

Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad de Cúcuta. En la fecha de la firma electrónica al final del documento

Auto interlocutorio – rechaza demanda-propone conflicto negativo de competencia.

Ejecutivo hipotecario de mínima cuantía. 540014003001 2021 00511 00

Con auto de junio veintinueve de dos mil veintiuno -doc.014- el Juzgado Promiscuo Municipal de Chinácota, Norte de Santander, rechazó la demanda ejecutiva con título hipotecario promovida por Jorge Eliecer Maldonado Villamizar en contra de Javier Soto Urbina, aduciendo, en síntesis, que conforme al artículo 462 del Código General del Proceso, “...*la demanda de los acreedores hipotecarios debe interponerse ante el mismo juez para hacer valer los créditos*”, memorando que el inmueble con matrícula 264-9308 de Chinácota se encuentra embargado por cuenta del proceso ejecutivo quirografario que aquí se sigue en contra del demandado, bajo el radicado 54001402200120160011600 “...*sin que pueda precisarse si ya fue citado al proceso el acreedor hipotecario, en atención al artículo 468 numeral 1 inciso quinto del Código General del Proceso*”.

Este Despacho no comparte el criterio de la Juzgadora remitente en tanto pretermite que la condición para que el juez del proceso ejecutivo quirografario asuma competencia para conocer de las demandas promovidas por los acreedores hipotecarios, es la citación que aquellos se haga en el primer proceso y no la sola existencia del embargo, razón que explica la exigencia impuesta al demandante en el inciso cuarto del numeral 1º del artículo 468 del c.g.p. de informar, *bajo juramento, si en aquel –ejecutivo quirografario- ha sido citado el acreedor, y de haberlo sido, la fecha de la notificación.*

De lo anterior se sigue que el juzgador que conoce de la demanda ejecutiva promovida por el acreedor hipotecario, al advertir que la manifestación arriba citada no se hizo en el libelo introductorio, debe inadmitirla con fundamento en la previsión del numeral 1º del inciso tercero del artículo 90 del c.g.p., en concordancia con el numeral 11º del artículo 82 del estatuto en cita; pues no puede olvidarse el artículo 462 expresamente dispone que el *juez ordenará notificar a los respectivos acreedores*, que la predicha notificación corre como carga procesal del acreedor quirografario y que sin su cumplimiento no se puede llevar a cabo el remate de los bienes embargados, conforme a la regla del apartado final del inciso segundo del artículo 448 del c.g.p.

Así las cosas, claro es que si el acreedor quirografario no ha efectuado la notificación arriba memorada –como ocurre en este caso–, la condición que por expresa disposición del artículo 462 del c.g.p. impone en cabeza del juez que conoce de ese proceso, no se cumple y por tanto corresponde al juez del ejecutivo con garantía real, en primero término, verificar el cumplimiento del requisito formal de la demanda fijado en el inciso cuarto del numeral 1º del artículo 468 del c.g.p. y una vez determinado ello, adelantar la ejecución acorde con las reglas especiales de la norma en cita.

Proceder en la forma que lo hizo la juez remitente, deja sin sentido práctico el inciso tercero del numeral 6º del artículo 468 del c.g.p., norma que evidencia la posibilidad de presentarse demanda ejecutiva con título hipotecario sin haberse citado a este acreedor en el proceso ejecutivo quirografario donde ya se embargó el bien gravado con hipoteca, porque lo cierto es que la exigibilidad de la obligación por esa especialísima causa, solo puede oponerse al acreedor una vez citado al proceso donde fue embargado el bien.

Por lo expuesto y en razón a que en el proceso ejecutivo con radicado 540014022001 2016 00116 00 no se ha citado ni notificado al acreedor hipotecario la persecución del bien gravado para favor suyo, este Despacho no es competente para asumir el conocimiento de la demanda promovida por Jorge Eliecer Maldonado Villamizar ante el Juzgado Promiscuo Municipal de Chinácota, Norte de Santander, razón por la cual se procederá conforme a regla fijada en el numeral 1º del artículo 139 del c.g.p.

En mérito de lo expuesto el Juzgado resuelve:

Primero: Declararse incompetente para conocer de la demanda ejecutiva con título hipotecario promovida por Jorge Eliecer Maldonado Villamizar en contra de Javier Soto Urbina ante el Juzgado Promiscuo Municipal de Chinácota.

Segundo: Remitir a la Sala Civil de la Honorable Corte Suprema de Justicia el expediente para que dirima el conflicto negativo de competencia aquí suscitado.

Tercero: Notificar al juzgado remitente esta decisión.

Notifíquese y cúmplase

Firmado Por:

David Mauricio Nava Velandia

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 001

Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

b02c952814e1926e35861b3a4002073cacca372253a3d7e31ccb6139e3bffb21

Documento generado en 23/09/2021 10:19:13 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>