

Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad de Cúcuta. En la fecha de la firma electrónica al final del documento

*Auto interlocutorio-ordena restitución de posesión y desglose*

*Ejecutivo 54001400300120130020500*

Allegada la sentencia de fecha siete (07) de febrero de dos mil dieciocho (2018) emitida por el Juzgado Cincuenta Civil del Circuito de Bogotá dentro del proceso de pertenencia radicado No. 1100131030282013-00090-00 promovido por Lorenzo Garzón Díaz contra Walter Heiner Hernández Martínez y otro (ver a folios 197-204 del cuaderno 3 del expediente físico) entra el juzgado a proveer respecto del incidente de restitución al tercero poseedor (bajo los parámetros establecidos en el párrafo 4, numerales 1 y 2 del artículo 338 del C. de P. C. presentado por Lorenzo Garzón Díaz, a través de apoderado judicial.

Solicita concretamente el apoderado del opositor, que se le restituya a su poderdante la posesión sobre el inmueble de la carrera 13 A No. 20-96/98 de Bogotá cuyo secuestro se ordenó a través de despacho comisorio No.134.

La anterior petición la funda en que el señor Lorenzo Garzón Díaz, ha ejercido por más de 20 años la posesión real y material del inmueble urbano anteriormente referenciado cuya matrícula inmobiliaria No. 50C-14668, ejerciendo actos de señor y dueño, tales como mejoras, instalación de servicios públicos y pago de impuestos distritales.

Asevera que el señor, Lorenzo Garzón Díaz, es tan poseedor, que instauró demanda de pertenencia sobre el inmueble, asunto que cursa ante el Juzgado 28 Civil del Circuito de Bogotá, bajo el radicado No. 1100131030282013009001.

Que el 13 de marzo de 2014 se practicó diligencia de secuestro, con la presencia del inquilino del inmueble, quien manifestó que el poseedor y dueño del bien raíz, era el señor Lorenzo Garzón Díaz.

Que infortunadamente las exposiciones del arrendatario y el opositor, quienes atendieron la diligencia, sin apoderado judicial, no fueron atendidas por el comisionado, quién declaró legalmente secuestrado el inmueble objeto de la cautela.

Mediante auto del 22 de agosto de 2014 el Juzgado Primero de ejecución civil Municipal aceptó la caución prestada por el opositor, ordenó imprimirle trámite incidental al asunto, corriendo traslado a las partes por el término de tres (03) días y reconociendo personería al Dr. Alvaro Alonso Verjel Prada como apoderado del incidentante, Lorenzo Garzón Díaz.

A través de proveído del 23 de septiembre de 2014 se decretaron las pruebas solicitadas oportunamente por la parte incidentante, en particular, oficiar al Juzgado 28 Civil del Circuito de Bogotá para que remita copias del proceso de pertenencia con radicado No. 2013-0090.

Aportada al diligenciamiento la sentencia de marras por del Juzgado 50 Civil del Circuito de Bogotá, con constancia de que ella quedó debidamente ejecutoriada (Ver a folio 205 del cuaderno No. 3 expediente físico) prueba documental primordial para definir éste asunto incidental, es del caso entrar a resolver la oposición como en derecho corresponda.

La anterior institución procesal estriba en permitir que el tercero poseedor que no estuvo presente en la diligencia pueda obtener que se le restituya en su posesión. Son tres las condiciones que exige la norma para que proceda la restitución, a saber: i. que el bien materia de la entrega esté en poder de un tercero con la calidad de poseedor. ii. Que el tercero poseedor no esté presente en el momento de la entrega. iii. Que la petición se formule dentro de los treinta días siguientes. iv, que se preste caución para responder de las condenas, si la oposición no prospera.

En el asunto que nos contrae apunta a verificar si el opositor logró probar su posesión, pues la carga de la prueba recae sobre quien está interesado en obtener determinados efectos jurídicos contemplado en abstracto en la norma invocada.

Verificada la parte resolutive de la sentencia emitida el 07 de febrero de 2018 por parte del Juzgado 50 Civil del Circuito, allí se determinó: "...Primero: Declarar que las pretensiones deprecadas en el libelo prosperan. En consecuencia declarar que Lorenzo Garzón Díaz, identificado con c.c. No. 158.593, adquirió por prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio, el bien que a continuación se relaciona: el dominio del inmueble ubicado en la carrera 13 A No. 20-96/98 de Bogotá con la matrícula inmobiliaria No. 50C-14668..."

La anterior resolución judicial implica que el señor, Lorenzo Garzón Díaz, logró de manera fehaciente acreditar uno de los requisitos esenciales para que un funcionario judicial declare la usucapión a favor de un prescribiente: la posesión material en los términos del artículo 762 del código civil.

De lo anterior se colige sin hesitación alguna que el opositor, Lorenzo Garzón Díaz, para la época de los hechos, esto es el 13 de marzo de 2014, cuando se verificó la diligencia de secuestro al inmueble, fungía como poseedor material porque así fue verificado en proceso judicial en el que el acá demandado resistente a la posesión del tercero opositor, era parte demandada como titular del derecho real de dominio, destacando que la sentencia dictada por el juzgado de Bogotá tiene efectos erga omnes dado el emplazamiento de todas las personas que pudieran tener derechos sobre el bien.

Así las cosas, lo anterior impone despachar favorablemente la solicitud que dio origen al presente trámite incidental, habida cuenta que el debate se concentró única y exclusivamente sobre el fenómeno posesorio, sin parar mientes en aspectos propios del derecho de dominio, que son ajenos a lo aquí planteado.

Sobre los efectos que produce la sentencia que reconoce la usucapión a favor de una persona, la Corte Suprema ha sostenido: “ la decisión jurisdiccional que accede a reconocer una prescripción adquisitiva extraordinaria no es constitutiva sino meramente declarativa, ya que se contrae, verificando la consolidación y estructuración de sus elementos axiológicos, posesión de las características exigidas por el legislador y el tiempo de veinte años para la época en que acaecieron los hechos, a reconocer una situación jurídica atributiva del derecho de dominio reclamado” (CSJ cas. Civil, Sent. Sep. 28/2009, Exp. 15238310030032001-0002-01. M.P. Ruth Marina Díaz Rueda).

Ahora bien, es cierto que el artículo 2534 del C.C. dispone que. “La sentencia judicial que declara una prescripción hará las veces de escritura pública para la propiedad de bienes raíces o de derechos reales constituidos en ellos; pero no valdrá contra terceros sin la competente inscripción”

En el presente asunto el señor Walter Herner Hernández Martínez no es un tercero frente al proceso declarativo de pertenencia y la posesión alegada por el acá opositor , luego entonces la sentencia emitida por el Juzgado 50 del Circuito de Bogotá, aún sin haberse inscrito, tiene plenos efectos frente a él y mal podría desconocerla bajo el argumento de estarse en este proceso tramitando el incidente que ahora se desata, porque no podría la decisión interlocutoria que se hubiera emitido en este

curso incidental constreñir el criterio del juzgador dotado de la plena competencia para definir, proceso declarativo de por medio, el mérito de la posesión material alegada

En conclusión, si el tercero opositor acreditó en proceso declarativo de pertenencia una posesión material suficiente para adquirir por prescripción el dominio, aparece atendida la carga procesal que le incumbía de acreditar sobre los fundamentos de su oposición, o por mejor decir, quedó claro que tiene derecho a oponerse y permanecer en posesión del inmueble embargado, como también que el señor Walter Heiner Hernández Martínez, no puede eludir los efectos del fallo del Juzgado 50 Civil del Circuito de Bogotá, por haber sido parte en aquel y resultarle vinculantes sus efectos.

Sobre el título y el modo en cuanto a la usucapión se refiere, la Corte Suprema de Justicia ha precisado:

*“ La secuela de la inscripción de una sentencia de declaración de pertenecía en la oficina encargada del registro de la propiedad inmueble, contario a lo aseverado por la impugnante, no tiene la virtualidad de ser una tradición, toda vez que se trata de dos modos diferentes de adquirir el dominio. Esta sirve para concretar y materializar el cumplimiento de las obligaciones de dar, al paso que aquella conduce simplemente a suministrar publicidad frente a terceros de la ocurrencia de unos hechos a los cuales el ordenamiento jurídico le ha otorgado una secuelas propias que se consuman y tienen eficacia con prescindencia tanto de un fallo judicial o de la anotación que se haga en dicha dependencia oficial...”*  
(G. J. 219, Pág. 332).

Por otra parte se accederá a la solicitud de desglose elevada por el apoderado del opositor obrante (doc010)

Sin necesidad de otras consideraciones el Juzgado Primero Civil Municipal de Cúcuta, resuelve:

Primero: Declarar próspera la oposición al secuestro formulada a través de apoderado judicial por Lorenzo Garzón Díaz, y en consecuencia levantar el secuestro practicado sobre el inmueble objeto del presente incidente, ubicado en la carrera 13 A No. 20-96/98 de Bogotá de matrícula inmobiliaria No. 50C-14668.

Por secretaría remítase comunicación al secuestre informando lo decidido.

Segundo: Ordenar por Secretaría el desglose de la póliza judicial obrante (ver a folio 55 del cuaderno No. 3 del expediente físico) y su entrega al Doctor Alvaro Alonso Verjel Prada, en su condición de apoderado del incidentalista. Compartir enlace al correo: [averjel.abogado@gmail.com](mailto:averjel.abogado@gmail.com).

Tercero: Compartir el link de acceso del expediente al apoderado de la parte demandada: [rafaelbermudez1715@hotmail.com](mailto:rafaelbermudez1715@hotmail.com) y a la parte actora: [osmanyalexandra79@hotmail.com](mailto:osmanyalexandra79@hotmail.com).

Notifíquese y Cúmplase

**Firmado Por:**

**David Mauricio Nava Velandia**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**85fc85f68a5c715a1ea21fd3ced5cd6f4acfe80da4f1edec3708acc1e458c5bd**

Documento generado en 23/09/2021 04:16:39 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**