

**Dr. LUIS AURELIO CONTRERAS GARZÓN**  
**ABOGADO TITULADO**  
**Asuntos Civiles, Comerciales y de Familia**  
**Conciliador en Derecho y Equidad**  
**Fiscal Junta Directiva Colegiatura de Abogados Litigantes de Colombia,**  
**COABOCOL, Capítulo Norte de Santander**  
**Miembro del Círculo de Abogados Litigantes de Colombia**  
**Miembro del Comité Ejecutivo de la Abogacía Colombiana**  
**Avaluador Profesional – R.N.A. CORPOLONJAS DE COLOMBIA**

Señor

**Juez Primero Civil Municipal de Oralidad de Cúcuta**

**Correo Electrónico: jcivcmcu1@cendoj.ramajudicial.gov.co**

E. S. D.

=====

**Ref. Radicado # 54-001-40-03-001-2013-00063-00**

Proceso: Ejecutivo Singular con Medidas Previas

Demandante: **CARMEN CECILIA LASPRILLA DIAZ**

Demandado: **ANA MILENA PULIDO RUEDA y Otros**

Asunto: Impugnación de providencia que denegó solicitud de fijación de fecha de remate de inmueble para impulsar actuación procesal por supuesto vacío normativo que – autorice la realización por plataforma virtual

Cuaderno # 1 (Principal).-

=====

**LUIS AURELIO CONTRERAS GARZÓN**, mayor de edad, de anotaciones personales conocidas de autos, abogado en ejercicio, identificado como figura al pie de mi firma, actuando en calidad de apoderado de la parte actora en el asunto de la referencia, respetuosamente y teniendo en cuenta la **providencia emanada en octubre 13 de 2020**, por la cual el estrado resolvió negar la solicitud de fijación de fecha y hora para la realización de la audiencia de venta del bien embargado y secuestrado a la parte demandada, en diligencia de subasta pública a realizar mediante plataforma virtual, canal electrónico, o mecanismo digital aplicable al caso particular, en razón de lo previsto por el **artículo 7 del Decreto Ley 806 de 2020**, bajo el argumento de que no existe actualmente reglamentación que desarrolle la modalidad de **SUBASTA ELECTRÓNICA** contemplada en el **Parágrafo del artículo 452 del Código General del Proceso**, debo manifestar que me aparto del criterio del operador judicial, por considerarlo errado y ajeno al uso privilegiado de la utilización de las herramientas tecnológicas de la comunicación e información que permitan el litigio en línea y el impulso de las actuaciones procesales sin distingo alguno.

Así las cosas y al controvertir el auto en mención, procedo a interponer los recursos de reposición y en subsidio de apelación en contra del proveído precitado, lo cual hago en debida forma y dentro del estanco procesal oportuno para que se le de curso a la impugnación de marras y al desatarse la misma, se resuelva revocar la decisión equivocada y en su lugar, señalar la fecha y hora del remate solicitado, para no incurrir en mayores demoras y dilaciones procesales injustificadas por una inobservancia en la correcta aplicación de los referentes normativos aplicables a la materia de la práctica de las audiencias y diligencias judiciales por canales cibernéticos y mecanismos tecnológicos.

**SOLUCIONES LEGALES, EFICIENTES Y EFECTIVAS**

**Bufete: Calle 10 # 6-22 Centro Comercial Cely Center, Tercer Piso, Oficina 301, Centro**

**Teléfonos–Fax 5729336, Celulares 31 15396401, 3153373022**

**Correo Electrónico: luisaurelioabogado\_74@hotmail.com**

**San José de Cúcuta, República de Colombia**

**Dr. LUIS AURELIO CONTRERAS GARZÓN**  
**ABOGADO TITULADO**  
**Asuntos Civiles, Comerciales y de Familia**  
**Conciliador en Derecho y Equidad**  
**Fiscal Junta Directiva Colegiatura de Abogados Litigantes de Colombia,**  
**COABOCOL, Capítulo Norte de Santander**  
**Miembro del Círculo de Abogados Litigantes de Colombia**  
**Miembro del Comité Ejecutivo de la Abogacía Colombiana**  
**Avaluador Profesional – R.N.A. CORPOLONJAS DE COLOMBIA**

Se ampara el Administrador de Justicia en la aparente falta de reglamentación de la figura de la subasta electrónica, apartándose del correcto criterio mostrado por los demás despachos judiciales de este Distrito, los cuales al resolver sobre los pedimentos para la fijación de fechas de remate de bienes con el sano interés de impulsar las actuaciones procesales, ya que el paralizarlas indefinidamente las mismas, afecta por igual tanto a la parte demandante como al demandado, pues al primeramente no le permite avanzar en el trámite para la recuperación de su crédito con el pago final de la deuda perseguida a través de la venta judicial de carácter forzada de los activos patrimoniales asegurados mediante cautela ordenada por cuenta del proceso, y al extremo pasivo del litigio también lo perjudica en el sentido de que el paso del tiempo en espera para resolver la polémica interpretativa para dirimir el supuesto vacío normativo a la ausencia de reglamentación en la materia concreta, le representa el incremento del monto de la obligación con la generación de más intereses a su cargo.

Así las cosas, se entra a analizar la situación descrita en el auto recurrido en este memorial, y se tiene que si bien es cierto que existe el **Decreto Ley 417 de 2020, que declaró la emergencia social, económica y social en la Nación Colombiana**, y que bajo ese supuesto no está permitida la asistencia presencial de las partes procesales y demás interesados en una audiencia de remate de bienes, no es menos verdad, que tampoco se puede llegar al extremo de interpretarse literalmente que solo de esa forma con presencia física de las personas en la sede del despacho judicial competente, es que se puede llevar a cabo la respectiva subasta pública de venta, lo cual es una clara equivocación al desatender el conjunto de normas que si habilitan técnicamente la realización de esa clase de diligencias, además de darle aplicación preferente al derecho sustancial sobre las formalidades procesales.

Los Jueces de la República están obligados en su ejercicio a cumplir la Constitución, las Leyes y demás normas del ordenamiento jurídico de Colombia, entre las que se encuentran las disposiciones que regulan y reglamentan la temática concerniente al correcto impulso de las actuaciones procesales bajo su conocimiento funcional, pues existe una responsabilidad delicada en promover el trámite oportuno de las actuaciones judiciales en el marco de la celeridad y los presupuestos de una justicia pronta y cumplida.

En este asunto particular, se cuenta con fallo que ordenó seguir adelante la ejecución, se materializaron las medidas cautelares decretadas a instancia del proceso ejecutivo, y se tiene el interés legítimo de concretar el PAGO INTEGRAL de las obligaciones materia de la cobranza emprendida a través de la vía judicial en este asunto, lo cual no se puede ver cercenado por cuenta de la equivocada decisión que se recurre en este memorial, en donde en la práctica se está dejando a la deriva el derecho sustancial de la parte actora, quien se priva actualmente de promover el remate del activo patrimonial del demandado para asegurar la garantía efectiva de vender judicialmente en subasta el respectivo bien y lograr que se le satisfaga el crédito reclamado en este proceso.

Se torna injusto, arbitrario y contrario a derecho mantener indefinida la situación para impulsar con normalidad el presente negocio, sin permitir la realización del remate

**SOLUCIONES LEGALES, EFICIENTES Y EFECTIVAS**  
**Bufete: Calle 10 # 6-22 Centro Comercial Cely Center, Tercer Piso, Oficina 301, Centro**  
**Teléfonos–Fax 5729336, Celulares 31 15396401, 3153373022**  
**Correo Electrónico: luisaurelioabogado\_74@hotmail.com**  
**San José de Cúcuta, República de Colombia**

**Dr. LUIS AURELIO CONTRERAS GARZÓN**  
**ABOGADO TITULADO**  
**Asuntos Civiles, Comerciales y de Familia**  
**Conciliador en Derecho y Equidad**  
**Fiscal Junta Directiva Colegiatura de Abogados Litigantes de Colombia,**  
**COABOCOL, Capítulo Norte de Santander**  
**Miembro del Círculo de Abogados Litigantes de Colombia**  
**Miembro del Comité Ejecutivo de la Abogacía Colombiana**  
**Avaluador Profesional – R.N.A. CORPOLONJAS DE COLOMBIA**

invocado en la solicitud elevada por el suscrito, pues se estanca la actuación del respectivo trámite procesal, y por eso se debe reivindicar la actividad judicial, corrigiendo el yerro cometido, y decretando la subasta pública solicitada.

Entonces, a través de este escrito **interpongo los recursos ordinarios descritos contra el proveído calendarado en octubre 13 de 2020**, pues como ya se manifestó, se está incurriendo en una manifiesta denegación de justicia al no permitir el trámite del remate del bien perseguido en este asunto, lo cual se torna inaceptable, pues se percibe que existe disparidad de criterios en los despachos judiciales del Circuito de Cúcuta frente a una misma normatividad, cuando lo acertado es que debe haber una aplicación de índole universal que salvaguarde el impulso normal de los procesos judiciales y el derecho sustancial de los sujetos procesales con respecto a las formalidades, y no paralizar los litigios de forma indefinida en donde no solo se afectan los derechos de la parte demandante sino también del demandado, pues mientras más tiempo dure la vigencia del negocio y no se produzca el pago efectivo de la deuda, se seguirán causando intereses de mora a su cargo y se le hará más gravosa su situación económica.

Es inentendible que mientras los demás despachos judiciales de este Circuito y el de Los Patios, si acceden a fijar fecha y hora para la realización de los remates mediante audiencias a celebrarse a través de canales electrónicos y plataformas virtuales con la previa convocatoria de los sujetos procesales y demás interesados en intervenir en las respectivas subastas, el **Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad de Cúcuta**, se abstenga de señalar fecha para la realización de tales audiencias en todos los procesos que conoce, erigiéndose en una grave irregularidad que provoca una dilación procesal por cuenta de un equivocado criterio judicial.

Aporto con este escrito **varias providencias de despachos judiciales de la jurisdicción ordinaria en este Circuito y del de Los Patios**, en donde acredito que me asiste la razón en el argumento precedente, pues el grueso de los operadores de justicia si entienden la necesidad de tramitar las audiencias con normalidad a pesar de la crisis sanitaria, ya que es un deber funcional y operativo que les asiste, sopena de protagonizar la violación de los preceptos supranacionales e internos de que toda persona tiene derecho fundamental a contar con una pronta y cumplida justicia en el marco de la celeridad.

Asimismo, adjunto como anexos de este memorial impugnatorio, diversos avisos de remate de bienes anunciados por los despachos judiciales y publicados en la prensa local, en donde se informa al público lector interesado, del uso de las herramientas tecnológicas a través de plataformas virtuales para llevar a cabo las audiencias de subasta pública de los respectivos bienes.

Además, los doctrinantes como el doctor **CARLOS ALBERTO COLMENARES URIBE**, miembro del Instituto Colombiano de Derecho Procesal, y Presidente del Capítulo Norte de Santander de esa Institución, y tratadista reconocido a nivel nacional e internacional, también coinciden en la procedencia legítima de los remates, tal como se mostrará más adelante con un vídeo instructivo sobre dicho eje temático.

**SOLUCIONES LEGALES, EFICIENTES Y EFECTIVAS**  
**Bufete: Calle 10 # 6-22 Centro Comercial Cely Center, Tercer Piso, Oficina 301, Centro**  
**Teléfonos–Fax 5729336, Celulares 31 15396401, 3153373022**  
**Correo Electrónico: luisaurelioabogado\_74@hotmail.com**  
**San José de Cúcuta, República de Colombia**

**Dr. LUIS AURELIO CONTRERAS GARZÓN**  
**ABOGADO TITULADO**  
Asuntos Civiles, Comerciales y de Familia  
Conciliador en Derecho y Equidad  
Fiscal Junta Directiva Colegiatura de Abogados Litigantes de Colombia,  
COABOCOL, Capítulo Norte de Santander  
Miembro del Círculo de Abogados Litigantes de Colombia  
Miembro del Comité Ejecutivo de la Abogacía Colombiana  
Avaluador Profesional – R.N.A. CORPOLONJAS DE COLOMBIA

El Decreto Legislativo 806 de 2020 *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, establece en su artículo 2 que los medios tecnológicos serán utilizados en todas las actuaciones, audiencias y diligencias, y se permitirá a los sujetos procesales actuar a través de los medios digitales disponibles, evitando exigir y cumplir formalidades presenciales o similares que no sean estrictamente necesarias.

El Consejo Superior de la Judicatura mediante el Acuerdo PCSJA20-11632 de 2020, *“Por el cual se adoptan unas medidas para la prestación del servicio de justicia de Administración de Justicia para los despachos judiciales y dependencias administrativas en todo el territorio nacional, a partir del 1º de octubre de 2020”*, en su artículo 11 dispuso que, para el desarrollo de las audiencias y diligencias se continuará privilegiando la virtualidad.

Teniendo en cuenta la emergencia sanitaria, el número de personas que asisten a las diligencias de remate y las normas citadas para garantizar la seguridad de los servidores judiciales y usuarios, estas audiencias deben ser realizadas de manera virtual por medio del aplicativo TEAMS o los demás medios tecnológicos de comunicación simultánea dispuestos por la Corporación y por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial.

Reitero en que existen los presupuestos normativos para señalar la fecha y hora para diligenciar la audiencia de subasta pública para la venta judicial del inmueble perseguido en este asunto, debido a que no se había podido avanzar en tal sentido por cuenta de la suspensión extraordinaria de términos procesales derivada de la crisis sanitaria ocasionada con motivo de la emergencia social, económica y ecológica decretada por el Gobierno Nacional en virtud de la pandemia mundial vigente, ya que el usuario demandante en este asunto, ha sufrido las consecuencias de esa situación crítica y ahora no se le puede trasladar los efectos y alcances de una nueva parálisis de la actuación procesal por cuenta del erróneo criterio del señor Juez.

Insisto en que el bien raíz afectado con cautela judicial en este asunto, es la garantía efectiva para el pago de las obligaciones adeudadas a favor de mis representados y con cargo de la parte ejecutada, y se requiere impulsar la actuación procesal en tal sentido.

Se reúnen los presupuestos legales consignados en el **artículo 448 y siguientes del Código General del Proceso** para tal fin, pues el inmueble se encuentra embargado, secuestrado y avaluado, además de que existen liquidaciones de crédito y costas practicadas y en firme en el presente litigio.

Pido que se emita el respectivo aviso de remate que anuncie la subasta pública del bien, para que se pueda proceder a su correspondiente publicación en medios masivos de comunicación social.

**SOLUCIONES LEGALES, EFICIENTES Y EFECTIVAS**  
Bufete: Calle 10 # 6-22 Centro Comercial Cely Center, Tercer Piso, Oficina 301, Centro  
Teléfonos–Fax 5729336, Celulares 31 15396401, 3153373022  
Correo Electrónico: luisaurelioabogado\_74@hotmail.com  
San José de Cúcuta, República de Colombia

**Dr. LUIS AURELIO CONTRERAS GARZÓN**  
**ABOGADO TITULADO**  
Asuntos Civiles, Comerciales y de Familia  
Conciliador en Derecho y Equidad  
Fiscal Junta Directiva Colegiatura de Abogados Litigantes de Colombia,  
COABOCOL, Capítulo Norte de Santander  
Miembro del Círculo de Abogados Litigantes de Colombia  
Miembro del Comité Ejecutivo de la Abogacía Colombiana  
Avaluador Profesional – R.N.A. CORPOLONJAS DE COLOMBIA

Se infiere entonces, que el suscrito cuenta con la legitimidad en causa para interponer el presente recurso de apelación y está actuando dentro del plazo oportuno, ya que la notificación por estado electrónico de la providencia cuestionada, data del 14 de octubre de 2020, sin que hasta el momento se haya materializado la ejecutoria formal de la providencia susceptible del recurso de marras.

**PRETENSIONES:**

1º) Que se revoque la providencia calendada en octubre 13 de 2020, mediante la cual se tomó la decisión judicial de negar el señalamiento de la fecha y hora del remate en el presente negocio, para en su lugar ordenarse darle trámite normal a dicha subasta invocada en mi escrito precedente.

**FUNDAMENTOS JURÍDICOS:**

Me apoyo en lo establecido en el artículo 103 del Código General del Proceso, en concordancia en este caso concreto, con los artículos 228 de la Constitución Política en armonía con el artículo 11 del mismo estatuto de enjuiciamiento aplicable en materia civil, ya que debe darse prevalencia al derecho sustancial sobre el procedimiento, sin rendir culto ciego a las formas, pues en el presente asunto se está cercenando el derecho sustantivo al crédito y la posibilidad de recuperar mediante recaudo judicial por vía ejecutiva a la parte actora que reclama el pago de unas obligaciones enrostradas a cargo del ejecutado.

Es menester considerar que los artículos 103 y 107 del estatuto procesal en materia civil, disponen que en todas las actuaciones judiciales, incluidas audiencias y diligencias, el operador judicial deberá procurar el uso de las tecnologías de la información y de las comunicaciones en la gestión y trámite de los procesos judiciales, con el fin de facilitar y agilizar el acceso a la justicia, así como su cobertura.

Además, frente a la situación de emergencia social, económica y ecológica que ha padecido el país por cuenta de la pandemia mundial vigente, se debe enfatizar en la aplicación y adopción de la utilización de estos medios virtuales, aprovechando los canales tecnológicos y mecanismos informáticos que permiten a través de plataformas digitales y electrónicas la trasmisión de datos, comunicación en línea en tiempo real y conectividad entre los despachos judiciales con los sujetos procesales y demás usuarios con interés manifiesto en intervenir en determinadas actuaciones, en atención a que es un mandato legal que se le imparte a los Jueces de la República, e interpretar equivocadamente este fenómeno es incurrir en una denegación de justicia que afecta los derechos sustanciales de los usuarios de este servicio público esencial a cargo del Estado Colombiano.

El concepto de uso de las herramientas tecnológicas y de la información para facilitar el litigio en línea, aplicando el impulso de las actuaciones procesales que conoce la Administración de Justicia, ha venido teniendo una evolución histórica de carácter normativa, a saber:

**SOLUCIONES LEGALES, EFICIENTES Y EFECTIVAS**  
Bufete: Calle 10 # 6-22 Centro Comercial Cely Center, Tercer Piso, Oficina 301, Centro  
Teléfonos–Fax 5729336, Celulares 31 15396401, 3153373022  
Correo Electrónico: luisaurelioabogado\_74@hotmail.com  
San José de Cúcuta, República de Colombia

**Dr. LUIS AURELIO CONTRERAS GARZÓN**  
**ABOGADO TITULADO**  
**Asuntos Civiles, Comerciales y de Familia**  
**Conciliador en Derecho y Equidad**  
**Fiscal Junta Directiva Colegiatura de Abogados Litigantes de Colombia,**  
**COABOCOL, Capítulo Norte de Santander**  
**Miembro del Círculo de Abogados Litigantes de Colombia**  
**Miembro del Comité Ejecutivo de la Abogacía Colombiana**  
**Avaluador Profesional – R.N.A. CORPOLONJAS DE COLOMBIA**

En el marco de la norma que sirve como regulación Estatutaria de la Administración de Justicia, se tiene que en los artículos 4 y 95 de la mentada Ley 270 de 1996, se invoca la utilización efectiva de los mecanismos tecnológicos en las actuaciones judiciales, lo cual en su momento visualizó la necesidad sentida de apoyarse en estas herramientas para impulsar las actuaciones procesales;

En concordancia y aplicables a esta clase de actividades procesales, están los artículos 2, 5, 7, 8, 9, 10, 16, 17, 18, de la Ley 527 de 1999 (marco legal del comercio electrónico), en donde se definen los conceptos de MENSAJES DE DATOS, y los ELEMENTOS que lo caracterizan, así como procedimiento y mecanismos de aplicación, lo cual es perfectamente aplicable a esta situación, en especial, lo concerniente a las comunicaciones virtuales entre los intervinientes en determinada actuación como retroalimentación en doble vía y el ACUSE DE RECIBO de los respectivos mensajes, (previstos en los artículos 20 y 21 íbidem).

Igualmente, existe la Directiva Presidencial # 02 de agosto 28 de 2000, que impartió instrucciones a los despachos judiciales para privilegiar el uso de los mecanismos tecnológicos como en este caso particular;

A su vez, existen los artículos 2, 4, 5, 6, 9, 10, 11, 12, 13, 14, del Acuerdo PSAA06-3334 de marzo 02 de 2006, que difundieron directrices a los operadores judiciales en la misma materia;

En la misma manera, se tienen los precedentes judiciales que contemplan el uso efectivo de las herramientas tecnológicas de la información y comunicación como canales idóneos para el trámite de las actuaciones procesales, los cuales están identificados como AP1563-2016, Radicación # 46628 marzo 16 de 2016, M.P. Patricia Salazar Cuéllar;

Y reciente fallo de la Corte Suprema de Justicia, Sala Civil, Sentencia 11-001-02-03-000-2020-01025-00, junio 03 de 2020;

Sobre la misma materia, se profirió el Acuerdo PCSJA20-11526 de marzo 22 de 2020, en su artículo 4;

La Circular PCSJC20-11 de marzo 31 de 2020, dictó instrucciones sobre las herramientas tecnológicas de apoyo a disposición de los operadores judiciales en la realización de las audiencias y sesiones virtuales en el marco de las actuaciones procesales;

El Acuerdo PCSJA20-11546 de abril 25 de 2020, en sus artículos 12 y 13 establecen los presupuestos para la realización de las actuaciones procesales a través de los canales tecnológicos y de la información, entre las que se encuentran las audiencias y diligencias de impulso de los asuntos sometidos bajo el conocimiento de su competencia funcional:

(“Los Jueces utilizarán preferencialmente los medios tecnológicos para todas las actuaciones, comunicaciones, notificaciones, audiencias y diligencias, y permitirán a las

**SOLUCIONES LEGALES, EFICIENTES Y EFECTIVAS**  
**Bufete: Calle 10 # 6-22 Centro Comercial Cely Center, Tercer Piso, Oficina 301, Centro**  
**Teléfonos–Fax 5729336, Celulares 31 15396401, 3153373022**  
**Correo Electrónico: luisaurelioabogado\_74@hotmail.com**  
**San José de Cúcuta, República de Colombia**

**Dr. LUIS AURELIO CONTRERAS GARZÓN**  
**ABOGADO TITULADO**  
**Asuntos Civiles, Comerciales y de Familia**  
**Conciliador en Derecho y Equidad**  
**Fiscal Junta Directiva Colegiatura de Abogados Litigantes de Colombia,**  
**COABOCOL, Capítulo Norte de Santander**  
**Miembro del Círculo de Abogados Litigantes de Colombia**  
**Miembro del Comité Ejecutivo de la Abogacía Colombiana**  
**Avaluador Profesional – R.N.A. CORPOLONJAS DE COLOMBIA**

partes, abogados, terceros e intervinientes actuar en los procesos mediante los medios tecnológicos disponibles, evitando exigir y cumplir formalidades físicas innecesarias”);

Recientemente se profirió el **Decreto Ley # 806 de junio 04 de 2020**, en su artículo 7, que procura la realización de las audiencias y diligencias de los procesos por medios virtuales;

Finalmente, el **Acuerdo PCSJA20-11567 de junio 05 de 2020**, en su artículo 21, 23, 26, 28 y 41, emitió disposiciones sobre la misma materia;

Adicionalmente, se insiste en que en la actualidad tanto la doctrina como los tratadistas del **Instituto Colombiano de Derecho Procesal**, tanto a nivel nacional como regional, entre los que se destaca el distinguido profesor **CARLOS ALBERTO COLMENARES URIBE (Presidente del Instituto Colombiano de Derecho Procesal, Capítulo Norte de Santander)**, han impartido magistrales exposiciones en donde de forma contundente han concluido que si son perfectamente posibles y viables, las audiencias de remate de bienes mediante el uso de las herramientas digitales y plataformas tecnológicas, pues no puede ser posible que el curso normal de los procesos se someta al trastorno irregular e ilógico de la morosidad judicial bajo la excusa de que tales subastas públicas no son procedentes por ir en contravía del principio de inmediación, el debido proceso, y el acceso a la justicia, cuando la realidad demuestra todo lo contrario y mantener el criterio equivocado del Juzgado en cita, si atenta contra los derechos de las partes procesales.

Suficiente normatividad jurídica aplicable a la materia se ha aportado a este asunto, y con fundamento en la presente argumentación de este recurso, solicito que se reponga la decisión de abstenerse de señalar fecha y hora para audiencia de remate de bienes, y en su lugar se adopten las medidas correspondientes para que no se incurra en la flagrante morosidad judicial a que se quiere someter el proceso ejecutivo singular de marras, al imponerse una parálisis indefinida en cuanto a la realización normal de la diligencia de subasta pública del inmueble vinculado con cautela judicial, ya que como mínimo se espera que sin violar los principios de independencia y autonomía judicial, los operadores judiciales unifiquen criterios y no se propenda por la interpretación divergente de la misma situación con respecto a la misma normatividad vigente que es aplicable al caso.

**PRUEBAS:**

Aporto como elemento de prueba, el conjunto de **providencias emanadas por diversos despachos judiciales del Circuito de Cúcuta y de Los Patios**, en donde se accede positivamente a fijar fecha y hora para llevar a cabo las audiencias de remate de bienes por canales virtuales, y **varios avisos de remate publicados en la prensa local, en donde se anuncia al público lector interesado**, la programación de tales diligencias judiciales a realizarse mediante el uso de plataformas tecnológicas que posibilitan las sesiones virtuales correspondientes para la conexión de los postores interesados en la venta judicial forzada a través de la almoneda correspondiente, con cuyos elementos de prueba se demuestra que si me asiste la razón en mis argumentos de controversia en este asunto.

**SOLUCIONES LEGALES, EFICIENTES Y EFECTIVAS**  
**Bufete: Calle 10 # 6-22 Centro Comercial Cely Center, Tercer Piso, Oficina 301, Centro**  
**Teléfonos–Fax 5729336, Celulares 31 15396401, 3153373022**  
**Correo Electrónico: luisaurelioabogado\_74@hotmail.com**  
**San José de Cúcuta, República de Colombia**

**Dr. LUIS AURELIO CONTRERAS GARZÓN**  
**ABOGADO TITULADO**  
**Asuntos Civiles, Comerciales y de Familia**  
**Conciliador en Derecho y Equidad**  
**Fiscal Junta Directiva Colegiatura de Abogados Litigantes de Colombia,**  
**COABOCOL, Capítulo Norte de Santander**  
**Miembro del Círculo de Abogados Litigantes de Colombia**  
**Miembro del Comité Ejecutivo de la Abogacía Colombiana**  
**Avaluador Profesional – R.N.A. CORPOLONJAS DE COLOMBIA**

Se acompaña con este memorial impugnatorio, y a título de ilustración sobre la posición de la doctrina nacional, el documento filmico del video de la exposición efectuada por el tratadista y docente universitario **CARLOS ALBERTO COLMENARES URIBE**, en donde se refiere puntualmente al tema concreto de la procedencia efectiva de la realización de audiencias de remate de bienes mediante el uso de medios virtuales y plataformas tecnológicas, de conformidad a las reglas procedimentales establecidas en el **Decreto Ley 806 de 2020**.

Dejo expresa constancia de que remito el presente memorial al dominio electrónico: **jcivmcu1@cendoj.ramajudicial.gov.co**, el cual obtuve mediante consulta al directorio correspondiente en el portal web de la Rama Judicial.

Obro dentro del estanco procesal pertinente y con la legitimidad en causa de rigor para que se le de curso a esta impugnación.

**Anexo lo enunciado en documentos físicos en formato digital y un video útil.**

Del Señor Juez,

Atentamente,



**Dr. LUIS AURELIO CONTRERAS GARZÓN**  
C.C. # 88.208.167 de Cúcuta  
T.P. # 85.599 del C.S. de la Judic.  
Apoderado Parte Actora

**SOLUCIONES LEGALES, EFICIENTES Y EFECTIVAS**  
Bufete: Calle 10 # 6-22 Centro Comercial Cely Center, Tercer Piso, Oficina 301, Centro  
Teléfonos–Fax 5729336, Celulares 31 15396401, 3153373022  
Correo Electrónico: **luisaurelioabogado\_74@hotmail.com**  
San José de Cúcuta, República de Colombia