

Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad de Cúcuta. En la fecha de la firma electrónica al final del documento.

Auto interlocutorio. Niega nulidad. Fija fecha para audiencia inicial.

Declarativo verbal de menor cuantía. RCC. 540014003001 2020 00355 00

A partir del contenido de las documentales que reposan en los archivos 027,028,029,030,031,032 la nulidad por indebida notificación que propusiera el abogado de los demandados Nain Alfonso Villegas Jaramillo y Luis Ramón Parada, pierde su objeto en razón a que el acto procesal evidencia el conocimiento del contenido de la demanda y los anexos que la acompañan en tanto no resultó impeditivo para el ejercicio de la defensa la omisión de las remisiones echadas de menos al aducirse el indebido curso intimatorio.

No obstante lo anterior, si bien es cierto el apoderado demandante acreditó la remisión de las citaciones y el aviso de que tratan los artículos 291 y 292 del c.g.p., no menos lo es que no se evidencia que a partir de tales actuaciones se haya otorgado pleno enteramiento a los demandados del contenido de la demanda y las pruebas allegadas como anexos, en últimas, propósito final del acto de notificación.

Lo anterior no supone reproche a negligencia alguna atribuible al extremo demandante en tanto de esa forma (art.291,292,c.g.p.) se le ordenó que efectuara la notificación, sino porque de cara a las vicisitudes que la adopción de un modelo de justicia virtual entraña a la par que la implementación práctica del decreto 806 de 2020, lo cierto es que en la práctica el impeditivo de acceder físicamente a las sedes judiciales y la desbordada congestión judicial que se exacerbó con el recibo de cientos de solicitudes a través de correo electrónico institucional, impiden asegurar el correcto despacho de solicitudes de remisión de copias de documentos necesarios para el traslado de que trata el artículo 91 del c.g.p.

En consecuencia, por sustracción de materia el Despacho se abstiene de resolver de fondo sobre la nulidad procesal propuesta por los demandados arriba citados, como quiera que, según se explicó, el acto procesal de contestación de demanda implica el conocimiento de las piezas procesales otrora echadas de menos y por allí el cumplimiento del propósito del acto censurado.

Por otra parte y en razón a que el demandante con el escrito del archivo 017 da réplica a las excepciones propuestas por la demandada *Compañía Mundial de Seguros SA.,* y en idéntico sentido procede respecto de las aducidas por Nain Alfonso Villegas Jaramillo y Luis Ramón Parada a través de su apoderado judicial; el traslado de que trata el artículo 370 del c.g.p. se obvia conforme a la previsión del artículo 9º del decreto 806 de 2020, siendo del caso proceder a fijar fecha y hora para la celebración de la audiencia inicial de que trata el artículo 372 del c.g.p. al no haberse propuesto excepciones previas.

En consecuencia, se cita a las partes y a sus apoderados a que concurran personalmente el día jueves 3 de febrero a las 9 de la mañana a la celebración de la audiencia prevista en el artículo 372 del código general del proceso, advirtiéndole que la inasistencia injustificada trae las consecuencias fijadas en el numeral 4º de la norma en cita.

En la audiencia se practicará el interrogatorio a las partes.

Por Secretaría remítase enlace de acceso a las partes así como el de acceso a la audiencia virtual a través de la plataforma LifeSize.

Notifíquese y cúmplase

**Firmado Por:**

**David Mauricio Nava Velandia**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**625c657e2b988cfbc65b5018984377e640e38f1f892fd9d81c09e289e00c0efe**

Documento generado en 05/11/2021 07:50:39 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**