

Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad de Cúcuta. En la fecha de la firma electrónica al final del documento .

Auto interlocutorio-control de legalidad-revoca auto de oficio

Ejecutivo. 54001400300120100051300

Se encuentra al Despacho el presente proceso con ocasión de la información secretarial rendida en el documento digital 005, relacionada con la remisión al superior de las diligencias para surtir la alzada frente al proveído fechado a febrero 25 de 2020 que negó el levantamiento de las medidas cautelares que afectan el patrimonio de la demandada Nelda Teresa Perozo de Díaz -ccn°37.019.571.

Revisada la actuación, se advierte por este juzgador que la providencia atacada debe ser objeto de aclaración, aun de oficio y en los términos del artículo 285 del Código General del Proceso, al evidenciarse que por ante esa omisión pueden resultar comprometidos derechos de identidad suficiente como para que la intervención que se hace resulte imperiosa.

En efecto, debe en primer lugar memorarse que con autos de septiembre 23 de 2010 y julio 14 de 2011, se decretaron embargos que afectaban, por un lado el salario que recibía como docente la demandada y por otro, los remanentes que quedaran de los bienes embargados en otros procesos ejecutivos a la misma señora Perozo.

En tal virtud, una vez se adujo que la deudora había adquirido la condición de pensionada, en el auto de diciembre tres de dos mil diecinueve se precisó:

*“Finalmente si la demandada actualmente goza del estatus de pensionada, la entidad que reconoció tal beneficio prestacional, sin necesidad de trámite alguno, se abstendrá de aplicar la medida de embargo que afecta a la ejecutada, por la naturaleza inembargable de la pensión, a no ser que el origen del crédito sea de carácter alimenticio o proveniente de un préstamo de una entidad cooperativa”.*

Así puestas las cosas, la negativa del levantamiento de embargo que se combate por la demandada, ha debido quedar explícitamente circunscrita a las medidas cautelares de embargo de remanentes decretadas con el auto de julio 14 de 2011, porque muy a pesar de haberse precisado con antelación que la mesada pensional tenía carácter inembargable y que la entidad responsable de su

pago debía proceder conforme a esa situación, podía suceder que de todas formas se retuvieran dineros con fundamento en la decisión fechada a noviembre 16 de 2012.

En consecuencia, si con posterioridad a la fecha en que efectivamente la demandada Nelda Teresa Perozo de Díaz adquirió la condición de pensionada -retiro del 1 de agosto de 2011- y empezó a devengar la mesada inembargable, se le retuvieron por cuenta de este proceso dineros; los mismos corresponden a un descuento ilegal dado que al tenor de la previsión del artículo 134 de la ley 100 de 1993 esa prestación no puede ser afectada con fundamento en el cobro ejecutivo de créditos favor de particulares.

Así puestas las cosas es necesario **aclarar** el auto atacado de febrero 25 de 2020, en el sentido de precisar que la negativa a la solicitud de levantamiento de embargos que afectan bienes de la demandada Nelda Teresa Perozo de Díaz, queda circunscrita a los embargos de remanentes y demás embargables, empero **excluyendo** de afectación la mesada pensional.

En tal virtud, se hace necesario entonces de forma explícita, **revocar** la medida de embargo y retención de salarios decretada respecto de la demandada Nelda Teresa Perozo de Díaz -ccnº37.019.571 en orden de no afectar su mesada pensional, en el caso de que el pagador respectivo haya aplicado descuentos pretermitiendo la previsión del artículo 134 de la ley 100 de 1993.

En caso de que por cuenta de este proceso hayan resultado retenidos dineros a la demandada, con posterioridad al 1 de agosto de 2011, ora que los mismos hayan sido puestos a nuestra disposición por otro juzgado, pero con causa en la mesada pensional; deben devolverse de forma inmediata a la demandada, a menos que exista solicitud de embargo de remanentes en los términos del artículo 466 del c.g.p. a favor de un acreedor que cumpla con las condiciones fijadas en el canon 134 ya citado.

Por secretaría háganse las comunicaciones del caso.

Ejecutoriada esta providencia, dese inmediato aviso al superior al que haya correspondido la alzada, para su conocimiento.

Garanticese a las partes acceso al expediente.

Notifíquese y cúmplase

**Firmado Por:**

**David Mauricio Nava Velandia  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 001  
Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **900dd1ead1dce0dcf713362aa8df4fd17da9260d4748ded85d668bf17fd99e65**  
Documento generado en 29/04/2022 11:38:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**