

Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad de Cúcuta. En la fecha de la firma electrónica al final del documento .

Auto interlocutorio. Resuelve reposición -NO revoca- concede apelación.

Ejecutivo. 54001400300120130020500

Incidente de oposición.

Se resuelve la reposición propuesta por la parte demandante -doc.018- contra el auto firmado electrónicamente el pasado 23 de septiembre de 2021, por medio del cual se declaró prospera la oposición al secuestro formulada a través de apoderado judicial por Lorenzo Garzón Díaz, disponiendo en consecuencia levantar el secuestro practicado sobre el inmueble objeto del presente incidente, ubicado en la carrera 13 A No. 20-96/98 de Bogotá de matrícula inmobiliaria No. 50C-14668. Así mismo se accedió al desglose de la póliza judicial que obra al folio 55 del cuaderno n°3 del expediente físico.

La recurrente aduce, en síntesis, que la oposición se formuló en el año 2014, que el propietario -acá demandado- allegó contrato de arrendamiento del opositor y que en este curso incidental se esperó que transcurrieran 8 años para resolver sin tener en cuentas las pruebas recaudadas en el trámite y con base en una sentencia proferida en otro proceso, así como que el embargo decretado sigue vigente.

Corrido el traslado secretarial de rigor, se resuelve de fondo la solicitud de revocatoria, advirtiendo desde ahora que, luego del análisis del fundamento aducido, aquel pedimento deviene frustráneo por no aparecer contra evidenciado el criterio con base en el cual se adoptó la decisión.

No puede olvidarse que en la providencia atacada se memoró como antecedente que al expediente fue incorporada la sentencia emitida por el Juzgado 50 Civil del Circuito de Bogotá dentro del proceso de pertenencia que promoviera el acá opositor, Lorenzo Garzón Díaz, contra el acá demandado y propietario, Walter Heiner Hernández Martínez.

Que esa incorporación tuvo como antecedente el auto fechado a febrero 11 de 2020, por medio del cual se reiteró la solicitud probatoria de remisión de las piezas del proceso de pertenencia arriba citado, que tenía como antecedente, el auto proferido el 23 de septiembre de 2014 -fl.58,cdno.3-

Frente a las providencias arriba memoradas no existió réplica de la parte hoy recurrente.

Puestas así las cosas, es claro que la decisión ahora combatida tuvo apoyo en una de las pruebas inicialmente decretadas, y que desde el inicio del curso incidental, el opositor adujo como báculo de su pretensión, el hecho posesorio que por vía de acción pretendía hacer valer con efectos erga omnes frente al propietario inscrito, como frente a todas las demás personas.

En ese orden de ideas, resultaba apenas lógico que si opositor y demandado-propietario se habían vinculado al proceso declarativo de pertenencia, las resultas del mismo tuvieran total incidencia en la decisión que en este asunto debía adoptarse, porque se trataba del interés del poseedor de hacer valer ese hecho para resistirse a la aprehensión material de un bien que consideraba suyo.

Es así como, volviendo a la providencia objeto de ataque, tenemos que fue con fundamento en la existencia de una sentencia ejecutoriada, en firme, oponible tanto al propietario como a todas las demás personas, incluso la acá demandada que desde un principio sabía que se estaba reclamando por vía de usucapión el dominio del bien por ella cautelado; que este Despacho resolvió favorablemente al tercero la oposición formulada, porque con fundamento en las pruebas recaudadas, pero sobre todo y con especial preponderancia, con fundamento en la pieza procesal que da culmen a la actuación judicial adelantada en el curso de la pertenencia, se acreditó, tanto frente al propietarios como frente a todas las demás personas, que el señor Garzón Díaz, para el momento del secuestro, era poseedor material, tanto así que fue declarado dueño por vía de prescripción adquisitiva.

Entonces, no fue con base en pruebas ajenas al incidente o con prescindencia de ellas que se adoptó la decisión combatida, sino con fundamento en la que, de cara a los hechos y derechos discutidos ofrecía el mayor valor persuasorio en tanto decisión judicial proferida en proceso del que conocían todos los intervinientes en este incidente y al que incluso fue vinculado el mismo propietario por disposición legal.

Vuelta la mirada al recurso formulado, no existe un solo argumento que desacredite la valía de la decisión judicial trasladada y el mérito de aquella para incidir en las resultas del curso de la oposición, pues además, la hoy recurrente no tuvo reparo en que se considerara la predicha actuación, ni al momento de recorrer el traslado de la formulación del incidente donde está ínsita la solicitud probatoria, ni ya entrabada esta incidental litis al decretarse la prueba trasladada, ora a la reiteración del pedimento en tal sentido por parte de este mismo funcionario en febrero de 2020, de donde se sigue que,

habiéndose explicado con suficiencia el mérito de la probanza documental trasladada para incidir en la prosperidad de la oposición, la crítica de la demandante a ese raciocinio es inexistente o a lo sumo insuficiente para que se imponga su revocatoria.

En consecuencia, la providencia se debe mantener incólume, aclarando que, a la fecha, el embargo sigue vigente y que en el apartado resolutivo solo se ordenó levantar el secuestro.

Lo anterior, por cuanto no se otea la prueba del registro de la sentencia de pertenencia y sin perjuicio de lo previsto en el numeral 7º del artículo 597 del Código General del Proceso.

Se concede ante los jueces civiles del circuito el recurso de apelación subsidiariamente interpuesto, en el efecto devolutivo.

Por secretaría dispóngase la remisión en la forma prevista por el artículo 324 del Código General del Proceso, en concordancia con los artículos 103 y 114 num. 4º del Código General del Proceso., así como el decreto 806 de 2020.

Déjese constancia.

Cúmplase con el desglose ordenado en la providencia recurrida.

Notifíquese y cúmplase

**Firmado Por:**

**David Mauricio Nava Velandia**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7d31419c681062057e961ca7b9be2f32b272f53ad1c0bd886a4c1fccb10f7bb3**

Documento generado en 06/05/2022 05:45:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**