

Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad de Cúcuta. En la fecha de la firma electrónica al final del documento.

Auto interlocutorio-reconoce heredera, dispone medidas de saneamiento, repone actuación.

Sucesión. 54001400300120180010200

Antecedentes:

1. Dentro de este proceso de sucesión, con auto de julio 15 de 2021 se dispuso correr traslado del trabajo de partición allegado por la abogada Nicer Uribe Maldonado, luego de haberse devuelto el expediente físico y estar allí anexado el referido trabajo, conforme se refirió en la providencia que obra en el archivo 011.

2. Puestas así las cosas, la abogada María Alexandra Ontiveros, como apoderada de Yomaira Ramos Landinez (doc.018) allega el 26 de julio de 2021, escrito solicitando que se adjudique hijuela a su apoderada y que se *“corrija la apreciación por parte de la partidora, **dobles sucesión** en el numeral 6 de la parte liquidataria”*, aduciendo, en síntesis, que se aporta la prueba echada de menos (doc.020) y que debe estarse a la espera de las resultas de proceso de simulación que cursa bajo el radicado 548744089002201900445 iniciado por su procurada en contra de Cenayda Peñaranda.

Frente a las peticiones anteriores, se pronunció la contraparte con el escrito que reposa en el archivo 022.

3. Con el escrito del archivo 027 se solicita al Despacho resolver sobre una solicitud anterior encaminada a que se ordene a Esmeralda y a Yomaira Ramos Landinez, el pago de un canon de arrendamiento al heredero Ivan Landinez por el uso y goce del bien objeto de adjudicación.

4. Finalmente, se tiene en el documento 031 la solicitud de información del Juzgado 8 Civil Municipal de Cúcuta sobre una anterior petición de embargo de remanente, comunicada con oficio 2873 de junio 14 de 2018.

Pues bien, para resolver el Despacho considera:

1. Con el auto proferido por el Juzgado Quinto de Familia de Cúcuta el pasado 27 de enero de 2020, se admitió en la señora Yomaira Ramos Landinez interés en el proceso y en tal virtud se revocó la providencia que con fundamento en su exclusión le había negado postulación a su abogada sustituta.

1.1. Que como base de la decisión, el superior advirtió que para el requerimiento de que trata el artículo 491 del c.g.p. es necesario que se haya hecho obrar la prueba de la condición de asignatario.

1.2. Que esa prueba no se allegó ni con la demanda ni con ninguna de las intervenciones, sino hasta la última actuación que se reseña en el numeral 2. de los antecedentes de esta providencia.

1.3. Como consecuencia de lo anterior y en razón a que la señora Yomaira Ramos Landinez efectivamente acredita la vocación hereditaria respecto de los causantes y que no se podía antes de ello aplicar la sanción sustancial prevista en el artículo 491 del c.g.p.; por ante la manifiesta intención de aceptar la herencia que se hace evidente en sus insistentes intervenciones procesales, el Despacho revocará de oficio el auto de abril 2 de 2019 que tuvo de su parte repudiada la herencia, considerándola para todos los efectos procesales como heredera de los causantes Emilia Landinez López y Carolipo Ramos.

1.4. Lo anterior tiene como fundamento la pauta interpretativa fijada en el artículo 11 del c.g.p. y el obedecimiento a lo resuelto por el superior en cuanto atañe a la consideración sustancial de no poderse desconocer por un lado la vocación hereditaria de quien acredita su vínculo de sangre con los causantes y por otro, el impeditivo de aplicar una sanción tan grave como el repudio, sin que se hubiera estructurado efectivamente la causal prevista en las leyes de procedimiento para que se hubiera hecho el requerimiento en tal sentido.

1.5. Se sigue de lo dicho que al haberse revocado por el superior la asignación jurídica que esta instancia había hecho frente a la actuación de Yomaira Ramos Landinez, lo cierto es que con este pronunciamiento se recompone la actuación y se garantiza a la heredera el cabal ejercicio de un derecho al que materialmente no había renunciado.

2. En cuanto atañe a la corrección de la expresión *doble sucesión* y a la solicitud de suspensión procesal ínsita en la misma, el Despacho ordena estarse a lo resuelto en el punto en la diligencia de inventarios y avalúos que negó ese mismo pedimento.

3. En lo que toca con la solicitud de Ivan Landinez de ordenar a las otras dos herederas que paguen un canon de arrendamiento por el uso y goce del bien inmueble objeto de adjudicación; el Despacho resuelve negarla, en primer lugar porque al tenor de la previsión del artículo 757 del código civil, *...En el momento de deferirse la herencia la posesión de ella se confiere por ministerio de la ley al heredero...* y en segundo lugar, porque el uso y goce del bien no es asimilable al acto de disposición previsto en el segundo apartado de la norma y para el cual ninguno de ellos está habilitado.

3.1. De lo dicho se sigue que, mientras la herencia esté sin liquidar, no existiendo albacea ni secuestre designado, todos los herederos están en posibilidad legal, merced de la posesión legalmente deferida, de usar y gozar de la herencia sin contraprestación alguna a los demás herederos, sin perjuicio de las compensaciones a que haya lugar en los términos de ley a favor de cada asignatario y a cargo de la masa herencial.

4. Colofón de lo anterior, debe recomponerse el trámite en orden de garantizar a la heredera Yomaira Ramos Landinez el ejercicio de su derecho en los términos del artículo 1312 del código civil y para ese efecto se dispone renovar la actuación desde la diligencia de inventarios y avalúos a la que se cita a las partes y a sus apoderados el día 11 de agosto de 2022 a las 9:00 am en la sala de audiencias del juzgado en el Palacio de Justicia.

5. Por sustracción de materia, el Despacho se abstiene de resolver de fondo sobre la partición presentada.

6. Se ordena a Secretaria la revisión exhaustiva del expediente y de la correspondencia del juzgado, en orden de dar noticia al Juzgado 8 Civil Municipal sobre la solicitud de embargo de remanentes pedido, precisando que al margen de existir pronunciamiento del despacho en el punto, por ministerio de la ley el embargo se encuentra consumado desde el recibo de la comunicación, salvo que exista otro anterior (466, c.g.p.)

6.1. Tómesese nota por secretaría según corresponda e infórmese al peticionario.

7. Finalmente y en lo que atañe al asunto de la *doble sucesión* ha de precisarse que la expresión no tiene relación con el número de bienes involucrados en la liquidación sino con el hecho de estarse adelantando, por una parte la liquidación de la sociedad conyugal de los causantes y a su vez la sucesión de ambos en los términos del artículo 487 del c.g.p.

En mérito de lo expuesto el juzgado resuelve:

Primero: Reponer la actuación y reconocer a Yomaira Ramos Landinez como heredera de los causantes Emilia Landinez López y Carolipo Ramos.

Segundo: Negar la solicitud de fijación de canon de arrendamiento a cargo de Yomaira Ramos Landinez y Esmeralda Ramos Landiez, a favor de Ivan Landinez.

Tercero: Citar a las partes y a sus apoderados a la diligencia de inventarios y avalúos el día 11 de agosto de 2022 a las 9:00 en la forma dispuesta en el numeral 4. de la parte considerativa.

Cuarto: Abstenerse de resolver de fondo sobre la partición presentada.

Quinto: Ordenar a Secretaría que proceda conforme se indica en el numeral 6. de la considerativa.

Notifíquese y cúmplase

Firmado Por:

**David Mauricio Nava Velandia
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Civil 001
Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4b356f6f4dee29d55f9e7c269b10b83ebae761f1528f660077f7085b567848b9**

Documento generado en 22/04/2022 04:47:25 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>