

Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad de Cúcuta. En la fecha de la firma electrónica al final del documento

Auto interlocutorio-niega mandamiento de pago.

Ejecutivo. 54001400300120210026200

Conforme a la preceptiva del inciso tercero del artículo 90 del Código General del Proceso que sustenta el sentido del auto fechado a 21 de abril de 2021; el recurso de reposición formulado por apoderado judicial del extremo demandante es improcedente y por tal razón se rechaza de plano.

No obstante, en razón a que de la lectura del mismo se extracta la información solicitada a través del proveído atacado, se pasa a resolver sobre la procedencia del mandamiento de pago, precisando desde ahora que, si bien asiste razón al impugnante en lo que atañe a la valía probatoria de las copias y el mérito ejecutivo que de documentos en ese formato puede deducirse a partir de la armónica interpretación del postulado adjetivo 422 con el numerado al consecutivo 11 del estatuto procesal; lo cierto es que, y debe advertirse desde ahora, **no estamos ante la presencia de un título valor** que por su mérito intrínseco permita adelantar la ejecución apoyado en el artículo 793 del código de comercio.

Y es que a pesar de insistirse por el recurrente en calificar como título valor la copia al carbón que por vía de confesión (art.193,c.g.p.) el apoderado demandante acepta es la que tiene en su poder el ejecutante; lo cierto es que la naturaleza cambiaria de aquellos instrumentos enlistados en el código de comercio solo puede predicarse de los originales en los que está **incorporado** el derecho -de crédito en este caso- y cuya presentación es **necesaria** para **legitimar** su ejercicio (art.619,C.Cio), memorando además que al tenor de lo previsto en el artículo 625 de la obra sustantiva en cita, *“Toda obligación cambiaria deriva su eficacia de una firma puesta en un título-valor y de su entrega con la intención de hacerlo negociable conforme a la ley de su circulación”*, de donde se sigue que si ni la firma ni el instrumento donde se impuso aquella son los presentados para el cobro, el título allegado en copia puede dar cuenta de la existencia de una obligación con las características que reclamada el artículo 422 del c.g.p., **pero**

no llegará a ser jamás título valor, en tanto dicha condición se reservó por ley únicamente a los originales en donde por vía de incorporación, reposa el derecho correlativo a la obligación que sumió el suscriptor.

Así puestas las cosas se evidencia que fue mal entendido el auto por virtud del cual se inadmitió la demanda para solicitar al actor que aclarara si la copia digital allegada de la factura cuyo recaudo se pretende, correspondía a la que se expide con el uso de “papel carbón” de la original; porque mientras el recurrente entendió que ese cuestionamiento aparejaba negativa *in limine* de la orden de pago, lo cierto es que el Despacho, desde el encabezado de la providencia aclaró que con aquella se inadmitía la demanda conforme al precepto 90 adjetivo también citado y con el propósito de clarificar un hecho tan importante cómo es la procedencia del documento allegado para el cobro, pues si del original se trata, es obvio que el cumplimiento del deber de información impuesto por el artículo 245 del c.g.p. debe estimarse desde la comprensión de la implementación del contenido del decreto 806 de 2020 para dar pábulo a la orden de pago pedida, mientras que, como aquí ocurre, habiéndose aportado una copia digital de la copia al carbón en poder de la parte demandante, con las implicaciones sustanciales que ello tiene, aquella carga se tiene cumplida, por virtud del improcedente recurso formulado, con la explicación rendida y con el efecto de estimarse entonces la orden solicitada desde la arista del genérico de título ejecutivo fijado en el artículo 422 del Código General del Proceso y no del título valor por cuya virtud se puede adelantar la ejecución conforme al precepto 793 del código de comercio en concordancia con el artículo 430 de aquel estatuto.

De lo dicho se sigue que el examen de la orden de apremio queda circunscrito a determinar si de la copia digital de una copia al carbón de un título valor como es la factura de venta, puede librarse la orden de pago pedida, avanzando desde ahora que en efecto ello es posible si de la lectura de ese documento puede deducirse la existencia de una obligación clara, expresa y actualmente exigible en cabeza del demandado.

Vuelta la mirada al referido documento, de cara a los hechos aducidos y a las manifestaciones vertidas en el recurso de reposición, se tiene que mientras la demanda se dirige en contra de Fanny Smith Meza Meza, en la copia digital de la copia al carbón de la factura expedida a su nombre se dejó plasmado en el recibido la firma de quien puede identificarse como Ivan Réne Martínez

Araque -ccn°1.098.408.244, (según también se indicó al momento de inadmitirse la demanda), persona completamente distinta y que de forma alguna fue relacionada, ni en la demanda ni al momento de recurrir la providencia, como dependiente de aquella o con capacidad para obligarla en los términos del apartado final del inciso segundo del artículo 773 del código de comercio.

En consecuencia, la condición fijada en el artículo 422 del Código General del Proceso en cuanto tiene relación con la procedencia del documento y su oponibilidad al demandado para exigir la prestación de pago, no se cumple en este caso, porque mal podría reclamarse a la demandada Fanny Smith Meza Meza con apoyo en el predicho documento, el pago de una obligación respecto de la cual no existe prueba de haberla asumido ni en propio nombre ni por actuación de algún dependiente suyo, caso en el cual, situados en el contexto de estar frente a un título ejecutivo y no un título valor, habría de acreditarse dicha condición -dependiente- para integrar debidamente el de naturaleza compleja que en este caso sería necesario para proveer conforme al canon 430 del estatuto adjetivo.

Lo dicho no obsta para que, con fundamento en la previsión del apartado final del inciso segundo del artículo 774 del código de comercio y por ante la validez del negocio jurídico que no se afecta por la omisión de requisitos que impiden considerar el documento como título valor, el acreedor procure por vía declarativa el reconocimiento de la obligación insoluta.

Por lo expuesto, la orden de pago pedida se niega y se orden el archivo de las diligencias.

Notifíquese y cúmplase

Firmado Por:

David Mauricio Nava Velandia
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Civil 001
Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **165155425b18b1365a1ceb11c5b3e9b9a422ef7b720e75ee36e632282a2b0011**

Documento generado en 25/03/2022 05:04:28 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>