

República de Colombia



**Rama Judicial del Poder Público
Distrito Judicial de Cúcuta**

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA

FIJACION EN LISTA TRASLADO RECURSO DE REPOSICION

PROCESO: EJECUTIVO (MINIMA CUANTÍA)
RADICADO: 54 001 4003 002 2022 00813 00
DEMANDANTE: E.S.E HOSPITAL UNIVERSITARIO ERASMO MEOZ
DEMANDADO: COMPENSAR EPS
AUTO RECURRIDO: 09/11/2022

El escrito de reposición en subsidio apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, dentro del proceso de la referencia, contra el auto de fecha 09/11/2022, se fija en lista por UN DIA, hoy noviembre 24/2022, a las ocho de la mañana, y en traslado por tres días. Empieza el traslado noviembre 25/2022 y vence noviembre 29/2022, a las seis de la tarde, de conformidad con el Art. 318, y 110 del C. G. P.

JENNIFER PAULINE PEREZ RUIZ
Secretaria

RECURSO REPOSICIÓN SUBSIDIO APELACIÓN AUTO 01 NOVIEMBRE 2022 RAD. 2022-00813-00

israel ortiz ortiz <israelortiz1974@hotmail.com>

Mar 8/11/2022 3:34 PM

Para: Juzgado 02 Civil Municipal - N. De Santander - Cúcuta <jcivmccu2@cendoj.ramajudicial.gov.co>

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO
RADICADO: 54001-4003-002-2022-00813-00
DEMANDANTE: ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO ERASMO MEOZ
DEMANDADO: COMPENSAR EPS CON NIT 860.066.942
ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN SUBSIDIO APELACIÓN

Respetado Señor Juez.

ISRAEL ORTIZ ORTIZ, mayor de edad, y vecino de la ciudad de Cúcuta, identificado con la cédula de ciudadanía No. 88.178.804 de Salazar, Abogado en ejercicio portador de la Tarjeta Profesional No. 126.766 Consejo Superior de la Judicatura, obrando en nombre y representación de la ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO ERASMO MEOZ de conformidad al poder conferido; por medio del presente escrito y actuando dentro del término legal, me permito formular Recurso de Reposición y en Subsidio Apelación contra el Auto de fecha 01 de noviembre de 2022 por medio del cual se rechazó la demanda.

de la señora Juez,

atentamente,

ISRAEL ORTIZ ORTIZ

C.C. No. 88.178.804 de Salazar

T.P. No. 126.766 del C. S. de la J.

Doctora
MARIA TERESA OSPINO REYES
 Juez
 Juzgado Segundo Civil Municipal de Oralidad
 San José de Cúcuta, N. de S.
 E. S. D.

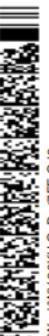
REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO
RADICADO: 54001-4003-002-2022-00813-00
DEMANDANTE: ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO ERASMO MEOZ
DEMANDADO: COMPENSAR EPS CON NIT 860.066.942
ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN SUBSIDIO APELACIÓN

Respetado Señor Juez.

ISRAEL ORTIZ ORTIZ, mayor de edad, y vecino de la ciudad de Cúcuta, identificado con la cédula de ciudadanía No. 88.178.804 de Salazar, Abogado en ejercicio portador de la Tarjeta Profesional No. 126.766 Consejo Superior de la Judicatura, obrando en nombre y representación de la ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO ERASMO MEOZ de conformidad al poder conferido; por medio del presente escrito y actuando dentro del término legal, me permito formular Recurso de Reposición y en Subsidio Apelación contra el Auto de fecha 01 de noviembre de 2022 por medio del cual se rechazó la demanda, de conformidad con los siguientes términos:

El A Quo rechaza la demanda, manifestando que la parte demandante no subsano en debida forma la demanda toda vez que se allego la Representación Legal de la Caja de Compensación COMPENSAR y no la de COMPENSAR EPS.

Ahora bien, errada es la apreciación del operador judicial, por cuanto, al revisar el Certificado de Existencia y Representación Legal expedido por la Superintendencia del Subsidio Familiar, de fecha 24 de octubre de 2022 perteneciente a la Caja de Compensación Familiar COMPENSAR con Nit. 860066942-7 anexado en la subsanación de la demanda:

 <p style="font-size: 8px; text-align: center;"> 3XWV1WV60KX1GUP7-PTFE-008- nica de compensación familiar xamemo puede verificarse en: https://giss.ssf.gov.co/SedeElectronica </p>	 <p>SuperSubsidio <small>Vigilamos tu caja de compensación</small></p>	 <p>El empleo es de todos Mintrabajo</p>
	FO-CLC-EXCE-002; Versión: 3	
	SUPERINTENDENCIA DEL SUBSIDIO FAMILIAR	
	LUGAR Y FECHA DE EXPEDICIÓN: BOGOTÁ, D.C., 24 DE OCTUBRE DEL 2022	
	CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL: CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR	

EL SUSCRITO DELEGADO PARA LA RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA Y LAS MEDIDAS ESPECIALES, CON FUNDAMENTO EN LAS INSCRIPCIONES DEL REGISTRO DE LAS ENTIDADES BAJO LA VIGILANCIA DE LA SUPERINTENDENCIA.

CERTIFICA

NOMBRE: CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR COMPENSAR
 NIT. 8600669427

Y al compararlo con las facturas presentadas para cobro en el presente proceso ejecutivo (anexas con la demanda), se puede evidenciar que dichas facturas fueron expedidas a nombre de COMPENSAR caja de compensación familiar con Nit. 860066942-7.

E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO ERASMO MEOZ
CÚCUTA - N. DE S. -

DIRECCION : AV 11E No. 5 AN 71 GUAIMARAL **FACTURA DE VENTA :** HEM 0001723619
NIT : 000000800014918-9 **HOJA DE TRABAJO :** 0001730736
TELEFONO : 746888 **FECHA :** 29/12/2009 15:21:28

CLIENTE : COMPENSAR CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR
NIT : 000000860066942-7 **DIRECCION :** AV 68 N° 49A - 47
TELEFONO : 0914100666 - 9800915202 **CODIGO EPS :** EPS008 **CODIGO IPS :** 540010037101
PLAN : 03 CONTRIBUTIVOS **CODIGO CONTRATO :** EPS008

CONTRATO : COMPENSAR CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR
PACIENTE : JAIMES HENRY **TIPO COTIZANTE** **ESTRATO :** OTROS

CARNET : **FECHA INGRESO :** 19/12/2009 10:01:56 **FEC REMISION :**
CEDULA : 000000017024913 **FECHA EGRESO :** 19/12/2009 18:09:00 **TELEFONO :**
DIRECCION : SIN DATOS PTE TRAIDO POR **No.REMISION :** **USUARIO :** B29
EMPRESA : GENERAL **AFILIADO :** **AUTORIZACION :**
EDAD : 66 - 3 **CARPETA :** **FECHA DE CITA :**

CODIGO	NOMBRE_PROCEDIMIENTO	CANT	VAL_UNIT	AJUSTE	TOTAL CUOTA_REC	VALOR_EPS
--------	----------------------	------	----------	--------	-----------------	-----------

ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO ERASMO MEOZ

NIT: 800014918-9 Telefono: 574688-5829529 Página 1/2
 Dirección: Av.11E No.5AN 71 Guaimaral Cúcuta - Norte de Santander

FACTURA DE VENTA FHEM0000015238

Fecha: 30 ene. 2019 09:05 a. m.
Hoja de Trabajo 1097156

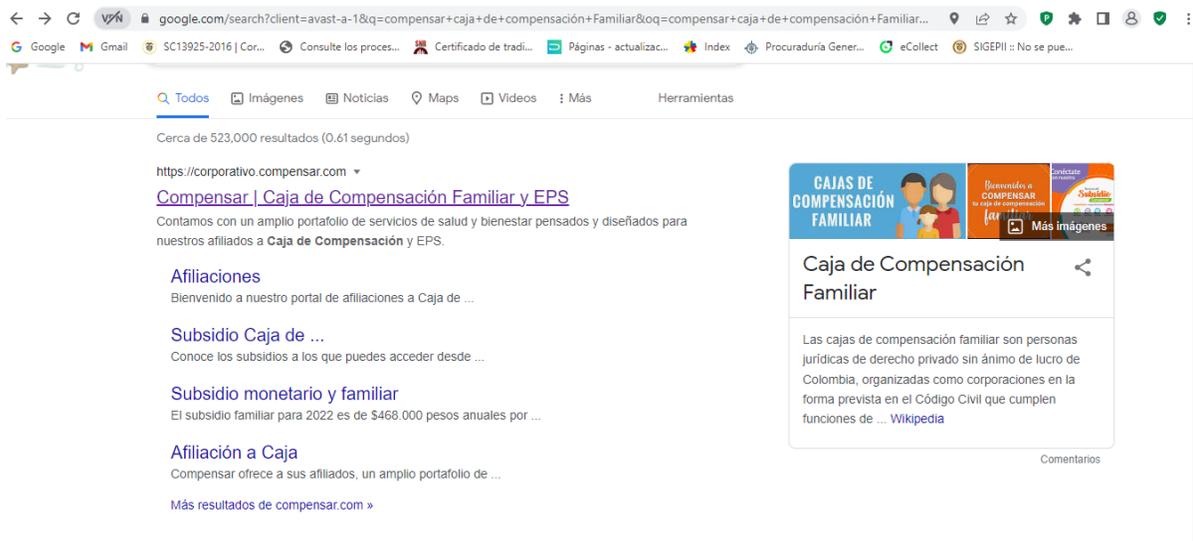
CUFE
 CODIGO GR



Cliente EPS008 **COMPENSAR ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD**
NIT 860066942 - 7 **Dirección** AV 68 N 49A 47 **Teléfono**
Plan EPS008-03 COMPENSAR CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR **Contrato** EPS008
Paciente Tarjeta de I 1091363562 **JUAN PABLO ORDOÑEZ DIAZ** **Tipo** Contributivo
Dirección CALLE 1N 7 85 **Teléfono** 5480578
Estrato 05 **ESTRATO E.P.S. GEN** **Edad** 8 Años \ 0 Meses \ 10 Días **Sexo** Masculino
Póliza **Fec Ingreso** 27/10/2018 21:08 **Autorización**
Carpeta 1091363562 **Fec Egreso** 28/10/2018 02:59 **Usuario** 1780
Autorización Ing.

CÓDIGO	NOMBRE	CANT	VR UNIT	AJUSTE	VR PAC	VR ENT
--------	--------	------	---------	--------	--------	--------

Además, revisando la página web de la Caja de Compensación Familiar COMPENSAR, se evidencia que también es EPS, anexo pantallazo de la página web.



Por lo anterior, es evidente su señoría, que la Caja de Compensación Familiar COMPENSAR cumple las funciones de COMPENSAR EPS, siendo la misma Persona

Jurídica, razón por la cual la Representación Legal Corresponde a la entidad demandada.

Solicito su señoría Revocar el auto que Rechaza la Demanda de fecha 01 de noviembre de 2022, y en su defecto se admita la misma.

Del señor Juez,

Atentamente,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Israel Ortiz Ortiz', with a horizontal line underneath.

ISRAEL ORTIZ ORTIZ

C.C. No. 88.178.804 de Salazar

T.P. No. 126.766 del Consejo Superior de la Judicatura

República de Colombia



**Rama Judicial del Poder Público
Distrito Judicial de Cúcuta**

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA

FIJACION EN LISTA TRASLADO RECURSO DE REPOSICION

PROCESO: PERTENENCIA
RADICADO: 54001 4003 002 2020 00083 00
DEMANDANTE: ROSA SATURIA PATIÑO SALAZAR
DEMANDADO: CARMEN ADELINA PATIÑO SALAZAR, DORIS ISABEL PATIÑO SALAZAR, HUMBERTO PATIÑO SALAZAR, ROSA EULALIA PATIÑO SALAZAR Y MIGUEL PATIÑO SALAZAR
AUTO RECURRIDO: 09/11/2022

El escrito de reposición en subsidio apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada, dentro del proceso de la referencia, contra el auto de fecha 09/11/2022, se fija en lista por UN DIA, hoy noviembre 24/2022, a las ocho de la mañana, y en traslado por tres días. Empieza el traslado noviembre 25/2022 y vence noviembre 29/2022, a las seis de la tarde, de conformidad con el Art. 318, y 110 del C. G. P.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Jennifer Pauline Perez Ruiz', written over a horizontal line.

JENNIFER PAULINE PEREZ RUIZ
Secretaria

RECURSO DE REPOSICION SOBRE EL AUTO DEL 09 DE NOVIEMBRE DEL 2022, DENTRO DEL TÉRMINO LEGAL OPORTUNO, RESPECTO DE LA CORRECCION Y ACLARACION DE LOS PODERDANTES DE LA PARTE DEMANDADA proceso PERTENENCIA 2022-00083

juan pablo garcia montenegro <jpablo034@hotmail.com>

Vie 11/11/2022 1:44 PM

Para: Juzgado 02 Civil Municipal - N. De Santander - Cúcuta <jcivm2@ceudoj.ramajudicial.gov.co>

REFERENCIA: PERTENENCIA.

DEMANDANTES: ROSA SATURIA PATIÑO SALAZAR

DEMANDADOS: CARMEN ADELINA PATIÑO SALAZAR Y OTROS.

RADICADO: 54-00-14-003-002-2022-00083-00

ASUNTO: RECURSO DE REPOSICION SOBRE EL AUTO DEL 09 DE NOVIEMBRE DEL 2022, DENTRO DEL TÉRMINO LEGAL OPORTUNO, RESPECTO DE LA CORRECCION Y ACLARACION DE LOS PODERDANTES DE LA PARTE DEMANDADA

JUAN PABLO GARCIA MONTENEGRO abogado en ejercicio, identificado con la Cedula de Ciudadanía No. 1.090.466.991 expedida en Cúcuta (NS) y portador de la T.P No. 316.012 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado de **MIGUEL PATIÑO SALAZAR**, mayor de edad, identificado con la Cédula de ciudadanía No. 13.462.446 expedida en Cúcuta, **HUMBERTO PATIÑO SALAZAR**, mayor de edad, domiciliada en el Municipio de Cúcuta (N/S), identificado con la Cédula de ciudadanía No. 13.445.415 expedida en Cúcuta, **ROSA EULALIA PATIÑO SALAZAR**, mayor de edad, domiciliada en el Municipio de Cúcuta (N/S), identificada con la Cédula de ciudadanía No. 37.247.336 expedida en Cúcuta, **CARMEN ADELINA PATIÑO SALAZAR**, mayor de edad, domiciliada en el Municipio de Bucaramanga (S), identificada con la Cédula de ciudadanía No. 37.250.944 expedida en Cúcuta en su calidad de demandados, presento recurso de reposición sobre el auto del 09 de noviembre del 2022.

Agradezco la atención prestada

JUAN PABLO GARCIA MONTENEGRO
C. C. No 1.090.466.991 de Cúcuta (N.S.)
T. P. No. 316012 del C. S. de la J.

Enviado desde [Correo](#) para Windows

SEÑOR:
JUEZ SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA
E.S.D.

REFERENCIA: PERTENENCIA.
DEMANDANTES: ROSA SATURIA PATIÑO SALAZAR
DEMANDADOS: CARMEN ADELINA PATIÑO SALAZAR Y OTROS.

RADICADO: 54-00-14-003-002-2022-00083-00

ASUNTO: RECURSO DE REPOSICION SOBRE EL AUTO DEL 09 DE NOVIEMBRE DEL 2022, DENTRO DEL TÉRMINO LEGAL OPORTUNO, RESPECTO DE LA CORRECCION Y ACLARACION DE LOS PODERDANTES DE LA PARTE DEMANDADA

JUAN PABLO GARCIA MONTENEGRO abogado en ejercicio, identificado con la Cedula de Ciudadanía No. 1.090.466.991 expedida en Cúcuta (NS) y portador de la T.P No. 316.012 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado de **MIGUEL PATIÑO SALAZAR**, mayor de edad, identificado con la Cédula de ciudadanía No. 13.462.446 expedida en Cúcuta, **HUMBERTO PATIÑO SALAZAR**, mayor de edad, domiciliada en el Municipio de Cúcuta (N/S), identificado con la Cédula de ciudadanía No. 13.445.415 expedida en Cúcuta, **ROSA EULALIA PATIÑO SALAZAR**, mayor de edad, domiciliada en el Municipio de Cúcuta (N/S), identificada con la Cédula de ciudadanía No. 37.247.336 expedida en Cúcuta, **CARMEN ADELINA PATIÑO SALAZAR**, mayor de edad, domiciliada en el Municipio de Bucaramanga (S), identificada con la Cédula de ciudadanía No. 37.250.944 expedida en Cúcuta en su calidad de demandados, presento recurso de reposición sobre el auto del 09 de noviembre del 2022.

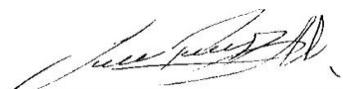
El despacho no verifico, que dentro del auto del 09 de noviembre del 2022, en el que reconoció a la parte demandada notificada por conducta concluyente de conformidad con el artículo 301 del C.G.P., y me reconoció personería jurídica para actuar como apoderado de los demandados, cometió un error involuntario y señalo a la señora DORIS ISABEL PATIÑO SALAZAR como mi poderdante siendo ello incorrecto, por cuanto, dicha demandada es la única que no posee apoderado judicial y además el despacho dispuso requerir a la parte actora su notificación dentro de los treinta (30) días.

SOLICITUD

PRIMERO: ACLARAR el auto del 09 de noviembre del 2022, por haberse cometido un error involuntario por parte del despacho respecto de reconocerme personería jurídica para actuar como apoderado de la señora de la demandada señora **DORIS ISABEL PATIÑO SALAZAR**, en vez de la demandada **CARMEN ADELINA PATIÑO SALAZAR**, mayor de edad, domiciliada en el Municipio de Bucaramanga (S), identificada con la Cédula de ciudadanía No. 37.250.944 expedida en Cúcuta, quien es la que me otorgo el poder para actuar dentro del presente proceso, además el despacho dispuso requerir a la parte actora la notificación de la demandada señora **DORIS ISABEL PATIÑO SALAZAR** dentro de los treinta (30) días, lo anterior lo solicito para evitar irregularidades procesales que afecten el curso del proceso judicial.

SEGUNDO: SOLICITO de la manera más respetuosa reconocerme personería jurídica para actuar según, el poder otorgado de los 4 demandados **MIGUEL PATIÑO SALAZAR**, **HUMBERTO PATIÑO SALAZAR**, **ROSA EULALIA PATIÑO SALAZAR**, **CARMEN ADELINA PATIÑO SALAZAR**.

Atentamente,



JUAN PABLO GARCIA MONTENEGRO
C. C. No 1.090.466.991 de Cúcuta (N.S.)
T. P. No. 316012 del C. S. de la J.

República de Colombia



**Rama Judicial del Poder Público
Distrito Judicial de Cúcuta**

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA

FIJACION EN LISTA TRASLADO RECURSO DE REPOSICION

PROCESO: VERBAL – RESOLUCIÓN DE CONTRATO DE PRENDA MINERA Y DE SUMINISTRO DE CARBÓN

RADICADO: 54001 4003 002 2021 00329 00

DEMANDANTE: JOSE LIBARDO LIZCANO

DEMANDADO: INDUMINAS TASAJERO LTDA hoy INDUMINAS TASAJERO SAS. Y MINERA NORSAN SAS

AUTO RECURRIDO: 09/11/2022

El escrito de reposición en subsidio apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada, dentro del proceso de la referencia, contra el auto de fecha 09/11/2022, se fija en lista por UN DIA, hoy noviembre 24/2022, a las ocho de la mañana, y en traslado por tres días. Empieza el traslado noviembre 25/2022 y vence noviembre 29/2022, a las seis de la tarde, de conformidad con el Art. 318, y 110 del C. G. P.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Jennifer Pauline Perez Ruiz', with a long horizontal flourish extending to the right.

JENNIFER PAULINE PEREZ RUIZ
Secretaria

RECURSO DE REPOSICIÓN y EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN CONTRA EL AUTO DEL DÍA 09/NOV/2022 QUE DISPUSO FIJAR FECHA Y HORA DEL DÍA 29/ENERO/2023 A LAS 03:00 PM PARA LA AUDIENCIA DEL ART. 372 DEL CGP

Ricardo Alberto Bermúdez Bonilla <ricardoalbertobermudez@hotmail.com>

Mié 16/11/2022 4:15 PM

Para: Juzgado 02 Civil Municipal - N. De Santander - Cúcuta <jcivm2@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: INDUMINAS TASAJERO <induminastasajero@gmail.com>; MINERA NORSAN SAS

<mineranorsansas@gmail.com>; ferney botello ballen <ferneybotelloballen94@hotmail.com>

FAVOR CONFIRMAR RECIBO.

San José de Cúcuta, 16 de noviembre de 2022

Señores

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA

Atn: Su Señoría María Teresa Ospino Reyes

Correo: jcivm2@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ciudad

Referencia: **PROCESO DECLARATIVO # 54-001-400-300-2-2021-00329-00 // JOSE LIBARDO LIZCANO JAIMES contra INDUMINAS TASAJERO SAS y MINERA NORSAN SAS**

Asuntos: **RECURSO DE REPOSICIÓN y EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN CONTRA EL AUTO DEL DÍA 09/NOV/2022 QUE DISPUSO FIJAR FECHA Y HORA DEL DÍA 29/ENERO/2023 A LAS 03:00 PM PARA LA AUDIENCIA DEL ART. 372 DEL CGP**

Respetados señores:

RICARDO BERMÚDEZ BONILLA, abogado titulado, inscrito y habilitado, actuando en calidad de apoderado especial de **INDUMINAS TASAJERO SAS** y de **MINERA NORSAN SAS** conforme a los poderes que reposan en el expediente, en forma respetuosa me permito presentar y sustentar **RECURSO DE REPOSICIÓN y EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN** contra el **AUTO** del día **09/NOV/2022** que dispuso fijar fecha y hora del día 29/enero/2023 a las 03:00 PM para la **AUDIENCIA** de que trata el **artículo 372** del CGP, por las razones de hecho y derecho que se expondrán.

Para el efecto legal, adjunto documento en formato **PDF** compuesto por **13 (trece)** folios.

Agradezco la atención prestada.

De la señora Juez,

RICARDO BERMÚDEZ BONILLA

CC # 13.504.545 de Cúcuta

TP # 228.410 del CS de la J.



San José de Cúcuta, 16 de noviembre de 2022

Señores

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA

Atn: Su Señoría María Teresa Ospino Reyes

Correo: jcivmcs2@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ciudad

Referencia: **PROCESO DECLARATIVO # 54-001-400-300-2-2021-00329-00 // JOSE LIBARDO LIZCANO JAIMES contra INDUMINAS TASAJERO SAS y MINERA NORSAN SAS**

Asuntos: **RECURSO DE REPOSICIÓN y EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN CONTRA EL AUTO DEL DÍA 09/NOV/2022 QUE DISPUSO FIJAR FECHA Y HORA DEL DÍA 29/ENERO/2023 A LAS 03:00 PM PARA LA AUDIENCIA DEL ART. 372 DEL CGP**

Respetados señores:

RICARDO BERMÚDEZ BONILLA, abogado titulado, inscrito y habilitado, actuando en calidad de apoderado especial de **INDUMINAS TASAJERO SAS** y de **MINERA NORSAN SAS** conforme a los poderes que reposan en el expediente, en forma respetuosa me permito presentar y sustentar **RECURSO DE REPOSICIÓN y EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN** contra el **AUTO** del día **09/NOV/2022** que dispuso fijar fecha y hora del día **29/enero/2023** a las **03:00 PM** para la **AUDIENCIA** de que trata el **artículo 372** del CGP, por las razones de hecho y derecho que se expondrán más adelante.

Para el efecto legal, manifiesto lo siguiente:

I. DECISIONES OBJETO DE LOS RECURSOS

1. Se promueve el citado **RECURSO DE REPOSICIÓN y EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN**, contra la decisión que fijó fecha y hora del día **29/enero/2022** a las **03:00 PM** para la audiencia del artículo **372** del **CGP**, porque el despacho **OMITIÓ** resolver las **EXCEPCIONES PREVIAS** del día **18/noviembre/2021** propuestas y sustentadas por **INDUMINAS TASAJERO SAS** y porque esa decisión viola por la vía directa el artículo **2º, 4º, 13, 29, 228 y 230** de la carta magna, el artículo **100, 101** y subsiguientes del Código



General del Proceso **-CGP-**, el **artículo 617** y subsiguientes del **ESTATUTO TRIBUTARIO** y las demás normas concordantes.

2. Se promueve el citado **RECURSO DE REPOSICIÓN y EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN**, contra la decisión que negó tramitar el **INCIDENTE SANCIONATORIO** del **artículo 86** del **CGP** del día 23/agosto/2022 propuesto y sustentando en forma conjunta por **INDUMINAS TASAJERO SAS** y **MINERA NORSAN SAS**, porque esa decisión viola por la vía directa el artículo **2º, 4º, 13, 29, 228 y 230** de la carta magna, el artículo **42 -num. 3º-, 86, 127, 128 y 129** del Código General del Proceso **-CGP-**.

3. Se promueve el citado **RECURSO DE REPOSICIÓN y EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN**, contra la decisión que negó la compulsa de copias a la **FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN** pedida en el citado **INCIDENTE SANCIONATORIO** del **artículo 86** del **CGP** del día 23/agosto/2022, propuesto y sustentando en forma conjunta por **INDUMINAS TASAJERO SAS** y **MINERA NORSAN SAS**, porque esa decisión viola por la vía directa el artículo **2º, 4º, 13, 29, 228 y 230** de la carta magna, el artículo **42 -num. 3º-, 86, 127, 128 y 129** del Código General del Proceso **-CGP-**.

4. Se promueve el citado **RECURSO DE REPOSICIÓN y EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN**, contra la **OMISIÓN** de la compulsa de copias a la **COMISIÓN SECCIONAL DE DISCIPLINA JUDICIAL DE NORTE SANTANDER Y ARAUCA** pedida en el citado **INCIDENTE SANCIONATORIO** del **artículo 86** del **CGP** del día 23/agosto/2022, propuesto y sustentando en forma conjunta por **INDUMINAS TASAJERO SAS** y **MINERA NORSAN SAS**, porque esa decisión viola por la vía directa el artículo **2º, 4º, 13, 29, 228 y 230** de la carta magna, el artículo **42 -num. 3º-, 86, 127, 128 y 129** del Código General del Proceso **-CGP-**.

2. RAZONES DE HECHO Y DE DERECHO

1. El pasado 18/noviembre/2021, mi representada **INDUMINAS TASAJERO SAS** propuso y sustentó **EXCEPCIONES PREVIAS** en debida forma, contra el proceso declarativo que nos ocupa.

2. El documento correspondiente a las referidas **EXCEPCIONES PREVIAS**, consta de **839 (ochocientos treinta y nueve)** folios que contiene el escrito de excepciones previas y sus respectivas pruebas, el cual fue entregado en el correo institucional del **JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA** y en el correo profesional del abogado **RAMON FERNEY BOTELLO BALLEEN** el día **18/noviembre/2021** a las **10:43 AM** como consta en el expediente.



3. Los detalles de las citadas **EXCEPCIONES PREVIAS**, son los siguientes:

“Amparado en el artículo 100 del Código General del Proceso -CGP-, propongo las siguientes excepciones previas:

1ª. COMPROMISO O CLÁUSULA COMPROMISORIA: Respetuosamente solicito declarar probada la **EXCEPCIÓN PREVIA** de **COMPROMISO O CLÁUSULA COMPROMISORIA**, conforme al numeral 2 del artículo 100 del Código General del Proceso – CGP- y a la **CLAUSULA OCTAVA** denominada **CLÁUSULA COMPROMISORIA** del **CONTRATO DE PRENDA MINERA SOBRE LOS DERECHOS MINEROS Y PRODUCCIÓN EMANADOS DEL TÍTULO MINERO No. CEL-102** suscrito por el demandante **JOSE LIBARDO LIZCANO JAIMEZ** y la sociedad **INDUMINAS TASAJERO LTDA -hoy SAS-** el día 14/diciembre/2012.

Ruego a su señoría, tener en cuenta que en los documentos aportados por el demandante **NO REPOSA PRUEBA ALGUNA** de haberse agotado el requisito de **COMPROMISO O CLÁUSULA COMPROMISORIA** contenido en la **CLAUSULA OCTAVA** del referido **CONTRATO DE PRENDA MINERA**.

2ª. INDEBIDA REPRESENTACIÓN DEL DEMANDANTE: Respetuosamente solicito declarar probada la **EXCEPCIÓN PREVIA** de **INDEBIDA REPRESENTACIÓN DEL DEMANDANTE**, conforme al numeral 4 del artículo 100 del Código General del Proceso -CGP- porque el poder que el demandante expidió al abogado **FERNEY RAMÓN BOTELLO BALEN** fue conferido para tramitar un **“PROCESO DE RESOLUCIÓN DE CONTRATO”** sin haber identificado de manera clara, precisa e inequívoca al **CONTRATO DE PRENDA MINERA** ni al **CONTRATO DE SUMINISTRO DE CARBÓN** citados en el auto admisorio del día 13/septiembre/2021.

Ruego a su señoría, tener en cuenta que el poder fue expedido para tramitar un **“PROCESO DE RESOLUCIÓN DE CONTRATO”** y en la demanda que nos ocupa se pide la **RESOLUCIÓN de DOS CONTRATOS**.

Así mismo, ruego a su señoría, tener en cuenta que el poder fue expedido para tramitar un **“PROCESO DE RESOLUCIÓN DE CONTRATO”** sin identificar de manera clara, precisa e inequívoca cual es el contrato que el demandante deseaba resolver.

¿Ese poder fue expedido para tramitar un **“PROCESO DE RESOLUCIÓN DE CONTRATO”** de mutuo, arrendamiento, compraventa, comodato, usufructo, fiducia, cuál?

3ª. INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES: Respetuosamente solicito declarar probada la **EXCEPCIÓN PREVIA** de **INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES**, conforme al numeral 5 del artículo 100 del Código General del Proceso -CGP- y al artículo 621 del Código General del Proceso -CGP- porque el demandante **NO AGOTÓ EL REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD** respecto al **CONTRATO DE PRENDA MINERA SOBRE LOS DERECHOS MINEROS Y PRODUCCIÓN EMANADOS DEL TÍTULO MINERO No. CEL-102** suscrito por el demandante **JOSE LIBARDO LIZCANO JAIMEZ** y la sociedad **INDUMINAS TASAJERO LTDA -hoy SAS-** el día 14/diciembre/2012.

Ruego a su señoría, tener en cuenta que los documentos aportados por el demandante **NO REPOSA PRUEBA ALGUNA** de haberse agotado el requisito procedibilidad de que trata el **artículo 621** del Código General del proceso -CGP-.

Si bien es cierto, el demandante solicitó audiencia de conciliación ante el **CENTRO DE CONCILIACIÓN MANOS AMIGAS**, igualmente es cierto que dicho trámite correspondió a **“un contrato de suministro de carbón** suscrito el 14 de diciembre de 2012” y a **“un subcontrato de operación minera** suscrito el día 29 de diciembre de 2014” mientras la demanda que nos ocupa trata sobre la **“RESOLUCION DE CONTRATO DE PRENDA MINERA Y DE SUMINISTRO DE CARBÓN”** como consta en el auto admisorio del día 13/septiembre/2021.

4ª. INEPTITUD DE LA DEMANDA POR INDEBIDA ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES: Respetuosamente solicito declarar probada la **EXCEPCIÓN PREVIA** de **INEPTITUD DE LA**



DEMANDA POR INDEBIDA ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES, conforme al numeral 5 del artículo 100 del Código General del Proceso -CGP- porque en la pretensión número 2 de la demanda, se pide que se “restituya” al demandante, el **INCLINADO No. 1 – INDUMINAS 3**, sin que exista fundamento fáctico, jurídico ni probatorio alguno respecto a dicha pretensión.

Ruego a su señoría, tener en cuenta que la demanda que nos ocupa trata sobre la “RESOLUCION DE CONTRATO DE PRENDA MINERA Y DE SUMINISTRO DE CARBÓN” como consta en el auto admisorio del día 13/septiembre/2021 y que la pretendida “restitución” del **INCLINADO No. 1 – INDUMINAS 3**, es un asunto totalmente ajeno al referido **CONTRATO DE PRENDA MINERA** y de **SUMINISTRO DE CARBÓN.**”

4. Los detalles de las PRETENSIONES de las citadas EXCEPCIONES PREVIAS, son los siguientes:

“1º. Respetuosamente pido, que se reponga la providencia de fecha 13/septiembre/2021, emitida por su despacho, a través de la cual se profirió el auto admisorio de la demanda, por las razones expuestas.

2º. Respetuosamente pido, que se **ORDENE** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas cautelares que pesan sobre los bienes de mi representada, expidiendo las comunicaciones pertinentes del caso.

3º. Respetuosamente pido, cómo consecuencia de lo anterior, dar por terminado el proceso.

4º. Respetuosamente pido, condenar en costas al demandante.

5º. Respetuosamente pido, imponer al demandante, el pago de perjuicios conforme lo señalado en el numeral 3º del artículo 442 del Código General del Proceso -CGP-.”

5. Los detalles de las RAZONES que sustentan las citadas EXCEPCIONES PREVIAS, son los siguientes:

“**PRIMERO:** En la demanda verbal que nos ocupa, NO SE AGOTÓ EL REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD de que trata el artículo 621 del Código General del Proceso -CGP-, para tramitar la RESOLUCION DE CONTRATO DE PRENDA MINERA Y DE SUMINISTRO DE CARBÓN que se registra en el auto admisorio adiado 13/septiembre/2021.

SEGUNDO: El trámite de conciliación surtido ante el **CENTRO DE CONCILIACIÓN MANOS AMIGAS** se realizó a efecto de agotar el requisito de procedibilidad para dar por TERMINADO el **CONTRATO DE SUMINISTRO DE CARBÓN** suscrito el día 14/diciembre/2012 y el **SUBCONTRATO DE OPERACIÓN MINERA** suscrito el día 29/diciembre/2014.

TERCERO: A todas luces, es claro que no existe concordancia jurídica entre el **OBJETO** de la **DEMANDA DE RESOLUCION DE CONTRATO DE PRENDA MINERA Y DE SUMINISTRO DE CARBÓN** que nos ocupa y el trámite surtido ante el **CENTRO DE CONCILIACIÓN MANOS AMIGAS** para dar por TERMINADO el **CONTRATO DE SUMINISTRO DE CARBÓN** y el **SUBCONTRATO DE OPERACIÓN MINERA**.

¿Por qué razón el demandante solicitó la TERMINACIÓN del **CONTRATO DE SUMINISTRO DE CARBÓN** y del **SUBCONTRATO DE OPERACIÓN MINERA** en el **CENTRO DE CONCILIACIÓN**, pero solicitó la **RESOLUCIÓN** del **CONTRATO DE PRENDA MINERA** y del **SUMINISTRO DE CARBÓN** en la demanda que nos ocupa?

¿La activa no conoce cuál es la diferencia jurídica entre la **TERMINACIÓN** y la **RESOLUCIÓN** de un contrato?



CUARTO: Dado que el demandante agotó el requisito de procedibilidad ante el **CENTRO DE CONCILIACIÓN MANOS AMIGAS** para dar por TERMINADO el **CONTRATO DE SUMINISTRO DE CARBÓN** y el **SUBCONTRATO DE OPERACIÓN MINERA**, entonces debía y debió tramitar una **DEMANDA DE TERMINACIÓN DE CONTRATO DE SUMINISTRO DE CARBÓN** y de **SUBCONTRATO DE OPERACIÓN MINERA** y no la RESOLUCIÓN DE CONTRATO DE PRENDA MINERA Y DE SUMINISTRO DE CARBÓN como la demanda que nos ocupa.

QUINTO: De contera, el abogado del demandante NO TIENE PODER para pedir la RESOLUCIÓN del **CONTRATO DE PRENDA MINERA** y TAMPOCO TIENE PODER para pedir la RESOLUCIÓN del **CONTRATO DE SUMINISTRO DE CARBÓN**, pues el poder que reposa en el expediente solamente fue expedido para tramitar **"PROCESO VERBAL DE RESOLUCIÓN DE CONTRATO"** en forma vaga y genérica sin identificar de manera clara, precisa e inequívoca cual es el contrato que el demandante deseaba resolver.

¿Ese poder fue expedido para tramitar un **"PROCESO DE RESOLUCIÓN DE CONTRATO"** de mutuo, arrendamiento, compraventa, comodato, usufructo, fiducia, cuál?

SEXTO: El día 14/diciembre/2012, el demandante y la demandada, suscribieron un **CONTRATO DE SUMINISTRO DE CARBÓN**, cuyo **OBJETO** se estableció en la **CLÁUSULA PRIMERA** y consistía en el **SUMINISTRO CONTINUO** por parte del demandante del **100%** de la producción del carbón proveniente del **TÍTULO MINERO CEL - 102**.

SÉPTIMO: El mismo día 14/diciembre/2012, el demandante y la demandada, suscribieron un **CONTRATO DE PRENDA MINERA**, cuyo **ALCANCE** se estableció en la **CLÁUSULA SEGUNDA**, que en su **numeral 1)** estipuló la restitución o pago de las sumas de dinero recibidas por el señor demandante **SIN LÍMITE DE CUANTÍA** para garantizar a la demandada el pago del crédito, los intereses corrientes, los intereses de mora y toda clase de obligaciones causadas y las que se causen en el futuro y en su **numeral 2)** estipuló el **CUMPLIMIENTO** del **CONTRATO DE SUMINISTRO DEL CARBÓN** proveniente del referido **TÍTULO MINERO CEL-102**.

OCTAVO: El día 29/diciembre/2014, por razones de conveniencia de los contratantes, el demandante y la demandada, suscribieron un **SUBCONTRATO DE OPERACIÓN MINERA** cuyo **OBJETO** es la **EXPLORACIÓN MINERA** del llamado **INCLINADO # 1** del **TÍTULO MINERO CEL-102**, como un mecanismo que permitiera ACELERAR el pago de las OBLIGACIONES en cabeza del aquí demandante.

NOVENO: En el **SUBCONTRATO DE OPERACIÓN MINERA**, se fijó el precio de la tonelada de carbón mineral en la suma de **\$11.000** ajustado anualmente por el **IPC**, de los cuales **\$2.000** serían abonados a un Proceso Ejecutivo que cursaba contra el señor **JOSÉ LIBARDO LIZCANO JAIMES** que fue comprado por la empresa **INDUMINAS TASAJERO LTDA**, la suma de **\$1.000** serían abonados a otro Proceso Ejecutivo que cursaba contra el señor **JOSÉ LIBARDO LIZCANO JAIMES** que fue comprado por **INDUMINAS TASAJERO LTDA** y la suma de **\$8.000** sería entregada al señor **LIZCANO JAIMES**, luego en el mes de abril/2015, suscribieron un OTROSÍ al **SUBCONTRATO DE OPERACIÓN MINERA** donde se pactó que los **\$8.000** que se venían pagando al señor **LIZCANO JAIMES**, debían ser abonados al saldo de la deuda, abonando primero el pago de **INTERESES** y luego el pago de **CAPITAL** si fuere el caso.

DÉCIMO: En el citado **CONTRATO DE PRENDA MINERA** del día 14/diciembre/2012 no se estipuló obligación alguna a cargo de la sociedad **INDUMINAS TASAJERO SAS** para con el señor **JOSE LIBARDO LIZCANO JAIMEZ**, por tal razón es totalmente falso que mi representada haya incumplido dicho contrato de prenda minera.

¿Dónde están las pruebas del supuesto incumplimiento del **CONTRATO DE PRENDA MINERA** por parte de la demandada?

DÉCIMO PRIMERO: En virtud al **CONTRATO DE PRENDA MINERA**, la sociedad **INDUMINAS TASAJERO SAS** le ha prestado una gruesa suma de dinero al señor demandante que con corte al día 30/septiembre/2020, supera el monto de **2.700 millones de pesos**, conforme lo demuestran los documentos y soportes contables que se anexan a este escrito de **EXCEPCIONES PREVIAS**.



DÉCIMO SEGUNDO: Respecto al referido **CONTRATO DE PRENDA MINERA**, la realidad fáctica, la realidad legal y la realidad probatoria demuestra en forma categórica e irrefutable, que es el demandante quien ha incumplido sus obligaciones con la sociedad **INDUMINAS TASAJERO SAS** y no al contrario.

DÉCIMO TERCERO: Respecto al **CONTRATO DE SUMINISTRO DE CARBÓN** suscrito el día **14/diciembre/2012**, debe decirse que el demandante **JOSE LIBARDO LIZCANO JAIMEZ** se obligó a entregarle el **100%** del carbón mineral que fuera extraído del **TÍTULO MINERO CEL-102** a la demandada **INDUMINAS TASAJERO SAS**, conforme lo acordado en la **CLÁUSULA PRIMERA** de dicho contrato de suministro, entrega que debía formalizarse a través de la respectiva **FACTURA DE VENTA** conforme lo acordado en el **literal b)** de la **CLÁUSULA SEGUNDA** de dicho contrato de suministro.

DÉCIMO CUARTO: El demandante se obligó con la demandada a cumplir un **PLAN DE PRODUCCIÓN ANUAL DE CARBÓN**, donde señaló que la producción para el **año 1 (2015)** sería de **14.995** toneladas, para el **año 2 (2016)** sería de **25.073** toneladas, para el **año 3 (2017)** sería de **25.795**, para el **año 4 (2018)** sería de **26.913** toneladas, para el **año 5 (2019)** sería de **28.529**, para el **año 6 (2020)** sería de **33.301** y así sucesivamente hasta lograr la producción acumulada de **871.065** toneladas, lo cual fue revisado y aprobado por la autoridad minera **AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA – ANM** mediante la aprobación del **PTO -Programa de Trabajos y Obras-** en virtud al citado **CONTRATO DE OPERACIÓN MINERA** y a la exigencia del **artículo 47** de la **ley 685 de 2001 -CÓDIGO DE MINAS-**, como consta en el **AUTO PARCU – 0959** del día **03/septiembre/2015** que se adjunta en el acápite de pruebas.

DÉCIMO QUINTO: Con corte al día **30/diciembre/2020**, se pudo comprobar que desde **enero/2015** hasta **diciembre/2020**, el demandante **JOSE LIBARDO LIZCANO JAIMEZ** ha incumplido su **OBLIGACIÓN** de **SUMINISTRAR CARBÓN** a la sociedad **INDUMINAS TASAJERO SAS** en la cantidad de **141.526,80** toneladas, conforme al siguiente detalle:

#	AÑO	TONELADAS PROMETIDAS	TONELADAS ENTREGADAS	FALTANTE
0	2013	PROD. TOTAL	15.762,62	0,00
0	2014	PROD. TOTAL	15.671,30	0,00
1	2015	14.995	5.942,68	9.052,32
2	2016	25.073	1.586,35	23.486,65
3	2017	25.795	0,00	25.795,00
4	2018	26.913	0,00	26.913,00
5	2019	28.529	0,00	28.529,00
6	2020	33.301	0,00	27.750,83
				141.526,80

DÉCIMO SEXTO: Desde **diciembre/2012** hasta **abril/2016**, el demandante **JOSE LIBARDO LIZCANO JAIMEZ** **NO ENTREGÓ NI UNA SOLA FACTURA DE VENTA** a la demandada **INDUMINAS TASAJERO SAS**, en un flagrante **INCUMPLIMIENTO** de lo pactado en la **CLÁUSULA PRIMERA** y lo pactado en la **CLÁUSULA SEGUNDA -literal b)-** del **CONTRATO DE SUMINISTRO DE CARBÓN**.

DÉCIMO SÉPTIMO: Después del mes de **abril/2016**, el demandante **JOSE LIBARDO LIZCANO JAIMEZ**, no volvió a suministrarle a la demandada **INDUMINAS TASAJERO SAS** ni una sola tonelada de carbón correspondiente al **CONTRATO DE SUMINISTRO DE CARBÓN** del día **14/diciembre/2012**.

¿Si el demandante incumplió su obligación de suministrarle carbón a la demandada, no incumplió lo pactado en el **CONTRATO DE SUMINISTRO DE CARBÓN**?

DÉCIMO OCTAVO: En virtud al citado **SUBCONTRATO DE OPERACIÓN MINERA** del día **29/diciembre/2014**, el demandante **JOSE LIBARDO LIZCANO JAIMEZ** ha expedido algunas **FACTURAS DE VENTA** que no cumplen los requisitos del **artículo 617** del **ESTATUTO TRIBUTARIO** y que tampoco cuentan con una **RESOLUCIÓN DE AUTORIZACIÓN DE FACTURACIÓN** expedida por la **DIAN**.

DÉCIMO NOVENO: Dado que las referidas **FACTURAS DE VENTA** correspondientes al **SUBCONTRATO DE OPERACIÓN MINERA**, no cuentan con los requisitos del **artículo 617** del **ESTATUTO TRIBUTARIO** y que tampoco cuentan con una **RESOLUCIÓN DE AUTORIZACIÓN**



expedida por la **DIAN** dichas facturas son **FALSAS, NULAS e INIFICACES** que además, comprometen la **RESPONSABILIDAD FISCAL** y la **RESPONSABILIDAD PENAL** del señor demandante ante la **DIAN** y ante los órganos de control.

VIGÉSIMO: En el **JUZGADO PRIMERO CIVIL CIRCUITO DE CÚCUTA**, se tramitó el **PROCESO EJECUTIVO # 540013153001-2020- 00054-00** donde el señor **JOSE LIBARDO LIZCANO JAIMEZ** demandó a **INDUMINAS TASAJERO SAS** exigiendo el pago de **\$667.149.036** por "facturas vencidas" más intereses moratorios, por el "incumplimiento" de la cláusula séptima del **SUBCONTRATO DE OPERACIÓN MINERA**.

VIGÉSIMO PRIMERO: Mediante auto adiado 04/junio/2021, el **JUEZ PRIMERO CIVIL CIRCUITO DE CÚCUTA**, declaró probada la excepción previa de cláusula compromisoria, declaró terminado el **PROCESO EJECUTIVO # 540013153001-2020- 00054-00** e impuso costas por valor de **\$12.000.000** al demandante **JOSE LIBARDO LIZCANO JAIMEZ**.

VIGÉSIMO SEGUNDO: Con todo lo dicho y probado, hemos demostrado en forma categórica e irrefutable que es el demandante quien ha incumplido sus obligaciones para con la demandada **INDUMINAS TASAJERO SAS** y no al contrario."

6. Los detalles de las PRUEBAS que sustentan las citadas EXCEPCIONES PREVIAS, son los siguientes:

"1. **CONTRATO DE SUMINISTRO DE CARBÓN** suscrito el día 14/diciembre/2012.

2. **CONTRATO DE PRENDA MINERA** suscrito el día 14/diciembre/2012.

3. **SUBCONTRATO DE OPERACIÓN MINERA** suscrito el día 29/diciembre/2014.

4. **OTROSÍ** al **SUBCONTRATO DE OPERACIÓN MINERA** suscrito en el mes de abril de 2015.

5. **PODER** conferido al abogado **FERNEY RAMÓN BOTELLO BALLEEN**, del día **24/febrero/2021** dirigido a los **JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE CUCUTA (REPARTO)**, solamente para tramitar "**PROCESO VERBAL DE RESOLUCIÓN DE CONTRATO**" en forma vaga y genérica sin identificar de manera clara, precisa e inequívoca cual es el contrato que el demandante deseaba resolver.

6. Documentos correspondientes al trámite surtido ante el **CENTRO DE CONCILIACIÓN MANOS AMIGAS** a efecto de agotar el requisito de procedibilidad para **dar por TERMINADO** el **CONTRATO DE SUMINISTRO DE CARBÓN** y el **SUBCONTRATO DE OPERACIÓN MINERA**.

7. Soportes y documentos contables correspondientes al monto de más de **2.700 millones de pesos**, que el señor **JOSE LIBARDO LIZCANO JAIMEZ** le adeuda a la sociedad **INDUMINAS TASAJERO SAS**.

8. **AUTO PARCU – 0959** del día 03/septiembre/2015 expedido por la **AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA -ANM-**, respecto al **PLAN DE PRODUCCIÓN ANUAL DE CARBÓN, PTO -Programa de Trabajos y Obras-**, en virtud al citado **SUBCONTRATO DE OPERACIÓN MINERA** y a la exigencia del **artículo 47** de la **ley 685 de 2001 -CÓDIGO DE MINAS-**

9. Copia de la **DEMANDA EJECUTIVA # 540013153001-2020- 00054-00**, tramitada en el **JUZGADO PRIMERO CIVIL CIRCUITO DE CÚCUTA**, donde el señor **JOSE LIBARDO LIZCANO JAIMEZ** demandó a **INDUMINAS TASAJERO SAS** exigiendo el pago de **\$667.149.036** por "facturas vencidas" más intereses moratorios, por el "incumplimiento" de la cláusula séptima del **SUBCONTRATO DE OPERACIÓN MINERA**.

10. **AUTO** adiado 04/junio/2021, el **JUEZ PRIMERO CIVIL CIRCUITO DE CÚCUTA**, declaró probada la excepción previa de cláusula compromisoria, declaró terminado el **PROCESO**



EJECUTIVO # 540013153001-2020- 00054-00 e impuso costas por valor de \$12.000.000 al demandante JOSE LIBARDO LIZCANO JAIMEZ.”

7. El ACUSE DE RECIBO del documento correspondiente a las referidas **EXCEPCIONES PREVIAS**, que consta de **839 (ochocientos treinta y nueve)** folios y que contiene el escrito de excepciones previas y sus respectivas pruebas, fue confirmado desde el correo institucional del **JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**, el día **18/noviembre/2021** a las **10:44 AM**, como consta en el expediente.

8. Así mismo, consta dentro del expediente, que en las referidas **EXCEPCIONES PREVIAS**, no se solicitaron pruebas y que el apoderado del demandante tampoco solicitó pruebas cuando descorrió el traslado de ellas.

9. Realizada la minuciosa revisión del caso, se pudo comprobar que antes de proferir el **AUTO** objeto de los **RECURSOS** que nos ocupan, el despacho de la respetada Juez **NO RESOLVIÓ** las pluricitadas **EXCEPCIONES PREVIAS** que fueron propuestas y sustentadas en debida forma y oportunidad legal.

10. De otra parte, el pasado **22/agosto/2022**, mis representadas **INDUMINAS TASAJERO SAS** y **MINERA NORSAN SAS**, propusieron y sustentaron **INCIDENTE SANCIONATORIO POR INFORMACIÓN FALSA** conforme al **artículo 86** del **CGP** en debida forma, contra el demandante **JOSE LIBARDO LIZCANO JAIMEZ** y contra su apoderado **FERNEY RAMÓN BOTELLO BALLEEN**.

11. Los detalles de las **PETICIONES** del citado **INCIDENTE SANCIONATORIO**, son los siguientes:

“1. Amparado en el **artículo 86** del Código General del Proceso -CGP-, respetuosamente solicito que se sancione al demandante **JOSE LIBARDO LIZCANO JAIMEZ** y a su apoderado **FERNEY RAMÓN BOTELLO BALLEEN**, por **FALTAR A LA VERDAD** en la información suministrada a su respetado despacho y en consecuencia, se compulse copia a la **FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN** para que se adelante la respectiva investigación penal.

2. Amparado en el **artículo 86** del Código General del Proceso -CGP-, respetuosamente solicito que se sancione al abogado **FERNEY RAMÓN BOTELLO BALLEEN**, por **FALTAR A LA VERDAD** en la información suministrada a su respetado despacho y en consecuencia, se compulse copia a la **COMISIÓN SECCIONAL DE DISCIPLINA JUDICIAL DE NORTE SANTANDER Y ARAUCA** para que se adelante la respectiva investigación disciplinaria.

3. Amparado en el **artículo 86** del Código General del Proceso -CGP- por respetuosamente solicito que se sancione demandante **JOSE LIBARDO LIZCANO JAIMEZ** y a su apoderado **FERNEY RAMÓN BOTELLO BALLEEN**, por **FALTAR A LA VERDAD** en la información suministrada y en consecuencia, se les imponga multa de diez (10) a cincuenta (50) salarios mínimos mensuales legales vigentes a cada uno de ellos y a favor de la autoridad judicial correspondiente.



4. Amparado en el **artículo 86** del Código General del Proceso -CGP-, respetuosamente solicito que se sancione al demandante **JOSE LIBARDO LIZCANO JAIMES** y a su apoderado **FERNEY RAMÓN BOTELLO BALLEEN**, por **FALTAR A LA VERDAD** en la información suministrada y en consecuencia, se les impongan las demás sanciones y/o multas previstas en este código.”

12. Los detalles de las RAZONES que sustentan el citado INCIDENTE SANCIONATORIO, son los siguientes:

“1. El demandante y su apoderado, han promovido el **PROCESO DECLARATIVO # 54-001-400-300-2-2021-00329-00** contra la sociedad **INDUMINAS TASAJERO SAS** y mediante reforma de la demanda, también contra la sociedad **MINERA NORSAN SAS**.

2. Pretende el demandante y su apoderado, que se declare la **“RESOLUCIÓN”** por “incumplimiento” de las demandadas del **CONTRATO DE PRENDA MINERA** fechado 14/diciembre/2012, del **CONTRATO DE SUMINISTRO DE CARBÓN** fechado 14/diciembre/2012 y del **CONTRATO DE OPERACIÓN MINERA** fechado 29/diciembre/2014.

2.1. También pretende el demandante y su apoderado, que se **“RESTITUYA”** al señor demandante, las **INSTALACIONES** y el **MONTAJE INDUSTRIAL** que con el paso del tiempo las demandadas han construido en el denominado **INCLINADO # 1** del título minero **CEL-102**, además de la condena de costas y agencias en derecho.

3. La verdad es que, es el demandante quien **HA INCUMPLIDO** sus obligaciones contenidas en el citado **CONTRATO DE PRENDA MINERA**, en el **CONTRATO DE SUMINISTRO DE CARBÓN** y en el **CONTRATO DE OPERACIÓN MINERA**, recurriendo a medios fraudulentos y anti jurídicos para evadir el cumplimiento de dichas obligaciones.

4. Para cumplir sus anti jurídicos propósitos, el demandante ha recurrido a su apoderado y a otras personas, para mentirle a los **JUECES** y para torcer la realidad, incurriendo en gravísimas conductas que comprometen su responsabilidad legal, penal y disciplinaria.

5. El demandante **NO AGOTÓ el REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD** para demandar la **“RESOLUCIÓN”** del **CONTRATO DE PRENDA MINERA**, del **CONTRATO DE SUMINISTRO DE CARBÓN** ni del **CONTRATO DE OPERACIÓN MINERA** contra la sociedad **INDUMINAS TASAJERO SAS**.

6. El demandante **TAMPOCO AGOTÓ el REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD** para demandar la **“RESOLUCIÓN”** del **CONTRATO DE PRENDA MINERA**, del **CONTRATO DE SUMINISTRO DE CARBÓN** ni del **CONTRATO DE OPERACIÓN MINERA** contra la sociedad **MINERA NORSAN SAS**.

7. No obstante, en forma anti ética y anti jurídica, el abogado **FERNEY RAMON BOTELLO BALLEEN** ha promovido e impulsado el anti ético y anti jurídico **PROCESO DECLARATIVO # 54-001-400-300-2-2021-00329-00** que nos ocupa.

8. El día **05/junio/2020**, el demandante **JOSE LIBARDO LIZCANO JAIMEZ** le otorgó **PODER** reconocido en la **NOTARÍA QUINTA DE CÚCUTA** a los abogados **ELKIN JACOBO PEREZ ESCOBAR** y **GERSON PEREZ SOTO** para que solicite la conciliación a efecto de agotar el requisito de procedibilidad para dar por **TERMINADO** el **CONTRATO DE SUMINISTRO DE CARBÓN** y el **SUBCONTRATO DE OPERACIÓN MINERA** contra la empresa **INDUMINAS TASAJERO LTDA nit # 807.004.362-1**.

8.1. Reza así, en el primer párrafo del citado **PODER** del día **05/junio/2020**:

“**JOSE LIBARDO LIZCANO JAIMEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 5.414.991 expedida en Bochalema, Norte de Santander, manifiesto a usted que confiero **PODER ESPECIAL AMPLIO Y SUFICIENTE** a los Doctores **ELKIN JACOBO PEREZ ESCOBAR** identificado con la cédula de ciudadanía No. 13.487.192 expedida en Cúcuta, portador de la tarjeta profesional No. 100013 del C.S de la J. **GERSON PEREZ SOTO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 88.267.577 expedida en Cúcuta portador de la tarjeta profesional No. 244018 del C.S. de la J. para que solicite la conciliación a efecto de agotar el requisito de procedibilidad



para dar por terminado el contrato de suministro de carbón suscrito el 14 de diciembre de 2012 **y el subcontrato de operación minera** para la exploración y explotación del yacimiento de carbón del contrato Cel - 102 suscrito el 29 de diciembre de 2014 contra LA EMPRESA INDUMINAS TASAJERO LTDA identificada con NIT 807004326-1, sociedad constituida mediante escritura pública No. 2410 de la notaría sexta del círculo de Cúcuta domiciliada en Cúcuta y representada por el señor BERNARDO ROZO MORA identificada con la cédula de ciudadanía No. 17.018.954 de Bogotá. Por incumplimiento de las obligaciones contractuales.” (Subrayado y resaltado fuera de texto)

8.2. Conforme al referido PODER del día 05/junio/2020, salta a la vista que el demandante **NO MENCIONÓ para nada el CONTRATO DE PRENDA MINERA** cuya “RESOLUCIÓN” en forma anti ética y anti jurídica, pretende el abogado **FERNEY RAMON BOTELLO BALEN** en el proceso declarativo que nos ocupa.

8.3. Además, nótese que en el referido PODER del día 05/junio/2020, el demandante expidió dicho poder para que solicite la conciliación a efecto de agotar el requisito de procedibilidad **para dar por TERMINADO el CONTRATO DE SUMINISTRO DE CARBÓN y el SUBCONTRATO DE OPERACIÓN MINERA**, mientras que el demandante y el abogado **FERNEY RAMON BOTELLO BALEN** en forma anti ética y anti jurídica, pretenden la “RESOLUCIÓN” del **CONTRATO DE SUMINISTRO DE CARBÓN, del CONTRATO DE OPERACIÓN MINERA y del CONTRATO DE PRENDA MINERA.**

9. El trámite realizado por el abogado **GERSON PEREZ SOTO** ante el **CENTRO DE CONCILIACIÓN MANOS AMIGAS**, solamente involucró al **CONTRATO DE SUMINISTRO DE CARBÓN** del día 14/diciembre/2012 y al **SUBCONTRATO DE OPERACIÓN MINERA** del día 29/diciembre/2014.

9.1. Reza así, en la **SOLICITUD DE CONCILIACIÓN** radicada por el abogado **GERSON PEREZ SOTO** ante el **CENTRO DE CONCILIACIÓN MANOS AMIGAS**:

“**GERSON PEREZ SOTO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 88.267.577 de Cúcuta, abogado con T.P. No. 244018 del C.S. de la J. obrando como apoderado del señor **JOSE LIBARDO LIZCANO JAIMEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 5.414.991 expedida en Bochalema, Norte de Santander, a efecto de agotar el requisito de procedibilidad, de manera respetuosa, me permito exponer los siguientes:

II. HECHOS:

Entre el señor **JOSE LIBARDO LIZCANO JAIMEZ** y la **EMPRESA NACIONAL MINERA LTDA -MINERCOL LTDA** se celebró el contrato de concesión para la exploración — explotación de carbón No. **CEL -102**.

Con base en el anterior contrato el señor **JOSE LIBARDO LIZCANO JAIMEZ** inicio actividades comerciales entre los cuales celebro 2 contratos con la empresa **INDUMINAS TASAJERO LIMITADA**, representada por el señor **BERNARDO ROZA MORA**, mayor de edad, vecino de Cúcuta, identificado con la cédula de ciudadanía No. 17.018.954 de Bogotá, así:

1. Un Contrato de suministro de carbón, suscrito el 14 de diciembre 2012.

2. Un Subcontrato de operación minera para la exploración y explotación del yacimiento de carbón del contrato No. Cel 102, suscrito el día 29 de diciembre de 2014. cuya área se estableció como el inclinado No. 1, coordenadas tomado el punto arcifinio; mojón de carbón a 195g y 50 MNV1 pantaleta con coordenada Norte 1385040.3300 Este 849337.7000 plancha IGAC 88 y alinderado bajo el sistema de coordenadas así...” (Subrayado fuera de texto)

10. Conforme a la referida **SOLICITUD DE CONCILIACIÓN**, salta a la vista que en dicha solicitud **NO SE INCLUYÓ el CONTRATO DE PRENDA MINERA** cuya “RESOLUCIÓN” en forma anti ética y anti jurídica, pretende el abogado **FERNEY RAMON BOTELLO BALEN** en el proceso declarativo que nos ocupa.

11. Respecto a la demandada **MINERA NORSAN SAS**, vinculada al proceso mediante la reforma de la demanda, **brilla por su ausencia el trámite del requisito de procedibilidad** para pedir la “RESOLUCIÓN” del **CONTRATO DE SUMINISTRO DE CARBÓN, del CONTRATO DE OPERACIÓN MINERA y del CONTRATO DE PRENDA MINERA**, pretendida en forma anti ética y anti jurídica por el demandante y el abogado **FERNEY RAMON BOTELLO BALEN**.

12. Así mismo, incurren en gravísimas conductas anti éticas y anti jurídicas, el señor demandante y su apoderado, al pedir la “RESTITUCIÓN” por parte de las demandadas, del denominado **INCLINADO # 1** del título minero **CEL-102** cuya vigencia del **SUBCONTRATO DE OPERACIÓN MINERA** se extiende hasta el día **29/diciembre/2024**.



13. También incurrir en gravísimas conductas anti éticas y anti jurídicas, el señor demandante y su apoderado, al pedir la citada **"RESTITUCIÓN"** cuando el pasado **21/enero/2022** el demandante y un indeterminado grupo de personas -donde **habría participado** el abogado **FERNEY RAMON BOTELLO BALLEEN-**, utilizaron la **VIOLENCIA FÍSICA** y la **VIOLENCIA VERBAL** contra los trabajadores de la empresa **MINERA NORSAN SAS** para **APROPIARSE ILÍCITAMENTE** del **MONTAJE** y de la **INFRAESTRUCTURA MINERA** instalada en el denominado **INCLINADO # 1** del título minero **CEL-102** y para **APROPIARSE ILÍCITAMENTE** de aproximadamente **77.000 toneladas de carbón**, cuyos valores se estiman en la suma de **\$16.000.000.000** y **\$45.000.000.000** en forma respectiva, arrojando un monto de **\$61.000.000.000** (sesenta y un mil millones de pesos m/l) aproximadamente.

14. La anti ética y anti jurídica pretensión de **"RESTITUCIÓN"** del denominado **INCLINADO # 1** del título minero **CEL-102**, constituye un **IMPOSIBLE JURÍDICO**, porque la sociedad **MINERA NORSAN SAS** y la sociedad **INDUMINAS TASAJERO SAS** fueron **DESPOJADAS** en **FORMA VIOLENTA** de dichas labores mineras, por el demandante y un indeterminado grupo de personas -donde **habría participado** el abogado **FERNEY RAMON BOTELLO BALLEEN-**.

15. Dada la gravedad de las conductas anti éticas y anti jurídicas desplegadas por el demandante y el abogado **FERNEY RAMON BOTELLO BALLEEN**, urge la inmediata intervención de la señora Juez, para tramitar e imponer contra ellos las respectivas sanciones disciplinarias, penales y pecuniarias del caso, por **FALTAR A LA VERDAD** y por **MENTIRLE** a su respetado despacho."

13. Con el citado INCIDENTE SANCIONATORIO, se realizó una SOLICITUD DE PRUEBAS al demandante JOSE LIBARDO LIZCANO JAIMES y al abogado FERNEY RAMÓN BOTELLO BALLEEN, de la siguiente manera:

"Amparado en el artículo 13, 23 y 29 superior y en el artículo 86 del CGP, ruego a su Señoría, exigirle al demandante **JOSE LIBARDO LIZCANO JAIMES** y al abogado **FERNEY RAMÓN BOTELLO BALLEEN**, entregar las siguientes **PRUEBAS**:

1. Fiel y fidedigna copia de los documentos correspondientes al trámite de agotamiento del requisito de procedibilidad para pedir la **"RESOLUCIÓN"** del **CONTRATO DE SUMINISTRO DE CARBÓN**, del **CONTRATO DE OPERACIÓN MINERA** y del **CONTRATO DE PRENDA MINERA** ante la demandada **INDUMINAS TASAJERO SAS**.

2. Fiel y fidedigna copia de los documentos correspondientes al trámite de agotamiento del requisito de procedibilidad para pedir la **"RESOLUCIÓN"** del **CONTRATO DE SUMINISTRO DE CARBÓN**, del **CONTRATO DE OPERACIÓN MINERA** y del **CONTRATO DE PRENDA MINERA** ante la demandada **MINERA NORSAN SAS**.

3. Fiel y fidedigna **CONSTANCIA** y/o **CERTIFICADO** expedido por el **CENTRO DE CONCILIACIÓN y/o ARBITRAJE**, correspondiente al agotamiento del requisito de procedibilidad para la **"RESOLUCIÓN"** del **CONTRATO DE SUMINISTRO DE CARBÓN**, del **CONTRATO DE OPERACIÓN MINERA** y del **CONTRATO DE PRENDA MINERA** ante la demandada **INDUMINAS TASAJERO SAS**.

4. Fiel y fidedigna **CONSTANCIA** y/o **CERTIFICADO** expedido por el **CENTRO DE CONCILIACIÓN y/o ARBITRAJE**, correspondiente al agotamiento del requisito de procedibilidad para la **"RESOLUCIÓN"** del **CONTRATO DE SUMINISTRO DE CARBÓN**, del **CONTRATO DE OPERACIÓN MINERA** y del **CONTRATO DE PRENDA MINERA** ante la demandada **MINERA NORSAN SAS**.

5. Fiel y fidedigna **COPIA** de la **RESOLUCIÓN** y/o **ACTO ADMINISTRATIVO** expedido por la **AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA** y/o **AUTORIDAD PÚBLICA** donde se haya ordenado la expulsión de la sociedad **MINERA NORSAN SAS** nit # **901.500.666-9** de las labores mineras desarrolladas en el denominado **INCLINADO # 1** del título minero **CEL-102**.



6. Fiel y fidedigna copia de los documentos correspondientes al trámite de agotamiento del requisito de procedibilidad para pedir la "RESTITUCIÓN" a favor del demandante, del denominado **INCLINADO # 1** del título minero **CEL-102**.

7. Fiel y fidedigna **CONSTANCIA** y/o **CERTIFICADO** expedido por el **CENTRO DE CONCILIACIÓN y/o ARBITRAJE**, correspondiente al agotamiento del requisito de procedibilidad para la "RESTITUCIÓN" a favor del demandante, del denominado **INCLINADO # 1** del título minero **CEL-102**."

14. La decisión de la señora Juez que **NEGÓ** el trámite del **INCIDENTE SANCIONATORIO**, contradice las disposiciones legales del **artículo 42** - num. 3-, **127, 128** y **129** del **CGP** y que legitiman a las demandadas **INDUMINAS TASAJERO SAS** y **MINERA NORSAN SAS** para denunciar ante el despacho al demandante y a su abogado por **INFORMACIÓN FALSA** y para que la señora Juez **PREVENGA, REMEDIE, SANCIONE** o **DENUNCIE** por los medios legales del **CGP**, los actos contrarios a la dignidad de la justicia, lealtad, probidad y buena fe y la evidente **TENTATIVA DE FRAUDE PROCESAL** de dicho demandante y de su abogado.

15. La decisión de la señora Juez que **NEGÓ** el trámite del **INCIDENTE SANCIONATORIO**, también ha privado a las demandadas **INDUMINAS TASAJERO SAS** y **MINERA NORSAN SAS** de las pruebas que fueron pedidas al demandante y a su abogado para probar su anti ético y anti jurídico comportamiento, quienes con su **SILENCIO** se han allanado a la denuncia de la **INFORMACIÓN FALSA** que sustenta el **INCIDENTE SANCIONATORIO** y que además, evidencia la **MALA FE** y la **TENTATIVA DE FRAUDE PROCESAL** de dicho demandante y de su abogado.

16. Conforme lo dispuesto en el **artículo 2º, 4º, 13, 29, 228** y **230** de la carta magna, en el artículo **42** -num. 3º-, **86, 100, 101** y ss, **127, 128** y **129** del Código General del Proceso -**CGP**- y en el **artículo 617** y subsiguientes del **ESTATUTO TRIBUTARIO**, resulta ineludible el trámite de las **EXCEPCIONES PREVIAS** y el trámite del **INCIDENTE SANCIONATORIO**, que fueron propuestos y sustentados en debida forma y oportunidad legal.

3. PETICIONES

1. Respetuosamente pido que se reponga el **AUTO** objeto del **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN**, para que en su lugar **SE RESUELVAN** las **EXCEPCIONES PREVIAS** propuestas y sustentadas en debida forma y oportunidad legal contra la demanda declarativa que nos ocupa, conforme a las razones expuestas.

2. Respetuosamente pido que se reponga el **AUTO** objeto del **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN**, para que en su



lugar se tramite el **INCIDENTE SANCIONATORIO** propuesto y sustentado en debida forma y oportunidad legal contra el demandante y contra su abogado, conforme a las razones expuestas.

3. Respetuosamente pido que se **CONCEDA** en **SUBSIDIO** el **RECURSO DE APELACIÓN** para ante el superior jerárquico, si el **RECURSO DE REPOSICIÓN** fuere despachado en forma desfavorable parcial o total.

4. PRUEBAS

Respetuosamente pido tener como pruebas, todos los documentos que reposan en el expediente.

5. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Invoco como fundamentos de derecho el **artículo 2º, 4º, 13, 29, 228 y 230** de la carta magna, el artículo **42 -num. 3º-, 86, 100, 101** y ss, **127, 128 y 129** del Código General del Proceso **-CGP-**, el **artículo 617** y subsiguientes del **ESTATUTO TRIBUTARIO**, la **ley 599/00** Código Penal, la **ley 1123/07** Código Disciplinario del Abogado y las demás normas que regulan la materia.

6. NOTIFICACIONES

El suscrito las recibe en la Calle 12 # 4 – 47 Oficina 06, Centro Comercial Internacional de Cúcuta, celular **3103426688**.

Correo: ricardoalbertobermudez@hotmail.com

Agradezco la atención prestada.

De la señora Juez,

RICARDO BERMÚDEZ BONILLA
CC # 13.504.545 de Cúcuta
TP # 228.410 del CS de la J.