



**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**  
**DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**

**RAD 2003-00301-00**

**San José de Cúcuta, cuatro (4) de febrero de dos mil veinte (2020)**

Encontrándose al Despacho la presente actuación para decidir lo que en derecho corresponde respecto del recurso de reposición incoado por la Apoderada Judicial de la Parte Demandante en contra del auto de fecha 18 de diciembre de 2019, procede éste Estrado Judicial a emitir el respectivo pronunciamiento que desata dicho recurso, de acuerdo a lo siguiente:

**I. FUNDAMENTOS FACTICOS DEL RECURSO:**

El punto primordial de divergencia con el que la recurrente cimienta su recurso es que en el auto atacado no se efectuó mención alguna sobre la liquidación de crédito que aportó junto con el recurso que impetró en contra del auto de fecha 24 de octubre de 2019 y que por tal motivo se debe tener en cuenta dicha liquidación de crédito, más exactamente en lo que tiene que ver con los intereses para que su poderdante no se vea afectada.

Al respecto de tales argumentos resulta oportuno para éste signatario emitir las siguientes:

**II. CONSIDERACIONES:**

Previo a entrar a ahondar sobre los fundamentos de la presente replica se debe precisar lo siguiente:

Los recursos o medios de impugnación buscan que no se hagan efectivas las decisiones contrarias a derecho; atacan la eficacia de las mismas para restablecer la normalidad jurídica. Son los instrumentos que tienen las partes para solicitar que se saque del tráfico jurídico total o parcialmente una providencia judicial a todas luces jurídica.

Por sabido se tiene que los yerros en que puede incurrir el fallador, son de dos clases:

- a) El error in iudicando o error de derecho cuando el juez deja de aplicar una norma o la aplica indebidamente o la interpreta en forma equivocada.**
- b) El error en el procedimiento, que se configura por la inobservancia de trámites o de actuaciones que deben surtirse en desarrollo del proceso.**

La revocatoria o reforma de una providencia está sujeta a que éstas adolezcan de vicios o ilegalidades existentes al momento de proferirse la providencia, o que se originen en las mismas y por ello las tornen en ilegales.

Así mismo, resulta oportuno traer a colación lo preceptuado en el artículo 318 del Código General del Proceso, el cual dispone lo siguiente:

***“Artículo 318. Procedencia y Oportunidades. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.***

***El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.***

***El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.***

***El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.***  
(Subraya y Negrilla por fuera del texto original)

***Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.***

***PARÁGRAFO. Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.”***

Ahora bien, al observarse los motivos con los cuales la Jurista Recurrente sustenta su recurso en contra del auto de fecha 18 de diciembre de 2019, se tiene que no le asiste razón a la misma, pues el tema de los intereses ya ha sido estudiado y decidido en varias oportunidades y por tanto el mismo no corresponde a un punto nuevo que sea susceptible de reposición.

Sumado a lo anterior, se itera que los actos efectuados frente a la terminación del proceso que nos ocupa y frente a los intereses de mora, correspondió a los lineamientos dados por la Sala Civil Familia del Tribunal Superior de Cúcuta en su providencia constitucional de fecha 27 de abril de 2018 y por ello fue que se logró establecer que los mencionados intereses moratorios solo se produjeron hasta la fecha de la entrega del inmueble.

Bajo estas breves consideraciones resulta forzoso colegir que el auto atacado no resulta contrario a derecho y que por ello no habrá que reponerse el mismo y por tanto habrá que darle trámite a la terminación del proceso ordenada a través del auto de fecha 2 de noviembre de 2018.

Finalmente, en lo que respecta al recurso de queja incoado por la parte demandante se considera que el mismo resulta procedente, ya que proviene de la reposición que había impetrado pretéritamente dicho extremo procesal; por ello, se estima que en el presente asunto se debe dar aplicación a lo establecido en los artículos 352 y 353 del CGP, y en su lugar se debe conceder el recurso de queja citado anteriormente; por lo tanto, se deberá requerir a la parte recurrente para que aporte las expensas necesarias para sacar las copias de las piezas procesales que se indicaran en la parte resolutive de este auto dentro del término que preceptúa para ello el artículo 324 del CGP, so pena de declararse desierto el trámite de la queja.

Como consecuencia de lo anterior; el Despacho Resuelve;

**PRIMERO: NO REPONER** el auto de fecha 18 DE DICIEMBRE DE 2019; por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER EL RECURSO DE QUEJA** incoado por la parte demandada; por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**TERCERO: OTORGAR A LA PARTE DEMANDANTE** el término previsto en el artículo 324 del CGP para que aporte las expensas necesarias para reproducir las copias de las siguientes piezas procesales: Demanda (Fls. 6 y 7), Memoriales (Fls. 10 y 11), Auto Mandamiento de Pago (Fl. 13), Sentencia de Tutela (Fls. 571 a 583), Auto de fecha 4 de Mayo de 2018 (Fl.584 a 587), Auto de fecha 14 de agosto de 2018 (Fls. 597 a 599) Memorial (Fls. 607 a 608), Memorial (Fl. 642), Auto de fecha 18 de diciembre de 2019 (Fl. 674 a 675) Auto de fecha 2 de diciembre de 2018 (Fl. 616 a 617), Recurso (Fl. 676) y Auto de fecha 4 de febrero de 2020 (Fls. 679 a 680); Lo anterior con el fin de que se surta el trámite del recurso de queja ante el superior; so pena de declararse desierto el trámite de la queja.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,

**CARLOS ARMANDO VARON PATIÑO**

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE CÚCUTA

LA PRESENTE PROVIDENCIA DE FECHA 4  
DE FEBRERO DE 2020, SE NOTIFICA POR  
ANOTACIÓN EN ESTADO HOY 5 DE  
FEBRERO DE 2020.



CINDY CARVAJALINO VELASQUEZ  
SECRETARIA





**REPUBLICA DE COLOMBIA  
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA  
JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**

Cúcuta, Cuatro (04) de Febrero de dos mil veinte (2020)

**PROCESO:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 540014003004 2008 00397 00  
**DEMANDANTE:** MARIELA SALAMANCA  
**DEMANDADO:** ALEXANDER RIVERA ARIZA

Se encuentra al Despacho el presente proceso para resolver lo que en derecho corresponda.

Teniendo en cuenta que el expediente fue remitido por el Jefe de la Oficina Judicial, en razón a la solicitud de desarchivo de la apoderada judicial del demandado, por lo tanto, se pone en conocimiento de la parte interesada para lo que considere pertinente.

Por otro lado, si dentro del término de 30 días la parte interesada no realiza ninguna manifestación por escrito, por Secretaria devuélvase el expediente a las Bodegas de Archivo Central.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

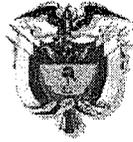
**CARLOS ARMANDO VARON PATIÑO**

**JUZGADO CUARTO CIVIL  
MUNICIPAL  
DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

LA PRESENTE POVIDENCIA DE  
FECHA 04 DE FEBRERO DE 2020, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN  
ESTADO HOY 05 DE FEBRERO DE  
2020

**CINDY CARVAJALINO VELASQUEZ  
SECRETARIA**





**REPUBLICA DE COLOMBIA  
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA  
JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**

San José de Cúcuta, tres (04) de Febrero de dos mil veinte (2020)

**PROCESO: EJECUTIVO  
RADICADO: 54 001 40 03 004 2011 00315 00**

Agréguese y póngase en conocimiento el oficio allegado por el BANCO CAJA SOCIAL a la parte demandante para lo que estime pertinente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,

**CARLOS ARMANDO VARON PATIÑO**

<p><b>JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CALIDAD DE CÚCUTA</b></p> <p>LA PRESENTE PROVIDENCIA DE FECHA 04 DE FEBRERO DE 2020, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO HOY 05 DE FEBRERO DE 2020</p> <p></p> <p><b>CINDY CARVAJALINO VELASQUEZ SECRETARIA</b></p>
--





**REPUBLICA DE COLOMBIA  
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA  
JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**

Cúcuta, Cuatro (04) de Febrero de dos mil veinte (2020)

**PROCESO:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 540014003004 2011 00460 00  
**DEMANDANTE:** CARMEN STELLA CASADIEGOS ORTIZ  
**DEMANDADO:** ALEXANDER RIVERA ARIZA

Se encuentra al Despacho el presente proceso para resolver lo que en derecho corresponda.

Teniendo en cuenta que el expediente fue remitido por el Jefe de la Oficina Judicial, en razón a la solicitud de desarchivo de la apoderada judicial del demandado, por lo tanto, se pone en conocimiento de la parte interesada para lo que considere pertinente.

Por otro lado, si dentro del término de 30 días la parte interesada no realiza ninguna manifestación por escrito, por Secretaria devuélvase el expediente a las Bodegas de Archivo Central.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**CARLOS ARMANDO VARON PATIÑO**

**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL  
DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA DE FECHA 04 DE FEBRERO DE 2020, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO HOY 05 DE FEBRERO DE 2020

**CINDY CARVAJALINO VELASQUEZ  
SECRETARIA**





**REPUBLICA DE COLOMBIA  
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA  
JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**

San José de Cúcuta, tres (04) de Febrero de dos mil veinte (2020)

**PROCESO: EJECUTIVO  
RADICADO: 54 001 40 23 004 2014 00094 00**

Agréguese y póngase en conocimiento el oficio allegado por BANCOLOMBIA a la parte demandante para lo que estime pertinente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,

**CARLOS ARMANDO VARÓN PATIÑO**

**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL  
DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

LA PRESENTE POVIDENCIA DE FECHA 04 DE  
FEBRERO DE 2020, SE NOTIFICA POR  
ANOTACIÓN EN ESTADO HOY 05 DE FEBRERO  
DE 2020

**CINDY CARVAJALINO VELASQUEZ**





**REPUBLICA DE COLOMBIA  
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA  
JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**

Cúcuta, cuatro (04) de Febrero de dos mil veinte (2020)

**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR  
**RADICADO:** 540014053004 2015 00223 00  
**DEMANDANTE:** LUIS ALFONSO RODRIGUEZ DURAN  
**DEMANDADO:** NAZLY MARIA MORENO AYALA

Teniendo en cuenta el memorial poder obrante a folio que antecede, se reconoce personería jurídica como apoderado judicial del demandante al Doctor CARLOS JOSE TOLOSA RICO conforme a los fines y términos del poder a ellos conferido.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,

**CARLOS ARMANDO VARON PATIÑO**

<p><b>JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA</b></p> <p>LA PRESENTE POWIDENCIA DE FECHA 04 DE FEBRERO DE 2020, SE NOTIFICA POR ANOTACION EN ESTADO HOY 05 DE FEBRERO DE 2020</p> <p></p> <p><b>CINDY CARVAJALINO VELASQUEZ SECRETARIA</b></p>
--





**REPUBLICA DE COLOMBIA  
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA  
JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**

San José de Cúcuta, tres (04) de Febrero de dos mil veinte (2020)

**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR  
**RADICADO:** 54 001 40 53 004 2016 00151 00

Agréguese y póngase en conocimiento el oficio allegado por el BANCO AV VILLAS a la parte demandante para lo que estime pertinente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,

**CARLOS ARMANDO VARON PATIÑO**

**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL  
DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PODIDENCIA DE FECHA 04 DE FEBRERO DE 2020, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO HOY 05 DE FEBRERO DE 2020

**CINDY CARVAJALINO VELASQUEZ**





**REPUBLICA DE COLOMBIA  
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA  
JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**

San José de Cúcuta, tres (04) de Febrero de dos mil veinte (2020)

**PROCESO: EJECUTIVO  
RADICADO: 54 001 40 03 004 2018 0525 00**

Agréguese y póngase en conocimiento el oficio allegado por LA CAMARA DE COMERCIO a la parte demandante para lo que estime pertinente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,

**CARLOS ARMANDO VARON PATIÑO**

<p><b>JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA</b></p> <p>LA PRESENTE POVIDENCIA DE FECHA 04 DE FEBRERO DE 2020, SE NOTIFICA POR ANOTACION EN ESTADO HOY 05 DE FEBRERO DE 2020</p> <p><b>CINDY CARVAJALINO VELASQUEZ</b></p>
--





**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**  
**DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**

**RAD. 2018-00792-00**

**San José de Cúcuta, cuatro (4) de febrero de dos mil veinte (2020)**

Encontrándose al Despacho la presente actuación para decidir lo que en derecho corresponde respecto de los recursos incoados por el Apoderado Judicial de la señora Trinidad Moros Merchán en contra del auto de fecha **13 de Noviembre de 2019**, procede éste Estrado Judicial a emitir el respectivo pronunciamiento que desata dicho recurso, de acuerdo a lo siguiente:

**I. FUNDAMENTOS FACTICOS DEL RECURSO:**

El punto primordial de divergencia con el que el Jurista recurrente cimienta sus recurso es que si bien la incapacidad de la señora Trinidad Moros Merchán data del 26 de agosto de 2019, no es menos importante que la mencionada no haya podido hacer uso de los medios tecnológicos para poner en conocimiento la misma, ya que es una persona de mayor edad y que además solo hasta el día de la audiencia fue que se enteró del estado de salud de dicha señora.

Al respecto de tales argumentos resulta oportuno para éste signatario emitir las siguientes:

**II. CONSIDERACIONES:**

Previo a entrar a ahondar sobre los fundamentos de la presente replica se debe precisar lo siguiente:

Los recursos o medios de impugnación buscan que no se hagan efectivas las decisiones contrarias a derecho; atacan la eficacia de las mismas para restablecer la normalidad jurídica. Son los instrumentos que tienen las partes para solicitar que se saque del tráfico jurídico total o parcialmente una providencia judicial a todas luces jurídica.

Por sabido se tiene que los yerros en que puede incurrir el fallador, son de dos clases:

a) El error in iudicando o error de derecho cuando el juez deja de aplicar una norma o la aplica indebidamente o la interpreta en forma equivocada.

b) El error en el procedimiento, que se configura por la inobservancia de trámites o de actuaciones que deben surtirse en desarrollo del proceso.

La revocatoria o reforma de una providencia está sujeta a que éstas adolezcan de vicios o ilegalidades existentes al momento de proferirse la providencia, o que se originen en las mismas y por ello las tornen en ilegales.

De igual manera resulta pertinente traer a colación lo preceptuado en el numeral tercero del artículo 372 del CGP, el cual dispone lo siguiente:

*3. Inasistencia. La inasistencia de las partes o de sus apoderados a esta audiencia, por hechos anteriores a la misma, solo podrá justificarse mediante prueba siquiera sumaria de una justa causa.*

*Si la parte y su apoderado o solo la parte se excusan con anterioridad a la audiencia y el juez acepta la justificación, se fijará nueva fecha y hora para su celebración, mediante auto que no tendrá recursos. La audiencia deberá celebrarse dentro de los diez (10) días siguientes. En ningún caso podrá haber otro aplazamiento.*

*Las justificaciones que presenten las partes o sus apoderados con posterioridad a la audiencia, solo serán apreciadas si se aportan dentro de los tres (3) días siguientes a la fecha en que ella se verificó. El juez solo admitirá aquellas que se fundamenten en fuerza mayor o caso fortuito y solo tendrán el efecto de exonerar de las consecuencias procesales, probatorias y pecuniarias adversas que se hubieren derivado de la inasistencia.* (Negrilla y Subraya por fuera del texto original)

*En este caso, si el juez acepta la excusa presentada, prevendrá a quien la haya presentado para que concurre a la audiencia de instrucción y juzgamiento a absolver el interrogatorio.*

De igual manera se considera del caso que se deben efectuar las siguientes precisiones:

La Sala De Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en Sentencia de fecha 29 de abril de 2005<sup>1</sup> dispuso que *“la jurisprudencia ha establecido que la fuerza mayor exige que el hecho no esté ligado al agente, a su persona, o a su industria”* (Subraya y Negrilla por fuera del texto original)

En igual sentido indicó en la misma providencia que el *“caso fortuito, por definición legal, es “el imprevisto a que no es posible resistir”* (Subraya y Negrilla por fuera del texto original)

---

<sup>1</sup> Magistrado Carlos Ignacio Jaramillo Jaramillo - Ref: Expediente: No. 0829-92 – Sala de Casación Civil

Ahora bien, frente al punto de discrepancia que trae a colación el Jurista Recurrente en contra de la providencia de fecha 13 de noviembre de 2019, ha de indicarse que no le asiste razón al mismo, ya que la excusa dada a la inasistencia a la audiencia de fecha 4 de septiembre de 2019 no se adecua a los preceptos que trae consigo la norma en cita, es decir tal acto de inasistencia no fue por un caso de fuerza mayor o por un caso fortuito; de hecho, si la señora Trinidad Moros Merchán sabía de su estado de salud debió advertir tal situación con antelación y solicitar de manera personal y/o a través de su apoderado judicial la suspensión del acto público de manera pretérita a la celebración del mismo y con una justa causa para ello, pero si no lo hicieron de esa manera, se debe recordar que nadie puede alegar para sí su propio error, culpa o negligencia; de suerte que, tal como se dijo en líneas anteriores la excusa para no acudir a la mencionada audiencia de fecha 4 de septiembre de 2019 no se acomoda a los mandatos de la precitada norma y por ende en ese sentido no habrá que reponerse la providencia atacada.

**Bajo estas breves consideraciones resulta forzoso colegir que el auto atacado no resulta contrario a derecho y que por ello no habrá que reponerse el mismo.**

Por otra parte, en lo que respecta al recurso de apelación impetrado en forma subsidiaria por el Jurista recurrente es pertinente indicar que no se concederá el mismo, como quiera que el auto atacado no se encuentra enlistado en las normas especiales y generales que indiquen que la pieza jurídica recurrida sea apelable; además, nos encontramos frente a un proceso de única instancia por su cuantía.

En lo que respecta a lo advertido en el memorial que antecede éste proveído, se considera del caso que se debe corregir lo dispuesto en el numeral segundo de la parte resolutive del auto de fecha 13 de noviembre de 2019, en el sentido de indicar que se deben presumir por cierto los hechos en que fundan la demanda interpuesta en contra de la señora Trinidad Moros Merchán y no en contra del señor José Vicente Porrás Muñoz, ya que el mismo no hace parte de la presente litis; quedando lo demás dispuesto en dicho auto de manera incólume.

Finalmente, se debe fijar como fecha para llevar a la continuación de la audiencia de que trata los artículos 372 y 373 del CPG el día 29 de Abril de 2020 a las 3:30 p.m.

**Como consecuencia de lo anterior; el Despacho**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto de fecha 13 DE NOVIEMBRE DE 2019; por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: NO CONCEDER** el recurso de **APELACION** presentado en forma subsidiaria por el Apoderado Judicial de la señora Trinidad Moros Merchán en contra del auto calendarado **13 DE NOVIEMBRE DE 2019**; de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**TERCERO: CORREGIR** el numeral segundo de la parte resolutive del auto de fecha 13 de noviembre de 2019 y por lo tanto el mismo queda de la siguiente manera:

*“SEGUNDO: PRESUMIR por cierto los hechos en que se funda la demanda interpuesta en contra de la señora **TRINIDAD MOROS MERCHÁN**, siempre y cuando los mismos sean susceptibles de confesión.”*

**CUARTO: FIJAR** como fecha para continuar con la audiencia de que trata los artículos 372 y 373 del CPG el día **29 DE ABRIL DE 2020 A LAS 3:30 P.M.**

**QUINTO: NOTIFICAR** lo aquí dispuesto conforme a lo previsto en el artículo 295 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**El Juez,**

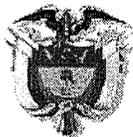
**CARLOS ARMANDO VARON PATIÑO**

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
CÚCUTA

LA PRESENTE PROVIDENCIA DE FECHA 4 DE FEBRERO DE  
2020, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO HOY 5 DE  
FEBRERO DE 2020.



CINDY CARVAJALINO VELASQUEZ  
SECRETARIA



**REPUBLICA DE COLOMBIA  
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA  
JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**

San José de Cúcuta, tres (04) de Febrero de dos mil veinte (2020)

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR  
RADICADO: 54 001 40 03 004 2018 0825 00**

Agréguese y póngase en conocimiento el oficio allegado por el BANCO AGRARIO DE COLOMBIA a la parte demandante para lo que estime pertinente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,

**CARLOS ARMANDO VARON PATIÑO**

**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL  
DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

LA PRESENTE POVIDENCIA DE FECHA 04 DE FEBRERO DE 2020, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO HOY 05 DE FEBRERO DE 2020

**CINDY CARVAJALINO VELASQUEZ**





**REPUBLICA DE COLOMBIA  
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA  
JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**

Cúcuta, cuatro (04) de febrero de dos mil veinte (2020)

**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR  
**RADICADO:** 540014003004 2019 0157 00

Teniendo en cuenta que ha transcurrido un tiempo bastante prudencial y extenso desde que se profirió el correspondiente mandamiento de pago; se hace necesario e ineludible en este caso REQUERIR A DICHA PARTE DEMANDANTE para que proceda a efectuar las diligencias tendiente a notificar al aquí demandado en un término perentorio de 30 días de acuerdo a lo preceptuado en el artículo 291 y 292 del CGP; so pena de darse por terminada ésta actuación tal como lo preceptúa el artículo 317 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

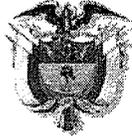
El Juez,

**CARLOS ARMANDO VARON PATIÑO**

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA
LA PRESENTE PROVIDENCIA DE FECHA 04 DE FEBRERO DE 2020, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO HOY 05 DE FEBRERO DE 2020.

CINDY CARVAJALINO VELASQUEZ
SECRETARIA





**REPUBLICA DE COLOMBIA  
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA  
JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**

San José de Cúcuta, tres (04) de Febrero de dos mil veinte (2020)

**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR  
**RADICADO:** 54 001 40 03 004 2019 0168 00

Agréguense y póngase en conocimiento el oficio allegado por el MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL COMANDO GENERAL DE LAS FUERZAS MILITARES EJERCITO NACIONAL a la parte demandante para lo que estime pertinente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,

**CARLOS ARMANDO VARON PATIÑO**

**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL  
DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA DE FECHA 04 DE FEBRERO DE 2020, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO HOY 05 DE FEBRERO DE 2020.

**CINDY CARVAJALINO VELASQUEZ  
SECRETARIA**





**REPUBLICA DE COLOMBIA  
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA  
JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**

Cúcuta, cuatro (04) de febrero de dos mil veinte (2020)

**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR  
**RADICADO:** 540014003004 2019 0344 00

Teniendo en cuenta que ha transcurrido un tiempo bastante prudencial y extenso desde que se profirió el correspondiente mandamiento de pago; se hace necesario e ineludible en este caso REQUERIR A DICHA PARTE DEMANDANTE para que proceda a efectuar las diligencias tendiente a notificar al aquí demandado en un término perentorio de 30 días de acuerdo a lo preceptuado en el artículo 291 y 292 del CGP; so pena de darse por terminada ésta actuación tal como lo preceptúa el artículo 317 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,

**CARLOS ARMANDO VARON PATIÑO**

<p>JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE ORAJIDAD DE CÚCUTA</p> <p>LA PRESENTE PROVIDENCIA DE FECHA 04 DE FEBRERO DE 2020, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO HOY 05 DE FEBRERO DE 2020.</p> <p></p> <p>CINDY CARVAJALINO VELASQUEZ</p> <p>SECRETARIA</p>
---





**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**  
**DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**

**RAD. 2019-00345-00**

**San José de Cúcuta, cuatro (4) de febrero de dos mil veinte (2020)**

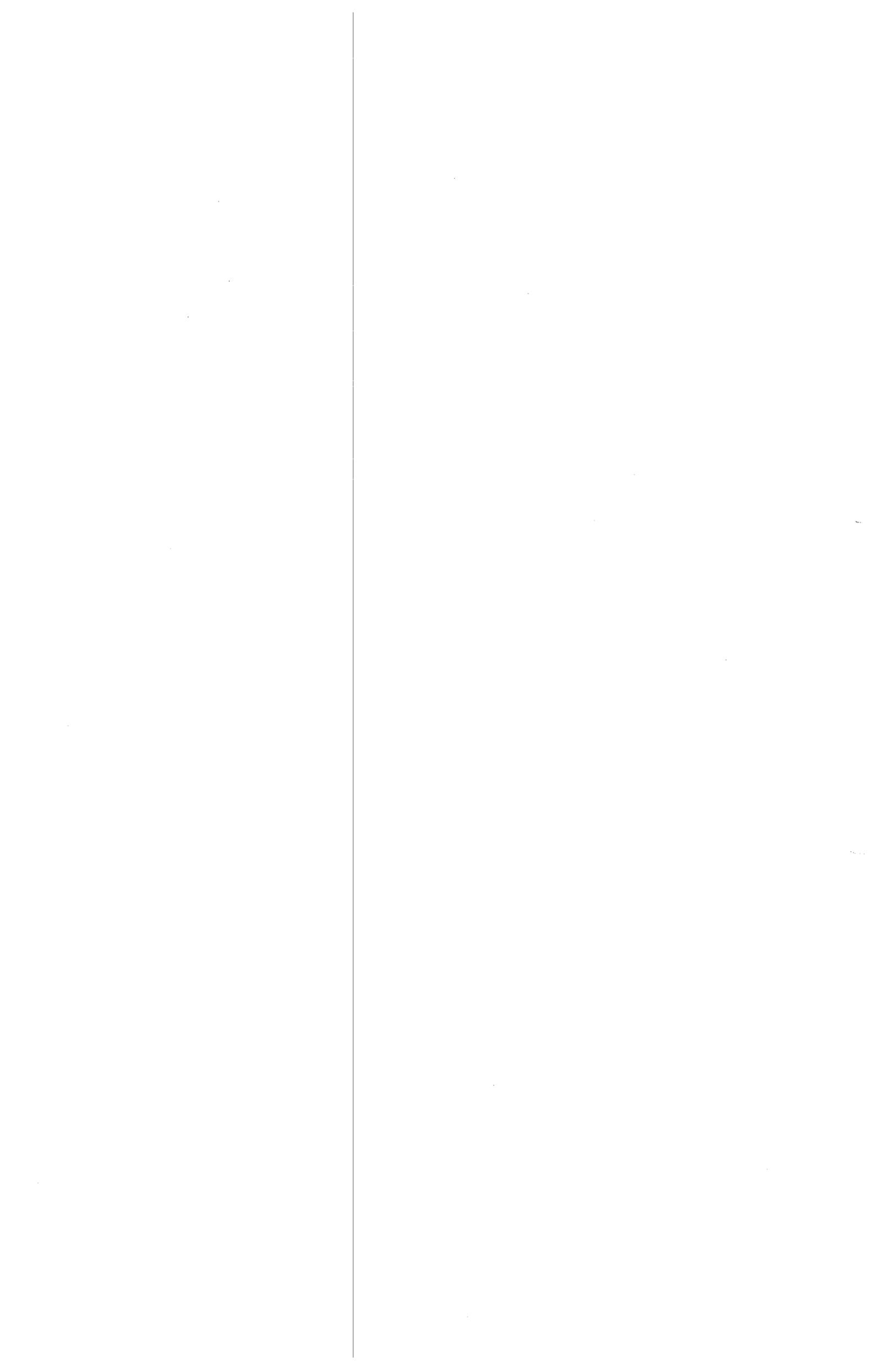
De acuerdo a los documentos allegados al proceso, téngase por justificada la inasistencia de la parte demandante y de su apoderada a la audiencia de fecha 27 de enero de 2020 y **FÍJESE** como fecha para **AUDIENCIA DE ALEGATOS Y FALLO** el día **30 DE MARZO DE 2020 A LAS 3:30 P.M.** tal como ya se había indicado en la mencionada audiencia.

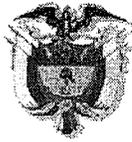
**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**El Juez,**

**CARLOS ARMANDO VARON PATIÑO**

<p>JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA</p> <p>LA PRESENTE PROVIDENCIA DE FECHA 4 DE FEBRERO DE 2020, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO HOY 5 DE FEBRERO DE 2020.</p> <p></p> <p>CINDY CARVAJALINO VELASQUEZ SECRETARIA</p>
--





**REPUBLICA DE COLOMBIA  
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA  
JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**

Cúcuta, Dieciocho (04) de Febrero de dos mil Veinte (2020)

**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR  
**RADICADO:** 540014053004 2019 00355 00

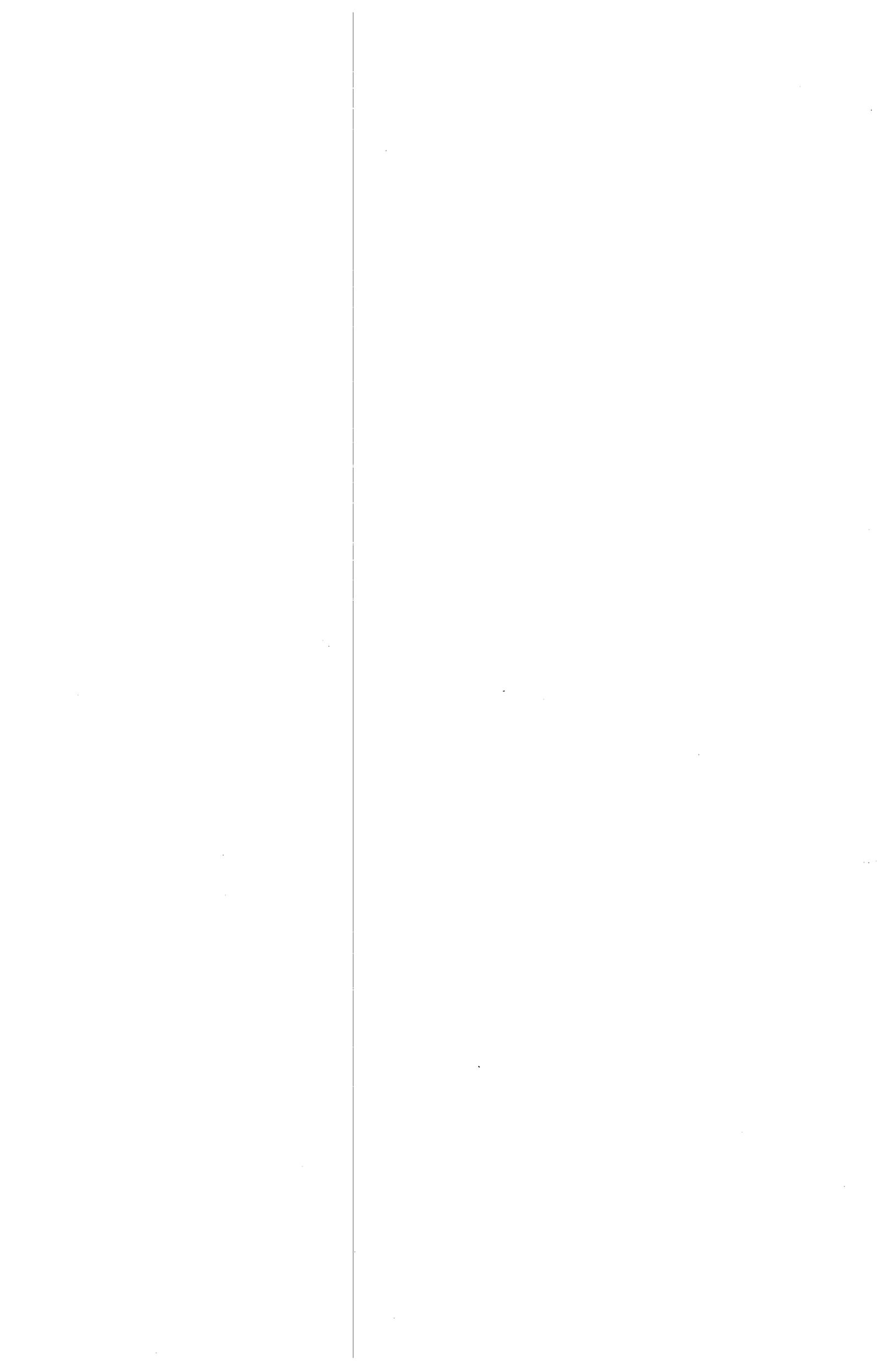
Por economía procesal se corre traslado por el término de tres (3) días de la liquidación del crédito formulada por el demandante, a la parte ejecutada para lo que estime pertinente.

**NOTIFIQUESE Y CÚMLASE**

El Juez,

**CARLOS ARMANDO VARON PATIÑO**

<p><b>JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA</b></p> <p>LA PRESENTE POVIDENCIA DE FECHA 04 DE FEBRERO DE 2020, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO HOY 05 DE FEBRERO DE 2020</p> <p><i>(Firma)</i></p> <p><b>CINDY CARVAJALINO VELASQUEZ SECRETARIA</b></p>
---





**REPUBLICA DE COLOMBIA  
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA  
JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**

San José de Cúcuta, tres (04) de Febrero de dos mil veinte (2020)

**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR  
**RADICADO:** 54 001 40 03 004 2019 0355 00

Agréguese y póngase en conocimiento el oficio allegado por EL COMANDO GENERAL DE LAS FUERZAS MILITARES – EJERCITO NACIONAL a la parte demandante para lo que estime pertinente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

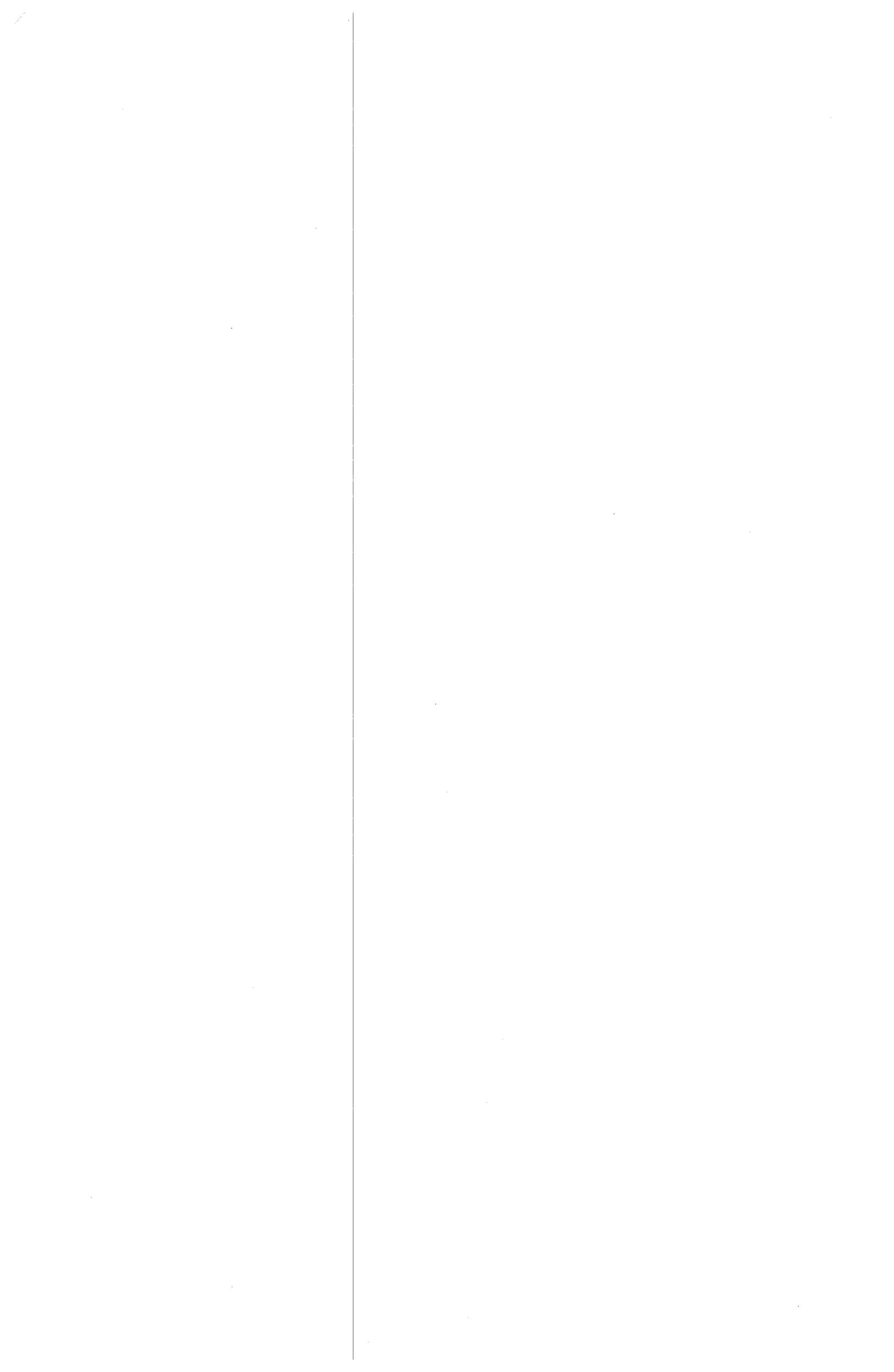
El Juez,

**CARLOS ARMANDO VARON PATIÑO**

**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL  
DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

LA PRESENTE POVIDENCIA DE FECHA 04 DE  
FEBRERO DE 2020, SE NOTIFICA POR  
ANOTACIÓN EN ESTADO HOY 05 DE  
FEBRERO DE 2020

**CINDY CARVAJALINO VELASQUEZ  
SECRETARIA**





**REPUBLICA DE COLOMBIA  
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA  
JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**

Cúcuta, cuatro (04) de febrero de dos mil veinte (2020)

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR  
RADICADO: 540014003004 2019 0409 00**

Teniendo en cuenta que ha transcurrido un tiempo bastante prudencial y extenso desde que se profirió el correspondiente mandamiento de pago; se hace necesario e ineludible en este caso REQUERIR A DICHA PARTE DEMANDANTE para que proceda a efectuar las diligencias tendiente a notificar al aquí demandado en un término perentorio de 30 días de acuerdo a lo preceptuado en el artículo 291 y 292 del CGP; so pena de darse por terminada ésta actuación tal como lo preceptúa el artículo 317 del CGP.

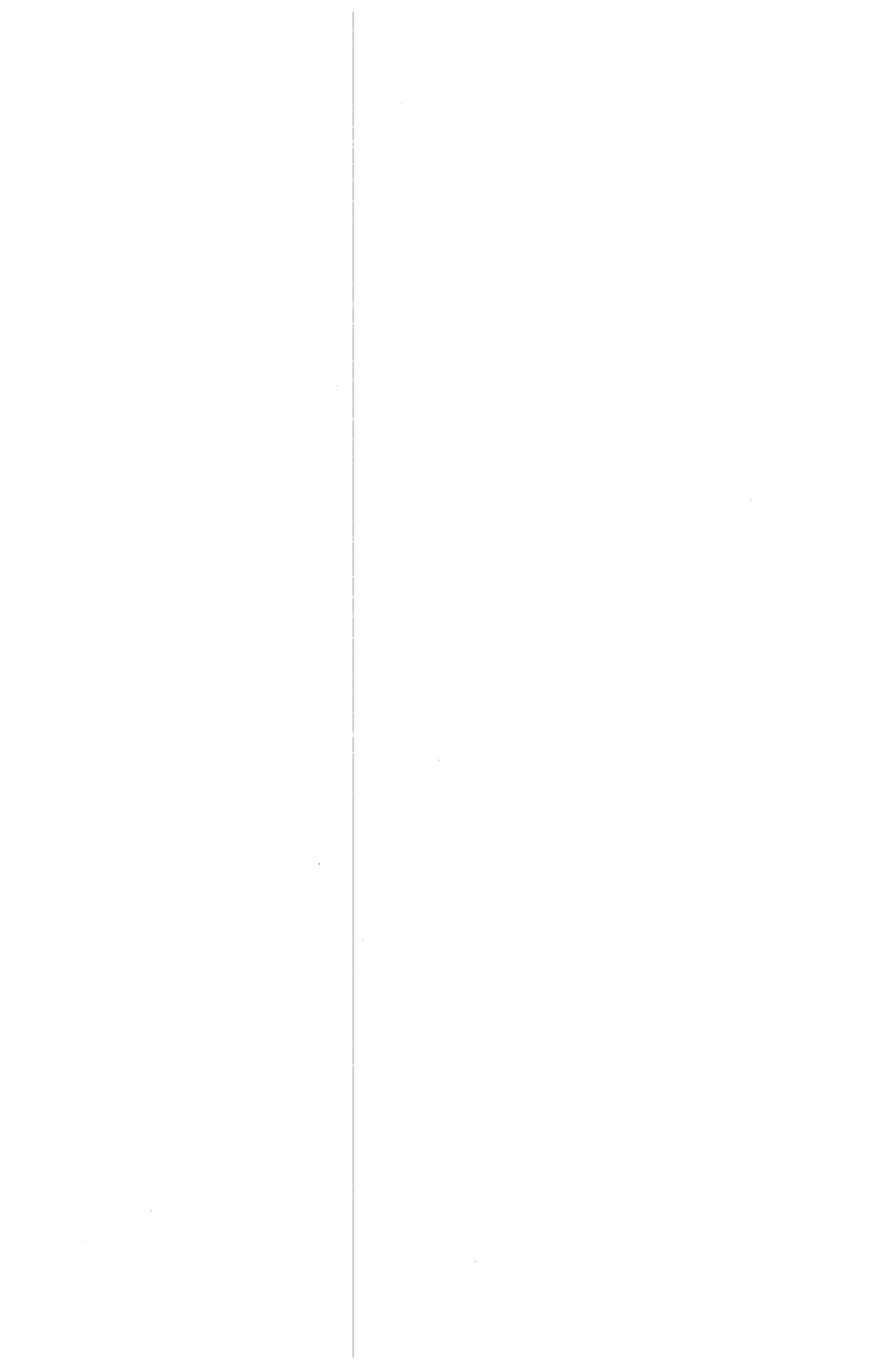
**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,

**CARLOS ARMANDO VARON PATIÑO**

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA
LA PRESENTE PROVIDENCIA DE FECHA 04 DE FEBRERO DE 2020, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO HOY 05 DE FEBRERO DE 2020.

CINDY CARVAJALINO VELASQUEZ
SECRETARIA





REPUBLICA DE COLOMBIA  
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA  
JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA

Cúcuta, Diecinueve (04) de Febrero de dos mil veinte (2020)

**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR  
**RADICADO:** 540014003004 2019 00557 00  
**DEMANDANTE:** BETTY LLANETH TORRADO SOTO  
**DEMANDADO:** ANGIE JULIET OSORIO DIAZ

Se encuentra al Despacho el presente proceso, en razón a la petición de corrección efectuada por EL APODERADO de la parte DEMANDANTE con respecto al valor de las costas procesales, de ahí, QUE una vez revisado el plenario se evidencia que efectivamente existió un error de tipo humano al momento de la digitación, ya que estipulo de la suma \$56.000 cuando lo correcto es \$66.000, por ende, se procede a corregir dicho error y téngase para todos los efectos jurídicos que el total de las costas sería \$66.000.00.

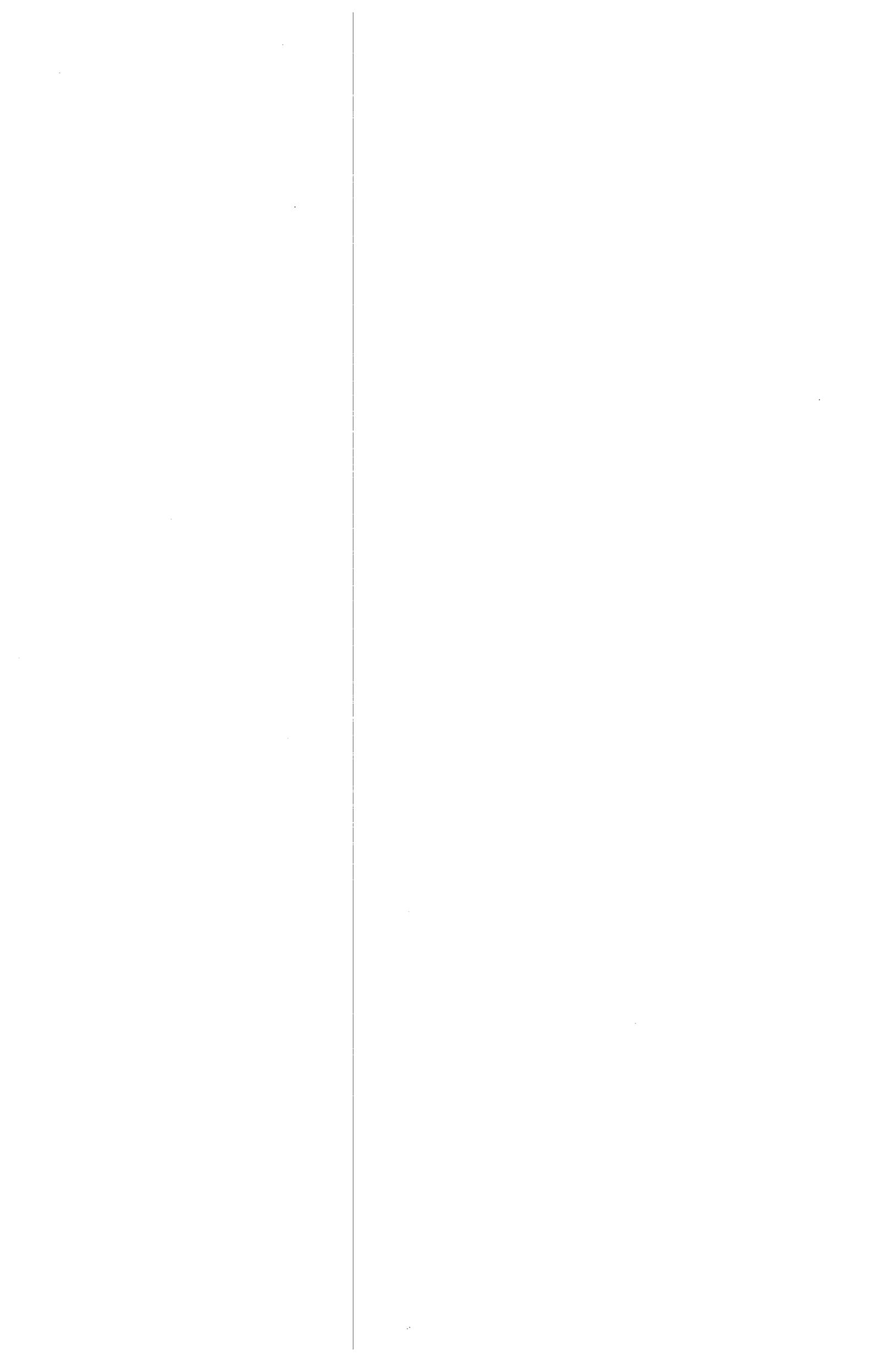
Por otro lado, por economía procesal se corre traslado por el término de tres (3) días de la liquidación del crédito formulada por el demandante, a la parte ejecutada para lo que estime pertinente.

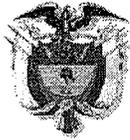
**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,

**CARLOS ARMANDO VARON PATIÑO**

<p>JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA</p> <p>LA PRESENTE PROVIDENCIA DE FECHA 04 DE FEBRERO DE 2020, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO HOY 05 DE FEBRERO DE 2020.</p> <p><i>(Firma)</i></p> <p>CINDY CARVAJALINO VELASQUEZ SECRETARIA</p>
---





**REPUBLICA DE COLOMBIA  
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA  
JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**

San José de Cúcuta, tres (04) de Febrero de dos mil veinte (2020)

**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR  
**RADICADO:** 54 001 40 03 004 2019 0688 00

Agréguense y póngase en conocimiento el oficio allegado por el BANCO PICHINCHA - BANCO CAJA SOCIAL - BANCO DAVIVIENDA – BANCO GNB SUDAMERIS a la parte demandante para lo que estime pertinente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,

**CARLOS ARMANDO VARON PATIÑO**

<p><b>JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA</b></p> <p>LA PRESENTE POVIDENCIA DE FECHA 04 DE FEBRERO DE 2020, SE NOTIFICA POR ANOTACION EN ESTADO HOY 05 DE FEBRERO DE 2020</p> <p></p> <p><b>CINDY CARVAJALINO VELASQUEZ SECRETARIA</b></p>
--





**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**  
**DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**

**RAD. 2019-00723-00**

**San José de Cúcuta, cuatro (4) de febrero de dos mil veinte (2020)**

Encontrándose al Despacho la presente actuación para decidir lo que en derecho corresponde respecto de los recursos incoados por la Apoderada Judicial de la Parte Demandante en contra del auto de fecha **17 de enero de 2020**, procede éste Estrado Judicial a emitir el respectivo pronunciamiento que desata dicho recurso, de acuerdo a lo siguiente:

**I. FUNDAMENTOS FACTICOS DEL RECURSO:**

El punto primordial de divergencia con el que la Jurista recurrente cimienta su recurso es que radicó en el mes de septiembre de 2019 ante este Juzgado las constancias de notificación de la parte demandada y que igualmente solicitó el emplazamiento del extremo pasivo.

Al respecto de tales argumentos resulta oportuno para éste signatario emitir las siguientes:

**II. CONSIDERACIONES:**

Previo a entrar a ahondar sobre los fundamentos de la presente replica se debe precisar lo siguiente:

Los recursos o medios de impugnación buscan que no se hagan efectivas las decisiones contrarias a derecho; atacan la eficacia de las mismas para restablecer la normalidad jurídica. Son los instrumentos que tienen las partes para solicitar que se saque del tráfico jurídico total o parcialmente una providencia judicial a todas luces jurídica.

Por sabido se tiene que los yerros en que puede incurrir el fallador, son de dos clases:

- a) El error in iudicando o error de derecho cuando el juez deja de aplicar una norma o la aplica indebidamente o la interpreta en forma equivocada.
- b) El error en el procedimiento, que se configura por la inobservancia de trámites o de actuaciones que deben surtirse en desarrollo del proceso.

La revocatoria o reforma de una providencia está sujeta a que éstas adolezcan de vicios o ilegalidades existentes al momento de proferirse la providencia, o que se originen en las mismas y por ello las tornen en ilegales.

Ahora bien, al confrontarse el punto de discrepancia que trae a colación la Jurista Recurrente con lo que nos enrostra la realidad expedencial, se tiene que efectivamente le asiste razón a la misma, ya que en plenario obran las notificaciones fallidas de la parte demandada y la solicitud de emplazamiento de dicho extremo procesal (Fls. 102 a 135), de manera que

ante ello, no se debió efectuar el requerimiento que se hizo a través del auto atacado, pues la parte demandante cumplió con la carga de notificar a la demandada independientemente de que tal notificación no se haya logrado por los motivos acotados por la empresa de correo certificado y por tanto se debió atender la solicitud de emplazamiento (Fl. 116), ya que entre otras cosas se dan los presupuestos que dispone para ello el artículo 293 del CGP; razón por la cual debe reponerse el auto recurrido en ese sentido.

**Como consecuencia de lo anterior: el Despacho**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REPONER** el auto de fecha **17 DE ENERO DE 2020**; por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior se ordena **DEJAR SIN EFECTO** el auto de fecha **17 DE ENERO DE 2020**; de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**TERCERO: DECRETAR** el emplazamiento de la demandada **YELITZA KATERINE MONTAÑEZ GONZALEZ** de acuerdo a lo preceptuado en el artículo 108 del CGP; por lo indicado en la parte motiva.

**CUARTO:** Para dar cumplimiento a lo anterior **INCLÚYASE** el emplazamiento en el listado correspondiente y procédase su publicación el día **DOMINGO**, en el diario **LA OPINIÓN** o en el diario **LA REPUBLICA**. Déjese en el expediente copia con la constancia de recibido del edicto emplazatorio.

**QUINTO: NOTIFICAR** lo aquí dispuesto conforme a lo previsto en el artículo 295 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,

**CARLOS ARMANDO VARON PATIÑO**

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA
LA PRESENTE PROVIDENCIA DE FECHA 4 DE FEBRERO DE 2020, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO HOY 5 DE FEBRERO DE 2020.

CINDY CARVAJALINO VELASQUEZ SECRETARIA

Ejecutivo Hipotecario – Mínima Cuantía



**REPUBLICA DE COLOMBIA  
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA  
JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**

Cúcuta, cuatro (04) de febrero de dos mil veinte (2020)

**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR  
**RADICADO:** 540014003004 2019 00747 00

Teniendo en cuenta que ha transcurrido un tiempo bastante prudencial y extenso desde que se profirió el correspondiente mandamiento de pago; se hace necesario e ineludible en este caso REQUERIR A DICHA PARTE DEMANDANTE para que proceda a efectuar las diligencias tendiente a notificar al aquí demandado en un término perentorio de 30 días de acuerdo a lo preceptuado en el artículo 291 y 292 del CGP; so pena de darse por terminada ésta actuación tal como lo preceptúa el artículo 317 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,

**CARLOS ARMANDO VARON PATIÑO**

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA
LA PRESENTE PROVIDENCIA DE FECHA 04 DE FEBRERO DE 2020, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO HOY 05 DE FEBRERO DE 2020.

CINDY CARVAJALINO VELASQUEZ
SECRETARIA





**REPUBLICA DE COLOMBIA  
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA  
JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**

Cúcuta, cuatro (04) de febrero de dos mil veinte (2020)

**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR  
**RADICADO:** 540014003004 2019 00775 00

Teniendo en cuenta que ha transcurrido un tiempo bastante prudencial y extenso desde que se profirió el correspondiente mandamiento de pago; se hace necesario e ineludible en este caso REQUERIR A DICHA PARTE DEMANDANTE para que proceda a efectuar las diligencias tendiente a notificar al aquí demandado en un término perentorio de 30 días de acuerdo a lo preceptuado en el artículo 291 y 292 del CGP; so pena de darse por terminada ésta actuación tal como lo preceptúa el artículo 317 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,

**CARLOS ARMANDO VARON PATIÑO**

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CUCUTA
LA PRESENTE PROVIDENCIA DE FECHA 04 DE FEBRERO DE 2020, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO HOY 05 DE FEBRERO DE 2020.

CINDY CARVAJALINO VELASQUEZ
SECRETARIA





**REPUBLICA DE COLOMBIA  
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA  
JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**

Cúcuta, cuatro (04) de febrero de dos mil veinte (2020)

**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR  
**RADICADO:** 540014003004 2019 00803 00

Teniendo en cuenta que ha transcurrido un tiempo bastante prudencial y extenso desde que se profirió el correspondiente mandamiento de pago; se hace necesario e ineludible en este caso REQUERIR A DICHA PARTE DEMANDANTE para que proceda a efectuar las diligencias tendiente a notificar al aquí demandado en un término perentorio de 30 días de acuerdo a lo preceptuado en el artículo 291 y 292 del CGP; so pena de darse por terminada ésta actuación tal como lo preceptúa el artículo 317 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,

**CARLOS ARMANDO VARON PATIÑO**

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
CUCUTA

LA PRESENTE PROVIDENCIA DE FECHA 04 DE FEBRERO DE  
2020 SE NOTIFICA POR ANOTACION EN ESTADO HOY 05  
DE FEBRERO DE 2020.

CINDY CARVAJALINO VELASQUEZ

SECRETARIA





**REPUBLICA DE COLOMBIA  
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA  
JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**

San José de Cúcuta, tres (04) de Febrero de dos mil veinte (2020)

**PROCESO:** EJECUTIVO SIGULAR  
**RADICADO:** 54 001 40 03 004 2019 00874 00

Agréguense y póngase en conocimiento el oficio allegado por el BANCO AGRARIO DE COLOMBIA a la parte demandante para lo que estime pertinente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,

**CARLOS ARMANDO VARON PATIÑO**

**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL  
DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

LA PRESENTE POVIDENCIA DE FECHA 04 DE FEBRERO DE 2020, SE NOTIFICA POR ANOTACION EN ESTADO HOY 05 DE FEBRERO DE 2020

**CINDY CARVAJALINO VELASQUEZ**





**REPUBLICA DE COLOMBIA  
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA  
JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**

Cúcuta, cuatro (04) de febrero de dos mil veinte (2020)

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR  
RADICADO: 540014003004 2019 00901 00**

Teniendo en cuenta que ha transcurrido un tiempo bastante prudencial y extenso desde que se profirió el correspondiente mandamiento de pago; se hace necesario e ineludible en este caso REQUERIR A DICHA PARTE DEMANDANTE para que proceda a efectuar las diligencias tendiente a notificar al aquí demandado en un término perentorio de 30 días de acuerdo a lo preceptuado en el artículo 291 y 292 del CGP; so pena de darse por terminada ésta actuación tal como lo preceptúa el artículo 317 del CGP.

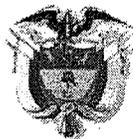
**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,

**CARLOS ARMANDO VARON PATIÑO**

<p>JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CUCUTA</p> <p>LA PRESENTE PROVIDENCIA DE FECHA 04 DE FEBRERO DE 2020, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO HOY 05 DE FEBRERO DE 2020.</p> <p></p> <p>CINDY CARVAJALINO VELASQUEZ SECRETARIA</p>
--





**REPUBLICA DE COLOMBIA  
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA  
JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**

San José de Cúcuta, tres (04) de Febrero de dos mil veinte (2020)

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR  
RADICADO: 54 001 40 03 004 209 0942 00**

Agréguese y póngase en conocimiento el oficio allegado por la POLICIA NACIONAL a la parte demandante para lo que estime pertinente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,

**CARLOS ARMANDO VARON PATIÑO**

**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL  
DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA DE FECHA 04 DE FEBRERO DE 2020, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO HOY 05 DE FEBRERO DE 2020

**CINDY CARVAJALINO VELASQUEZ**





**REPUBLICA DE COLOMBIA  
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA  
JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**

San José de Cúcuta, tres (04) de Febrero de dos mil veinte (2020)

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR  
RADICADO: 54 001 40 03 004 2019 00951 00**

Agréguese y póngase en conocimiento el oficio allegado por la POLICIA NACIONAL a la parte demandante para lo que estime pertinente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,

**CARLOS ARMANDO VARON PATIÑO**

**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL  
DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA DE FECHA 04 DE FEBRERO DE 2020, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO HOY 05 DE FEBRERO DE 2020

**CINDY CARVAJALINO VELASQUEZ**





**REPUBLICA DE COLOMBIA  
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA  
JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**

Cúcuta, cuatro (04) de febrero de dos mil veinte (2020)

**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR  
**RADICADO:** 540014003004 2019 00974 00

Teniendo en cuenta que ha transcurrido un tiempo bastante prudencial y extenso desde que se profirió el correspondiente mandamiento de pago; se hace necesario e ineludible en este caso REQUERIR A DICHA PARTE DEMANDANTE para que proceda a efectuar las diligencias tendiente a notificar al aquí demandado en un término perentorio de 30 días de acuerdo a lo preceptuado en el artículo 291 y 292 del CGP; so pena de darse por terminada ésta actuación tal como lo preceptúa el artículo 317 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,

**CARLOS ARMANDO VARON PATIÑO**

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA
LA PRESENTE PROVIDENCIA DE FECHA 04 DE FEBRERO DE 2020, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO HOY 05 DE FEBRERO DE 2020.

CINDY CARVAJALINO VELASQUEZ
SECRETARIA





**REPUBLICA DE COLOMBIA  
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA  
JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**

San José de Cúcuta, tres (04) de Febrero de dos mil veinte (2020)

**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR  
**RADICADO:** 54 001 40 03 004 2019 0991 00

Agréguese y póngase en conocimiento el oficio allegado por la POLICIA NACIONAL a la parte demandante para lo que estime pertinente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,

**CARLOS ARMANDO VARON PATIÑO**

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL  
DE CIUDAD DE CUCUTA

LA PRESENTE PROVIDENCIA DE FECHA 04 DE  
FEBRERO DE 2020 SE NOTIFICA POR  
ANOTACION EN ESTADO HOY 05 DE FEBRERO  
DE 2020

**CINDY CARVAJALINO VELASQUEZ**





**REPUBLICA DE COLOMBIA  
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA  
JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**

Cúcuta, cuatro (04) de febrero de dos mil veinte (2020)

**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR  
**RADICADO:** 540014003004 2019 01013 00

Teniendo en cuenta que ha transcurrido un tiempo bastante prudencial y extenso desde que se profirió el correspondiente mandamiento de pago; se hace necesario e ineludible en este caso REQUERIR A DICHA PARTE DEMANDANTE para que proceda a efectuar las diligencias tendiente a notificar al aquí demandado en un término perentorio de 30 días de acuerdo a lo preceptuado en el artículo 291 y 292 del CGP; so pena de darse por terminada ésta actuación tal como lo preceptúa el artículo 317 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,

**CARLOS ARMANDO VARON PATIÑO**

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE ORANDAD DE CÚCUTA
LA PRESENTE PROVIDENCIA DE FECHA 04 DE FEBRERO DE 2020, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO HOY 05 DE FEBRERO DE 2020.

CINDY CARVAJALINO VELASQUEZ
SECRETARIA





**REPUBLICA DE COLOMBIA  
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA  
JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**

Cúcuta, cuatro (04) de febrero de dos mil veinte (2020)

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR  
RADICADO: 540014003004 2019 01018 00**

Teniendo en cuenta que ha transcurrido un tiempo bastante prudencial y extenso desde que se profirió el correspondiente mandamiento de pago; se hace necesario e ineludible en este caso REQUERIR A DICHA PARTE DEMANDANTE para que proceda a efectuar las diligencias tendiente a notificar al aquí demandado en un término perentorio de 30 días de acuerdo a lo preceptuado en el artículo 291 y 292 del CGP; so pena de darse por terminada ésta actuación tal como lo preceptúa el artículo 317 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

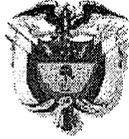
El Juez,

**CARLOS ARMANDO VARON PATIÑO**

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA
LA PRESENTE PROVIDENCIA DE FECHA 04 DE FEBRERO DE 2020, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO HOY 05 DE FEBRERO DE 2020.

CINDY CARVAJALINO VELASQUEZ
SECRETARIA





**REPUBLICA DE COLOMBIA  
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA  
JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**

San José de Cúcuta, tres (04) de Febrero de dos mil veinte (2020)

**PROCESO: EJECUTIVO  
RADICADO: 54 001 40 03 004 2019 01077 00**

Agréguese y póngase en conocimiento el oficio allegado por el CENTRO MEDICO E URGENCIAS SAN RAFAEL a la parte demandante para lo que estime pertinente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,

**CARLOS ARMANDO VARON PATIÑO**

<p><b>JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CUCUTA</b></p> <p>LA PRESENTE POVIDENCIA DE FECHA 04 DE FEBRERO DE 2020, SE NOTIFICA POR ANOTACION EN ESTADO HOY 05 DE FEBRERO DE 2020</p> <p></p> <p><b>CINDY CARVAJALINO VELASQUEZ SECRETARIA</b></p>
--





**REPUBLICA DE COLOMBIA  
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA  
JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**

Cúcuta, cuatro (04) de Febrero de dos mil veinte (2020)

**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR  
**RADICADO:** 540014003004 2019 1117 00  
**DEMANDANTE:** COOPESIONADOS  
**DEMANDADO:** JOSE EFRAIN URIBE NARANJO

Teniendo en cuenta el memorial que antecede, esta sede judicial no accede a su petición, ya que para tramitar la solicitud presentada por el apoderado de la parte demandante, se requiere que informe si el dependiente judicial designado tiene o no la calidad de estudiante de derecho, pues según el artículo 27 de la ley 196 de 1971, es el aspecto que permite establecer que actuaciones puede ejercer el mismo en el proceso.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,

**CARLOS ARMANDO VARON PATIÑO**

<p><b>JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CALIDAD DE CÚCUTA</b></p> <p>LA PRESENTE POVIDENCIA DE FECHA 04 DE FEBRERO DE 2020, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO HOY 05 DE FEBRERO DE 2020</p> <p><i>(Firma)</i></p> <p><b>CINDY CARVAJALINO VELASQUEZ SECRETARIA</b></p>
--





**REPUBLICA DE COLOMBIA  
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA  
JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**

Cúcuta, cuatro (04) de Febrero de dos mil veinte (2020)

**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR  
**RADICADO:** 540014003004 2020 0002 00  
**DEMANDANTE:** COOPENSIONADOS  
**DEMANDADO:** VIRGILIO ANGARITA

Teniendo en cuenta el memorial que antecede, esta sede judicial no accede a su petición, ya que para tramitar la solicitud presentada por el apoderado de la parte demandante, se requiere que informe si el dependiente judicial designado tiene o no la calidad de estudiante de derecho, pues según el artículo 27 de la ley 196 de 1971, es el aspecto que permite establecer que actuaciones puede ejercer el mismo en el proceso.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,

**CARLOS ARMANDO VARON PATIÑO**

<p><b>JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA</b></p> <p>LA PRESENTE POVIDENCIA DE FECHA 04 DE FEBRERO DE 2020, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO HOY 05 DE FEBRERO DE 2020</p> <p></p> <p><b>CINDY CARVAJALINO VELASQUEZ SECRETARIA</b></p>
--

