



**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**  
**DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**

RAD. 54001400300420200033400  
EJECUTIVO SINGULAR – MINIMA CUANTIA  
DEMANDANTE: ISABEL TERESA CORZO MADARIAGA  
DEMANDADOS: ROSINIS SARAY SUAREZ GUTIERREZ

San José de Cúcuta, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Teniendo en cuenta la solicitud de oficio incoada por el apoderado judicial de la parte demandante a través de los memoriales que anteceden éste proveído, se considera del caso que se debe acceder a ello por ser procedente; por tanto, **SE ORDENA REMITIR** al correo del memorialista ([juan1965\\_0110@hotmail.com](mailto:juan1965_0110@hotmail.com)) los oficios N° 2320 y 2321 obrante a folios 4 y 5 del cuaderno de medidas cautelares.

Una vez quede ejecutoriado el presente auto procédase a darle cumplimiento a lo aquí dispuesto.

Finalmente, **agréguese** al proceso y **téngase** en cuenta **para todos los efectos pertinentes de notificaciones** la nueva dirección de la demandada (Calle 11 #34 – 36 Barrio Buenos Aires, sede Fiscalía, Ocaña.) aportada por la parte demandante.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**Firmado Por:**

**Carlos Armando Varon Patiño**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 004**

**Cúcuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5706e4b007ba9d2a8cf7f02bd7bd59759ae2023ae52aeb585c3f810b840c79d9**

Documento generado en 29/09/2021 10:59:27 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**  
**DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**

**RAD. 54001400300420120030400**  
**EJECUTIVO SINGULAR – MENOR CUANTIA**  
**DEMANDANTE: BANCOLOMBIA SA**  
**DEMANDADO: JAVIER EFRAIN PAEZ MATEUS**

San José de Cúcuta, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)  
Agréguese al proceso y póngase en conocimiento de las partes procesales para lo que consideren pertinente, las misivas remitidas por **Bancolombia** y por el **Banco Caja Social** en las cuales comunican que el demandado no posee vínculo alguno con esas entidades bancarias.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**Firmado Por:**

**Carlos Armando Varon Patiño**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 004**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cab4f8915943cb8f44c12fa6ec62404ff8b8e74fa988a0096741ed27bac5311f**

Documento generado en 29/09/2021 10:59:20 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**  
**DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**

RAD. 54001400300420190070900  
EJECUTIVO SINGULAR – MINIMA CUANTIA – (Sin Sentencia)  
DEMANDANTE: CONJUNTO CERRADO SAVANNA CLUB  
DEMANDADO: PAOLA KARINA DEL PILAR ALMEIDA SANTOS - C.C. 1090440665

San José de Cúcuta, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Atendiendo la solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación y de las costas incoada por la parte demandante a través del memorial que antecede este proveído; procede éste Estrado Judicial a despachar favorablemente tal pedimento por ser procedente de acuerdo a lo establecido en el artículo 1625 del C.C., el cual consagra que “Las obligaciones se extinguen además en todo o en parte: 1) Por la solución o pago efectivo”, y lo reglado también en el artículo 461 del CGP y en el Artículo 658 del Código de Comercio.

En consecuencia, el Juzgado:

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR** promovido por el **CONJUNTO CERRADO SAVANNA CLUB** en contra de la señora **PAOLA KARINA DEL PILAR ALMEIDA SANTOS (C.C. 1090440665) POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**, de conformidad con lo normado en el artículo 1625 del C.C. y el artículo 461 del CGP.

**SEGUNDO: ORDENAR EL LEVANTAMIENTO** inmediato de las medidas cautelares decretadas y existentes en autos; es decir, **SE ORDENA EL LEVANTAMIENTO INMEDIATO DE LA MEDIDA CAUTELAR DE EMBARGO Y SECUESTRO** decretada sobre los bienes inmuebles identificados con matrículas inmobiliarias N° 260-308304 y 260-308305 de propiedad de la aquí demandada **PAOLA KARINA DEL PILAR ALMEIDA SANTOS (C.C. 1090440665)**.

**TERCERO:** Para lo anterior, **REMÍTASELE** copia del presente proveído como **AUTO-OFICIO** a la **OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE ESTA CIUDAD** para que proceda a **LEVANTAR DE MANERA INMEDIATA LA MEDIDA CAUTELAR DE EMBARGO Y SECUESTRO** decretada sobre los bienes inmuebles identificados con matrículas inmobiliarias N° 260-308304 y 260-308305 de propiedad de la aquí demandada **PAOLA KARINA DEL PILAR ALMEIDA SANTOS (C.C. 1090440665)**; la cual le fue comunicada a través del oficio N° 6820 del 26 de septiembre de 2019.

**CUARTO: DECRETAR** el desglose del título de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 116 del CGP, previo el pago de las expensas necesarias para ello, dejándose las constancias pertinentes sobre tales hechos. **El desglose del título será entregado a la parte demandada.**

**QUINTO: ORDENAR** el archivo del expediente una vez quede ejecutoriado el presente auto y se haya cumplido con lo ordenado en el mismo, dejándose para ello las anotaciones respectivas en los libros radicadores que se llevan en el Juzgado.

### **NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**Firmado Por:**

**Carlos Armando Varon Patiño**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 004**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8d782631f3baeb1ff2c7604e88cd8e1e16f28b3297ed226211922fodbe758do6**

Documento generado en 29/09/2021 11:58:07 a. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**  
**DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**

SUCESION - RAD. 54001400300420190111900  
DEMANDANTE: MARIA AURORA VEGA DE VEGA Y OTROS  
DEMANDADO: GABRIEL VEGA RANGEL

San José de Cúcuta, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Teniendo en cuenta que la audiencia de inventarios y avalúos que se encontraba programada para el día 3 de septiembre de 2021 no se pudo llevar a cabo, debido a que el titular del Despacho se encontraba de permiso otorgado por el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cúcuta, se considera del caso que se debe **FIJAR** como nueva fecha para llevar a cabo dicha audiencia de inventarios y avalúos, **EL DÍA LUNES 8 DE NOVIEMBRE DE 2021 A LAS 10:30 A.M.**

Por Secretaría remítasele al correo electrónico de las partes procesales el respectivo link para la audiencia de inventarios y avalúos aquí fijada.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**Firmado Por:**

**Carlos Armando Varon Patiño**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 004**

**Cucuta - N. De Santander**

Código de verificación:

**01af7e52b7f319df38bab7a45968847136cf6b2beed5971fce29ee63fe2122c**

Documento generado en 29/09/2021 10:59:23 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**  
**DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**

**RAD. 54001400300420200001600**  
**EJECUTIVO SINGULAR – MENOR CUANTIA**  
**DEMANDANTE: BANCO POPULAR**  
**DEMANDADO: ANTONIO MARIA GOMEZ CANO**

San José de Cúcuta, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Agréguese al proceso y téngase en cuenta para los efectos pertinentes según lo dispuesto en el auto calendado 31 de agosto de 2021, es decir, para la concurrencia del señor Antonio Maria Gómez Cano a la audiencia que se llevará a cabo el día 11 de noviembre de 2021, el correo electrónico ([gomezcanoantoniomaria@gmail.com](mailto:gomezcanoantoniomaria@gmail.com)) aportado por dicho demandado.

**COPIESE Y NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Carlos Armando Varon Patiño**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 004**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7c3d6d8007187cd613741f507c58fado150727ea4166c4806c1dbc7f74f79729**

Documento generado en 29/09/2021 10:59:24 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**  
**DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**

RAD. 54001400300420200044400  
EJECUTIVO SINGULAR - MINIMA CUANTIA  
DEMANDANTE: COOMANDAR  
DEMANDADOS: SANDRA PATRICIA LABARCA ARTEAGA  
JAIRO VEGA GUARIN

San José de Cúcuta, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Teniendo en cuenta que nos encontramos en el momento procesal oportuno para ello, se procede a **FIJAR** como fecha para llevar a cabo la audiencia de que trata los Artículos 372 y 373 del Código General del Proceso, el día **MIERCOLES 10 DE NOVIEMBRE DE 2021 A LAS 9:30 A.M.**

Por Secretaría remítasele al correo electrónico de las partes procesales el respectivo link para la audiencia aquí fijada.

Ahora bien, teniendo en cuenta la proposición probatoria, se deben tener como pruebas las siguientes:

**Pruebas de la Parte Demandante:**

- Pagaré N° 30315
- Documento denominado endoso de pagaré
- Documento denominado libranza N° 2614
- Documento denominado carta de instrucciones
- Certificado de cámara de comercio de Facatativá
- Certificado de cámara de comercio de Cúcuta
- Tabla de intereses de la superintendencia
- interrogatorio de parte de la señora Sandra Patricia Labarca Arteaga

**➤ Pruebas de la Parte Demandada:**

- Documentos denominados acuerdo de pago
- Tirillas de consignación en corresponsal Bancolombia
- Recibir como pruebas testimoniales las solicitadas por la parte demandada, debiéndose absolver los testimonios de: **DANIELA VALENTINA RODRÍGUEZ LABARCA Y MARIA PETRA SANTANDER SÁNCHEZ**; quienes deben ser citadas a la diligencia por la parte solicitante de la prueba y el testimonio de la Doctora **SANDRA YANETH CAMPEROS ALDANA**, quien podrá hacer uso de las disposiciones del artículo 209 del CGP si así lo considera.

Finalmente se advierte que el Despacho no hará uso de pruebas de oficio hasta el momento.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**Firmado Por:**

**Carlos Armando Varon Patiño**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 004**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0ab2a1297e4920a579bc711a6cd48704b51131ebdc78be9c47205ce927337056**

Documento generado en 29/09/2021 10:59:07 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**  
**DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**

RAD. 54001400300420200047100  
EJECUTIVO SINGULAR – MINIMA CUANTIA  
DEMANDANTE: BANCO POPULAR SA – 860.007.738-9  
DEMANDADO: JONATHAN AURELIANO NIÑO BARRERA – C.C. 1093744643

San José de Cúcuta, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Agréguese al proceso y póngase en conocimiento de las partes procesales para lo que consideren pertinente, las misivas remitidas **por el área de embargos de la Policía Nacional y por el Banco Caja Social** en las cuales comunican que ya procedieron a registrar la orden de desembargo decretada en este proceso y los oficios enviados por el Banco de Occidente y por Bancamia en los cuales informan que el demandado no posee vínculo alguno con esas entidades bancarias.

Finalmente, atendiendo la solicitud de entrega de depósitos judiciales incoada por el demandado Jonathan Aureliano Niño Barrera a través del memorial que antecede este proveído y teniendo en cuenta que el proceso de la referencia se dio por terminado a través de auto que data del 7 de julio de 2021; procede éste Estrado Judicial a despachar favorablemente dicho pedimento por ser procedente; máxime si se tiene en cuenta que en el módulo de depósitos se pudo verificar que si existen los emolumentos deprecados; por lo tanto, **SE ORDENA** que por Secretaría se proceda a efectuarse el correspondiente depósito judicial por la suma de **DOS MILLONES DOSCIENTOS DIECINUEVE MIL CIENTO TREINTA Y OCHO PESOS (\$ 2.219.138.00)** para ser entregados al señor **JONATHAN AURELIANO NIÑO BARRERA (CC 1093744643)**.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

Firmado Por:

Carlos Armando Varon Patiño

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 004

Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**afe5756c58a4a71800a9b19b0f055b194fa9ff49b7a781c87723ea72205a1e65**

Documento generado en 29/09/2021 10:59:09 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**  
**DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**

**RAD. 54001400300420200059800**  
**HIPOTECARIO – MENOR CUANTIA**  
**DEMANDANTE: JUAN DE LA CRUZ SALAZAR GALLEGO**  
**DEMANDADO: NELSON MEDINA**

San José de Cúcuta, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Teniendo en cuenta la solicitud de aplazamiento de la audiencia incoada por el apoderado judicial de la parte demandada, se considera del caso que se debe acceder a ello por ser procedente, debido a que la audiencia alegada por el mismo como sustento de su petición fue fijada por el Juzgado Sexto Civil del Circuito con antelación a la diligencia aquí programada; por lo tanto, se **FIJA COMO NUEVA FECHA** para llevar a cabo la audiencia que se encontraba programada para el día 30 de septiembre de 2021, el día **JUEVES 10 DE FEBRERO DE 2022 A LAS 9:30 A.M.**

Por Secretaría remítasele al correo electrónico de las partes procesales el respectivo link para la audiencia aquí fijada.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**Firmado Por:**

**Carlos Armando Varon Patiño**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 004**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d48a99991558cc3bd726d126de61e30605af2f2f85e1aff6c278a6bac1d1ba6e**

Documento generado en 29/09/2021 01:13:05 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**  
**DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**

**RAD. 5400140030042020068400**  
**HIPOTECARIO - MINIMA CUANTIA**  
**DEMANDANTE: FONDO NACIONAL DEL AHORRO**  
**DEMANDADO: JESUS ANTONIO CASTRO CASTELLANOS**

San José de Cúcuta, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Teniendo en cuenta la solicitud de remisión de oficio incoada por la parte demandante a través de los memoriales que anteceden este proveído, se considera del caso poner de presente a dicha parte memorialista que el oficio dirigido a la oficina de registro de instrumentos públicos de Cúcuta en el cual se comunica la medida cautelar decretada en este proceso fue remitido a través de correo electrónico el pasado 20 de septiembre de 2021.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**Firmado Por:**

**Carlos Armando Varon Patiño**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 004**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0868d9d2e0f9e4cf0c26e48f46e0b4242b02d83b1caf11d08cff7bd61599c306**

Documento generado en 29/09/2021 10:59:11 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**  
**DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**

SUCESIÓN - RAD. 54001400300420210021300  
DEMANDANTE: GONZALO LOPEZ ORDOÑEZ  
DEMANDADO: ROSA DELIA ORDOÑEZ ROJAS

San José de Cúcuta, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Atendiendo la solicitud incoada por la parte demandante a través de los memoriales que anteceden este proveído, se considera del caso que efectivamente se debe dar cumplimiento a lo dispuesto en el auto de fecha 27 de abril 2021, y por tanto se **ORDENA** que una vez quede ejecutoriada la presente providencia, por Secretaría se proceda de manera inmediata a **REALIZARSE** el **EDICTO EMPLAZATORIO** decretado en el numeral tercero de la parte resolutive de dicho proveído y a subir tal edicto en el Registro Nacional de Emplazados conforme a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

Firmado Por:

**Carlos Armando Varon Patiño**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 004**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**65be2bf704adc505cbff5e81d3f92ecb01c26815b93e1bf2944e412e02625e4c**

Documento generado en 29/09/2021 10:59:13 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**  
**DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**

RAD. 54001400300420210044500  
EFECTIVIDAD DE GARANTÍA REAL – MINIMA CUANTIA  
DEMANDANTE: VICTOR HUGO JAIMES HERNANDEZ – CC 13478017  
DEMANDADO: MARIA TERESA SOLANO GARCIA – CC 37220496

San José de Cúcuta, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Teniendo en cuenta la contestación remitida en forma oportuna por la parte demandada, **SE ORDENA CORRER TRASLADO** de las excepciones de mérito presentadas junto con dicha contestación por un término de **10 DÍAS** a la **PARTE DEMANDANTE** para que se pronuncie sobre las mismas y allegue o pida las pruebas que pretenda hacer valer si así lo considera de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 443 del CGP.

Para lo anterior, se advierte que las excepciones de mérito reseñadas anteriormente serán publicitadas por estado junto con el presente proveído.

Así mismo, teniendo en cuenta el poder conferido al **DOCTOR HAIVEY URIEL HERNÁNDEZ BELTRÁN** por parte de la señora **MARIA TERESA SOLANO GARCIA**, **SE RECONOCE PERSONERÍA** a dicho jurista para actuar dentro del presente proceso como apoderado judicial de dicha demandado, en los términos del poder conferido al mismo para ello.

Finalmente, teniendo en cuenta que la medida cautelar de embargo decretada en este asunto sobre el inmueble identificado con Matricula Inmobiliaria No. 260-305305 se encuentra debidamente registrada, tal como se desprende del certificado de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos obrante a los folios que anteceden este proveído, se considera del caso que se debe dar aplicación a lo previsto en el inciso 3 del artículo 38 del Código General del Proceso, en el párrafo primero del artículo 206 del Código Nacional de Policía y en el Artículo 37 del CGP, por lo tanto, se **ORDENA COMISIONAR** al señor **ALCALDE MUNICIPAL DE SAN JOSE DE CUCUTA**, para que lleve a cabo la diligencia de **SECUESTRO** del mencionado inmueble, es decir, del inmueble ubicado en la **Avenida 12 CE N° 13N-35 Casa N° 4 Manzana 58 Bifamiliar Maria Teresa Urbanización Zulima** de esta ciudad, el cual se encuentra identificado con la Matricula Inmobiliaria No. 260-305305 de la oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cúcuta, de propiedad de la aquí demandada **MARIA TERESA SOLANO GARCIA (CC 37220496)**

Para dicha diligencia de secuestro se **FACULTA** al señor **ALCALDE MUNICIPAL DE SAN JOSE DE CUCUTA** para que nombre secuestre si es el caso y se le **ADVIERTE** que si el inmueble está ocupado exclusivamente para la vivienda de la persona contra quien se decretó la medida, es decir, por la señora **MARIA TERESA SOLANO GARCIA (CC 37220496)**, se dejará a dicha señora en calidad de secuestre y deberá hacerle las prevenciones del caso, salvo que el interesado en la medida solicite que se le entregue al secuestre que designen para ello.

Para lo anterior, **REMÍTASELE** copia del presente proveído como **AUTO-OFICIO** al señor **ALCALDE MUNICIPAL DE SAN JOSE DE CUCUTA**; además, se le indica al comisionado que los datos del apoderado interesado en la diligencia de **SECUESTRO** son los siguientes: **JOHANNA MARTINEZ (C.C. 37273726 - TP 153012)** – Correo electrónico: **johamrt17@hotmail.com** – Teléfono Celular: **312 514 00 79**.

### **NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**Firmado Por:**

**Carlos Armando Varon Patiño**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 004**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**389d414a571acdc697a3a51532e5c4a8b369e076e88c6c160efed4e94e4daf**

Documento generado en 29/09/2021 10:59:16 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Haivey Uriel Hernández Beltrán*  
*Defensor Público T.P. 289566 del C.S.de la J.*

Señor:

**JUEZ CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**

E. S. D.

Radicado:	54-001-40-03-004-2021- 00445-00
Demandante:	VÍCTOR HUGO JAIMES HERNÁNDEZ
Demandada:	MARÍA TERESA SOLANO GARCÍA
Proceso:	EJECUTIVO HIPOTECARIO

**Ref: Contestación de demanda**

**HAIVEY URIEL HERNÁNDEZ BELTRÁN**, mayor de edad, vecino de esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía N° 91.017.241 expedida en Barbosa Santander, Abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No 289566, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, Defensor Público, adscrito a la Defensoría del Pueblo Regional Norte de Santander, actuando en nombre y representación de la señora **MARÍA TERESA SOLANO GARCÍA**, mayor de edad y vecina de esta ciudad, identificada con la cédula de ciudadanía N° 37.220.496 expedida en Cúcuta, residente en la avenida 12CE # 13N-35 casa # 4 manzana 58 urbanización zulima, correo electrónico [teresa071948@gmail.com](mailto:teresa071948@gmail.com), celular 3144596066, de acuerdo al poder a mi conferido, por medio del presente escrito procedo oportunamente a dar contestación a la demanda de referencia, la cual fue notificada el día 27 de julio de 2021, en los siguientes términos.

**EN CUANTO A LOS HECHOS**

**PRIMERO:** Es cierto

**SEGUNDO:** Es cierto

**TERCERO:** Es cierto

**CUARTO:** No es cierto, lo que argumenta la parte accionante no se encuentra estipulado en la cláusula cuarta, sino en la cláusula sexta, y no se asemeja a una clausula aceleratoria para pedir el pago total de la obligación antes de su vencimiento ya que no estamos ante un crédito donde se estipule el pago a cuotas sino simplemente el pago de intereses de plazo mensual.

**QUINTO:** No es cierto, mi poderdante debe el capital, mas no todos los intereses desde el día 17 de enero de 2019, teniendo en cuenta que le cancelo al señor demandante Víctor Hugo Jaimes Hernández, la suma de TRESCIENTOS MIL PESOS, \$ 300.000, en efectivo, como concepto de intereses corrientes, se los entregó personalmente, pero no le expidió recibo alguno donde conste el pago.

**SEXTO:** No es cierto, la obligación se hizo exigible desde el día 17 de enero de 2021, ya que en este tipo de contrato no es posible estipular la cláusula aceleratoria.

### EN CUANTO A LAS PRETENSIONES

Me opongo a todas y cada una de ellas

### EXCEPCIONES DE MÉRITO

Propongo como excepciones de mérito las siguientes:

#### 1. Inexistencia de la Cláusula Aceleratoria

Solicito al señor Juez declarar probada la excepción de mérito de inexistencia de la cláusula aceleratoria, teniendo en cuenta que *la cláusula aceleratoria es aquella en virtud de la cual, tratándose de obligaciones cuyo pago debe hacerse por cuotas, el acreedor tiene la facultad de declarar vencido, anticipadamente, la totalidad del crédito, dando así por extinguido el plazo convenido y haciendo exigibles de inmediato los instalamentos pendientes.*

El artículo 69 La Ley 45 de 1990, establece la llamada cláusula aceleratoria en la cual se predica: "Mora en sistemas de pago con cuotas periódicas. Cuando en las obligaciones mercantiles se estipule el pago mediante cuotas periódicas, la simple mora del deudor en la cancelación de las mismas no dará derecho al acreedor a exigir la devolución del crédito en su integridad, salvo pacto en contrario. En todo caso, cuando en desarrollo de lo previsto en este artículo el acreedor exija la devolución del total de la suma debida, no podrá restituir nuevamente el plazo, salvo que los intereses de mora los cobre únicamente sobre las cuotas periódicas vencidas, aun cuando comprendan sólo intereses"

Así las cosas, señor Juez, el crédito que se encuentra respaldado en la escritura de hipoteca que dio lugar al presente proceso, *no se estipulo el pago por cuotas, sino simplemente se estipulo el pago de los intereses corrientes o de plazo mensualmente y el capital se debía pagar a término de dos años.* Es decir que el accionante no tiene la facultad de aplicar la cláusula aceleratoria y pedir desde el día 17 de enero de 2019, el pago total de la obligación y el cobro de intereses moratorios, primero como ya se ha dicho porque el crédito no se fijó que se debía pagar a cuotas para que pudiese aplicar lo estipulado en la cláusula aceleratoria y segundo porque no se estipulo la cláusula aceleratoria en el contrato.

En consecuencia de lo anterior, solicito señor Juez, fijar como termino de vencimiento de la obligación contenida en la escritura de hipoteca # 0094, el día 17 de enero de 2021, ordenar fijar los intereses corrientes desde el día 17 de enero de 2019 al 17 de enero de 2021 y a partir del vencimiento de la obligación los intereses de mora.

*Haivey Uriel Hernández Beltrán*  
*Defensor Público T.P. 289566 del C.S.de la J.*

**2. Pago parcial de la obligación**

Mi poderdante la señora María Teresa Solano García, le cancelo en el mes de febrero de 2019 al señor Víctor Hugo Jaimes Hernández, la suma de TRESCIENTOS MIL PESOS, \$ 300.000, en efectivo, como concepto de intereses corrientes, se los entregó personalmente, pero no le expidió recibo alguno donde conste el pago.

**PRUEBAS**

Las aportadas con el escrito de la demanda

**FUNDAMENTOS DE DERECHO**

Arts.96 al 99 del Código General del Proceso. Arts. 269 al 273, 422 al 472, del Código General del Proceso, artículo 784 Código de Comercio.

**ANEXOS DE LA DEMANDA**

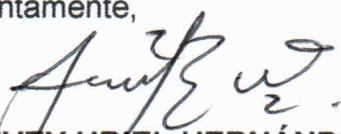
1. Poder especial para actuar
2. Solicitud de amparo de pobreza

**NOTIFICACIONES**

**La Demandada:** En la avenida 12CE # 13N-35 casa # 4 manzana 58 urbanización zulima, correo electrónico [teresa071948@gmail.com](mailto:teresa071948@gmail.com), celular 3144596066,

**El suscrito:** calle 19N # 2-53 barrio prados norte, del Municipio de Cúcuta, celular 3223652977, correo electrónico: [haiver25@hotmail.com](mailto:haiver25@hotmail.com)

Atentamente,

  
**HAIVEY URIEL HERNÁNDEZ BELTRÁN**  
CC. No 91.017.241 de Barbosa S.S.  
T.P 289566 del C. S. de la J.

*Haivey Uriel Hernández Beltrán*  
*Defensor Público T.P. 289566 del C.S.de la J.*

Señor:

**JUEZ CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**  
E. S. D.

Radicado:	54-001-40-03-004-2021- 00445-00
Demandante:	VÍCTOR HUGO JAIMES HERNÁNDEZ
Demandada:	MARÍA TERESA SOLANO GARCÍA
Proceso:	EJECUTIVO HIPOTECARIO

Ref: Poder Especial

**MARÍA TERESA SOLANO GARCÍA**, mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificada con la cédula de ciudadanía N° 37.220.496 expedida en Cúcuta, residente en la avenida 12CE # 13N-35 casa # 4 manzana 58 urbanización zulima, correo electrónico [teresa071948@gmail.com](mailto:teresa071948@gmail.com), celular 3144596066, por medio del presente escrito manifiesto a usted que otorgo poder especial, amplio y suficiente al Doctor **HAIVEY URIEL HERNÁNDEZ BELTRÁN**, mayor de edad, vecino de esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía N° 91.017.241 expedida en Barbosa Santander, portador de la Tarjeta Profesional No 289566, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, Defensor Público, adscrito a la Defensoría del Pueblo, Regional Norte de Santander, residente en la calle 19N # 2-53 prados del norte de Cúcuta, correo electrónico inscrito en el Registro Nacional de Abogados [haiver25@hotmail.com](mailto:haiver25@hotmail.com), celular 3223652977, para que en mi nombre y representación conteste demanda ejecutiva hipotecaria de mínima cuantía y me represente durante todo el proceso, según radicado de referencia.

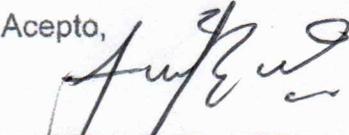
Mi apoderado cuenta con las facultades establecidas en el artículo 77 del Código General del Proceso, en especial queda facultado para desistir, transigir, conciliar, recibir, renunciar, sustituir, reasumir, y todo en cuanto derecho sea necesario para el cabal cumplimiento de este mandato.

Sírvase señora jueza reconocerle personería jurídica a mi apoderado judicial para los efectos y dentro del término del presente mandato.

Cordialmente,

  
**MARÍA TERESA SOLANO GARCÍA**  
CC N° 37.220.496 expedida en Cúcuta

Acepto,

  
**HAIVEY URIEL HERNANDEZ BELTRAN**  
CC No 91.017.241 de Barbosa  
T.P. 289566, expedida por el C. S. de la J.

Señor:

**JUEZ CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**

E. S. D.

Radicado:	54-001-40-03-004-2021- 00445-00
Demandante:	VÍCTOR HUGO JAIMES HERNÁNDEZ
Demandada:	MARÍA TERESA SOLANO GARCÍA
Proceso:	EJECUTIVO HIPOTECARIO

Ref:(Poder Especial) solicitud amparo de pobreza

**MARÍA TERESA SOLANO GARCÍA**, mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificada con la cédula de ciudadanía N° 37.220.496 expedida en Cúcuta, residente en la avenida 12CE # 13N-35 casa # 4 manzana 58 urbanización zulima, correo electrónico [teresa071948@gmail.com](mailto:teresa071948@gmail.com), celular 3144596066, comedidamente solicito a su despacho, se sirva concederme el beneficio de amparo de pobreza consagrado en el artículo 151 al 158 del Código del código general del proceso, habida cuenta de mi necesidad de contestar demanda ejecutiva hipotecaria de mínima cuantía, por no encontrarme en capacidad para sufragar los costos que conlleva un proceso judicial, por tal motivo acudí a la Defensoría del Pueblo para que me fuera asignado un Defensor Público, manifestación que hago bajo la gravedad de juramento que se entiende prestado con la presentación de este escrito.

#### FUNDAMENTOS DE DERECHO

Invoco como fundamentos de derecho lo preceptuado por el artículo 151 al 158 del Código general del proceso.

#### COMPETENCIA

Por la naturaleza del asunto la competencia es suya señor Juez.

Atentamente,

  
**MARÍA TERESA SOLANO GARCÍA**

CC N° 37.220.496 expedida en Cúcuta



**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**  
**DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**

RAD. 54001400300420210045000  
EFECTIVIDAD DE GARANTÍA REAL – MINIMA CUANTIA  
DEMANDANTE: BANCO DAVIVIENDA S.A. – NIT. 8600343137  
DEMANDADOS: JHON JAIRO LOPEZ DIAZ – CC 1090500231

San José de Cúcuta, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Teniendo en cuenta la **notificación personal** del señor Jhon Jairo López Díaz remitida por la parte demandante obrante a los folios que anteceden este proveído, se considera del caso que dicho acto de notificación **no cumple con las exigencias de ley**, ya que con la misma **no se remitió copia del auto mandamiento de pago** con dicha notificación y también se observa que **la notificación por aviso** fue remitida sin los correspondientes anexos, es decir, sin la demanda y sus anexos; lo cual es indicativo de que los actos de notificación fueron hechos de manera errónea y sobresaltada; razón por la cual no pueden ser atendidos favorablemente; por lo tanto **SE ORDENA REQUERIR** a la parte demandante para que proceda a efectuar la notificación del demandado en debida forma conforme a los lineamientos acotados en esta instancia en un término perentorio de 30 días, **so pena de darse aplicación a lo dispuesto en el artículo 317 del CGP.**

Finalmente, teniendo en cuenta que la medida cautelar de embargo decretada en este asunto sobre el inmueble identificado con Matricula Inmobiliaria No. 260-317286 se encuentra debidamente registrada, tal como se desprende del certificado de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos obrante a los folios que anteceden este proveído, se considera del caso que se debe dar aplicación a lo previsto en el inciso 3 del artículo 38 del Código General del Proceso, en el párrafo primero del artículo 206 del Código Nacional de Policía y en el Artículo 37 del CGP, por lo tanto, se **ORDENA COMISIONAR** al señor **ALCALDE MUNICIPAL DE SAN JOSE DE CUCUTA**, para que lleve a cabo la diligencia de **SECUESTRO** del mencionado inmueble, es decir, del inmueble ubicado en **la Avenida 26 #39-1 20 Apto 201 Torre 29 Conjunto Residencial Hibiscos Ciudadela Las Flores de esta ciudad**, el cual se encuentra identificado con la Matricula Inmobiliaria No. 260-317286 de la oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cúcuta, de propiedad del aquí demandado **JHON JAIRO LOPEZ DIAZ (CC 1090500231)**

Para dicha diligencia de secuestro se **FACULTA** al señor **ALCALDE MUNICIPAL DE SAN JOSE DE CUCUTA** para que nombre secuestre si es el caso y se le **ADVIERTE** que si el inmueble está ocupado exclusivamente para la vivienda de la persona contra quien se decretó la medida, es decir, por el señor **JHON JAIRO LOPEZ DIAZ (CC 1090500231)**, se dejará a dicho señor en calidad de secuestre y deberá hacerle las prevenciones del caso, salvo que el interesado en la medida solicite que se le entregue al secuestre que designen para ello.

Para lo anterior, **REMÍTASELE** copia del presente proveído como **AUTO-OFICIO** al señor **ALCALDE MUNICIPAL DE SAN JOSE DE CUCUTA**; además, se le indica al comisionado que los datos del apoderado interesado en la diligencia de **SECUESTRO** son los siguientes: **DIANA ZORAIDA ACOSTA LANCHEROS (C.C. 52.388.605 - TP 305.067) - Correo electrónico: dzacosta@cobranzasbeta.com.co - Teléfono: 5955807 ext. 2511.**

### **NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**Firmado Por:**

**Carlos Armando Varon Patiño**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 004**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**fec883084222ec32613f631c209b5ba81e73269df368df86ad0c5f089a14f66f**

Documento generado en 29/09/2021 10:59:18 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**  
**DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**

**RAD. 54001-4003-004-2020-00104-00**  
**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR – Mínima Cuantía -**  
**DEMANDANTE: LUIS ALBERTO PAREDES –C.C.91.321.317**  
**DEMANDADO: DORIS PARRA CHAUSTRE –C.C.60.388.351**  
**KELLY JOHANNA CACERES –C.C.1.090.386.651**

**San José de Cúcuta, Veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

Se encuentra al Despacho la demanda de la referencia para resolver lo que en derecho corresponda.

Considerando la solicitud de emplazamiento incoada por el Demandante a través del escrito que antecede este proveído; procede éste Estrado Judicial a despachar favorablemente tal pedimento por ser procedente de acuerdo a lo establecido en el artículo 293 del Código General del Proceso; por tanto, SE ORDENA el emplazamiento de la aquí demandada KELLY JOHANNA CACERES ANGARITA.

Una vez quede ejecutoriado el presente proveído, por Secretaría procédase a realizar el correspondiente EDICTO EMPLAZATORIO y a subir dicho edicto en el Registro Nacional de Emplazados conforme a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020.

Por otra parte, y en atención a la solicitud presentada por el señor Demandante y entratándose de un proceso de mínima cuantía y por ser ello procedente, SE RECONOCE PERSONERÍA al señor LUIS ALBERTO PAREDES para actuar dentro del presente proceso como interesado de dicho extremo pasivo, conforme a lo peticionado.

**NOTIFÍQUESE Y CÓPIESE**

**Firmado Por:**

**Carlos Armando Varon Patiño**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 004**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9acfd150c46e33a3edc5bb8c39ffb30242a824be5cd790f626eefa5d76990f8c**

Documento generado en 29/09/2021 03:09:36 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**  
**DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**

**RAD.** 54001-4003-004-2021-00254-00  
**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR – Mínima - S.S  
**D T E .** JAVIER MAURICIO HENAO–C. C. N o. 70'5 6 3. 8 6 9  
**D D O.** EDINSON YOHAN JIMENEZ AREVALO–C.C. N o. 88'265.833  
MARIA SONIA ORDUZ DUITAMA–C.C. N o. 60'448.702  
FLOR HELENA ORDUZ DUITAMA–C.C. N o. 37'390.801

**San José de Cúcuta, Veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

Agréguese y póngase en conocimiento de la parte demandante para los fines pertinentes, las misivas remitidas por los siguientes Bancos Y por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la ciudad de Cúcuta:

BANCO BBVA, el cual manifiestan que: “Conforme a su solicitud, de manera atenta le informamos que previa consulta efectuada en nuestra base de datos el día 18 del mes mayo del año 2021, se estableció que las personas citadas en el oficio referenciado, no tienen celebrados contratos de cuenta corriente o de ahorros o cdt y por ende no existen dineros a su nombre en este establecimiento bancario; **Id. Del Demandado Nombre del Demandado Nro. Proceso Monto a Embargar.** 37390801 FLOR HELENA ORDUZ DUITAMA 54001405300420210025400 \$0.00 60448702 MARIA SONIA ORDUZ DUITAMA 54001405300420210025400 \$0.00 88265833 EDINSON YOHAN JIMENEZ AREVALO 54001405300420210025400 \$0.00”

BANCOLOMBIA, el cual informan que: “Bancolombia en atención al oficio de la referencia, mediante el cual se decretó el embargo de los recursos existentes en las cuentas y/o productos que el ejecutado tenga en el Banco, se informa el resultado de la medida así: **DEMANDADO PRODUCTO AFECTADO TERMINADO EN OBSERVACIONES;**

*EDINSON YOHAN JIMENEZ AREVALO 88265833, La persona no tiene vinculo comercial con Bancolombia”*

*FLOR HELENA ORDUZ DUITAMA 37390801; Cuenta Ahorros – 6605 La medida de embargo fue registrada, pero la cuenta se encuentra bajo límite de inembargabilidad. Tan pronto ingresen recursos que superen este monto, éstos serán consignados a favor de su despacho.*

*MARIA SONIA ORDUZ DUITAMA 60448702; La persona no tiene vinculo comercial con Bancolombia”*

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS de la ciudad, el cual informan que: “1. EL FOLIO DE MATRICULA INMOBILIARIA SE ENCUENTRA JURIDICAMENTE CERRADO (ART. 55 DE LA LEY 1579 DE 2012). – EL FOLIO DE MATRICULA INMOBILIARIA 260-217247 SE ENCUENTRA CERRADO POR HABERSE CONSTITUIDO REGLAMNETO DE PROPIEDAD HORIZONTAL”

**NOTIFÍQUESE Y CÓPIESE**

**Firmado Por:**

**Carlos Armando Varon Patiño**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 004**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a22654dboe507d4ff7e03023dob74374c35471103ea836b37  
cd960ea8795391e**

Documento generado en 29/09/2021 03:09:04 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**  
**DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**

**RAD.** 54001-4053-004-2015-00902-00  
**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR – Mínima - S.S  
**D T E.** GUILLERMO ALBERTO GOMEZ SUAREZ  
**D D O.** JOSE RUBEN HERNANDEZ BARRERA CC 88.205.601

**San José de Cúcuta, Veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

Agréguese y póngase en conocimiento de la parte demandante para los fines pertinentes, la misiva remitida por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la ciudad de Cúcuta, en la cual informan que: *“ASUNTO: CANCELACION OFICIOSA.- Art. 468 Numeral 1, del C. G. del P. Para su conocimiento y fines legales pertinentes, me permito comunicarle que se canceló oficiosamente el embargo ordenado por su despacho dentro del proceso de la referencia en la matrícula inmobiliaria 260-122862, por haberse registrado un Embargo con Acción Real en primer grado, ordenado por el JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA, dentro del proceso Ejecutivo Hipotecario, Rad 54001400300920200066100 DTE: FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO - NIT 899999284.4 - ODO: JOSE RUBEN HERNANDEZ BARRERA - CC 88205601”*

**NOTIFÍQUESE Y CÓPIESE**

**Firmado Por:**

**Carlos Armando Varon Patiño**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 004**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7fec4bdf8a4332321600adc7b10822bce500477a24fcb1d6c1**  
**oeba9e78744ee8**

Documento generado en 29/09/2021 03:07:55 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**  
**DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**

**RAD.** 54001-4003-004-2019-00996-00  
**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR – Menor Cuantía - S.S.  
**DEMANDANTE:** CARLOS OVIDIO VASQUEZ MESA –C.C. 71.665.557  
**DEMANDADO:** URIEL QUICENO QUINTERO –C.C. 88.282.940

**San José de Cúcuta, Veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

Atendiendo el incidente de nulidad incoado por la Dra. LUDY PATRICIA NAVARRO ALVAREZ quien actúa como Curadora Ad-Litem designada al demandado dentro del presente, a través del correo electrónico remitido el día 29 de julio de 2021, se considera del caso que se debe dar trámite a dicho incidente bajo los preceptos del artículo 129 del CGP y por tanto SE ORDENA CORRER TRASLADO del mismo por un término de 3 días a la PARTE DEMANDANTE para que se pronuncie frente al mismo si así lo considera.

De igual manera y ante lo peticionado por la apoderada judicial de la parte Demandante, Dra. YAJAIRA ORDOÑEZ CRUZ; se considera del caso que se debe REMITIR copia del presente proceso al correo electrónico de dicha jurista ([yajacruz1174@gmail.com](mailto:yajacruz1174@gmail.com)).

Una vez quede ejecutoriado el presente proveído, Por Secretaría procédase a darle cumplimiento a lo aquí dispuesto.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

**Firmado Por:**

**Carlos Armando Varon Patiño**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 004**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b4f9f74b81257a8e8ce01b1cfc54632374d29e241cb6d542432ce5775626796**  
**d**

Documento generado en 29/09/2021 03:08:05 PM

**Valide este documento electr3nico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Doctor  
**CARLOS ARMANDO VARON PATIÑO**  
**JUEZ CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**  
E. S. D.

REF: PROCESO No.996/2019  
DTE: CARLOS OVIDIO VASQUEZ  
DDO: URIEL QUICENO QUINTERO  
ASUNTO: **INCIDENTE DE NULIDAD**

**LUDY PATRICIA NAVARRO ALVAREZ**, mayor y vecina de esta ciudad, identificada con la cédula de ciudadanía N°. 60.382.076 expedida en Cúcuta, y portadora de la T.P. No.208.482 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como Curador Ad-Litem del demandado **URIEL QUICENO QUINTERO**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No.88.282.940, comedidamente solicito a su despacho que previo el trámite correspondiente, proceda usted a efectuar las siguientes

### DECLARACIONES Y CONDENAS

**PRIMERO:** Declarar la nulidad de este proceso, a partir del auto que admitió la demanda, respecto de las actuaciones en él ocurridas.

### HECHOS

**PRIMERO:** Fui nombrada para actuar como Curadora Ad-Litem en el proceso que nos ocupa, teniendo en cuenta que no fue posible la notificación personal al demandado señor **URIEL QUICENO QUINTERO**.

**SEGUNDO:** Al revisar el proceso y realizando el estudio del mismo, encuentro que la demanda tiene como fecha de radicación **06 de noviembre de 2019**, hora: **11.22.38 a.m.**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
OFICINA JUDICIAL DE CUCUTA  
ACTA INDIVIDUAL DE REPARTO

FECHA: 06/nov/2019  
CORPORACION: PROCESOS EJECUTIVOS (De Menor Cuantía)  
CD. DESP: 004  
SECUENCIA: 5540  
FECHA DE REPARTO: 06/11/2019 11:22:38a.m.

JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL - 40-03

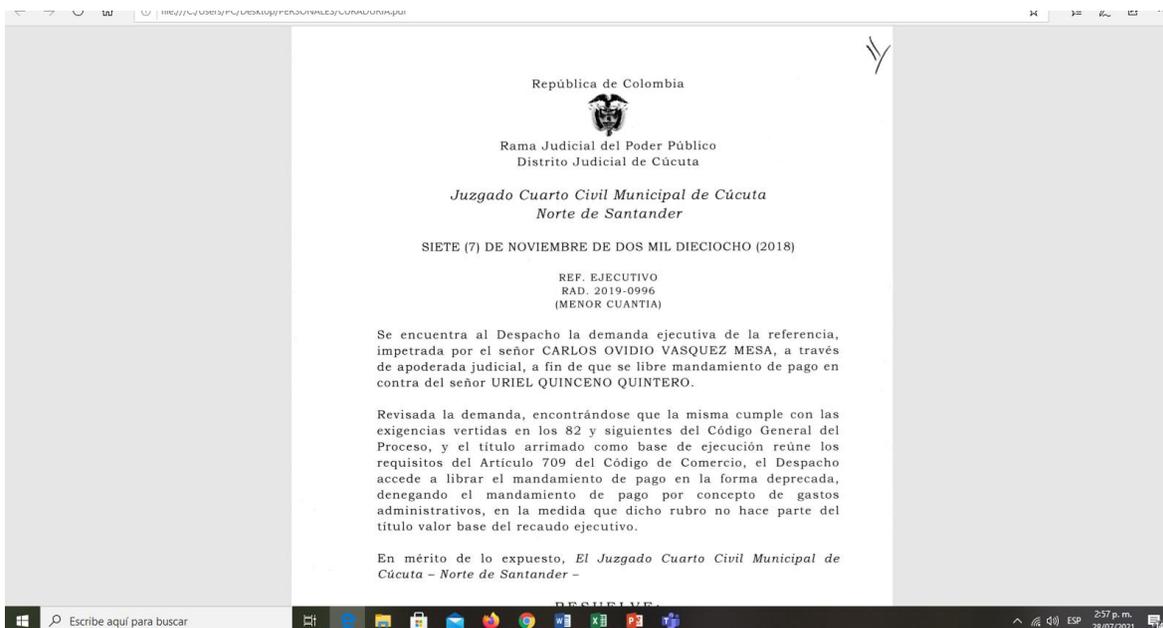
IDENTIFICACION	NOMBRE	APELLIDO	PARTI
7166557	CARLOS OVIDIO	VASQUEZ MEZA	01
88244779	JHON ALEXANDER	QUINTERO PATIÑO	03

RECEDEMANDAS-1  
RECEDEMANDAS-1

OBSERVACIONES  
PAC: RE: CPT10211 TJO-656 POR \$39.990.902

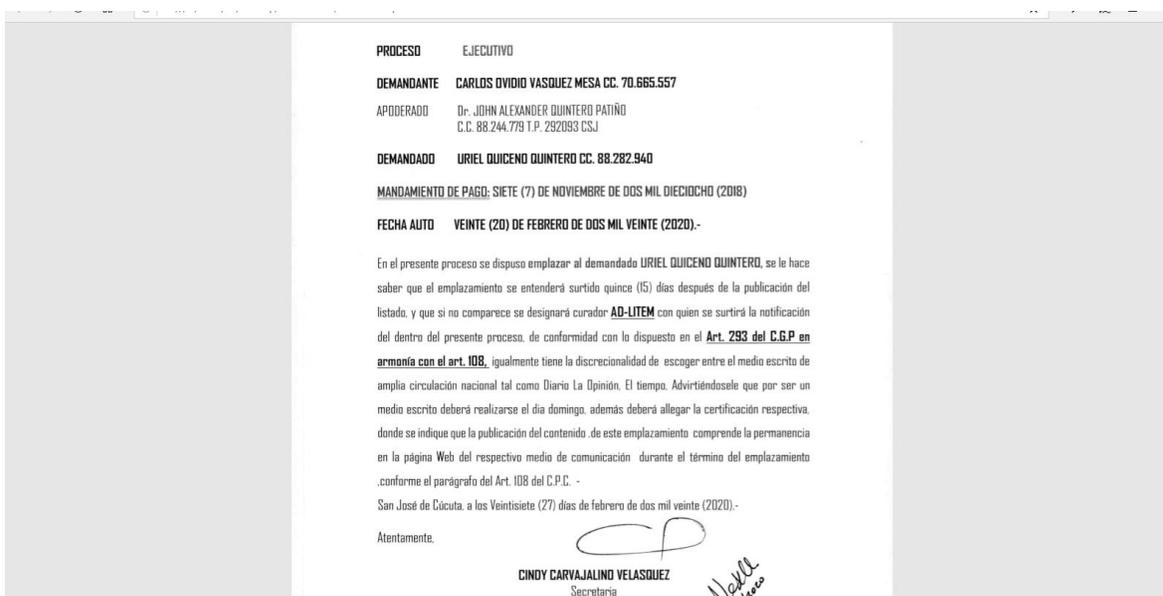
06 Nov 2019 21:48 PM

**TERCERO:** El mandamiento de pago proferido por el despacho data del **07 de noviembre de 2018**, y es precisamente en este documento donde se genera el error toda vez que el año del auto admisorio no puede ser inferior al año de presentación de la demanda.

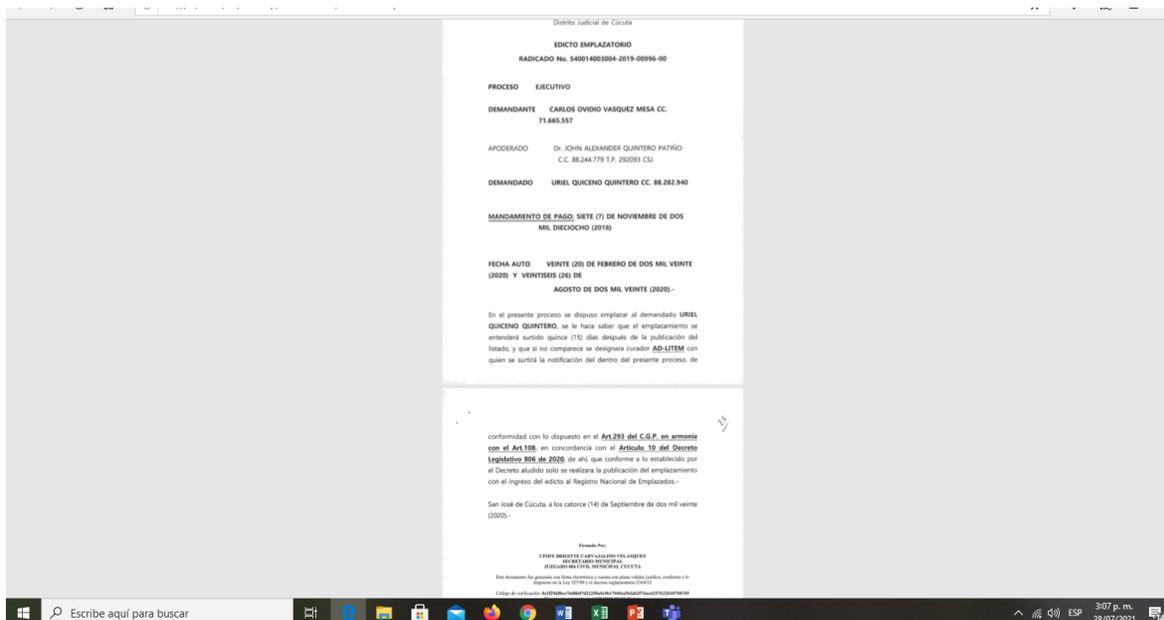


**CUARTO:** En la citación personal que se realiza a mi representado se tiene como fecha de providencia **07 de noviembre de 2019**, la cual no fue posible su entrega.

**QUINTO:** Con fecha 20 de febrero de 2020, el despacho accede a la solicitud de emplazamiento realizada por el demandante, es así como se procede a la elaboración del edicto emplazatorio de fecha 27 de febrero de 2020, en donde claramente se menciona como fecha del mandamiento de pago **07 de noviembre de 2018**.



**SEXTO:** El 26 de agosto de 2020, el despacho ordena elaborar por secretaria el edicto emplazatorio para dar cumplimiento a lo contemplado en los artículos 108 y 293 del Código General del Proceso, en concordancia con lo establecido en el artículo 10 del Decreto Legislativo 806 de 2020, es así como en fecha 14 de septiembre de 2020 se realiza una nueva publicación de edicto emplazatorio con la misma fecha de mandamiento de pago, es decir **07 de noviembre de 2018**.



**SEPTIMO:** Como puede observarse señor Juez, existe error un grave desde el auto admisorio de la demanda, pues como se dijo anteriormente la fecha (año) del mandamiento de pago no puede ser inferior a la fecha (año) en que se radicó el proceso.

Se tipifica entonces, la causal de nulidad establecida en el numeral octavo del artículo 133 del CGP, y la misma debe ser decretada por su Despacho.

### **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

El artículo 133 del Código General del Proceso definió las causales de nulidad de la siguiente manera:

*“ARTÍCULO 133. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos: (...) 8. **Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto Admisorio de la demanda a personas determinadas**, o el emplazamiento de las demás personas, aunque sean indeterminadas que deben ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado. Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta a la del auto Admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código”.*  
(Negrillas fuera del texto original).

Es bien sabido que garantizar el debido proceso es un deber y obligación indispensable, pues de esto también depende la posibilidad de establecer el grado de responsabilidad que le asista en los hechos materia de controversia.

Desde el punto de vista constitucional<sup>1</sup>, la posibilidad de que se configure esta causal por irregularidades en la notificación de providencias judiciales, se encuentra estrechamente relacionada con el cumplimiento de la finalidad de todo medio de notificación, que no es otro que el destinatario de la decisión pueda ejercer de manera real y efectiva su derecho de defensa. En virtud de ello:

*“la Corte ha mantenido una sólida línea jurisprudencial, en el sentido de que la notificación, en cualquier clase de proceso, se constituye en uno de los actos de comunicación procesal de mayor efectividad, en cuanto garantiza el conocimiento real de las decisiones judiciales con el fin de dar aplicación concreta al debido proceso mediante la vinculación de aquellos a quienes concierne la decisión judicial notificada, así como que es un medio idóneo para lograr que el interesado ejercite el derecho de contradicción, planteando de manera oportuna sus defensas y excepciones. De igual manera, es un acto procesal que desarrolla el principio de la seguridad jurídica, pues de él se deriva la certeza del conocimiento de las decisiones judiciales.”<sup>2</sup>*

Como consecuencia de lo anterior, es claro que *“existe una relación de causalidad entre el derecho de defensa y la notificación de las providencias judiciales, pues solamente éstas últimas, están llamadas a producir efectos, en la medida en que hayan sido puestas en conocimiento de quienes puedan verse afectados por las mismas”*.

Jurisprudencialmente se ha dicho que, en términos generales, debe entenderse la nulidad procesal como *“la sanción que produce la ineficacia de lo actuado en un proceso, cuando éste no se ha ceñido a las prescripciones de la ley que regula el procedimiento”*. De esta manera, en el derecho procesal, a las nulidades procesales se les señala como un error in procedendo, ya que constituyen un apartamiento de las formas o medios establecidas para obtener los fines de justicia queridos por la ley, que originan un error en la forma del proceso, más no del contenido del mismo, el cual es sancionable partiendo del hecho de que las formas constituyen garantías para los derechos; de ahí que se proclame la regla que las formas procesales no tienen otro sentido que el de garantizar los derechos de los individuos, por lo que las nulidades no tienen otro objeto que salvaguardar dichas garantías.

El referido régimen de nulidades se encuentra soportado sobre varios principios fundamentales que regulan su aplicación a saber: La especificidad, protección y convalidación, haciendo referencia el primero a su consagración positiva, el segundo a la necesidad de preservar el derecho de los sujetos procesales, y el tercero al interés del legislador en

---

<sup>1</sup> obre la relevancia constitucional de los medios de notificación en un proceso judicial la Corte en sentencia T-1209 de 2005 manifestó: *“3.2. A propósito de estos criterios, la Corte ha previsto que las anomalías que afectan la notificación de las decisiones judiciales tienen la suficiente entidad constitucional para catalogarlas como vías de hecho por defecto procedimental<sup>[58]</sup>. En efecto, en la ejecución de los diferentes tipos o categorías de notificación judicial o administrativa se ha reconocido la materialización del principio de publicidad y la garantía de los derechos de defensa, contradicción y el debido proceso.”*

<sup>2</sup> Sentencia C-670 de 2004.

que todo lo relativo a las nulidades se resuelva o decida en el transcurso del proceso en donde se presentan, ofreciendo los medios para su alegación, so pena de quedar convalidadas.

Como es bien sabido el mandamiento de pago es una orden judicial de pagar cierta cantidad de dinero a favor del acreedor y la notificación del auto Admisorio de la demanda, es un acto procesal rodeado de una serie de formalidades con miras a garantizar que ejerza en forma adecuada su derecho de defensa.

### **PETICION**

Respetuosamente solicito al Despacho que, a favor de mi representado **URIEL QUICENO QUINTERO**, sea amparado el derecho fundamenta al DEBIDO PROCESO y, como consecuencia de ello, se DECLARE LA NULIDAD de todo lo actuado dentro del proceso de la referencia.

### **PRUEBAS**

Solicito tener como pruebas los documentos aportados al proceso principal y la actuación surtida en el mismo.

### **PROCESO Y COMPETENCIA**

A la presente solicitud debe dársele el trámite indicado en los Artículos 133 y siguientes del Código General del Proceso.

Es usted competente para resolver esta solicitud por estar conociendo del proceso.

### **NOTIFICACIONES**

La suscrita en la secretaria de su despacho o en el correo electrónico [ludynavarro2013@hotmail.com](mailto:ludynavarro2013@hotmail.com)

Atentamente,



**LUDY PATRICIA NAVARRO ALVAREZ**

C.C.No.60.382.076 de Cúcuta

T.P.No.208.482 del C.S.J.



**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**  
**DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**

**RAD.** 54001-4003-004-2019-00533-00  
**PROCESO:** EJECUTIVO CON OBLIGACION DE SUSCRIBIR DOCUMENTO  
– Mínima Cuantía- S.S.  
**DEMANDANTE:** RAFAEL MUÑOZ SANCHEZ CC. 88.262.342  
**DEMANDADO:** CENABASTOS S.A. Nit. 890.503.814-0

**San José de Cúcuta, Veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

Atendiendo la solicitud de desistimiento de las pretensiones incoada por la apoderada judicial de la parte demandante, éste Despacho considera que tal petición resulta viable al tenor de lo dispuesto en el artículo 314 del CGP y por cuanto dicho jurista cuenta con la facultad para desistir; por lo tanto, se aceptará dicho desistimiento.

Así mismo se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares decretadas, por consiguiente, comuníquesele a: REGISTRADOR DE LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS de la ciudad de Cúcuta, que deberá dejar sin efecto el Oficio No. 05010 de fecha 15 de julio del año 2019 y el archivo del presente.

Por lo expuesto el JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ACEPTAR EL DESISTIMIENTO de las pretensiones incoadas en el presente proceso Ejecutivo con obligación de suscribir documento impetrado por RAFAEL MUÑOZ SANCHEZ a través de apoderada judicial en contra de CENABASTOS S.A.; Por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** ORDENAR el levantamiento de las medidas cautelares decretadas, como consecuencia, ofíciase a:

REGISTRADOR DE LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS de la ciudad de Cúcuta, que deberá dejar sin efecto el Oficio No. 0082 de fecha 09 de abril del año 2021, por medio del cual se decretó el embargo y posterior secuestro de los bienes inmuebles identificados con los folios de Matriculas Inmobiliarias Números: 260-256175; 260-256191; 260-256192; 260-256226; 260-256244 Y 260-256245 de la Sociedad CENABASTOS S.A., Infórmele lo aquí decidido remitiéndosele copia de esta providencia como AUTO-OFICIO.

**TERCERO:** COPIA del presente auto, servirá de oficio, conforme lo prevé el Artículo 111 del Código General del Proceso.

**CUARTO:** Una vez se cumpla con lo aquí ordenado y quede ejecutoriado el presente auto, procédase al archivo inmediato del expediente, dejándose para ello las anotaciones y constancias de rigor.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**Firmado Por:**

**Carlos Armando Varon Patiño**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 004**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**070d4cab5915324e4e2d5688762dfd636a333658d60409c84dace0741affef77**

Documento generado en 29/09/2021 03:08:13 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA

### DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER

RAD. 54001-4003-004-2019-00518-00  
PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR – Mínima Cuantía-  
DEMANDANTE: ANDREA KATHERINE LEON CARRASCAL  
DEMANDADO: SADY CARMENZA VACCA SOTO  
MARIA PATRICIA SUAREZ ROJAS

San José de Cúcuta, Veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Teniendo en cuenta que ha transcurrido un tiempo prudencial desde que fue nombrado el Curador Ad Litem de la señora SADY CARMENZA VACCA SOTO, a través del auto de fecha 12 de febrero de 2021 y habiéndosele remitido el proceso en forma íntegra desde el 21 de julio de 2021, para cuyo efecto se le informó que se envía Link y comparte carpeta y se da por notificado como Curador, sin que se obtuviera respuesta alguna por parte del mismo; se dispone **REQUERIR** al Doctor, MARCO ANTONIO VILLAMIZAR MEDINA quien puede ser ubicado a través del correo electrónico [alphaomegaiuris@hotmail.com](mailto:alphaomegaiuris@hotmail.com)

Remítasele copia del presente proveído como **AUTO-OFICIO**, con el fin de requerirle para que cumpla con dicha designación como Curador Ad Litem dentro del presente proceso y para que comparezca ante esta Unidad Judicial a través del correo electrónico para cumplir con la carga que le fuere asignada; haciéndole saber que el cargo de auxiliar de la justicia es en forma gratuita como defensor de oficio y de forzosa aceptación dentro de los cinco días siguientes al recibo de la comunicación, por consiguiente, deberá concurrir inmediatamente a asumir y cumplir con la labor encomendada, (Contestación de la demanda), so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsaran copias a la autoridad competente, conforme lo consagra la precitada norma.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**Firmado Por:**

**Carlos Armando Varon Patiño**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 004**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**55693d7f4b558a466accde7205f99ad83c46f05dc92a49a35cf36cfdff52a  
930**

Documento generado en 29/09/2021 03:08:28 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**  
**DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**

**RAD. 54001-4003-004-2021-00214-00**  
**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR – Menor - S.S**  
**DTE. BANCOLOMBIA S.A. NIT. 890.909.998-8**  
**D D O. GUILLERMO LEAL HERNANDEZ CC. N o. 13'389.883**

**San José de Cúcuta, Veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

Atendiendo lo solicitado por la apoderada judicial de la parte actora obrante a folio que antecede este proveído, respecto de que se emita la Sentencia respectiva dentro del presente, teniendo en cuenta que la parte demandada fue notificada conforme lo dispone el Decreto 806 de 2020; revisado el plenario, observase por el Despacho que no se evidencia soporte alguno que acredite tal impulso procesal, en el sentido de que se hubiese notificado conjuntamente con el auto que libro mandamiento de pago de fecha 05 de abril de 2021, el auto de fecha 10 de mayo de 2021 que corrigió el mismo; razón por la cual se ORDENA REQUERIR a la parte demandante que proceda a efectuar la notificación del extremo pasivo en debida forma bajo los lineamientos que ello amerita, en un término perentorio de 30 días; so pena de darse aplicación a lo dispuesto en el artículo 317 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÓPIESE**

**Firmado Por:**

**Carlos Armando Varon Patiño**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 004**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3ab7fcd8d8b2b90b6664c59bba8c2c22c25f6878f6ab25164**  
**3ca4865848fbdbe**

Documento generado en 29/09/2021 03:08:21 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**  
**DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**

**RAD.** 54001-4003-004-2020-00389-00  
**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR – Menor Cuantía -  
**DEMANDANTE:** SCOTIABANK COLPATRIA S.A. 860.034.594-1  
**DEMANDADO:** VICTOR MANUEL QUINTERO SANTANA CC 13.440.032,

**San José de Cúcuta, Veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

Para decidir se tiene como la entidad SCOTIABANK COLPATRIA S.A., a través de apoderado judicial, impetra demanda ejecutiva contra el señor VICTOR MANUEL QUINTERO SANTANA, por la obligación consignada en los siguientes pagarés; Números: 6063742965810870 de fecha 21 de agosto de 2014; 4546000002227554 de fecha 25 de septiembre de 2019; 5471290001632930 de fecha 25 de septiembre de 2019; 1355009358, de fecha 30 de septiembre de 2019 y 317410007921 de fecha 30 de septiembre de 2019; obrantes a folios 04 al 13 del escrito de demanda en el cuaderno principal.

Esta sede judicial, teniendo en cuenta que la demanda cumplía las exigencias de ley, con auto del 16 de octubre de 2020, libró mandamiento de pago en la forma deprecada.

La parte demandada fue notificada mediante la formalidad de que trata el Artículo 8 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, según soportes allegados, por medio del cual se acredita la remisión de los respectivos documentos a la dirección de notificación del demandado, a través del Certificado de Notificación No. 10074048 de la empresa “Telepostal Express”, certificando su entrega con fecha de diligenciamiento el 30 de agosto de 2021, en el cual se manifiesta en su -Observaciones-, que: *“POR MEDIO DE SU OPERADOR DE RUTA MARCO TULLIO OROZCO MENDOZA IDENTIFICADO CON C.C. 88202264 REALIZO VISITA AL INMUEBLE EN LA DIRECCION DESCRITA EN LA NOTIFICACION Y QUIEN RECIBE FIRMA COMO PEDRO ANTONO QUTNTERO (HERMANO) CON NUMERO DE CEDULA 13440032, MANTFTESTA QUE EL DESTTNATARTO RESTDE Allí Y RECIBE LOS DOCUMENTOS A CONFORMIDAD. ADICIONAL SE ENTREGO COPIA DE LA PROVIDENCIA QUE ADMITE LA DEMANDA”*, quien dentro del término de ley prevista para tal fin, no contestó la demanda ni propuso medios exceptivos.

Por lo anterior, el Juzgado, en aplicación de la norma en comento y al verificarse la concurrencia de los presupuestos procesales pertinentes y necesarios, se ordena seguir adelante con la ejecución, conforme al mandamiento de pago de fecha dieciséis (16) de octubre del año dos mil veinte (2020), condenando en costas a la parte demandada, fijando como agencias en derecho la suma de CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS OCHENTA MIL PESOS (\$4.480.000.00.).

En mérito de lo expuesto, El Juzgado Cuarto Civil Municipal de Cúcuta – Norte de Santander –

**RESUELVE:**

PRIMERO: SEGUIR adelante con la ejecución, conforme al mandamiento de pago de fecha dieciséis (16) de octubre del año dos mil veinte (2020).

**SEGUNDO: DISPONER** que cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito, conforme se ordenó en el mandamiento ejecutivo y teniendo en cuenta lo dispuesto en el Artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO: CONDENAR** en costas a la parte demandada, fijando como agencias en derecho la suma de CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS OCHENTA MIL PESOS (\$4.480.000.00.).

**CUARTO: NOTIFICAR** este auto conforme lo prevé el Artículo 295 del Código General del Proceso.

## **NOTIFÍQUESE Y CÓPIESE**

**Firmado Por:**

**Carlos Armando Varon Patiño**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 004**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c3e58a972ca66e6c881c12c6b036ad37c10294bfeb662aa3cdf9d6ead3c2df04**

Documento generado en 29/09/2021 03:08:33 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**  
**DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**

**RAD. 54001-4003-004-2021-00080-00**  
**PROCESO: RESTITUCION DE INMUEBLE ARRENDADO EN LEASING – Menor -**  
**DTE. BANCO PICHINCHA S.A. – NIT. 890.200.756-7**  
**DDO. HENRY SOTO BACA – C.C. No. 13'198.315**

**San José de Cúcuta, Veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

Se encuentra al Despacho el proceso de la referencia, para resolver lo que en derecho corresponda.

**ANTECEDENTES:**

El BANCO PICHINCHA S.A., mediante documento privado, celebró contrato de Leasing de Importación No 79442258, con el señor HENRY SOTO BACA, respecto del siguiente bien mueble CLASE: CAMPERON MODELO: 2009 MOTOR: J20A668416 PLACAS: FMG-640 MARCA: SUZUKI GRAND VITARA CHASIS: 8LDCK135890017492 COLOR: GRIS GRANITO SERVICIO: PARTICULAR.

En dicho documento se pactó valor del canon y tiempo de duración del contrato de arrendamiento sobre dicho bien.

Ante el incumplimiento en el pago de los cánones de arrendamiento, el BANCO PICHINCHA S.A., a través de apoderada judicial, impetró demanda de restitución de inmueble arrendado en Leasing, la cual fue admitida por esta sede judicial mediante auto del 01 de marzo de 2021.

El demandado HENRY SOTO BACA, fue notificado personalmente, conforme los lineamientos del Artículo 8<sup>o</sup> del Decreto Legislativo 806 de 2020, el pasado 09 de junio de 2021, quien guardó absoluto silencio durante el término del traslado.

Teniendo en cuenta lo anterior, se procede a resolver el conflicto intersubjetivo de intereses suscitado dentro del presente asunto, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES:**

Revisado el expediente constata este Despacho que los

presupuestos procesales para proveer de fondo el litigio en cuestión, se encuentran reunidos satisfactoriamente. En efecto, las partes son capaces y quien concurrió al proceso, lo hizo debidamente representado por quien tiene la facultad legal para ello; atendiendo a los factores que determinan la competencia, este Despacho la tiene para tramitar y decidir la acción instaurada; la demanda reúne los requisitos que la Ley procesal prevé para esta clase de acciones y finalmente, el asunto ha recibido el trámite que en derecho le corresponde, no observándose causal de nulidad que invalide lo actuado.

En cuanto al proceso de restitución de inmueble arrendado ha de decirse que el mismo se encuentra regulado en el Artículo 384 del Código General del Proceso, y en concordancia con las normas sustanciales que regulan el contrato de arrendamiento, entre estas la Ley 820 de 2003.

De dicha normatividad se colige que son presupuestos para incoar la acción restitutoria los siguientes:

- a) Que exista una relación jurídica de índole sustancial entre las partes, en virtud de la cual una de ellas haya recibido la tenencia de un bien mueble o inmueble en calidad de arrendamiento; y,
- b) Que el proceso se dirija a obtener la restitución del bien que la parte arrendataria tiene en su poder.

Son causales para pedir la restitución de un bien dado en tenencia o arrendamiento, entre otras las siguientes:

La mora en el pago de la renta, y la violación del contrato celebrado en cuanto a que el arrendatario o el locatario según sea el caso, incumplan alguna de las obligaciones a que se ha comprometido.

Expuesto lo anterior, ha de reseñarse los supuestos facticos que se encuentran suficientemente acreditado en este caso, los cuales se concretan a lo siguiente:

\* La existencia de contrato de Leasing de Importación No 79442258 sobre el bien mueble CLASE: CAMPERON MODELO: 2009 MOTOR: J20A668416 PLACAS: FMG-640 MARCA: SUZUKI GRAND VITARA CHASIS: 8LDCK135890017492 COLOR: GRIS GRANITO SERVICIO: PARTICULAR, suscrito por el BANCO PICHINCHA S.A. –Arrendador, y el señor HENRY SOTO BACA – Arrendatario; situación ésta de la cual inequívocamente se puede deducir que entre las partes existe una relación jurídica de índole sustancial, cuya base es el contrato de arrendamiento celebrado, a través del cual la parte demandada recibió de la parte demandante el bien mueble ya identificado, obligándose a pagar los cánones estipulados mes a mes como contraprestación,

así como a restituirlo en su oportunidad, cuando las circunstancias así lo exigieren;

\* La causal invocada para pedir la restitución, se hace consistir en el no pago de los cánones de arrendamiento pactados, esto es, esta vencido en sus pagos desde el canon 26 de los 60 establecidos.

\* Tal como quedó consignado en líneas anteriores, el demandado no se opuso a las pretensiones de la parte actora y no cumplió con la carga de la prueba del pago que le asistía para desvirtuar la mora que se le imputa y renunció en el contrato a los requerimientos para constituirla en mora;

De suerte que, cumplidos como se encuentran los presupuestos de la acción; acreditada la existencia del contrato y en virtud a la conducta asumida por la parte demandada, quien no se opuso a las pretensiones del actor, demostrándolas sumariamente, ni acreditó el pago de los cánones fundamento de la causal invocada, se desprende la prosperidad de las pretensiones del demandante, dando paso a la aplicación de lo dispuesto en el Numeral 3° del Artículo 384 del Código General del Proceso, profiriendo la sentencia correspondiente y como consecuencia de ello, se ha de declarar terminado el contrato ya mencionado, ordenando al señor HENRY SOTO BACA, restituir, en el término de cinco (5) días, al BANCO PICHINCHA S.A., del bien mueble CLASE: CAMPERON MODELO: 2009 MOTOR: J20A668416 PLACAS: FMG-640 MARCA: SUZUKI GRAND VITARA CHASIS: 8LDCK135890017492 COLOR: GRIS GRANITO SERVICIO: PARTICULAR.

Finalmente, se condena en costas a la parte demandada, fijando como agencias en derecho la suma de DOS MILLONES OCHOCNETOS MIL PESOS (\$2.800.000.00).

En mérito de lo expuesto, *El Juzgado Cuarto Civil Municipal de Cúcuta – Norte de Santander – Administrando Justicia en Nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,*

### RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR terminado el contrato de arrendamiento de Leasing de Importación No 79442258, celebrado por el BANCO PICHINCHA S.A. y el señor HENRY SOTO BACA, respecto del bien mueble CLASE: CAMPERON MODELO: 2009 MOTOR: J20A668416 PLACAS: FMG-640 MARCA: SUZUKI GRAND VITARA CHASIS: 8LDCK135890017492 COLOR: GRIS GRANITO SERVICIO: PARTICULAR, conforme lo indicado en la parte motiva de ésta sentencia.

SEGUNDO: ORDENAR al demandado, señor HENRY SOTO

BACA, restituir en favor del BANCO PICHINCHA S.A., en el término de cinco ( 5) días contados a partir del día siguiente a la ejecutoria de la presente providencia, el bien mueble objeto del contrato de arrendamiento de leasing terminado. Comuníquese en tal sentido.

TERCERO: En caso de que la parte demandada no de cumplimiento voluntario a la orden de Restitución, decretase la entrega física del mueble ya referido en líneas precedentes.

CUARTO: CONDENAR en costas a la parte demandada, fijando como agencias en derecho la suma de DOS MILLONES OCHOCIENTOS MIL PESOS (\$2.800.000.00).

QUINTO: COPIA del presente auto, servirá de oficio, conforme lo prevé el Artículo 111 del Código General del Proceso.

SEXTO: NOTIFICAR la presente sentencia conforme lo establece el Artículo 295 del Código General del Proceso.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**Carlos Armando Varon Patiño  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 004  
Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4f6226b8792cf54b614b95993543cc5680321fc355929d1f70c74b2a35a41677**  
Documento generado en 29/09/2021 03:08:52 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**  
**DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**

**RAD. 54001-4003-004-2021-00248-00**  
**PROCESO: RESTITUCION DE INMUEBLE ARRENDADO – Mínima -**  
**DTE. VIVIENDAS Y VALORES S.A. Nit 890.501.357-3**  
**DDO. PEDRO PABLO MENDOZA PINZON–C.C. N o. 13'724.871**

**San José de Cúcuta, Veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

Se encuentra al Despacho el proceso de la referencia, para resolver lo que en derecho corresponda.

**ANTECEDENTES:**

La Entidad VIVIENDAS Y VALORES S.A., mediante documento privado, celebró contrato de arrendamiento No 001928, con el señor PEDRO PABLO MENDOZA PINZON, respecto de bien inmueble Local Comercial, ubicado en la Avenida 6A No. 0N-35 del barrio La Merced de la ciudad, y alinderado así: Norte, en 25 Mts con el predio No. 13971 de propiedad de Marina Castro de Buenahora; Sur, en 25 Mts con el predio No. 13869 de Marina Castro de Buenahora; Oriente, en 12 Mts con predio No. 13879 antes, hoy No. 15829 de propiedad de Carmen Rodriguez C., y Occidente, en 12 Mts con la Avenida 6A.

En dicho documento se pactó valor del canon y tiempo de duración del contrato de arrendamiento sobre dicho bien.

Ante el incumplimiento en el pago de los cánones de arrendamiento, VIVIENDAS Y VALORES S.A., a través de apoderado judicial, impetró demanda de restitución de inmueble arrendad, la cual fue admitida por esta sede judicial mediante auto del 27 de abril de 2021.

El demandado PEDRO PABLO MENDOZA PINZON, fue notificado personalmente, conforme los lineamientos de los Artículos 291 y 292 del C.G.P., el pasado 03 de junio de 2021, quien a través de apoderado judicial, contestó la demanda proponiendo medios exceptivos, las cuales se presentaron en forma extemporánea, por tal motivo, las mismas no serán tenidas en cuenta.

Teniendo en cuenta lo anterior, se procede a resolver el conflicto intersubjetivo de intereses suscitado dentro del presente asunto, previas las siguientes:

## CONSIDERACIONES:

Revisado el expediente constata este Despacho que los presupuestos procesales para proveer de fondo el litigio en cuestión, se encuentran reunidos satisfactoriamente. En efecto, las partes son capaces y quien concurrió al proceso, lo hizo debidamente representado por quien tiene la facultad legal para ello; atendiendo a los factores que determinan la competencia, este Despacho la tiene para tramitar y decidir la acción instaurada; la demanda reúne los requisitos que la Ley procesal prevé para esta clase de acciones y finalmente, el asunto ha recibido el trámite que en derecho le corresponde, no observándose causal de nulidad que invalide lo actuado.

En cuanto al proceso de restitución de inmueble arrendado ha de decirse que el mismo se encuentra regulado en el Artículo 384 del Código General del Proceso, y en concordancia con las normas sustanciales que regulan el contrato de arrendamiento, entre estas la Ley 820 de 2003.

De dicha normatividad se colige que son presupuestos para incoar la acción restitutoria los siguientes:

- a) Que exista una relación jurídica de índole sustancial entre las partes, en virtud de la cual una de ellas haya recibido la tenencia de un bien inmueble o inmueble en calidad de arrendamiento; y,
- b) Que el proceso se dirija a obtener la restitución del bien que la parte arrendataria tiene en su poder.

Son causales para pedir la restitución de un bien dado en tenencia o arrendamiento, entre otras las siguientes:

La mora en el pago de la renta, y la violación del contrato celebrado en cuanto a que el arrendatario o el locatario según sea el caso, incumplan alguna de las obligaciones a que se ha comprometido.

Expuesto lo anterior, ha de reseñarse los supuestos facticos que se encuentran suficientemente acreditado en este caso, los cuales se concretan a lo siguiente:

\* La existencia de contrato de contrato de arrendamiento No 001928, suscrito con el señor PEDRO PABLO MENDOZA PINZON, respecto de bien inmueble Local Comercial, ubicado en la Avenida 6A No. 0N-35 del barrio La Merced de la ciudad y alinderado conforme a se expresó en la parte motiva, entre VIVIENDAS Y VALORES S.A. –Arrendador, y el señor PEDRO PABLO MENDOZA PINZON –Arrendatario; situación ésta de la cual inequívocamente se puede deducir que entre las partes existe

una relación jurídica de índole sustancial, cuya base es el contrato de arrendamiento celebrado, a través del cual la parte demandada recibió de la parte demandante el bien inmueble ya identificado, obligándose a pagar los cánones estipulados mes a mes como contraprestación, así como a restituirlo en su oportunidad, cuando las circunstancias así lo exigieren;

\* La causal invocada para pedir la restitución, se hace consistir en el no pago de los cánones de arrendamiento pactados, esto es, lo correspondiente a los meses comprendidos desde diciembre de 2021 hasta el 07 de marzo de 2021.

\* Tal como quedó consignado en líneas anteriores, el demandado no se opuso a las pretensiones de la parte actora y no cumplió con la carga de la prueba del pago que le asistía para desvirtuar la mora que se le imputa y renunció en el contrato a los requerimientos para constituirla en mora;

De suerte que, cumplidos como se encuentran los presupuestos de la acción; acreditada la existencia del contrato y en virtud a la conducta asumida por la parte demandada, quien no se opuso a las pretensiones del actor, demostrándolas sumariamente, ni acreditó el pago de los cánones fundamento de la causal invocada, se desprende la prosperidad de las pretensiones del demandante, dando paso a la aplicación de lo dispuesto en el Numeral 3° del Artículo 384 del Código General del Proceso, profiriendo la sentencia correspondiente y como consecuencia de ello, se ha de declarar terminado el contrato ya mencionado, ordenando al señor PEDRO PABLO MENDOZA PINZON, restituir, en el término de cinco (5) días, al VIVIENDAS Y VALORES S.A., el bien inmueble Local Comercial, ubicado en la Avenida 6A No. 0N-35 del barrio La Merced de la ciudad y alinderado conforme a se expresó en la parte motiva.

Finalmente, se condena en costas a la parte demandada, fijando como agencias en derecho la suma de TRESCIENTOS SESENTA MIL PESOS (\$360.000.00).

En mérito de lo expuesto, *El Juzgado Cuarto Civil Municipal de Cúcuta – Norte de Santander – Administrando Justicia en Nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,*

### RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR terminado el contrato de arrendamiento No 001928, celebrado entre VIVIENDAS Y VALORES S.A. y el señor PEDRO PABLO MENDOZA PINZON, respecto de bien inmueble Local Comercial, ubicado en la Avenida 6A No. 0N-35 del barrio La Merced de la ciudad, y alinderado así: Norte, en

25 Mts con el predio No. 13971 de propiedad de Marina Castro de Buenahora; Sur, en 25 Mts con el predio No. 13869 de Marina Castro de Buenahora; Oriente, en 12 Mts con predio No. 13879 antes, hoy No. 15829 de propiedad de Carmen Rodriguez C., y Occidente, en 12 Mts con la Avenida 6A.

**SEGUNDO:** ORDENAR al demandado, señor PEDRO PABLO MENDOZA PINZON, restituir en favor del VIVIENDAS Y VALORES S.A., en el término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente a la ejecutoria de la presente providencia, el bien inmueble objeto del contrato de arrendamiento de leasing terminado. Comuníquese en tal sentido.

**TERCERO:** En caso de que la parte demandada no de cumplimiento voluntario a la orden de Restitución, decretase su lanzamiento físico y el de todas las personas que habiten el inmueble que deriven de ella derechos.

**CUARTO:** CONDENAR en costas a la parte demandada, fijando como agencias en derecho la suma de TRESCIENTOS SESENTA MIL PESOS (\$360.000.00).

**QUINTO:** COPIA del presente auto, servirá de oficio, conforme lo prevé el Artículo 111 del Código General del Proceso.

**SEXTO:** NOTIFICAR la presente sentencia conforme lo establece el Artículo 295 del Código General del Proceso.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**Carlos Armando Varon Patiño  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 004  
Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7aof7f6313b38f9047d8c2ed897390edb211ofabe13cba82382cb770f8b71fa6**

Documento generado en 29/09/2021 03:08:44 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**