

**PROCESO : RESTITUCION**

**Rad. No. 54 001 40 22-006-2017-01144-00.**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD.**

San José de Cúcuta,

~~10~~ 4 AGO 2022

Se encuentra al despacho el presente proceso VERBAL-RESTITUCION DE INMUEBLE ARRENDADO-, propuesto por **ELVIRA JAIMES BECERRA**, a través de apoderado judicial en contra de **GERMAN ORLANDO CALDERON**.

En atención al anterior escrito presentado por el señor apoderado judicial de la parte actora obrante al folio que antecede, el despacho teniendo en cuenta que se ha cumplido el objeto del presente proceso, dispone el archivo de la presente actuación de conformidad con el art. 122 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

1°.- DECLARAR concluido el presente proceso por haberse cumplido el objetivo de ley.

3°.- ORDENAR el archivo del expediente.

**COPIÉSE, NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**LINA ALEJANDRA BARAJAS JAIMES.**



REPUBLICA DE COLOMBIA



Departamento Norte de Santander  
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CUCUTA

Proceso Ejecutivo Rdo.54001-40-03-006-2019-00113-00.  
Sin **SENTENCIA**.

Cúcuta, \_\_\_\_\_

10/14 AGO 2022

Se encuentra al despacho el presente proceso ejecutivo seguido por el señor **PEDRO ALEJANDRO MARUN MEYER** propietario del establecimiento de comercio **MEYER MOTOS**, a través de apoderado judicial en contra de **JESUS EMILIO MANZANO SANTIAGO**.

Atendiendo el escrito presentado por el señor apoderado judicial de la parte demandante quien tiene facultad expresa para terminar el proceso(ver poder -folio 1), mediante el cual solicitan la terminación del presente proceso por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACION**, el despacho por ser procedente accede a la terminación.

Por lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar terminado por pago total de la Obligación del presente proceso ejecutivo seguido por el señor **PEDRO ALEJANDRO MARUN MEYER** propietario del establecimiento de comercio **MEYER MOTOS**, a través de apoderado judicial en contra de **JESUS EMILIO MANZANO SANTIAGO**, de conformidad con el artículo 461 del C.G.P.

**SEGUNDO:** ORDENAR LA CANCELACION (LEVANTAMIENTO) DE LAS MEDIDAS CAUTELARES, decretadas en autos por cuenta de la presente ejecución, para lo cual se dispone librar las comunicaciones a que haya lugar previa verificación por parte de la secretaría de la no existencia de remanentes.

**TERCERO:** DECRETAR el desglose del título, previo el pago de las expensas necesarias y déjense las constancias pertinentes sobre tales hechos, el cual será entregado a la parte demandada.

**CUARTO:** ORDENAR que una vez ejecutoriado el presente auto y cumplido lo en él ordenado, se ARCHIVE el expediente, dejándose las anotaciones respectivas en los libros radiadores que se llevan en el Juzgado.

**COPIESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

**LINA ALEJANDRA BARAJAS JAIMES**



REPUBLICA DE COLOMBIA



Departamento Norte de Santander  
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CUCUTA

Proceso Ejecutivo Hipotecario Rdo.54001-40-03-006-2019-00355-00.  
Con **SENTENCIA.**

San José de Cúcuta, \_\_\_\_\_

10/14 AGO 2022

Se encuentra al despacho el presente proceso ejecutivo seguido por el **BANCO DAVIVIENDA S.A.,** a través de apoderado judicial en contra de **DEISSY JURLEI ARENALES DOMINGUEZ.**

Atendiendo el escrito presentado por la señora apoderada judicial de la parte demandante, quien tiene facultad expresa para recibir(ver poder), mediante el cual solicita la terminación del presente proceso por PAGO DE LAS CUOTAS EN MORA, el despacho por ser procedente accede a la terminación.

Por lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar terminado por **PAGO DE LAS CUOTAS EN MORA,** el presente proceso EJECUTIVO HIPOTECARIO seguido por el **BANCO DAVIVIENDA S.A.,** a través de apoderado judicial en contra de **DEISSY JURLEI ARENALES DOMINGUEZ,** de conformidad con el artículo 466 del C.G.P.

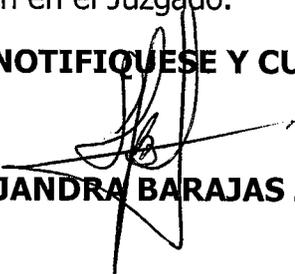
**SEGUNDO:** ORDENAR LA CANCELACION (LEVANTAMIENTO) DE LAS MEDIDAS CAUTELARES, decretadas en autos por cuenta de la presente ejecución, para lo cual se dispone librar las comunicaciones a que haya lugar previa verificación por parte de la secretaría de la no existencia de remanentes.

**TERCERO:** DECRETAR el desglose del título, previo el pago de las expensas necesarias y déjense las constancias pertinentes sobre tales hechos, el cual será entregado a la parte demandante.

**CUARTO:** ORDENAR que una vez ejecutoriado el presente auto y cumplido lo en él ordenado, se ARCHIVE el expediente, dejándose las anotaciones respectivas en los libros radiadores que se llevan en el Juzgado.

**COPIESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**LINA ALEJANDRA BARAJAS JAIMES**





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL  
DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

**PROCESO: DECLARATIVO**  
**RADICADO: 540014003006-2019-00994-00**  
**DEMANDANTE: JOSE ABELARDO ZAMARO**  
**DEMANDADO: ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA,  
ENTIDAD COOPERATIVA**

San José de Cúcuta, cuatro (04) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Al Despacho se encuentra el asunto de la referencia, con el propósito de fijar nueva fecha para llevar a cabo la audiencia de que tratan los artículos 372 y 373 del C.G del P., en la cual se escucharán los alegatos y sentencia.

Por lo cual, se fija como nueva fecha el día **30 DE AGOSTO DE 2022, A LAS 9:00 A.M.**

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LINA ALEJANDRA BARAJAS JAIMES  
JUEZ**





**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR -Mínima Cuantía-.  
**RADICADO:** 540014003006-2022-00504-00  
**DEMANDANTE:** EDY TORCOROMA MALDONADO ROLON  
**DEMANDADOS:** MARCO TULIO MONCADA, DORIS TERESA MONCADA GUTIERREZ, HENRY ALBEIRO MONCADA GUTIERREZ, ZULAY KARIME MONCADA GUTIERREZ y HEREDEROS INDETERMINADOS DE TERESA DE JESUS GUTIERREZ ROSALES.

San José de Cúcuta, cuatro (4) de agosto de dos mil veintidós

Se encuentra al Despacho la presente demanda instaurada por la señora **EDY TORCOROMA MALDONADO ROLON**, quien actúa a través de apoderado judicial, en contra de los señores: **MARCO TULIO MONCADA, DORIS TERESA MONCADA GUTIERREZ, HENRY ALBEIRO MONCADA GUTIERREZ, ZULAY KARIME MONCADA GUTIERREZ, y HEREDEROS INDETERMINADOS DE TERESA DE JESUS GUTIERREZ ROSALES**, para decidir sobre su admisión, en observancia de lo establecido por el artículo 87 del CGP.

Seria del caso, procederse a librar mandamiento de pago en la presente ejecución, si no, observara el Despacho que, el hecho segundo del libelo demandatorio no guarda coherencia con respecto de las pretensiones, toda vez que, en el precitado hecho se hace mención a una escritura pública sin precisarse si la deuda que se pretende cobrar con esta ejecución se deriva de aquella o no, situación que debe aclararse por parte del apoderado judicial de la parte demandante, so pena del rechazo de la acción. Igualmente se observa que la demanda no cumple con el requisito exigido por el numeral 1° del artículo 82 del CGP, toda vez que, el libelo demandatorio no indica a cuál juez está dirigida la demanda.

Por lo anterior y de conformidad con lo estipulado por el artículo 82 del CGP, en concordancia con el artículo 90 ejusdem, se declarará inadmisibile la demanda.

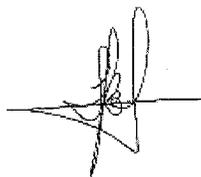
En mérito con lo expuesto anteriormente, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Cúcuta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Inadmitir la presente demanda por lo indicado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** Conceder el término de cinco (5) días para subsanar los defectos so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**LINA ALEJANDRA BARAJAS JAIMES  
JUEZ**



**PROCESO: EJECUTIVO**  
**RADICADO: 540014003006-2022-00505-00**  
**DEMANDANTE: JEISSON JESUS SARMIENTO QUINTANA**  
**DEMANDADO: FEDERACION INTERNACIONAL DE SOCCER  
AMERICANO- FISOCER**

San José de Cúcuta, cuatro (4) de agosto de dos mil veintidós.

Procedente de la Secretaría se encuentra al Despacho la presente demanda, instaurada por el señor **JEISSON JESUS SARMIENTO QUINTANA**, a través de apoderada judicial, contra la **FEDERACION INTERNACIONAL DE SOCCER AMERICANO –FISOCER-**, para resolver sobre su admisión.

Estudiada la demanda se observa que éste Juzgado no es competente para conocer de la misma, en razón a que, las controversias de los contratos que versan sobre honorarios y remuneraciones por servicios profesionales de carácter privado, como lo son las nacidas del contrato de prestación de servicios presentado con esta demanda, son competencia de la jurisdicción ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social en virtud de lo dispuesto en los numerales 5° y 6° del artículo 2° del Código Procesal del Trabajo.

Así las cosas y de conformidad con los artículos 2° ibídem y 90 del C.G.P, se rechazará la presente demanda por lo indicado en la parte motiva de este auto y se ordenará remitirla a los Juzgados de Pequeñas Causas Laborales de Cúcuta – Reparto- por ser de su competencia.

Por lo anteriormente expuesto el Juzgado Sexto Civil Municipal de Cúcuta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECHAZAR DE PLANO la presente demanda, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Ordénese el envío del expediente a la Oficina Judicial, para que sea repartido ante los señores Jueces de Pequeñas Causas Laborales de Cúcuta, dejando constancia de su salida en el sistema Siglo XXI, el libro radicador correspondiente y el sistema One drive Microsoft – Office 365 – CSJ del JUZGADO 6 CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LINA ALEJANDRA BARAJAS JAIMES**  
**JUEZ**





**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR –Menor cuantía-.**  
**RADICADO: 540014003006-2022-00507-00**  
**DEMANDANTE: JUAN CARLOS RODRIGUEZ GARCIA**  
**DEMANDADO: ESPERANZA LAZARO SOTO**

San José de Cúcuta, cuatro (4) de agosto de dos mil veintidós.

Se encuentra al Despacho la presente demanda ejecutiva instaurada por el señor **JUAN CARLOS RODRIGUEZ GARCIA**, quien actúa a través de apoderado judicial, contra la señora **ESPERANZA LAZARO SOTO**, para decidir sobre su aceptación.

Sería el caso, proceder a ello si no se observara que el poder especial conferido al Dr. LEIDER ERNESTO ESPINOSA ESTEVEZ, no cumple con lo dispuesto en la parte final del párrafo primero del artículo 74 del C.G.P., toda vez que, en el mismo no se determinaron, y tampoco se identificaron claramente los asuntos para los cuales fue otorgado, no se conoce en el poder, cuales, ni cuantos títulos valores o ejecutivos adeudados se pretenden cobrar. De otra parte, considera el Despacho que los hechos narrados no cumplen con los requisitos exigidos por el numeral 5° del CGP, debido a que en los mismos no se indica la fecha en que se creó el título que se pretende cobrar, lo que no permite a esta juzgadora saber cuáles son los hechos que deberán ser probados por el demandante para el buen suceso de la pretensión, y al demandado, no le permitirá ejercer de forma adecuada su derecho de defensa.

Así las cosas y de conformidad con los artículos 74, 82 numeral 5° y 90 del CGP. y en mérito con lo expuesto anteriormente el Juzgado Sexto Civil Municipal de Cúcuta,

RESUELVE:

**PRIMERO: Inadmitir** la presente demanda por lo indicado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO: Conceder** el término de cinco (5) días para subsanar los defectos so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LINA ALEJANDRA BARAJAS JAIMES**  
**JUEZ**





San José de Cúcuta, agosto 3 de 2022.

**CONSTANCIA SECRETARIAL:**

Se deja constancia que, dentro del término concedido para subsanar la presente demanda, la apoderada judicial de la parte demandante allegó documento en tal sentido, tal y como se observa en el sistema SIGLO XXI, provea.

**CESAR DARIO SOTO MELO**  
Secretario.

**PROCESO: RESTITUCION INMUEBLE ARRENDADO**  
– Verbal Sumario.  
**RADICADO: 540014003006-2022-00510-00**  
**DEMANDANTE: INMOBILIARIOS CUFOR S.A.S.**  
**DEMANDADO: JUAN CARLOS CACERES MEDINA**

San José de Cúcuta, cuatro (4) de agosto de dos mil veintidós.

Sería del caso procederse con la decisión de admitir la demanda a favor de la entidad demandante, si no, se observara que dentro del término concedido para subsanar la misma, la apoderada judicial de la parte actora no subsanó en debida forma, debido a que, si bien allegó archivo que demuestra que se envió correo electrónico a la parte demandada posterior a la inadmisión de la demanda<sup>1</sup>, en el mismo, no se observa que, se hubiere enviado anexada la copia de la demanda, como sí se observa en el archivo PDF No. 13 del expediente digital, en donde si se observan anexados los archivos contentivos de la copia de la demanda, sin embargo, no fue entregado a la parte demandada en tanto se direccionó a un correo electrónico incorrecto.

Significa lo anterior, que por no satisfacerse los requisitos formales enlistados en el artículo 6° de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, y el artículo 90 del C.G.P., se procede a rechazar la presente demanda.

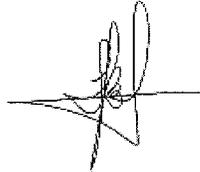
En mérito de lo expuesto el juzgado, RESUELVE:

**PRIMERO:** RECHAZAR la presente demanda por lo indicado en la parte motiva de este auto.

<sup>1</sup> Archivo PDF 11 -Anexo subsanación-, del expediente digital.

**SEGUNDO:** En firme el presente auto archíbase la actuación sin lugar a devolver la demanda por tratarse de un expediente digital, previas las anotaciones correspondientes en el sistema Siglo XXI, el libro radicador correspondiente y el sistema One drive Microsoft – Office 365 – CSJ del JUZGADO 6 CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**LINA ALEJANDRA BARAJAS JAIMES  
JUEZ**



PROCESO: EJECUTIVO – **Mínima Cuantía.**  
RADICADO: 540014003006-2022-00529-00  
DEMANDANTE: COOPUNICREDIT  
DEMANDADO: ERICA BOHORQUEZ GALVIZ

San José de Cúcuta, cuatro (4) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Se encuentra al Despacho la presente demanda instaurada por la entidad COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS INTEGRALES UNICREDIT “COOPUNICREDIT”, a través de apoderado judicial, contra la señora ERICA BOHORQUEZ GALVIZ.

Sería el caso proceder a ello, si no se observara que el poder que reposa a folio 5 de la presente actuación, se encuentra dirigido para actuar ante el Juez de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Cúcuta. Situación anterior que, contraria lo previsto en el inciso segundo del Art.74 del Código General del Proceso.

Así las cosas y de conformidad con el artículo 90 en concordancia con el artículo 74 del C.G.P., y en mérito con lo expuesto anteriormente el Juzgado Sexto Civil Municipal de Cúcuta,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Inadmitir la presente demanda por lo indicado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** Conceder el término de cinco (5) días para subsanar los defectos so pena de rechazo.

### **NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LINA ALEJANDRA BARAJAS JAIMES  
JUEZ**





PROCESO: EJECUTIVO HIPOTECARIO – **Menor Cuantía.**  
RADICADO: 540014003006-2022-00534-00  
DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A.  
DEMANDADO: ANDREA MARGARITA SILVA CASTELLANOS

San José de Cúcuta, cuatro (04) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Se encuentra al Despacho la presente demanda instaurada por la entidad BANCOLOMBIA S.A., a través de apoderado judicial, contra la señora ANDREA MARGARITA SILVA CASTELLANOS, para decidir sobre su aceptación:

Sería el caso proceder a ello, si no se observara, que el poder especial conferido a sociedad AECSA., con N.I.T. 830.059.718-5, persona jurídica encargada por la entidad demandante para representarla judicialmente, no cumple con los requisitos dispuestos por el párrafo primero del artículo 74 del C.G.P., toda vez, que en el mismo, no se determinaron, y tampoco se identificaron claramente los asuntos para los cuales fue otorgado el mismo, no se conoce en el poder, cuales, ni cuantos títulos valores o ejecutivos adeudados se pretenden cobrar, igualmente, se omitió indicar el nombre de los demandados; tampoco señaló el poder otorgado el tipo de endoso que puede hacer el apoderado judicial, ni tampoco se señaló los títulos a endosar. Situación anterior que conlleva a que la togada DIANA CAROLINA RUEDA GALVIS, no se encuentre legitimada para actuar en nombre de la parte actora.

Así las cosas y de conformidad con el artículo 90 de C.G. del P., en concordancia con el artículo 74 ejusdem y en mérito con lo expuesto anteriormente el Juzgado Sexto Civil Municipal de Cúcuta,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Inadmitir la presente demanda por lo indicado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** Conceder el término de cinco (5) días para subsanar los defectos so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LINA ALEJANDRA BARAJAS JAIMES  
JUEZ**





PROCESO: EJECUTIVO – **Mínima Cuantía.**  
RADICADO: 540014003006-2022-00538-00  
DEMANDANTE: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.  
DEMANDADO: AURA ESMERALDA MENDOZA RIVERA

San José de Cúcuta, cuatro (04) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Se encuentra al Despacho la presente demanda instaurada por la entidad BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., a través de apoderado judicial, contra la señora AURA ESMERALDA MENDOZA RIVERA, para decidir sobre su aceptación:

Sería el caso proceder a ello, si no se observara que lo expresado por la parte actora, en el numeral primero de los hechos de la demanda, no es congruente con lo registrado en el pagaré base de la presente ejecución, en el entendido que este último, fue tomado por las suma de \$15.000.000,00, y no por el valor que se indica en el apartado antes señalado, pues en él se señala que el deudor, suscribió la obligación por el monto de \$18.498.517,00.

Así las cosas y de conformidad con el artículo 90 de C.G. del P., en concordancia con el artículo 82 ejusdem y en mérito con lo expuesto anteriormente el Juzgado Sexto Civil Municipal de Cúcuta,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Inadmitir la presente demanda por lo indicado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** Conceder el término de cinco (5) días para subsanar los defectos so pena de rechazo.

**TERCERO:** Reconocer personería al Abogado JOSE IVAN SOTO ANGARITA, quien puede actuar como apoderado judicial de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LINA ALEJANDRA BARAJAS JAIMES  
JUEZ**

1998  
1999  
2000

2001  
2002  
2003

2004  
2005  
2006

2007  
2008  
2009



**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR – Mínima Cuantía.**  
**RADICADO: 540014003006-2022-00540-00**  
**DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTA S.A.**  
**DEMANDADO: LUIS ANGARITA ORTIZ**

San José de Cúcuta, agosto cuatro (4) de dos mil veintidós (2022).

Se encuentra al despacho la presente demanda Ejecutiva singular de menor cuantía interpuesta por la entidad financiera BANCO DE BOGOTA S.A., a través de apoderado judicial, en contra el señor LUIS ANGARITA ORTIZ, para decidir sobre su aceptación.

Sería del caso proceder a ello sino se observara que, el poder especial conferido a la Abogada MARIA DEL PILAR GUERRERO LOPEZ, identificada con C.C. No. 52.905.989<sup>1</sup>, persona natural encargada por la entidad demandante para representarla judicialmente, no cumple con los requisitos dispuestos por el párrafo primero del artículo 74 del C.G.P., toda vez, que en el mismo, no se determinaron, y tampoco se identificaron claramente los asuntos para los cuales fue otorgado el mismo, no se conoce en el poder, cuales, ni cuantos títulos valores o ejecutivos adeudados se pretenden cobrar, igualmente, se omitió indicar el nombre del demandado.

De la misma manera, se tiene que el poder que reposa a folio 11 de la demanda, no cumple con lo establecido en el inciso 2° del Art.74 del Código General del Proceso, esto es que no se encuentra dirigido al Juez de del Conocimiento.

Así las cosas y de conformidad con los artículos 74, y 90 del Código General del Proceso, en mérito con lo expuesto anteriormente el Juzgado Sexto Civil Municipal de Cúcuta,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Inadmitir la presente demanda por lo indicado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** Conceder el término de cinco (5) días para subsanar los defectos so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LINA ALEJANDRA BARAJAS JAIMES  
JUEZ**

<sup>1</sup> Ver folios 13 al 22 del Escrito de la demanda





**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR – Mínima Cuantía.**  
**RADICADO: 540014003006-2022-00542-00**  
**DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTA S.A.**  
**DEMANDADO: RAFAEL CAICEDO CEPEDA**

San José de Cúcuta, agosto cuatro (4) de dos mil veintidós.

Se encuentra al despacho la presente demanda Ejecutiva singular de menor cuantía interpuesta por la entidad financiera BANCO DE BOGOTA S.A., a través de apoderado judicial, en contra de RAFAEL CAICEDO CEPEDA, para decidir sobre su aceptación.

Sería del caso proceder a ello sino se observara que, el poder especial conferido a la Abogada MARIA DEL PILAR GUERRERO LOPEZ, identificada con C.C. No. 52.905.989<sup>1</sup>, persona natural encargada por la entidad demandante para representarla judicialmente, no cumple con los requisitos dispuestos por el párrafo primero del artículo 74 del C.G.P., toda vez, que en el mismo, no se determinaron, y tampoco se identificaron claramente los asuntos para los cuales fue otorgado el mismo, no se conoce en el poder, cuales, ni cuantos títulos valores o ejecutivos adeudados se pretenden cobrar, igualmente, se omitió indicar el nombre del demandado.

De la misma manera, se tiene que el poder que reposa a folio 6 de la demanda, no cumple con lo establecido en el inciso 2° del Art.74 del Código General del Proceso, esto es que no se encuentra dirigido al Juez de del Conocimiento.

Así las cosas y de conformidad con los artículos 74 y 90 del Código General del Proceso, en mérito con lo expuesto anteriormente el Juzgado Sexto Civil Municipal de Cúcuta,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Inadmitir la presente demanda por lo indicado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** Conceder el término de cinco (5) días para subsanar los defectos so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LINA ALEJANDRA BARAJAS JAIMES**  
**JUEZ**

