San José de Cúcuta, marzo 21 de 2023.

**CONSTANCIA SECRETARIAL:**

Se deja constancia que dentro del término concedido para subsanar la presente demanda, el apoderado judicial de la parte demandante allegó documento en tal sentido, tal y como se observa en el sistema SIGLO XXI, provea.

**CESAR DARIO SOTO MELO**
**Secretario.**

**PROCESO: EJECUTIVO -Mínima Cuantía-.**
**RADICADO: 540014003006-2022-01054-00**
**DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTÁ S.A.**
**DEMANDADO: MARIBEL LAGUADO PEÑARANDA**

San José de Cúcuta, veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés.

Sería del caso procederse con la decisión de librar mandamiento de pago en la presente demanda, si no, se observara que dentro del término concedido para subsanar la misma, el apoderado judicial de la parte actora no lo realizó en debida forma, debido a que, no allegó la prueba de la existencia y representación de la entidad actora (Cámara de Comercio del **BANCO DE BOGOTÁ S.A.**), tal y como lo exige el numeral 2° del artículo 84 del C.G.P.

Significa lo anterior, que por no satisfacerse los requisitos formales enlistados en los artículos 84 y 85 del C.G.P. y 90 ejusdem, se procede a rechazar la presente demanda.

En mérito de lo expuesto el juzgado, RESUELVE:

**PRIMERO:** RECHAZAR la presente demanda por lo indicado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** En firme el presente auto archivase la actuación sin lugar a devolver la demanda por tratarse de un expediente digital, previas las anotaciones correspondientes en el sistema Siglo XXI, el libro radicador correspondiente y el sistema One drive Microsoft – Office 365 – CSJ del JUZGADO 6 CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LINA ALEJANDRA BARAJAS JAIMES**
**JUEZ**

**PROCESO:** **EJECUTIVO –Menor cuantía-.**
**RADICADO:** **540014003006-2022-01063-00**
**DEMANDANTE:** **BANCOLOMBIA S.A.**
**DEMANDADO:** **WILMER ALEJANDRO REYES VARGAS**

San José de Cúcuta, veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés.

Vuelve al Despacho el presente proceso Ejecutivo seguido por el **BANCOLOMBIA S.A.**, entidad que actúa a través de apoderada judicial, contra el señor **WILMER ALEJANDRO REYES VARGAS**, con el objeto de dar trámite a la solicitud de la procuradora judicial de la parte actora de corregir el **literal C.**, del numeral primero de la parte resolutiva del auto adiado el seis (6) de febrero de 2023, mediante el cual se libró mandamiento de pago en el presente ejecutivo; y en el cual, se ordenó al demandado pagar la suma de: *"SEIS MILLONES SEISCIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA Y UN PESOS ML/CTE. ($6´699.451) por concepto de capital contenido en el pagaré de fecha 16 de julio de 2012; por DOSCIENTOS TREINTA Y OCHO MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y NUEVE PESOS CON VEINTINUEVE CENTAVOS ML/CTE. ($238.389,29); por los intereses moratorios liquidados a partir del diecisiete (17) de diciembre del 2020, hasta el pago total de la obligación"*; cuando la solicitud realizada por la parte actora no hace relación a la suma de ***($238.389,29)***.

En atención a lo anterior, señala el artículo 286 del CGP lo siguiente: "***Corrección de errores aritméticos y otros.*** *Toda providencia en que sea haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto. Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso. Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de éstas, siempre que estén contenidas en la parte resolutiva o influyan en ella". (subrayado fuera de texto)*

Conforme, a lo anteriormente anotado, los errores de esta índole son corregibles por el Juez que haya dictado las correspondientes providencias, **en cualquier tiempo**, de oficio o, **a solicitud de parte**, mediante auto susceptible de los mismos recursos que procedían contra ellas.

En consecuencia, una vez verificado en el proceso, que efectivamente si, se editó erróneamente el auto de mandamiento de pago proferido por este Despacho judicial el día seis (6) de febrero de 2023, se dispondrá corregir el error involuntario en que se incurrió en el precitado auto, ordenándose, que en el **literal C.-** del numeral primero del auto adiado el seis (6) de febrero de 2023, se ordene pagar la suma: "**SEIS MILLONES SEISCIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA Y UN PESOS ML/CTE. ($6´699.451)** por

concepto de capital contenido en el pagaré de fecha 16 de julio de 2012; más los intereses moratorios liquidados a partir del diecisiete (17) de diciembre del 2020, hasta el pago total de la obligación";

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Oralidad de Cúcuta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CORREGIR** el **literal C.** del numeral **PRIMERO** del auto adiado el seis (6) de febrero de 2023, el cual quedará así:

**PRIMERO:** (…)

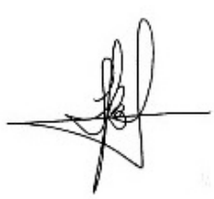
**C. SEIS MILLONES SEISCIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA Y UN PESOS ML/CTE. ($6´699.451)** por concepto de capital contenido en el pagaré de fecha 16 de julio de 2012; más los intereses moratorios liquidados a partir del diecisiete (17) de diciembre del 2020, hasta el pago total de la obligación

Los intereses se fijan a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**SEGUNDO: PERMANEZCAN**, incólumes las demás partes del auto adiado el seis (6) de febrero de 2022.

**TERCERO: En cumplimiento**, del principio procesal de publicidad y el derecho fundamental al debido proceso, notifíquense personalmente a la parte demandada, la presente providencia, e igualmente, el auto adiado el día seis (6) de febrero de 2022.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**LINA ALEJANDRA BARAJAS JAIMES**
**JUEZ**

**PROCESO:** **EJECUTIVO –Menor Cuantía.**
**RADICADO:** **540014003006-2023-00105-00**
**DEMANDANTE:** **BANCO DE BOGOTA**
**DEMANDADO:** **RAFAEL ALEXIS DIAZ SERRANO**

San José de Cúcuta, veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2.023)

Se encuentra el Despacho la presente demanda ejecutiva, instaurada por **BANCO DE BOGOTA**, quien es representado por apoderado judicial, contra **RAFAEL ALEXIS DIAZ SERRANO,** para decidir sobre su aceptación:

En el presente proceso ejecutivo se pretende librar mandamiento de pago por el pagaré N. 85271019, según lo establecido en la pretensión "a"; no obstante, tanto de los hechos como del título aportado se evidencia como número para identificarlo el No. 85271079, resultando lo anterior contrario a lo establecido en el No. 4° del artículo 82 del C.G. del P.

Por otra parte, la escritura pública N. 3338 de 2018 donde se le otorgó poder a la abogada Jessica Pérez Moreno, no se aportó en su integridad, no pudiendo verificar las facultades que le asisten a la profesional y por consiguiente no se ajusta a los requisitos de un poder especial (Articulo 74 C.G. del P.).

Así las cosas y de conformidad con el artículo 90 del CGP., y en mérito de lo expuesto anteriormente el Juzgado Sexto Civil Municipal de Oralidad de Cúcuta,

**RESUELVE**:

**PRIMERO: Inadmitir** la presente demanda por lo indicado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO: Conceder** el término de cinco (5) días para subsanar los defectos so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LINA ALEJANDRA BARAJAS JAIMES**
**JUEZ**

**PROCESO:** **EJECUTIVO CON GARANTIA REAL –Menor Cuantía.**
**RADICADO:** **540014003006-2023-00112-00**
**DEMANDANTE:** **BANCO DE BOGOTA**
**DEMANDADO:** **VICTOR ALBERTO MONCADA LEAL**

San José de Cúcuta, veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2.023)

Se encuentra el Despacho la presente demanda ejecutiva para la efectividad de la garantía real, instaurada por **BANCO DE BOGOTA**, quien es representado por apoderado judicial, contra **VICTOR ALBERTO MONCADA LEAL,** para decidir sobre su aceptación:

Seria del caso proceder a librar mandamiento de pago, sin embargo, en la demanda se hace mención que quien confirió poder para actuar en presente proceso al abogado Cárdenas Velazco, fue Sara Milena Cuesta Garcés, lo cual no concuerda con los documentales aportadas pues quien en ellas confiere poder es la abogada María del Pilar Guerrero López, a quien se le legitimo por escritura No. 1803, que es la aportada[1].

En el acápite de "pruebas" se referencia la matricula inmobiliaria número 260-3322708, la cual no concuerda con la aportada, por lo tanto, deberá hace la respectiva modificación.

Así las cosas y de conformidad con el artículo 90 del CGP., y en mérito de lo expuesto anteriormente el Juzgado Sexto Civil Municipal de Oralidad de Cúcuta,

**RESUELVE**:

**PRIMERO: Inadmitir** la presente demanda de diligencia especial por lo indicado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO: Conceder** el término de cinco (5) días para subsanar los defectos so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LINA ALEJANDRA BARAJAS JAIMES**
**JUEZ**

[1] Folios 10-21. Archivo 01. Expediente digital.

**PROCESO:** **EJECUTIVO-mínima Cuantía-.**
**RADICADO:** **540014003006-2023-000185-00**
**DEMANDANTE:** **GASES DEL ORIENTE SA E.S.P.**
**DEMANDADO:** **ANA DEL CARMEN COLMENARES FIALLO**

San José de Cúcuta, veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Se encuentra al Despacho la presente demanda Ejecutiva instaurada por **GASES DEL ORIENTE SA E.S.P.**, actuando a través de apoderada judicial, para decidir sobre su aceptación.

Seria del caso proceder con la correspondiente etapa procesal, sin embargo, se advierte de la demanda y sus anexos las siguientes causales de inadmisión:

1. En el literal **a** de la pretensión primera se discrimina que el total a pagar por el Ítem No. 01 es "CIENTO TREINTA Y OCHO MIL TRECIENTOS CUARENTA PESOS M/CTE. ($138.340)", no obstante, el valor total que aparece en la factura correspondiente a ese ÍTEM es $338.340, así pues, no resulta claro el monto de la obligación.

2. De otra parte, no resulta palmario la referencia realizada en la pretensión primera literal B, debido a que se está ejecutando por el concepto de nuevo saldo de capital, el cual es la suma de saldos pendientes del crédito, sin embargo, en el literal A denominado "Total a Pagar", se incluye un cargo llamado "Deuda anterior", la cual menciona la representante de la parte actora corresponde a "valores tales como intereses moratorios causados por el no pago de una factura anterior, **mismos que** se liquidan y se incluyen dentro de la factura posterior", lo anterior da a entender que se pretende capitalizar intereses y a aunado a ello en la pretensión segunda se persiguen intereses de mora por la suma de los dos literales, es decir por UN MILLON CUATROCIENTOS SESENTA Y DOS MIL QUINIENTOS CUARENTA Y SIETE PESOS CON TREINTA Y SEIS CENTAVOS M/CTE. ($ 1.462.547,36 ).

En ese orden de ideas las pretensiones de la demanda no se ajustan a lo establecido en el literal 4° del artículo 82 del C.G.P. toda vez que las misma mismas no están expresadas con presión y claridad, así las cosas, debe la parte actora adecuar lo anteriormente expuesto; por consiguiente y conformidad con el artículo 90 C.G. del P., el Juzgado Sexto Civil Municipal de Oralidad de Cúcuta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Inadmitir** la presente demanda por lo indicado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO: Conceder** el término de cinco (5) días para subsanar los defectos so pena de rechazo.

**TERCERO:** Reconocer personería jurídica a la abogada Johanna Paola Naranjo Laguado, en los términos y para los fines establecidos en el poder allegado.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LINA ALEJANDRA BARAJAS JAIMES
JUEZ**

**PROCESO:** **EJECUTIVO–Mínima Cuantía.**
**RADICADO:** **540014003006-2023-00192-00**
**DEMANDANTE:** **LUCY BEATRIZ CARDENAS HERNANDEZ**
**DEMANDADO:** **OPERADORA COMUNICACIÓN CELULAR COMCEL S.A.- CLARO**

San José de Cúcuta, veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Se encuentra al Despacho la presente demanda ejecutiva, instaurada por **LUCY BEATRIZ CARDENAS HERNANDEZ,** quien actúa en nombre propio, en contra **OPERADORA COMUNICACIÓN CELULAR COMCEL S.A.- CLARO,** para decidir sobre su aceptación.

Estudiada la presente demanda y sus respectivos anexos se observa que no es precedente librar mandamiento de pago, en razón a que se pretende por el proceso ejecutivo el pago de capital por la factura electrónica E 5646785641, resulta del caso acotar que las facturas electrónicas como título valor fueron definidas por el Decreto 1154 de 2020, como:

> *Es un título valor en mensaje de datos, expedido por el emisor o facturador electrónico, que evidencia una transacción de compraventa de un bien o prestación de un servicio, entregada y aceptada, tácita o expresamente, por el adquirente/deudor/aceptante, y que cumple con los requisitos establecidos en el Código de Comercio y en el Estatuto Tributario, y las normas que los reglamenten, modifiquen, adicionen o sustituyan.*

A su vez el Código de Comercio en su artículo 774, establece:

> *"La factura deberá reunir, además de los requisitos señalados en los artículos 621 del presente Código, y 617 del Estatuto Tributario Nacional o las normas que los modifiquen, adicionen o sustituyan, los siguientes:*
>
> *1. **La fecha de vencimiento**, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 673. En ausencia de mención expresa en la factura de la fecha de vencimiento, se entenderá que debe ser pagada dentro de los treinta días calendario siguientes a la emisión.*
>
> *2. La fecha de recibo de la factura, con indicación del nombre, o identificación o firma de quien sea el encargado de recibirla según lo establecido en la presente ley.*
>
> *3. El emisor vendedor o prestador del servicio, deberá dejar constancia en el original de la factura, del estado de pago del precio o remuneración y las condiciones del pago si fuere el caso. A la misma obligación están sujetos los terceros a quienes se haya transferido la factura.*
>
> *No tendrá el carácter de título valor la factura que no cumpla con la totalidad de los requisitos legales señalados en el presente artículo. Sin embargo, la omisión de cualquiera de estos requisitos, no afectará la validez del negocio jurídico que dio origen a la factura.*

*En todo caso, todo comprador o beneficiario del servicio tiene derecho a exigir del vendedor o prestador del servicio la formación y entrega de una factura que corresponda al negocio causal con indicación del precio y de su pago total o de la parte que hubiere sido cancelada.*

*La omisión de requisitos adicionales que establezcan normas distintas a las señaladas en el presente artículo, no afectará la calidad de título valor de las facturas."*

A partir de la norma transcrita y verificado el título valor base de ejecución, se concluye que no cumple con lo preceptuado en los numerales 1° del artículo 774 del C.CO., en tanto, las misma no tienen fecha de vencimiento, requisito que establece el código de comercio y necesario para que preste merito ejecutivo, es decir para que sea exigible en los términos del artículo 422 del C.G. del P.

Aunado a lo anterior, el Despacho observa que el citado Título no guarda armonía con lo establecido en el artículo 422 del C.G. del P., toda vez que como se puede desprender del estudio del Decreto 1154 de 2020 y de los requisitos fijados por el artículo 617 del Estatuto Tributario, de la factura aportada no se puede establecer a que conceptos corresponde el monto a ejecutar.

En ese orden de ideas en el presente proceso ejecutivo, el cual su naturaleza resulta en la satisfacción de un derecho de crédito ya consolidado, que aparece como cierto, claro, expreso y actualmente exigible, cuestión que se por las razones expuestas no se avizoran de las documentales aportadas a su simple lectura, por lo que resulta imprescindible que, para el éxito de su pretensión, la parte actora debió allegue un título que respalde la obligación, el cual debe reunir los requisitos que para el efecto prescribe el artículo 422 del CGP o/y los que estén establecidos en disposiciones de carácter especial.

En mérito de lo expuesto anteriormente y de conformidad con el artículo 90 del C. G. del P., el Juzgado Sexto Civil Municipal de Oralidad de Cúcuta,

**RESUELVE**:

**PRIMERO:** Abstenerse de librar mandamiento de pago por lo indicado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO**: En firme el presente auto archívese.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LINA ALEJANDRA BARAJAS JAIMES
JUEZ**

**PROCESO: PROCESO DECLARATIVO DIVISORIO.**
**RADICADO: 540014003006-2023-00196-00**
**DEMANDANTE: CARLOS HERNAN ESPINOZA AVILA**
**DEMANDADO: ROYMAR ZAMBRANO VILLAMIZAR**

San José de Cúcuta, veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Por reunir los requisitos legales y por haberse aportado los documentos pertinentes, encontrándose la demanda en concordancia con lo estipulado en la Ley 1564 de 2012 en especial con el articulo 406 y siguientes y, la Ley 2213 de 2022 por la cual se estableció vigencia del Decreto Legislativo No. 806 del 4 de junio de 2020, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Oralidad de Cúcuta,

**RESUELVE**:

**PRIMERO:** Admitir el presente Proceso Declarativo Divisorio de menor cuantía, promovido por **CARLOS HERNAN ESPINOZA AVILA**, con cedula de ciudadanía N. 10.171.317, quien actúa a través de apoderado judicial, contra **ROYMAR ZAMBRANO VILLAMIZAR**, identificada con cedula de ciudanía No. 60367779.

**SEGUNDO:** Ofíciese por Secretaría a la **OFICINA DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE CÚCUTA** con el fin de inscribir la presente demanda en folio de matrícula No. 260-90202, de conformidad con lo ordenado en el Artículo 409 del C.G. del P.

**TERCERO:** Désele al presente proceso Verbal de Menor Cuantía, el trámite previsto en la Ley 1564 de 2012.

**CUARTO:** Una vez notificado de la demanda, córrase traslado al demandado por el término de diez (10) días, quien al contestar la demanda y/o excepcionar, deberá hacerlo a través del siguiente correo electrónico: jcivmcu6@cendoj.ramajudicial.gov.co .

**QUINTO**: Reconocer personería al Abogado Shamir Eduardo Santos Flórez, quien puede actuar como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los fines establecidos en el mandato aportado.

**SEXTO**: Por Secretaría comuníquese el LINK del expediente digital a la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LINA ALEJANDRA BARAJAS JAIMES**
**JUEZ**

**PROCESO: EJECUTIVO –Mínima Cuantía.**
**RADICADO: 540014003006-2023-00197-00**
**DEMANDANTE: FRANKLIN VILLAMIZAR ORTIZ**
**DEMANDADO: CARMEN CECILIA NOVA Y LUZ MARINA ORTEGA**

San José de Cúcuta, veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Se encuentra el Despacho la presente demanda instaurada por el señor **FRANKLIN VILLAMIZAR ORTIZ**, quien actúa mediante apoderado judicial, en contra de las señoras **CARMEN CECILIA NOVA Y LUZ MARINA ORTEGA**, para decidir sobre su aceptación.

Seria del caso proceder a librar mandamiento de pago en el presente, sin embargo, el despacho observa lo siguiente:

1. Las pretensiones enumeradas como segunda y tercera no son concordantes con lo establecido en el numeral 4° del artículo 82 del Código General del Proceso, toda vez que, no se precisa las fechas desde que se pretende su ejecución.

2. De otra parte, en los acápites denominados “fundamentos de derecho” y “procedimiento”, se cita como fundamento el Código de Procedimiento Civil, norma que no se encuentra vigente, por lo anterior debe la parte actora adecuar los mismo con fundamento en la Ley 1564 de 2012.

3. El poder conferido por parte del demandante al abogado Giovanny Hernando Quintero Flores, al otorgarse por medio de mensaje de datos debe ajustarse a las previsiones de la Ley 2213 de 2022, es decir aportar acuse de recibo desde la dirección de demándate al otorgante.

Así las cosas y de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, en concordancia con lo expuesto, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Oralidad de Cúcuta,

**RESUELVE**:

**PRIMERO:** Inadmitir la presente demanda por lo indicado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** Conceder a la parte demandante el término de cinco (5) días para subsanar los defectos so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LINA ALEJANDRA BARAJAS JAIMES
JUEZ**