**Departamento Norte de Santander**
**DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA**
**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CUCUTA**

Proceso ejecutivo Rdo.54001-4022-701-2015-00170-00.
Sin **SENTENCIA.**

Cúcuta, 24 NOV 2023.

Se encuentra al Despacho el presente proceso ejecutivo seguido por **COAPRO**, a través de apoderado judicial en contra de CLARA INES VILLAMIZAR y MARTHA YANETH VILLAMIZAR VALDERRAMA.

Al revisar lo actuado, como consta al folio 25 del presente cuaderno, las partes allegaron escrito contentivo de acuerdo de pago, solicitud de suspensión del proceso y levantamiento de medidas cautelares.

Mediante auto del pasado 8 de noviembre de 2023, se ordenó reanudar el proceso y requerir a las partes para que informaran al Juzgado el cumplimiento del acuerdo de pago.

Vencido dicho término las partes guardaron silencio; razón por la cual lleva a concluir el cumplimiento tácito del acuerdo conciliatorio lo que trae como consecuencia la falta de interés de las partes para continuar con el trámite del presente proceso, ante el silencio guardado por las misma ante el requerimiento efectuado por el Despacho.

Por lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR LA TERMINACION** del presente proceso por la falta de interés de las partes en continuar con el trámite del presente proceso.

**SEGUNDO:** Levantar las medidas cautelares ordenadas en el presente proceso.

**TERCERO:** ORDENAR que una vez ejecutoriado el presente auto y cumplido lo en él ordenado, se ARCHIVE el expediente, dejándose las anotaciones respectivas en los libros radiadores que se llevan en el Juzgado.

**COPIESE, NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**La Juez,**

**LINA ALEJANDRA BARAJAS JAIMES**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL**

**DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

**PROCESO EJECUTIVO Rad. No.54 001 4022-006-2017-00504-00.**

San José de Cúcuta, 24 NOV 2023.

De conformidad con lo ordenado por el artículo132 del Código General del Proceso, el cual prevé que agotada cada etapa del proceso, el Juez ejercerá el control de legalidad para sanear los vicios que acarrean nulidades dentro del proceso, una vez verificado el expediente no se observan vicios que puedan generar nulidades; por tanto, se declara saneada la actuación, por lo que procede el Despacho a proferir la decisión de que trata el artículo 440 del Código General del Proceso, dentro de la presente ejecución.

## SÍNTESIS PROCESAL

Previa presentación de demanda EJECUTIVA, se procedió por parte del Juzgado Sexto Civil Municipal de Oralidad de Cúcuta, a librar mandamiento ejecutivo mediante auto de fecha 10 de Julio de 2017, a favor de **NANCY BELTRAN TRIANA** y en contra de **FLOR MARIA UGARTE CHONA**, corregido mediante auto de fecha 28 de Octubre de 2021, por las cantidades solicitadas en la demanda.

La demandada **FLOR MARIA UGARTE CHONA** , fue notificada de conformidad con los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, a quien se le corrió el respectivo traslado por el término de ley y dentro de la oportunidad legal no contestó l demanda ni propuso medio exceptivo alguno como lo señala la constancia secretarial obrante al folio 65 del presente cuaderno, a quien se le corrió el respectivo traslado por el término de ley dentro de la oportunidad legal no contestó la demanda ni propuso medio exceptivo alguno.

## CONSIDERACIONES

Como primera medida el Despacho verifica que efectivamente concurren en el presente proceso los presupuestos procesales necesarios para dictar la providencia que ordena seguir adelante la ejecución; igualmente se observa que no existe causal alguna de nulidad que pueda invalidar la actuación hasta ahora surtida.

En cuanto a los presupuestos de la acción, debe indicarse que el titulo ejecutivo (contrato de arrendamiento), reúne las exigencias contenidas en el artículo 422 del Código General del Proceso, sumado a lo anterior la parte demandada no hizo reparo alguno a los requisitos formales del título ejecutivo(art. 430 del Código General del Proceso).

Como quiera que en el presente asunto no se propuso medio exceptivo alguno, debe darse aplicación a lo dispuesto en el artículo 440 del Código General del Proceso, que establece que ante tal presupuesto procede dictar auto ordenando seguir adelante con la ejecución y las demás determinaciones consecuentes, toda vez que encuentra el

Despacho que existe título base de ejecución y que el mandamiento de pago se encuentra ajustado a derecho.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Oralidad de Cúcuta – Norte de Santander,

**RESUELVE :**

**PRIMERO:** ORDENAR seguir adelante con la ejecución en contra de la demandada **FLOR MARIA UGARTE CHONA.**

**SEGUNDO:** ORDENAR que las partes realicen y presenten la liquidación del crédito bajo las reglas del artículo 446 del Código General del Proceso, conforme a lo consignado en la motiva de la presente providencia.

**TERCERO:** CONDENAR a la parte ejecutada al pago de las costas procesales a favor de la parte demandante.

**CUARTO:** Con fundamento en lo establecido en el literal b) del numeral 4 del artículo 5 del Acuerdo PSAA16-10554 de 5 de agosto de 2016 se fijan como agencias en derecho, la suma de**:$1.378.415,92** para que sean incluidas en la liquidación de costas a que fue condenada la parte ejecutada.

**COPIESE, NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**La Juez,**

**LINA ALEJANDRA BARAJAS JAIMES**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL**
**DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

PROCESO: EJECUTIVO
RADICADO: 540014003006-**2019-00510-00**.
DEMANDANTE: CLAUDIO JAVIER COGOLLO MERLANO.
DEMANDADO: JORGE CABREA.
TRAMITE: RESUELVE RECURSO DE REPOSICION.

San José de Cúcuta, 24 NOV 2023.

Se encuentran al Despacho los autos, para proveer lo conducente atendiendo las disposiciones contenidas en nuestro Estatuto General del Proceso.

## ANTECEDENTES

El mandatario judicial de la parte demandante dentro de la oportunidad legal interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el auto de fecha 10 de Octubre de 2022, mediante el cual se ordenó la interrupción del presente proceso a partir del fallecimiento del deudor el día 19 de junio de 2021.

Su inconformidad radica en el hecho que la interrupción del proceso se debe ordenar a partir 2 de septiembre de 2021, fecha en la cual se notificó el auto que ordenó seguir adelante con la ejecución, en atención a que la interrupción se producirá a partir del hecho que la origine, pero si este sucede estando el expediente al Despacho, surtirá efectos a partir de la notificación de la providencia que se pronuncie seguidamente.

Al recurso se le dio el trámite de ley, procediendo el Despacho a resolver lo pertinente previas las siguientes,

## CONSIDERACIONES

El recurso de reposición fue previsto por el legislador únicamente para los autos con el fin de que el mismo juez o magistrado que los dicta los considere de nuevo y los revoque, modifique, aclare o adicione.

La reposición es un medio de impugnación autónomo (horizontal pues es ante el mismo juez) que tiene su propiedad finalidad: que sea revocado, es decir, dejarlo sin efecto totalmente. Reformarlo, conlleva a que se deje vigente una parte y sin efecto otra. Aclararlo, despejarlo de oscuridad o duda (por órdenes contradictorias o confusas). Adicionarlo, implica el agregarle algo a su contenido. De ahí, la razón por la cual se exige su sustentación, expresando fehacientemente cuál es la finalidad pretendida, lo que de una la difiere de la requerida para el recurso de apelación.

Tenemos entonces que el recurso de reposición y en subsidio de apelación presentado por la parte demandada contra el auto de fecha 10 de Octubre de 2022, fue interpuesto dentro de la oportunidad legal, debidamente sustentado y se encamina a que se reponga el auto antes mencionado en lo referente a la fecha de interrupción del proceso que en su sentir corresponde 2 de Septiembre de 2021, y no al 19 de Junio de 2021 fecha en la cual falleció el demandado **JORGE CABRERA.**

La interrupción de proceso o de las actuaciones posteriores a la sentencia se presenta en las siguientes hipótesis que aparecen consagradas en el artículo 159 del Código General del Proceso; así: " *Por La muerte, enfermedad grave o privación de la libertad de la parte que no haya estado actuado por conducto de apoderado judicial , representante o Curador ad-litem…".*

Más adelante continúa la norma: *"la interrupción se producirá a partir del hecho que la origine, pero si este sucede estando el expediente al Despacho, surtirá efectos a partir de la notificación de la providencia que se pronuncie seguidamente…"*

De la anterior disposición, se establece con absoluta claridad que el fenómeno de la interrupción opera a partir del hecho que la origine, es decir, presentada la hipótesis fáctica prevista en la norma, de inmediata se genera la interrupción , pero agrega la norma que si el hecho sucede estando el expediente al Despacho, surtirá efectos a partir de la notificación de la providencia que se pronuncie seguidamente.

Trasladando los anteriores lineamientos al caso sometido a examen se tiene que en el proceso de restitución de bien inmueble arrendado se profirió sentencia el pasado 16 de Diciembre de 2019(ver folios 82al 84).

Con fundamento en el artículo 306 del Código General del Proceso, el apoderado judicial de la parte demandante solicitó librar mandamiento ejecutivo por los cánones adeudados por el demandado, los intereses moratorios sobre cada canon de arrendamiento y el pago de las costas que general le ejecución.

El Juzgado mediante auto de fecha 13 de octubre de 2020, profirió el respectivo mandamiento de pago(ver folios 96 y7) ordenando notificar a la parte demandada mediante anotación por estado como lo ordena el artículo 306 del Código General del Proceso.

Posteriormente se solicitó la adición del auto que libró el mandamiento ejecutivo, la cual se llevó a cabo el pasado 29 de Enero de 2021(ver folio 106) notificándose el 1 de Febrero de 2021.

Una vez notificada mediante anotación por estado la providencia que adicionó el mandamiento ejecutivo, estando igualmente vencido el término de traslado de la demanda a la parte demandada, y proferido el auto que ordenó seguir adelante con al ejecución(1 de septiembre de 2021), la parte demandante allegó la prueba mediante documento idóneo(registro de defunción) del fallecimiento del demandado JORGE

CABRERA CABRERA, en la ciudad de Villavicencio-Departamento del Meta el pasado 19 de Junio de 2021.

Como consecuencia de ello, se profirió el auto de auto de fecha 10 de Octubre de 2022, ordenando la interrupción del proceso a partir de la fecha del fallecimiento del demandado(10 Junio de 2021), sin tener en cuenta que efectivamente para el momento en que se puso en conocimiento este suceso, el proceso se encontraba al Despacho para proferir el auto de seguir adelante con la ejecución, siendo aplicable entonces la segunda de las hipótesis que señala la norma, es decir, la interrupción surtirá efectos a partir de la providencia que ordenó seguir adelante con la ejecución.

Conforme a lo antes, expuesto y sin más consideraciones al Despacho no le queda otro camino que reponer el auto de fecha 10 de Octubre de 2022, en el sentido que la interrupción se ordena a partir del 2 de Septiembre de 2021, los demás numerales se mantienen incólumes.

En cuanto al recurso de apelación subsidiariamente interpuesto no se concede por sustracción de materia,

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Sexto Civil Municipal de la ciudad de Cúcuta,

**RESUELVE**

**PRIMERO: REPONER** el auto de fecha 10 de Octubre de 2022, en lo referente a ordenar la interrupción del presente proceso a partir del 2 de Septiembre de 2021, conforme a las razones esbozadas en esta providencia, el resto de la providencia se mantiene incólume.

**SEGUNDO: NO CONCEDER** el recurso de apelación subsidiariamente interpuesto por sustracción de materia.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**La Juez,**

**LINA ALEJANDRA BARAJAS JAIMES.**

San José de Cúcuta, noviembre 23 de 2023.

**CONSTANCIA SECRETARIAL:**

Se deja constancia que, dentro del término concedido para subsanar la presente demanda, la apoderada judicial de la parte demandante allegó documento en tal sentido, como se observa en el sistema SIGLO XXI, provea.

**CESAR DARIO SOTO MELO**
**Secretario.**

**PROCESO:** **RESOLUCION DE CONTRATO –Verbal-.**
**RADICADO:** **540014003006-2023-00708-00**
**DEMANDANTE:** **JESSICA JANETH NARANJO JAIMES**
**DEMANDADO:** **AKROS GRUPO INMOBILIARIO S.A.S.**

San José de Cúcuta, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintitrés.

Como se observa que la presente demanda fue subsanada debidamente y además reúne los requisitos legales al haberse aportado el documento base de la ejecución el Juzgado Sexto Civil Municipal de Cúcuta, RESUELVE:

**PRIMERO:** Admitir la presente demanda de Resolución de Contrato tramitada por el procedimiento verbal, propuesta por la señora **JESSICA JANETH NARANJO JAIMES**, quien obra a través de apoderada judicial contra la sociedad **AKROS GRUPO INMOBILIARIO S.A.S.**

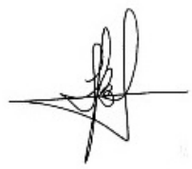
**SEGUNDO:** De la demanda córrase traslado a la parte demandada por el término de veinte (20) días.

**TERCERO:** Désele al presente proceso Verbal, por ser de **menor cuantía**, el trámite previsto en los Arts. 368, 369, 372 y 373 del Código General del Proceso.

**CUARTO:** Notificar a la parte demandada de la manera prevista en los Art. 290 al 292 del C.G.P.

**QUINTO:** Previo al decreto de las medidas cautelares solicitadas, sírvase prestar caución en la suma de DIECIOCHO MILLONES DE PESOS ML/CTE ($18´000.000,oo) para lo cual se le concede un término de ocho (8) días.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**LINA ALEJANDRA BARAJAS JAIMES**
**JUEZ**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL**
**DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

---

**PROCESO:** **EJECUTIVO –Mínima cuantía-.**
**RADICADO:** **540014003006-2023-01037-00**
**DEMANDANTE:** **FRANKLIN VILLAMIZAR ORTIZ**
**DEMANDADO:** **JAIME TRILLOS YAÑEZ y LUZ MARINA ORTEGA C.**

San José de Cúcuta, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintitrés.

Se encuentra al Despacho la presente demanda, para resolver la solicitud de retiro de la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía, efectuada por el apoderado judicial de la parte demandante.

Como quiera que este Despacho judicial considera reunidos a cabalidad los presupuestos establecidos en el artículo 92 del C.G. del P., accederá a la solicitud de retiro del proceso realizada por el apoderado judicial de la parte actora, y en consecuencia, se ordena el archivo de la actuación, sin lugar a devolver la demanda por tratarse de un expediente digital, registrándose en el sistema Siglo XXI, el libro radicador correspondiente y el sistema One drive Microsoft – Office 365 – CSJ del JUZGADO 6 CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA.

En consecuencia, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Cúcuta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Aceptar la solicitud de **RETIRO** del presente proceso ejecutivo de menor cuantía, realizada por el procurador judicial de la parte actora.

**SEGUNDO:** En firme el presente auto archivase la actuación sin lugar a devolver la demanda por tratarse de un expediente digital, previas la anotaciones correspondientes en el sistema Siglo XXI, el libro radicador correspondiente y el sistema One drive Microsoft – Office 365 – CSJ del JUZGADO 6 CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LINA ALEJANDRA BARAJAS JAIMES**
**JUEZ**

San José de Cúcuta, noviembre 24 de 2023.

**CONSTANCIA SECRETARIAL:**

Se deja constancia que, dentro del término concedido para subsanar la presente demanda, el apoderado judicial de la parte demandante no realizó manifestación alguna tal y como se observa en el sistema SIGLO XXI, provea.

**CESAR DARIO SOTO MELO**
**Secretario.**

**PROCESO: EJECUTIVO –Mínima cuantía-.**
**RADICADO: 540014003006-2023-01042-00**
**DEMANDANTE: FRANKLIN VILLAMIZAR ORTIZ**
**DEMANDADO: LUZ MARINA ORTEGA C. y OTRA.**

San José de Cúcuta, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintitrés.

Sería del caso procederse con la decisión de librar el mandamiento de pago de la demanda de referencia, si no se observara que dentro del término concedido para subsanar la misma, el apoderado judicial de la parte actora, no allegó ningún escrito en término que dé cuenta de tal subsanación, tal y como se observa en la constancia Secretarial que precede.

Significa lo anterior, que por no satisfacerse los requisitos formales enlistados en el artículo 90 del C.G.P., se procede a rechazar la presente demanda.

En mérito de lo expuesto el juzgado, RESUELVE:

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por lo indicado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** En firme el presente auto archivase la actuación sin lugar a devolver la demanda por tratarse de un expediente digital, previas las anotaciones correspondientes en el sistema Siglo XXI, el libro radicador correspondiente y el sistema One drive Microsoft – Office 365 – CSJ del JUZGADO 6 CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LINA ALEJANDRA BARAJAS JAIMES**
**JUEZ**

San José de Cúcuta, noviembre 24 de 2023.

**CONSTANCIA SECRETARIAL:**

Se deja constancia que, dentro del término concedido para subsanar la presente demanda, el apoderado judicial de la parte demandante no realizó manifestación alguna tal y como se observa en el sistema SIGLO XXI, provea.

**CESAR DARIO SOTO MELO**
**Secretario.**

**PROCESO:** **EJECUTIVO –Mínima cuantía-.**
**RADICADO:** **540014003006-2023-01046-00**
**DEMANDANTE:** **COMERCIAL TELLEZ S.A.S.**
**DEMANDADO:** **CONSTRUVIAS RAS, DISTRIBUIDORA DE MATERIALES PARA LA CONSTRUCCION CÚCUTA LTDA. -CONSTRUCUCUTA-, y UNION TEMPORAL PAMPLONITA 2021.**

San José de Cúcuta, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintitrés.

Sería del caso procederse con la decisión de librar el mandamiento de pago de la demanda de referencia, si no se observara que dentro del término concedido para subsanar la misma, el apoderado judicial de la parte actora, no allegó ningún escrito en término que dé cuenta de tal subsanación, tal y como se observa en la constancia Secretarial que precede.

Significa lo anterior, que por no satisfacerse los requisitos formales enlistados en el artículo 90 del C.G.P., se procede a rechazar la presente demanda.

En mérito de lo expuesto el juzgado, RESUELVE:

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por lo indicado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** En firme el presente auto archivase la actuación sin lugar a devolver la demanda por tratarse de un expediente digital, previas las anotaciones correspondientes en el sistema Siglo XXI, el libro radicador correspondiente y el sistema One drive Microsoft – Office 365 – CSJ del JUZGADO 6 CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LINA ALEJANDRA BARAJAS JAIMES**
**JUEZ**

San José de Cúcuta, noviembre 24 de 2023.

**CONSTANCIA SECRETARIAL:**

Se deja constancia que, dentro del término concedido para subsanar la presente demanda, la apoderada judicial de la parte demandante no realizó manifestación alguna tal y como se observa en el sistema SIGLO XXI, provea.

**CESAR DARIO SOTO MELO**
**Secretario.**

**PROCESO: APREHENSIÓN DE LA GARANTÍA MOBILIARIA**
**RADICADO: 540014003006-2023-01067-00**
**DEMANDANTE: RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**
**DEMANDADO: DIANA CAROLINA BUSTAMANTE BERMUDEZ**

San José de Cúcuta, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintitrés.

Sería del caso procederse con la decisión de admitir la demanda de Aprehensión de la referencia, si no se observara que dentro del término concedido para subsanar la misma, la apoderada judicial de la parte actora, no allegó ningún escrito en término que dé cuenta de tal subsanación, tal y como se observa en la constancia Secretarial que precede.

Significa lo anterior, que por no satisfacerse los requisitos formales enlistados en el artículo 90 del C.G.P., se procede a rechazar la presente demanda.

En mérito de lo expuesto el juzgado, RESUELVE:

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por lo indicado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** En firme el presente auto archivase la actuación sin lugar a devolver la demanda por tratarse de un expediente digital, previas las anotaciones correspondientes en el sistema Siglo XXI, el libro radicador correspondiente y el sistema One drive Microsoft – Office 365 – CSJ del JUZGADO 6 CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LINA ALEJANDRA BARAJAS JAIMES**
**JUEZ**

San José de Cúcuta, noviembre 24 de 2023.

**CONSTANCIA SECRETARIAL:**

Se deja constancia que, dentro del término concedido para subsanar la presente demanda, el apoderado judicial de la parte demandante no realizó manifestación alguna tal y como se observa en el sistema SIGLO XXI, provea.

**CESAR DARIO SOTO MELO**
**Secretario.**

**PROCESO:** **EJECUTIVO –Mínima cuantía-.**
**RADICADO:** **540014003006-2023-01073-00**
**DEMANDANTE: INMOBILIARIA RENTAMAS S.A.S.**
**DEMANDADO: MARLON ALBERTO MONCADA CONTRERAS Y OTROS.**

San José de Cúcuta, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintitrés.

Sería del caso procederse con la decisión de librar el mandamiento de pago de la demanda de referencia, si no se observara que dentro del término concedido para subsanar la misma, el apoderado judicial de la parte actora, no allegó ningún escrito en término que dé cuenta de tal subsanación, tal y como se observa en la constancia Secretarial que precede.

Significa lo anterior, que por no satisfacerse los requisitos formales enlistados en el artículo 90 del C.G.P., se procede a rechazar la presente demanda.

En mérito de lo expuesto el juzgado, RESUELVE:

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por lo indicado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** En firme el presente auto archivase la actuación sin lugar a devolver la demanda por tratarse de un expediente digital, previas las anotaciones correspondientes en el sistema Siglo XXI, el libro radicador correspondiente y el sistema One drive Microsoft – Office 365 – CSJ del JUZGADO 6 CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LINA ALEJANDRA BARAJAS JAIMES**
**JUEZ**

San José de Cúcuta, noviembre 24 de 2023.

**CONSTANCIA SECRETARIAL:**

Se deja constancia que, dentro del término concedido para subsanar la presente demanda, la apoderada judicial de la parte demandante no realizó manifestación alguna tal y como se observa en el sistema SIGLO XXI, provea.

**CESAR DARIO SOTO MELO**
**Secretario.**

**PROCESO: EJECUTIVO –Mínima cuantía-.**
**RADICADO: 540014003006-2023-01079-00**
**DEMANDANTE: BANCIEN S.A. y/o BAN100**
**DEMANDADO: LISBETH IRENE GUEVARA CARVAJAL**

San José de Cúcuta, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintitrés.

Sería del caso procederse con la decisión de librar el mandamiento de pago de la demanda de referencia, si no se observara que dentro del término concedido para subsanar la misma, la apoderada judicial de la parte actora, no allegó ningún escrito en término que dé cuenta de tal subsanación, tal y como se observa en la constancia Secretarial que precede.

Significa lo anterior, que por no satisfacerse los requisitos formales enlistados en el artículo 90 del C.G.P., se procede a rechazar la presente demanda.

En mérito de lo expuesto el juzgado, RESUELVE:

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por lo indicado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** En firme el presente auto archivase la actuación sin lugar a devolver la demanda por tratarse de un expediente digital, previas las anotaciones correspondientes en el sistema Siglo XXI, el libro radicador correspondiente y el sistema One drive Microsoft – Office 365 – CSJ del JUZGADO 6 CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LINA ALEJANDRA BARAJAS JAIMES**
**JUEZ**

San José de Cúcuta, noviembre 24 de 2023.

**CONSTANCIA SECRETARIAL:**

Se deja constancia que, dentro del término concedido para subsanar la presente demanda, la apoderada judicial de la parte demandante no realizó manifestación alguna tal y como se observa en el sistema SIGLO XXI, solicitando con posterioridad el retiro de la demanda, provea.

**CESAR DARIO SOTO MELO**
**Secretario.**

**PROCESO: APREHENSIÓN DE LA GARANTÍA MOBILIARIA**
**RADICADO: 540014003006-2023-01081-00**
**DEMANDANTE: RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**
**DEMANDADO: MAGALY ANDREA CASTAÑEDA RINCON**

San José de Cúcuta, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintitrés.

Sería del caso procederse con la decisión de admitir la demanda de Aprehensión de la referencia, si no se observara que dentro del término concedido para subsanar la misma, la apoderada judicial de la parte actora, no allegó ningún escrito en término que dé cuenta de tal subsanación, tal y como se observa en la constancia Secretarial que precede.

Significa lo anterior, que por no satisfacerse los requisitos formales enlistados en el artículo 90 del C.G.P., se procede a rechazar la presente demanda.

En mérito de lo expuesto el juzgado, RESUELVE:

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por lo indicado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** En firme el presente auto archivase la actuación sin lugar a devolver la demanda por tratarse de un expediente digital, previas las anotaciones correspondientes en el sistema Siglo XXI, el libro radicador correspondiente y el sistema One drive Microsoft – Office 365 – CSJ del JUZGADO 6 CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LINA ALEJANDRA BARAJAS JAIMES**
**JUEZ**

San José de Cúcuta, noviembre 24 de 2023.

**CONSTANCIA SECRETARIAL:**

Se deja constancia que, dentro del término concedido para subsanar la presente demanda, la apoderada judicial de la parte demandante no realizó manifestación alguna tal y como se observa en el sistema SIGLO XXI, provea.

**CESAR DARIO SOTO MELO**
**Secretario.**

**PROCESO: EJECUTIVO –Mínima cuantía-.**
**RADICADO: 540014003006-2023-01089-00**
**DEMANDANTE: FUNDACION DE LA MUJER COLOMBIA S.A.S.**
**DEMANDADO: ASTRID HELENA CUBILLOS ARANGO y OTRA.**

San José de Cúcuta, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintitrés.

Sería del caso procederse con la decisión de librar el mandamiento de pago de la demanda de referencia, si no se observara que dentro del término concedido para subsanar la misma, la apoderada judicial de la parte actora, no allegó ningún escrito en término que dé cuenta de tal subsanación, tal y como se observa en la constancia Secretarial que precede.

Significa lo anterior, que por no satisfacerse los requisitos formales enlistados en el artículo 90 del C.G.P., se procede a rechazar la presente demanda.

En mérito de lo expuesto el juzgado, RESUELVE:

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por lo indicado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** En firme el presente auto archivase la actuación sin lugar a devolver la demanda por tratarse de un expediente digital, previas las anotaciones correspondientes en el sistema Siglo XXI, el libro radicador correspondiente y el sistema One drive Microsoft – Office 365 – CSJ del JUZGADO 6 CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LINA ALEJANDRA BARAJAS JAIMES**
**JUEZ**

San José de Cúcuta, noviembre 24 de 2023.

**CONSTANCIA SECRETARIAL:**

Se deja constancia que, dentro del término concedido para subsanar la presente demanda, el apoderado judicial de la parte demandante no realizó manifestación alguna tal y como se observa en el sistema SIGLO XXI, provea.

**CESAR DARIO SOTO MELO**
**Secretario.**

**PROCESO: APREHENSIÓN DE LA GARANTÍA MOBILIARIA**
**RADICADO: 540014003006-2023-01101-00**
**DEMANDANTE: OLX FIN COLOMBIA S.A.S.**
**DEMANDADO: RUBEN DARIO SANDOVAL CONTRERAS**

San José de Cúcuta, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintitrés.

Sería del caso procederse con la decisión de admitir la demanda de Aprehensión de la referencia, si no se observara que dentro del término concedido para subsanar la misma, el apoderado judicial de la parte actora, no allegó ningún escrito en término que dé cuenta de tal subsanación, tal y como se observa en la constancia Secretarial que precede.

Significa lo anterior, que por no satisfacerse los requisitos formales enlistados en el artículo 90 del C.G.P., se procede a rechazar la presente demanda.

En mérito de lo expuesto el juzgado, RESUELVE:

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por lo indicado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** En firme el presente auto archivase la actuación sin lugar a devolver la demanda por tratarse de un expediente digital, previas las anotaciones correspondientes en el sistema Siglo XXI, el libro radicador correspondiente y el sistema One drive Microsoft – Office 365 – CSJ del JUZGADO 6 CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LINA ALEJANDRA BARAJAS JAIMES**
**JUEZ**

**PROCESO:** **VERVAL-Resolución de promesa de compraventa-.**
**RADICADO:** **540014003006-2023-01140-00**
**DEMANDANTE:** **MARÍA FERNANDA CÁCERES SANDOVAL**
**DEMANDADO:** **EDYKSA CONSTRUCIONES S.A.S.**

San José de Cúcuta, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Se encuentra al Despacho la presente demanda instaurada por **MARÍA FERNANDA CÁCERES SANDOVAL**, quien cual actúa a través de apoderada judicial, contra **EDYKSA CONSTRUCIONES S.A.S.**, para decidir sobre su admisión.

Sería el caso proceder a ello si no se observara las siguientes causales de inadmisión:

1. Tanto en la demanda como en el poder se establece que corresponde a un proceso de mínima cuantía, sin embargo, la cuantía para el presente se determina por la suma de todas las pretensiones (artículo 26.1 C.G. del P), *por lo tanto, se debe tener en cuenta el valor del contrato*[1]*,* teniendo en cuenta lo anterior y el monto establecido en la promesa de compraventa corresponde entonces a un proceso de menor cuantía, cuestión que debe ser adecuada.

2. El hecho *quinto* no resulta del todo claro, pues se hace mención que, conforme a la cláusula cuarta de la promesa, la escritura pública se otorgaría "e*n la Notaría Cuarta del Circulo de esta ciudad, el día 30 del mes de abril de 2022 a las 4:00 p.m.",* sin embargo, tal hecho no se encuentra contenido en la promesa de compraventa que pretende ser resuelta, esto es, la de fecha 11 de junio de 2019, en tanto no coincide la ciudad de la Notaría y la data que se señala en la demanda.

3. El acápite denominado "*proceso- competencia y cuantía"*, debe adecuarse en razón a lo mencionado en el numeral 1° de este proveído.

4. En acápite de pruebas se mencionan las siguiente: 1. *Por gastos de escritura y la promesa $1´500. 000.oo*; 2. *Folio de Matrícula Inmobiliaria N° 260-21072* y *Escritura Pública N° 7.960 del 11 de noviembre de 2015, de la Notaría Segunda del Circulo de Cúcuta*, empero las mismas no obran al plenario, contrariando el numeral 3° del artículo 84 del C.G. del P.

5. Del contenido de la demanda y anexos no se advierte el cumplimiento de lo previsto en el artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, referente al envió simultaneo de la demanda y sus anexos al demandado.

Así las cosas y de conformidad con el artículo 90 C.G.P., y en mérito con lo expuesto el Juzgado Sexto Civil Municipal de Cúcuta,

[1] Rojas (2017). Lecciones de Derecho Procesal, Tomo 4. Editorial esaju. Pagina 203.

**RESUELVE**:

**PRIMERO: Inadmitir** la presente demanda por lo indicado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO: Conceder** el término de cinco (5) días para subsanar los defectos so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LINA ALEJANDRA BARAJAS JAIMES**
**JUEZ**

**PROCESO:** **EJECUTIVO-Menor Cuantía-.**
**RADICADO:** **540014003006-2023-01142-00**
**DEMANDANTE:** **SCOTIABANK COLPATRIA**
**DEMANDADO:** **JOSE MARIA PEÑARANDA UREÑA**

San José de Cúcuta, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Se encuentra al Despacho la presente demanda Ejecutiva instaurada por **SCOTIABANK COLPATRIA**, quien actúa por medio de apoderado judicial, contra **JOSE MARIA PEÑARANDA UREÑA,** para decidir sobre su aceptación.

Sería el caso proceder a ello si no se observara lo síguete:

1. Tanto en la demanda como el poder concurre un error en cuanto a los números del pagaré, particularmente en la demanda se menciona que su numero corresponde a N°4831610040934419 que contiene la obligación N°483161<u>0</u>040934419, pero seguidamente se menciona como pagaré N°483610040934419 y garantiza la obligación igualmente diferente.

   En iguales términos en el poder se otorga para la ejecución de los pagarés 317411020829 – 1365006628, los cuales a en razón a lo expuesto corresponde a obligaciones y se exhorta a la parte interesada a establecer en debida forma el nombre del demandado.

2. En igual sentido en las pretensiones 1.2, 2.2 y 3.2 se persigue el cobro en un primer momento de: "*los intereses moratorios sobre el capital mencionado en el numeral […], a la tasa máxima legalmente permitida, que corresponde a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera para cada período, desde la fecha de vencimiento del pagaré base de ejecución […]"* y seguidamente en la pretensión 1.4, 2.4 y 3.4 se ejecuta por el concepto de *"intereses de mora de la obligación […], contenida en el pagaré*", lo anterior se puede interpretar como un doble cobro por intereses de mora, debiendo ser objeto de aclaración.

3. Concurre en la pretensión 1.3, 2.3 y 3.3 en cobro de intereses de plazo sin que se ajuste a las previsiones del artículo 422 del C.G. del P., debido a que no menciona con base en que capital se cobra y en que periodo se causaron los mismos

Así las cosas y de conformidad con el artículo 90 C.G.P., y en mérito con lo expuesto el Juzgado Sexto Civil Municipal de Oralidad de Cúcuta,

**RESUELVE**:

**PRIMERO: Inadmitir** la presente demanda por lo indicado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO: Conceder** el término de cinco (5) días para subsanar los defectos so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LINA ALEJANDRA BARAJAS JAIMES**
**JUEZ**

**PROCESO: EJECUTIVO-Mínima cuantía-.**
**RADICADO: 54-001-40-03-006-2023-01144-00**
**DEMANDANTE: GERSON URIEL PEÑALOZA VERGEL**
**DEMANDADO: JAIRO CASTRO LÓPEZ**

San José de Cúcuta, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Procedente de Secretaría, se encuentra al Despacho la presente Demanda Ejecutiva, interpuesta por **GERSON URIEL PEÑALOZA VERGEL**, por intermedio de apoderado judicial, en contra de **JAIRO CASTRO LÓPEZ**, para resolver sobre su admisión.

Estudiada la presente demanda ejecutiva se observa que en la misma se pretende librar mandamiento de pago por el titulo valor letra de cambio identificada como LC-211-5479606. Empero, el Despacho advierte que tal como se fijó en el acápite de notificaciones el demandado tiene como domicilio Conjunto Hacienda trapiches 2 casa l10 Vía Boconó, Villa del Rosario (Norte de Santander), información respaldada por el título en el cual a su tenor debe ser pagadero en Villa del Rosario.

En ese orden, la competencia para conocer del presente asunto corresponde al juez del domicilio del demandado y el juez del lugar de cumplimiento de la de la obligación (numerales 1º y 3º del articulo 28 C.G. del P.), el cual no concierne a esta municipalidad.

Así las cosas, de conformidad de lo consagrado en el artículo 28 del Código General del Proceso[1]; en concordancia, con el artículo 90 del ibídem, se rechaza la presente demanda por la falta de competencia de este Despacho y se ordenará remitir al JUEZ P R O M I S C U O MUNICIPAL DE VILLA DEL ROSARIO (Norte de Santander)- REPARTO, por ser de su competencia.

En mérito de los expuesto, el JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CUCUTA, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley.

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECHAZAR DE PLANO la presente demanda, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia, remitiendo la demanda al Juzgado Promiscuo Municipal de Villa del Rosario (N. de S.)-Reparto, por ser de su competencia.

[1] Ley 1564 de 2012

**SEGUNDO:** RECONOCER personería al Abogado Andrés Felipe Borrero Mejía, quien puede actuar como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los fines establecidos en el poder adjunto.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LINA ALEJANDRA BARAJAS JAIMES**
**JUEZ**

**JUEZ**

**PROCESO: EJECUTIVO-Mínima cuantía-.**
**RADICADO: 54-001-40-03-006-2023-01145-00**
**DEMANDANTE: JORGE TRINO ROLON CELIS**
**DEMANDADO: ALEXANDER SANCHEZ SUAREZ**

San José de Cúcuta, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Procedente de Secretaría, se encuentra al Despacho la presente Demanda Ejecutiva, interpuesta por **JORGE TRINO ROLON CELIS**, por intermedio de apoderado judicial, en contra de **ALEXANDER SANCHEZ SUAREZ**, para resolver sobre su admisión.

Estudiada la presente demanda ejecutiva se observa que en la misma se pretende librar mandamiento de pago por el titulo valor letra de cambio identificada como No. 04; Empero, el Despacho advierte que tal como se fijó en el acápite de notificaciones el demandado tiene como domicilio Dirección calle 11 #07-21 Barrio La Palmita Villa del Rosario (Norte de Santander), información respaldada por el título en el cual a su tenor debe ser pagadero en Villa del Rosario.

En ese orden, la competencia para conocer del presente asunto corresponde al juez del domicilio del demandado y el juez del lugar de cumplimiento de la de la obligación (numerales 1º y 3º del articulo 28 C.G. del P.), el cual no concierne a esta municipalidad.

Así las cosas, de conformidad de lo consagrado en el artículo 28 del Código General del Proceso[1]; en concordancia, con el artículo 90 del ibídem, se rechaza la presente demanda por la falta de competencia de este Despacho y se ordenará remitir al JUEZ PROMISCUO MUNICIPAL DE VILLA DEL ROSARIO (Norte de Santander)- REPARTO, por ser de su competencia.

En mérito de los expuesto, el JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CUCUTA, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley.

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECHAZAR DE PLANO la presente demanda, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia, remitiendo la demanda al Juzgado Promiscuo Municipal de Villa del Rosario (N. de S.)-Reparto, por ser de su competencia.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LINA ALEJANDRA BARAJAS JAIMES**
**JUEZ**

[1] Ley 1564 de 2012

**PROCESO:** **DECLARATIVO- Responsabilidad civil Extracontractual.**
**RADICADO:** **540014003006-2023-01146-00**
**DEMANDANTE:** **ILIANA KATHERINE SARMIENTO RAMIREZ**
**DEMANDADO:** **CARLOS ANDRES BARBOSA TORRADO**

San José de Cúcuta, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

Se encuentra al Despacho la presente demanda instaurada por **ILIANA KATHERINE SARMIENTO RAMIREZ**, quien actúa por medio de apoderada judicial, contra **CARLOS ANDRES BARBOSA TORRADO,** para decidir sobre su aceptación.

Sería el caso proceder a ello si no se observara que la demanda y el poder especial adjunto se encuentra dirigido para actuar ante los Jueces de pequeñas causas y competencia múltiple de Cúcuta, lo cual debe ser objeto de modificación en virtud del artículo 74 del C.G. del P. y numeral 1° del articulo 82 ibídem.

Así las cosas y de conformidad con el artículo 90 C.G.P., y en mérito con lo expuesto el Juzgado Sexto Civil Municipal de Oralidad de Cúcuta,

**RESUELVE**:

**PRIMERO: Inadmitir** la presente demanda por lo indicado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO: Conceder** el término de cinco (5) días para subsanar los defectos so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LINA ALEJANDRA BARAJAS JAIMES**
**JUEZ**