**PROCESO: EJECUTIVO–Menor cuantía-.**
**RADICADO: 540014003006-2020-00073-00**
**DEMANDANTE: BANCO SUDAMERIS S.A.**
**DEMANDADO: SAUL SISA TRASLAVIÑA y OTRA.**

San José de Cúcuta, treinta (30) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

Previo a dar trámite a los últimos memoriales y en vista del oficio No. 172660 de la Registradora Nacional del Estado Civil[1], informa la cancelación de documento del demandado por muerte, documentales que se tienen por agregadas, en consecuencia, se ponen en conocimiento de las partes el contenido de los archivos vistos en los consecutivos 18 y 19 del expediente digital, para lo de su cargo.

Ahora, revisada la actuación, advierte el Despacho la necesidad de hacer uso del control de legalidad previsto en el artículo 132 del C.G.P. con el propósito de corregir la existencia de unos vicios que podrían dar lugar a una nulidad como se pasa a exponer:

Verificado pues el mandato aportado junto con el escrito de la demanda, el que en su oportunidad fue conferido por el Representante Legal del Banco GNB SUDAMERIS S.A. a la profesional del derecho Carolina Abello Otalora, no se le facultó para demandar a la señora Ana Delfa Vega, persona que si se incluyó como demandada en el escrito de la demanda, misma contra la que se libró mandamiento de pago el 03 de noviembre de 2020

En este estado del proceso se percata el Despacho que a la apoderada de la parte actora, en el mandato obrante en archivo 2[2], no se lo otorgó la facultad de proceder en contra de la demandada ANA DELFA VEGA, concurriendo lo contenido en el numeral 4° del artículo 133 del C.G. del P., por lo anterior se requiere a la citada profesional y al demandante, con la finalidad que sanen lo del caso, en un término de cinco (5) días, so pena de no poder ser considerada como demandada la Señora en mención.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Oralidad de Cúcuta,

[1] Archivo 18-19. Expediente digital.
[2] Archivo 02poder.pdf. Expediente digital.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Requerir** al representante legal de y/o quien haga sus veces del BANCO SUDAMERIS S.A. y a la apoderada constituida para este proceso, con la finalidad que dentro de los cinco (5) días siguientes sanen lo anotado en la motiva, so pena de no tener como demandada la señora Ana Delfa Vega.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LINA ALEJANDRA BARAJAS JAIMES**
**JUEZ**

San José de Cúcuta, mayo 29 de 2023.

**CONSTANCIA SECRETARIAL:**

Se deja constancia que, dentro del término concedido para subsanar la presente demanda, la apoderada judicial de la parte demandante no realizó manifestación alguna tal y como se observa en el sistema SIGLO XXI, provea.

**CESAR DARIO SOTO MELO**
**Secretario.**

**PROCESO: APREHENSIÓN DE LA GARANTÍA MOBILIARIA**
**RADICADO: 540014003006-2023-00356-00**
**DEMANDANTE: BANCO SANTANDER DE NEGOCIOS COLOMBIA S.A.**
**DEMANDADO: JESUS ANDRES OLIVEROS CONTRERAS**

San José de Cúcuta, treinta (30) de mayo de dos mil veintitrés.

Sería del caso procederse con la decisión de admitir la solicitud de Aprehensión de la referencia, si no se observara que dentro del término concedido para subsanar la misma, la apoderada judicial de la parte actora no allegó ningún escrito que dé cuenta de tal subsanación, tal y como se observa en la constancia Secretarial que precede.

Significa lo anterior, que por no satisfacerse los requisitos formales enlistados en el artículo 90 del C.G.P., se procede a rechazar la presente demanda.

En mérito de lo expuesto el juzgado, RESUELVE:

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por lo indicado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** En firme el presente auto archivase la actuación sin lugar a devolver la demanda por tratarse de un expediente digital, previas las anotaciones correspondientes en el sistema Siglo XXI, el libro radicador correspondiente y el sistema One drive Microsoft – Office 365 – CSJ del JUZGADO 6 CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LINA ALEJANDRA BARAJAS JAIMES**
**JUEZ**

San José de Cúcuta, mayo 29 de 2023.

**CONSTANCIA SECRETARIAL:**

Se deja constancia que, dentro del término concedido para subsanar la presente prueba extraprocesal, la apoderada judicial de la parte peticionaria no realizó manifestación alguna tal y como se observa en el sistema SIGLO XXI, provea.

**CESAR DARIO SOTO MELO**
**Secretario.**

**PROCESO:** **PRUEBA EXTRAPROCESAL**
**RADICADO:** **540014003006-2023-00358-00**
**INTERESADO:** **IVONNE NATHALY URQUIJO GUTIERREZ**
**ABSOLVENTE:** **NICOLLE DANIELA URQUIJO GUTIERREZ Y JHOSELYN ANDREA URQUIJO GUTIERREZ**

San José de Cúcuta, treinta (30) de mayo de dos mil veintitrés.

Sería del caso procederse con la decisión de fijar fecha y hora para la realización de los interrogatorios de parte, solicitados por la parte peticionaria, si no se observara que, dentro del término concedido para subsanar la misma, la apoderada judicial de la parte actora, no allegó ningún escrito que dé cuenta de tal subsanación, tal y como se observa en la constancia Secretarial que precede.

Significa lo anterior, que por no satisfacerse los requisitos formales enlistados en el artículo 90 del C.G.P., se procede a rechazar la presente demanda.

En mérito de lo expuesto el juzgado, RESUELVE:

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente Prueba Extraprocesal de Interrogatorio de parte, por lo indicado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** En firme el presente auto archivase la actuación sin lugar a devolver la actuación por tratarse de un expediente digital, previas las anotaciones correspondientes en el sistema Siglo XXI, el libro radicador correspondiente y el sistema One drive Microsoft – Office 365 – CSJ del JUZGADO 6 CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LINA ALEJANDRA BARAJAS JAIMES**
**JUEZ**

San José de Cúcuta, mayo 29 de 2023.

**CONSTANCIA SECRETARIAL:**

Se deja constancia que, dentro del término concedido para subsanar la presente demanda, el apoderado judicial de la parte demandante no realizó manifestación alguna tal y como se observa en el sistema SIGLO XXI, provea.

**CESAR DARIO SOTO MELO**
**Secretario.**

**PROCESO: EJECUTIVO –Mínima cuantía-.**
**RADICADO: 540014003006-2023-00371-00**
**DEMANDANTE: JUAN SEBASTIAN HERNANDEZ ALBARRACIN**
**DEMANDADO: DIANA LUCIA CHAUSTRE MORALES**

San José de Cúcuta, treinta (30) de mayo de dos mil veintitrés.

Sería del caso procederse con la decisión de librar el mandamiento de pago de la demanda de referencia, si no se observara que dentro del término concedido para subsanar la misma, el apoderado judicial de la parte actora, no allegó ningún escrito en término que dé cuenta de tal subsanación, tal y como se observa en la constancia Secretarial que precede.

Significa lo anterior, que por no satisfacerse los requisitos formales enlistados en el artículo 90 del C.G.P., se procede a rechazar la presente demanda.

En mérito de lo expuesto el juzgado, RESUELVE:

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por lo indicado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** En firme el presente auto archivase la actuación sin lugar a devolver la demanda por tratarse de un expediente digital, previas las anotaciones correspondientes en el sistema Siglo XXI, el libro radicador correspondiente y el sistema One drive Microsoft – Office 365 – CSJ del JUZGADO 6 CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LINA ALEJANDRA BARAJAS JAIMES**
**JUEZ**

San José de Cúcuta, mayo 29 de 2023.

**CONSTANCIA SECRETARIAL:**

Se deja constancia que, dentro del término concedido para subsanar la presente demanda, la apoderada judicial de la parte demandante, presentó escrito de subsanación de la demanda, tal y como se observa en el sistema SIGLO XXI, provea.

**CESAR DARIO SOTO MELO**
**Secretario.**

**PROCESO: EJECUTIVO –Menor cuantía-.**
**RADICADO: 540014003006-2023-00381-00**
**DEMANDANTE: BBVA COLOMBIA S.A.**
**DEMANDADO: FREDY ROBERTO MEDINA GALVIS**

San José de Cúcuta, treinta (30) de mayo de dos mil veintitrés.

Sería del caso procederse con la decisión de librar mandamiento de pago en la demanda de referencia, si no, se observara que, la parte actora al momento de subsanar, no lo hizo en debida forma, toda vez que, se sigue incumpliendo con lo dispuesto en el inciso tercero del artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, toda vez que el poder otorgado a la procuradora judicial de la parte actora sigue sin ser remitido desde la dirección electrónica inscrita en el registro mercantil de la entidad bancaria demandante para notificaciones judiciales, esto es: (notifica.co@bbva.com) y por el contrario se uso el correo electrónico: (henryalonso.daza@bbva.com), incumpliendo de esa manera con los requisitos exigidos por la norma anteriormente citada.

Significa lo anterior, que por no subsanarse en debida forma la demanda de conformidad con los artículos 82 y 90 del C.G.P., se procederá a rechazar la presente demanda.

En mérito de lo expuesto el juzgado, RESUELVE:

**PRIMERO:** RECHAZAR la presente demanda por lo indicado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** En firme el presente auto archivase la actuación sin lugar a devolver la demanda por tratarse de un expediente digital, previas las anotaciones

correspondientes en el sistema Siglo XXI, el libro radicador correspondiente y el sistema One drive Microsoft – Office 365 – CSJ del JUZGADO 6 CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LINA ALEJANDRA BARAJAS JAIMES**
**JUEZ**

San José de Cúcuta, mayo 29 de 2023.

**CONSTANCIA SECRETARIAL:**

Se deja constancia que, dentro del término concedido para subsanar la presente demanda, el apoderado judicial de la parte demandante allegó documento solicitando el retiro de la demanda, tal y como se observa en el sistema SIGLO XXI, provea.

**CESAR DARIO SOTO MELO**
**Secretario.**

**PROCESO:** **RESTITUCION DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO -Verbal sumario-.**
**RADICADO:** **540014003006-2023-00398-00**
**DEMANDANTE:** **RENTABIEN S.A.S.**
**DEMANDADO:** **JAVIER JOSÉ LOZANO POLO**

San José de Cúcuta, treinta (30) de mayo de dos mil veintitrés.

Se encuentra al Despacho la presente, para resolver la solicitud de retiro de esta demanda de Restitución de inmueble arrendado, tramitado por el procedimiento verbal sumario, efectuada por el apoderado judicial de la parte actora.

Como quiera que este Despacho judicial considera reunidos a cabalidad los presupuestos establecidos en el artículo 92 del C.G. del P., accederá a la solicitud de **retiro** del proceso, realizada por el apoderado judicial de la parte actora y en consecuencia, se ordena el archivo de la actuación, sin lugar a devolver la demanda por tratarse de un expediente digital, registrándose en el sistema Siglo XXI, el libro radicador correspondiente y el sistema One drive Microsoft – Office 365 – CSJ del JUZGADO 6 CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA.

En consecuencia, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Oralidad de Cúcuta,

RESUELVE:

**PRIMERO:** Aceptar la solicitud de **RETIRO** del presente proceso de Restitución de inmueble arrendado, realizada por el procurador judicial de la parte actora.

**SEGUNDO:** En firme el presente auto archivase la actuación sin lugar a devolver la demanda por tratarse de un expediente digital, previas las anotaciones correspondientes en el sistema Siglo XXI, el libro radicador correspondiente y el sistema One drive Microsoft – Office 365 – CSJ del JUZGADO 6 CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LINA ALEJANDRA BARAJAS JAIMES**
**JUEZ**