PROCESO: EJECUTIVO.
RADICADO: 540014003-006-**2014-00104-00.**
DEMANDANTE: TRANSITO CONTRERAS RODRIGUEZ.
DEMANDADO: SANDRA MILENA ASAFF CARDENAS.

San José de Cúcuta, 28 JUL 2023.

De la solicitud de terminación del proceso y levantamiento de las medidas cautelares solicitada por la demandada SANDRA MILENA ASAFF CARDENAS, se dispone correr traslado a la parte demandante por el término de tres(3) días para que se pronuncie.

Lo anterior de conformidad con el artículo 461 del Código General del Proceso.

**COPIESE y NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**LINA ALEJANDRA BARAJAS JAIMES**

**PROCESO:** **EJECUTIVO**
**RADICADO:** **540014003006-2020-00269-00**
**DEMANDANTE:** **RENTABIEN S.A.S.**
**DEMANDADO:** **LUIS ALEJANDRO LOPEZ MORENO, JAVIER ALONSO MARIN SANVODAL Y DARCY LIGIA ROSAS ACEVEDO**

San José de Cúcuta, veintiocho (28) de julio dos mil veintitrés (2023)

Súmese al plenario la respuesta de la Oficina de Instrumentos Públicos de Cúcuta en la que da cuenta de la inscripción de la medida cautelar ordenada por este Despacho en el folio de matrícula No. 260-84973, conforme así se observa en la anotación 9[1].

Así pues, teniendo en cuenta que se ha registrado por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la ciudad, la orden de embargo contenida en providencia del treinta y uno (31) de julio de 2020, respecto de las mejoras identificadas con folio de matrícula inmobiliaria No.260-84973, propiedad de la demandada DARCY LIGIA ROSAS ACEVEDO, identificada con Cedula de Ciudadanía No. 60.381.738, se considera procedente en aplicación de los artículos 595 y 601 del C.G.P., ordenar el secuestro del inmueble embargado.

Estando bajo el amparo de lo normado en la Ley 2030 de 2020 (julio 27), por medio de la cual se modificó el artículo 38 de la Ley 1564 de 2012 y los artículos 205 y 206 de la Ley 1801 de 2016, y conforme lo establece el artículo 38 y 601 del C.G. del P. se ordenará comisionar al señor Alcalde del Municipio de San José de Cúcuta, para que realice la práctica de la diligencia de secuestro del siguiente inmueble:

1. Mejoras identificadas con matrícula inmobiliaria **No. 260-84973** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la ciudad de Cúcuta, ubicado en la Calle 22ª No. 15-30 barrio Alfonso López, de la ciudad de Cúcuta (Norte de Santander).

Del mismo modo, en cumplimiento de lo estipulado en la normatividad citada, se faculta al señor Alcalde del municipio de San José de Cúcuta para subcomisionar al Inspector(a) de policía que tenga jurisdicción y competencia para actuar en la zona territorial donde se encuentren el bien objeto de la medida de embargo y secuestro, a quien a su vez se faculta ampliamente para actuar en esa diligencia administrativa, advirtiendo que si aquel se encuentra ocupado exclusivamente para vivienda de la parte demandada, se puede dejar a este en calidad de secuestre haciéndole las prevenciones del caso, salvo que la parte interesada en la medida cautelar solicite se le entregue a un secuestre, caso para el cual se le autoriza igualmente para su designación y fijación de honorarios provisionales.

Por último, la parte interesada deberá aportar al subcomisionado los documentos donde se encuentren contenidos los linderos que identifican el bien a secuestrar.

Por lo expuesto, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Oralidad de Cúcuta,

[1] Consecutivo 18 expediente digital.

**RESUELVE**:

**PRIMERO: ORDENAR** el secuestro del bien identificado con folio de matrícula No. **260-84973** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la ciudad de Cúcuta, ubicado en la Calle 22ª No. 15-30 barrio Alfonso López, de la ciudad de Cúcuta (Norte de Santander), objeto de medida cautelar de embargo y secuestro en el presente proceso.

**SEGUNDO: COMISIONAR** al señor Alcalde del municipio de San José de Cúcuta, para la práctica de la diligencia de secuestro del bien inmueble identificado en el numeral anterior, de propiedad de la demandada DARCY LIGIA ROSAS ACEVEDO, identificada con Cedula de Ciudadanía No. 60.381.738, a quien se faculta ampliamente para actuar, indicándole que, si el inmueble objeto del presente proceso se encuentra ocupado exclusivamente para vivienda del demandado, se puede dejar a este último en calidad de secuestre haciéndole las prevenciones del caso, salvo que la parte interesada en la medida cautelar solicite se le entregue a un secuestre, caso para el cual se le autoriza igualmente para su designación.

**TERCERO:** Se faculta al señor alcalde del municipio de San José de Cúcuta para subcomisionar a los inspectores de policía que tengan jurisdicción y competencia para actuar en la zona territorial donde se encuentra el inmueble objeto de la medida de secuestro, a quien se le entrega las facultades indicadas en la parte motiva del presente auto.

**CUARTO**: Líbrese despacho comisorio con los insertos del caso, haciéndole saber al comisionado lo resuelto.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LINA ALEJANDRA BARAJAS JAIMES**
**JUEZ**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

**PROCESO: VERBAL-RESOLUCION DE CONTRATO.**
**Rad. No.54 001 40 03 006 2020-00295-00.**

San José de Cúcuta, 28 JUL 2023.

Se encuentra al despacho el presente proceso **VERBAL-RESOLUCION DE CONTRATO,** seguido por **MARCELA YULIETH QUINTERO AGUILAR**, a través de apoderado judicial en contra de **LILIANA CANONIGO PORRAS**.

Téngase por agregado al presente proceso el certificado de la oficina de instrumentos Públicos de esta Ciudad, en el cual se refleja la inscripción de la presente demanda en el folio de matrícula inmobiliaria No. 260-229199, ordenada mediante auto de fecha 12 de Marzo de 2021.

Atendiendo la solicitud presentada por la demandada **LILIANA CANONIGO PORRAS,** el Despacho teniendo en cuenta que su petición reúne las exigencias de los artículos 151 y siguientes del Código General del Proceso, accede a lo solicitado concediendo el amparo de pobreza solicitado.

En cuanto a lo manifestado por la parte demandante en lo referente a la solicitud de amparo de pobreza presentada por la parte demandada, en primer lugar señala el Despacho que cuando se hace referencia en el artículo 151 del C.G.P. a **"titulo oneroso"** se refiere expresamente a quien haga adquirido o comprado un derecho litigioso y ello haya implicado una erogación económica no puede obtener el beneficio. Lo cual tiene su explicación en que es incompatible que quien compra un derecho litigioso y pago por ello concurra al proceso a reclamarlo, pero solicitando amparo de pobreza, es decir, en palabras sencillas, que si tuvo dinero para adquirir el derecho litigioso que ahora reclama como cesionario , debe tener también recursos para sufragar los gastos del proceso en el que precisamente quiere hacer valer ese derecho litigioso.

Ahora bien, el hecho que entre las partes haya existido una relación económica no impide la solicitud de amparo de pobreza, interpretación que en sentir de este Despacho no se acompasa con el sentido de la norma como se acabó de explicar, dado que por lo general todos los procesos civiles y comerciales tienen su origen en relaciones contractuales o extracontractuales de contenido económico, y aceptar lo planteado por la apoderada judicial de la parte demandante traería como consecuencia que nunca se podría pedir amparo de pobreza.

Sumado a lo anterior la parte demandante debe acudir a las herramientas procesales señalada en el Código General del Proceso para solicitar la terminación del amparo de pobreza(artículo 158 del C.G.P.).

Aceptar la renuncia al poder presentada por la Doctora **DULFAY NAZARET BENITEZ MORENO,** como apoderada judicial de la parte demandante, y a su vez reconocer como nueva apoderada judicial de la parte demandante a la Doctora **SANDRA CATHERINE HERNANDEZ BELTRAN**, conforme al poder a ella conferido.

Teniendo en cuenta que en el presente proceso se ha surtido el traslado de las excepciones propuestas, se procederá a convocar a audiencia la cual se sujetará a lo consagrado en el artículo 392 en armonía con los artículos 372 y 373 del Código General del Proceso por versar el presente proceso sobre un asunto de mínima cuantía, en donde se intentará la conciliación, se resolverán las excepciones previas si hubieren pendientes de resolver, se practicarán los INTERROGATORIOS DE PARTE, fijación del litigio, saneamiento del proceso, práctica de pruebas si fuere necesario, alegatos y Sentencia.

En consecuencia el JUZGADO, **R E S U E L V E :**

**PRIMERO:** En consecuencia de lo anterior de dispone **SEÑALAR** la hora de las**: 9:00a.m. , del día 16 del mes de: Agosto de 2023;** para llevar a cabo la celebración de la audiencia de que tratan los artículos 392 en armonía con los artículos 372 y 373 del Código General del Proceso por versar el presente proceso sobre un asunto de mínima cuantía, en donde se intentará la conciliación, se resolverán las excepciones previas si hubieren pendientes de resolver, se practicarán los INTERROGATORIOS DE PARTE, fijación del litigio, saneamiento del proceso, práctica de pruebas si fuere necesario, alegatos y Sentencia.

A la presente diligencia deberán comparecer las partes junto con sus apoderados judiciales, para lo cual se les requiere que deben informar al Juzgado sus correos electrónicos y teléfonos de contacto actualizados, con el fin de enviarles el link de la audiencia plataforma LIFESIZE para el ingreso a la audiencia, por lo que se les previene que debe disponer de los medios tecnológicos necesarios para efectos de la realización de la audiencia virtual.

Así mismo se le advierte que la INASISTENCIA permite presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se funden las pretensiones o excepciones, según el caso, conforme lo regulado en el numeral 3° del artículo 372 del Código General del Proceso, y se les impondrá una multa de cinco(5) salarios mínimos a la parte o al apoderado judicial que no concurra a la diligencia.

**DECRETO DE PRUEBAS:**

**1°. ORDENAR TENER COMO PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDANTE:**

**1.1. DOCUMENTALES:** Los documentos allegados como base de la presente

Demanda, y con el escrito de replica a los medios exceptivos que reúnan las formalidades prescritas en la ley, a los que se les dará el valor probatorio en el momento procesal oportuno.

**2°. ORDENAR TENER COMO PRUEBAS DE LA PARTE DEMADADA-**

**2.1. DOCUMENTALES:** Los documentos allegados con la contestación de la demanda y los medios exceptivos que reúnan las formalidades prescritas en la ley, a los que se les dará el valor probatorio en el momento procesal oportuno.

**2.2. TESTIMONIALES:** Se ordena la recepción de testimonio del señor **MIGUEL ANGEL ARIAS CANONIGO,** el cual será recepcionado en la fecha señalada para la audiencia de pruebas y fallo.

En cuanto a la tacha de este formulada por la apoderada judicial de la parte demandante, la misma será resuelta en los términos que señala el artículo 211 del C.G.P..

De conformidad con el artículo 212 del C.G.P. se podrá limitar la recepción de testimonios cuando el despacho considere suficientemente esclarecidos los hechos que se pretendan probar.

**3°. PRUEBAS DE OFICIO:**

**3.1.INTERROGATORIO DE PARTE:**

Se ordena el interrogatorio de parte a la demandante **MARCELA YULIETH QUINTERO AGUILAR,** y a la demandada **LILIANA CANONIGO PORRAS**. Lo anterior de conformidad con el numeral 7° del artículo 372 del C.G.P. oportunidad procesal en la cual las partes podrán interrogar a su contraparte en ejercicio del derecho de contradicción de conformidad con el artículo 170 del C.G.P.

Finalmente de conformidad con el artículo 121 del C.G.P. numeral 5° se dispone ampliar el término por una sola vez hasta por seis(6) meses para decidir la instancia por razones de la pandemia covid-19.

**COPIESE Y NOTIFÍQUESE**

**La Juez,**

**LINA ALEJANDRA BARAJAS JAIMES.**

**PROCESO: EJECUTIVO –Mínima cuantía-.**
**RADICADO: 540014003006-2020-00482-00**
**DEMANDANTE: BLANCA DORIS URBINA AYALA**
**DEMANDADO: VICENTE ALFONSO YUNQUE COMBARIZA**

San José de Cúcuta, veintiocho (28) de julio de dos mil veintitrés.

En atención a la solicitud de la apoderada judicial de la parte actora, vista en archivo PDF: 14SolicitanNombrarCurador.pdf, y en virtud a que, el emplazamiento del demandado **VICENTE ALFONSO YUNQUE COMBARIZA,** se realizó en debida forma, sin que se hubiera notificado personalmente del mandamiento de pago proferido en el presente ejecutivo, se considera procedente la designación de Curador Ad-Litem.

En consecuencia, de lo anterior, se procederá a nombrarle nuevo Curador Ad-Litem, al demandado **VICENTE ALFONSO YUNQUE COMBARIZA**, para que, lo represente en el presente ejecutivo, recayendo la designación en la Abogada OLGA LUCIA GUTIERREZ HERRERA, portadora de la T.P. No. 281.363 del CSJ, a quien deberá comunicársele la designación al correo electrónico: majitoclavijo07@gmail.com o, al número celular: 312-5962100. **ADVIRTIÉNDOLE** que su nombramiento es de forzosa aceptación y que deberá concurrir inmediatamente a efectos de asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente.

Por Secretaría, se procederá oficiar el tal sentido, para que se sirva manifestar a esta Unidad Judicial respecto de la aceptación al cargo, lo cual deberá hacer dentro de los cinco (5) días siguientes a su notificación.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Oralidad de Cúcuta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DESIGNAR a la Abogada **OLGA LUCIA GUTIERREZ HERRERA**, portadora de la T.P. No. 281.363 del CSJ**,** como Curadora Ad–Litem, del señor **VICENTE ALFONSO YUNQUE COMBARIZA**, quien puede ser notificada en las direcciones señaladas en la parte motiva del presente auto. **Por Secretaría** líbrese las respectivas comunicaciones.

**SEGUNDO:** SE ADVIERTE, a la Curadora Ad-Litem designada que, su nombramiento es de forzosa aceptación y que deberá concurrir inmediatamente a

efectos de asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LINA ALEJANDRA BARAJAS JAIMES**
**JUEZ**

**PROCESO: EJECUTIVO –Mínima cuantía-.**
**RADICADO: 540014003006-2020-00504-00**
**DEMANDANTE: RICARDO BERMUDEZ BONILLA**
**DEMANDADO: MARIA ELENA FARIETA**

San José de Cúcuta, veintiocho (28) de julio de dos mil veintitrés.

En atención a la solicitud del apoderado judicial de la parte actora, vista en archivo PDF: 11SolicitudImpulsoProcesal0504.pdf, y en virtud a que, el emplazamiento de la demandada **MARIA ELENA FARIETA,** se realizó en debida forma, sin que se hubiera notificado personalmente del mandamiento de pago proferido en el presente ejecutivo, se considera procedente la designación de Curador Ad-Litem.

En consecuencia, de lo anterior, se procederá a nombrarle nuevo Curador Ad-Litem, a la demandada **MARIA ELENA FARIETA**, para que, lo represente en el presente ejecutivo, recayendo la designación en el Abogado JORGE ARMANDO QUINTERO LESMES, portador de la T.P. No. 350.899 del C.S.J., a quien deberá comunicársele la designación al correo electrónico: hidroacui@gmail.com. **ADVIRTIÉNDOLE** que su nombramiento es de forzosa aceptación y que deberá concurrir inmediatamente a efectos de asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente.

Por Secretaría, se procederá oficiar el tal sentido, para que se sirva manifestar a esta Unidad Judicial respecto de la aceptación al cargo, lo cual deberá hacer dentro de los cinco (5) días siguientes a su notificación.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Oralidad de Cúcuta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DESIGNAR al Abogado **JORGE ARMANDO QUINTERO LESMES**, portador de la T.P. No. 350.899 del C.S.J., como Curadora Ad–Litem, de la señora **MARIA ELENA FARIETA**, quien puede ser notificado en las direcciones señaladas en la parte motiva del presente auto. **Por Secretaría** líbrese las respectivas comunicaciones.

**SEGUNDO:** SE ADVIERTE, al Curador Ad-Litem, designado que, su nombramiento es de forzosa aceptación y que deberá concurrir inmediatamente a

efectos de asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LINA ALEJANDRA BARAJAS JAIMES**
**JUEZ**

**PROCESO:** **EJECUTIVO HIPOTECARIO –Menor cuantía-.**
**RADICADO:** **540014003006-2022-00585-00**
**DEMANDANTE:** **BANCOLOMBIA S.A.**
**DEMANDADO:** **JUAN JOSE MANTILLA CASTELLANOS**

San José de Cúcuta, veintiocho (28) de julio de dos mil veintitrés.

Vuelve al Despacho el presente proceso, con el fin de dar trámite a la solicitud de la procuradora judicial de la parte actora, de corregir el nombre del demandado en el auto adiado el 24 de julio de 2023, en el que se le tuvo notificado por conducta concluyente, debido a que se redactó como JOSE LUIS MONOGA SUAREZ y el nombre correcto del demandado es **JUAN JOSE MANTILLA CASTELLANOS.**

En atención a lo anterior, señala el artículo 286 del CGP lo siguiente: "***Corrección de errores aritméticos y otros.*** *Toda providencia en que sea haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto. Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso. Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de éstas, siempre que estén contenidas en la parte resolutiva o influyan en ella".*

Conforme, a lo anteriormente anotado, los errores de esta índole son corregibles por el Juez que haya dictado las correspondientes providencias, en cualquier tiempo, de oficio o, **a solicitud de parte**, mediante auto susceptible de los mismos recursos que procedían contra ellas.

En consecuencia, una vez verificado en el proceso, que efectivamente sí, se editó erróneamente el nombre del demandado en el auto adiado el día 24 de julio hogaño, debido a que, el demandado es el señor **JUAN JOSE MANTILLA CASTELLANOS,** y no el que fue anotado en el precitado auto, se dispondrá corregir el error involuntario en el que incurrió, ordenándose, en consecuencia, que para todos los efectos procesales de la presente actuación hipotecaria, se tenga notificado por conducta concluyente al señor **JUAN JOSE MANTILLA CASTELLANOS.**

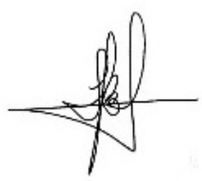
En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Oralidad de Cúcuta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ORDENESE que, para todos los efectos procesales de la presente actuación hipotecaria, se tenga notificado por conducta concluyente al señor **JUAN JOSE MANTILLA CASTELLANOS.**

**SEGUNDO:** PERMANEZCAN incólumes las demás partes del auto adiado el 24 de julio de 2023.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**LINA ALEJANDRA BARAJAS JAIMES**
**JUEZ**

**PROCESO:** **PRUEBA EXTRAPROCESAL –I.P.-**
**RADICADO:** **540014003006-2022-00726-00**
**DEMANDANTE:** **MARIA EUGENIA ORTIZ VILLAMIZAR**
**ABSOLVENTE:** **JAVIER ORTIZ VILLAMIZAR**

San José de Cúcuta, veintiocho (28) de julio de dos mil veintitrés.

En atención al memorial allegado al plenario por la representante judicial del absolvente en la presente Prueba Extraprocesal, en el que pidió el aplazamiento de la audiencia de interrogatorio de parte que, está programada para el día 1 de agosto hogaño, debido a la programación de audiencias simultáneas en otros despachos judiciales para ese mismo día y hora, aportando las respectivas providencias que dan cuenta de lo manifestado, razón por la que este Despacho procederá a fijar nueva fecha para la realización del interrogatorio de parte al señor **JAVIER ORTIZ VILLAMIZAR**, solicitado dentro de la presente Prueba Extraprocesal.

Por lo señalado y en cumplimiento del artículo 183 del C.G.P., el Juzgado Sexto Civil Municipal de Cúcuta,

**RESUELVE:**

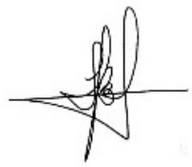
**PRIMERO:** Señalar el día **11** de **agosto** de **2023**, a las **09:00 a.m.**, a fin de que, en audiencia pública, el señor **JAVIER ORTIZ VILLAMIZAR**, absuelva el interrogatorio de parte que le formule la parte actora o que aporte en sobre cerrado.

La audiencia, se llevará a cabo, teniendo en cuenta lo normado en el artículo 7 de la Ley No. 2213 del 13 de junio de 2022, por la plataforma LIFESIZE-AUDIENCIA VIRTUAL, por ser éste el medio tecnológico a disposición del Juzgado.

Por intermedio de la secretaria se les enviara a los intervinientes en el presente proceso a su correo electrónico registrado en el plenario el LINK correspondiente para acceder a la plataforma.

**SEGUNDO:** La presente providencia queda notificada a las partes por estado.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**LINA ALEJANDRA BARAJAS JAIMES**
**JUEZ**

**PROCESO:** **LIQUIDACION PATRIMONIAL PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE**
**RADICADO:** **540014003006-2022-00850-00.**
**ACREEDORES:** **BANCO DE BOGOTA, BANCO DAVIVIENDA, TUYA S.A., GERARDO CUBIDES GONZALEZ**
**SOLICITANTE:** **EDWAR AMADOR CORREA**

San José de Cúcuta, veintiocho (28) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que, en memorial anterior, el apoderado judicial de la parte demandante, sustituye el poder para actuar a la profesional del derecho MARIA JESSICA DUARTE CORREA, considera el Despacho que el poder de sustitución reúne a cabalidad las exigencias del Art. 75 del C.G.P., y teniendo en cuenta que quien sustituye le fue conferida tal facultad, se proceder al reconocimiento de personería jurídica para representar a la parte actora.

Por lo expuesto, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Oralidad de Cúcuta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería a la abogada derecho **MARIA JESSICA DUARTE CORREA,** para actuar como apoderada Judicial sustituta de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido a quien le sustituyo, obrante dentro del proceso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LINA ALEJANDRA BARAJAS JAIMES**
**JUEZ**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR –Menor Cuantía-.**
**RADICADO: 540014003006-2023-00068-00**
**DEMANDANTE: JESUS ALBERTO MENDOZA CORREDOR**
**DEMANDADO: JUAN PABLO AMAYA TARAZONA.**

San José de Cúcuta, veintiocho (28) de julio de dos mil veintitrés.

Al Despacho, a efectos de resolver la petición presentada por el apoderado judicial de la parte demandante, en memorial que obra en el consecutivo 23 del expediente digital, en el que solicita oficiar al pagador de la Policía Nacional para que informe al Despacho lo pertinente respecto de la medida de embargo dispuesta en el numeral segundo de la providencia del 15 de febrero de 2023.

En consecuencia, se dispone requerir al señor Pagador de la POLICÍA NACIONAL; para que informe al Despacho lo pertinente respecto del cumplimiento de lo ordenado en el auto referido en el acápite anterior, la que fue comunicada desde el pasado 01 de marzo de los corrientes[1], **previniéndole que en caso de no haber acatado lo ordenado responderá por dichos valores e incurrirá en multa hasta por diez (10) salarios mínimos mensuales.** (numeral 9 del Art. 593 del C.G. P.; Art. 44 Ibídem); y/o procedan a informar en que turno para el respectivo descuento se encuentra el demandado.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LINA ALEJANDRA BARAJAS JAIMES**
**JUEZ**

[1] Consecutivo 17, expediente digital.

**PROCESO:** **EJECUTIVO –Mínima cuantía-.**
**RADICADO:** **540014003006-2023-00552-00**
**DEMANDANTE:** **RENTASI SOLUCIONES INMOBILIARIAS S.A.S.**
**DEMANDADO:** **CHARLYS ARLEY CUADROS MORENO y ALDEMAR PALACIO PARADA**

San José de Cúcuta, veintiocho (28) de julio de dos mil veintitrés.

Se encuentra al Despacho el presente proceso, para resolver la solicitud de retiro del mismo, efectuada por la apoderada judicial de la parte demandante en memorial obrante en archivo PDF: 12SolicitudRetiroDeLaDemanda0522.pdf

Como quiera que este Despacho judicial considera reunidos a cabalidad los presupuestos establecidos en el artículo 92 del C.G. del P., accederá a la solicitud de retiro del proceso realizada por la apoderada judicial de la parte actora, ordenando igualmente, el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en la presente ejecución en el auto que libro mandamiento de pago el pasado ocho (8) de junio hogaño. Por Secretaría líbrense los oficios del caso.

Cumplido lo dispuesto en el párrafo anterior, se ordena el archivo de la actuación, sin lugar a devolver la demanda por tratarse de un expediente digital, registrándose en el sistema Siglo XXI, el libro radicador correspondiente y el sistema One drive Microsoft – Office 365 – CSJ del JUZGADO 6 CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA.

En consecuencia, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Cúcuta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Aceptar la solicitud de **RETIRO** del presente proceso ejecutivo de menor cuantía, realizada por la procuradora judicial de la parte actora.

**SEGUNDO:** Levantar las medidas cautelares decretadas en auto del ocho (8) de junio hogaño. Por Secretaría líbrense los oficios del caso.

**TERCERO:** En firme el presente auto archivase la actuación sin lugar a devolver la demanda por tratarse de un expediente digital, previas las anotaciones correspondientes en el sistema Siglo XXI, el libro radicador correspondiente y el sistema One drive Microsoft – Office 365 – CSJ del JUZGADO 6 CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LINA ALEJANDRA BARAJAS JAIMES**
**JUEZ**

San José de Cúcuta, julio 27 de 2023.

**CONSTANCIA SECRETARIAL:**

Se deja constancia que, dentro del término concedido para subsanar la presente demanda, la apoderada judicial de la parte demandante presentó escrito en tal sentido, como se observa en el sistema SIGLO XXI, provea.

**CESAR DARIO SOTO MELO**
**Secretario.**

**PROCESO: APREHENSIÓN DE LA GARANTÍA MOBILIARIA**
**RADICADO: 540014003006-2023-00715-00**
**DEMANDANTE: BANCO SANTANDER S.A. o BANCO SANTANDER DE NEGOCIOS DE COMLOMBIA S.A.**
**DEMANDADO: DILDAR SALAMANCA BELTRAN**

San José de Cúcuta, julio, veintiocho (28) de dos mil veintitrés.

Subsanada la demanda, sería del caso proceder a ordenar la Aprehensión del vehículo objeto de la Garantía Mobiliaria perseguida con la presente, sino, se observara que la apoderada judicial de la parte actora no allegó junto con libelo demandatorio, el certificado que verse sobre la vigencia del gravamen (prenda), expedido por la Secretaría de Transito, en la cual se encuentra inscrito el vehículo objeto de la presente demanda y debe haber sido expedido con una antelación no superior a un (1) mes, tal y como dispone el primer inciso del numeral 1° del artículo 468 del C.G.P.

Al respecto, de lo anteriormente señalado, tenemos que, la Corte Suprema de Justicia en providencia AC271-2022, Radicación n.° 11001-02-03-000-2022-00278-00, del ocho (8) de febrero de 2022, al decidir un conflicto de competencia suscitado entre Juzgados Civiles Municipales de las ciudades de Cali y Bogotá, para conocer de un proceso de la solicitud de aprehensión y entrega de un bien con garantía prendaria, señaló lo siguiente:

> *"(…) un replanteamiento del tema ha llevado a cambiar ese criterio, para en definitiva entender que en esa clase de peticiones propias de la modalidad de pago directo prevista en el artículo 60 de la Ley de Garantías Mobiliarias, ciertamente se está haciendo ejercicio del derecho real de prenda, a efecto de poder el acreedor satisfacer su crédito sin necesidad de acudir a los jueces, salvo, claro está, para que se retenga y entregue el bien pignorado y del cual carece de tenencia. Y en ese orden de ideas, la regla de competencia territorial, que de manera más cercana encaja en el caso, es la del numeral séptimo del artículo 28 de la Ley 1564 de 2012, la que a su vez posibilita cumplir con principios como los de economía procesal e indemnización, habida cuenta que al juez a quien mejor y más fácil le queda disponer lo necesario para la "aprehensión y entrega" es, sin duda, al del sitio en el que esté el bien objeto de la distancia. (…)*

> *(…) ante la incertidumbre del sitio concreto en el que se halla el rodante, para los efectos de la competencia y de la aplicación del fuero real, se debe inferir el dato del hecho concreto de la vecindad de la parte convocada, que es, se reitera, la ciudad de Bogotá."* (subrayado fuera de texto)

Así las cosas, ante lo anteriormente anotado, tenemos que el ultimo y vigente lineamiento jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia, indica que, en los procesos de Aprehensión de la Garantía Mobiliaria, se hace ejercicio del derecho real de prenda, razón por la cual, se debe dar cumplimiento de lo dispuesto en el citado artículo 468 del C.G.P., y en consecuencia al numeral 5° del artículo 84 ejusdem, razón por la cual se procederá a inadmitir la presente demanda, con el objeto de que se allegue el correspondiente certificado.

Por lo anteriormente expuesto el Juzgado Sexto Civil Municipal de Cúcuta,

RESUELVE:

**PRIMERO:** Inadmitir la presente demanda, por lo indicado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** Conceder el termino de cinco (5) días para subsanar los defectos so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LINA ALEJANDRA BARAJAS JAIMES**
**JUEZ**

**PROCESO: EJECUTIVO –Mínima cuantía-.**
**RADICADO: 540014003006-2023-00742-00**
**DEMANDANTE: JUSTO PASTOR GARCIA PARADA**
**DEMANDADO: FREDDY ALBERTO JAIMES MALDONADO**

San José de Cúcuta, veintiocho (28) de julio, de dos mil veintitrés.

Se encuentra al Despacho la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía, propuesta por el señor **JUSTO PASTOR GARCIA PARADA**, quien actúa a través de apoderado judicial, tal como lo consagra el artículo 75 del C.G.P., en contra del señor **FREDDY ALBERTO JAIMES MALDONADO**, para decidir sobre su admisión.

Efectuado por el Despacho el control de admisibilidad al libelo demandatorio, se observa lo siguiente:

**1.-** El poder especial otorgado al apoderado judicial, no cumple con los requisitos del inciso 1° del artículo 74 del C.G.P., en el entendido que el mismo indica que: *"En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados"*, y en el poder presentado con esta demanda no se determina la causal de la presente demanda, y menos aún, se identifica el bien inmueble del que se pretende el cobro de los cánones atrasados; razón por la cual, no se conoce con precisión el asunto concreto para el cual dicho poder se ha conferido. Igualmente, el poder incumple con lo previsto en el inciso 2° del artículo 74 del C.G.P., debido a que el mismo no está dirigido al juez de conocimiento, toda vez que, el mismo indica: *"Juzgado Civil Municipal de Los Cúcuta"*, por todo lo anterior se deberá adecuar el citado poder, so pena del rechazo de la demanda.

**2.-** La tercera pretensión del libelo demandatorio no presta claridad, en el sentido que, aunque la cláusula quinta del contrato de arrendamiento señala que los arrendatarios se hacen responsables del condominio mensual, igualmente no se observa que sea una obligación clara, expresa y exigible a favor del aquí demandante, razón por la cual la misma debe adecuarse, so pena del rechazo de la demanda.

**3.-** Igualmente, se observa que no se dio cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 6° del artículo 82 del C.G.P., debido a que se indicó como parte de prueba de los hechos mencionados el certificado de deuda del condominio expedido por la Administradora del Conjunto Cerrado Torres de Picabia P.H., sin que el mismo se allegara con la demanda.

Por lo anterior y de conformidad con lo estipulado por los artículos: 74, 82, 422 y 90 del CGP, en mérito con lo expuesto anteriormente, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Cúcuta,

RESUELVE:

**PRIMERO:** Inadmitir la presente demanda por lo indicado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** Conceder el término de cinco (5) días para subsanar los defectos so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LINA ALEJANDRA BARAJAS JAIMES**
**JUEZ**

**PROCESO: EJECUTIVO –Mínima cuantía-.**
**RADICADO: 540014003006-2023-00743-00**
**DEMANDANTE: COOPERATIVA MULTIACTIVA COOHEM**
**DEMANDADO: JAMES ORLANDO PUERTO JIMENEZ**

San José de Cúcuta, julio, veintiocho (28) de dos mil veintitrés.

Se encuentra al Despacho la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía, propuesta por la **COOPERATIVA MULTIACTIVA COOHEM,** a través de su representante legal, señor HECTOR SAMUEL TARAZONA DURAN, quien actúa a través de apoderado judicial, en contra del señor **JAMES ORLANDO PUERTO JIMENEZ**, para decidir sobre su admisión.

Efectuado por el Despacho el control de admisibilidad al libelo demandatorio, se observa lo siguiente:

**1.-** El poder especial otorgado al apoderado judicial por la parte actora, no cumple con los requisitos del inciso 2° del artículo 74 del C.G.P., debido a que el mismo no está dirigido al juez de conocimiento, en el entendido que la Rama Judicial del poder público, esta subdivida territorialmente.

**2.-** Los hechos 3° y 5° del libelo demandatorio no guardan armonía, toda vez que, el primero indica que el Pagaré No. 221004356 pagadero a una cuota fue otorgado por la suma de CUATRO MILLONES DE PESOS ML/CTE ($4´000.000,oo) y el hecho quinto señala, que ese mismo Pagaré No. 221004356 cuota única, quedo con un saldo de capital por CUATRO MILLONES DOSCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL NOVECIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS ML/CTE. ($4´277.967,oo), es decir que entre los dos hechos se observa una diferencia en capital de $277.967,oo; cuando el mismo Pagaré No. 221004356, visto a folio 6 del archivo PDF: 02DemandaYAnexos0743.pdf, indica que el monto del crédito fue por $4´000.000,oo; razón por la cual el citado hecho 5° debe adecuarse, so pena del rechazo de la demanda.

**3.-** La primera pretensión, en el estanco que hace relación al Pagaré No. 221004356, no está expresada con precisión y claridad, toda vez que, la misma pretende el pago de una suma de capital por CUATRO MILLONES DOSCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL NOVECIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS ML/CTE. ($4´277.967,oo), cuando el mismo Pagaré No. 221004356, visto a folio 6 del archivo PDF: 02DemandaYAnexos0743.pdf, indica que el monto del crédito fue por $4´000.000,oo, razón por la cual la pretensión debe adecuarse, so pena del rechazo de la demanda.

Por lo anterior y de conformidad con lo estipulado por los artículos: 74, 82 y 90 del CGP, en mérito con lo expuesto anteriormente, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Cúcuta,

RESUELVE:

**PRIMERO:** Inadmitir la presente demanda por lo indicado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** Conceder el término de cinco (5) días para subsanar los defectos so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LINA ALEJANDRA BARAJAS JAIMES**
**JUEZ**

**PROCESO: EJECUTIVO –Mínima cuantía-.**
**RADICADO: 540014003006-2023-00746-00**
**DEMANDANTE: BANCO CAJA SOCIAL S.A.**
**DEMANDADO: NANCY SANGUINO OVALLOS**

San José de Cúcuta, julio, veintiocho (28) de dos mil veintitrés.

Se encuentra al Despacho la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía, propuesta por la sociedad **BANCO CAJA SOCIAL S.A.**, a través de su representante legal, quien actúa a través de apoderada judicial, en contra de la señora **NANCY SANGUINO OVALLOS**, para decidir sobre su admisión.

Efectuado por el Despacho el control de admisibilidad al libelo demandatorio, se observa lo siguiente:

**1.-** La demanda está dirigida a los Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cúcuta; contraviniendo con ello lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 82 del C.G.P.

**2.-** El poder especial otorgado a la Doctora ESMERALDA PARDO CORREDOR, no cumple con los requisitos del inciso 2° del artículo 74 del C.G.P., debido a que el mismo no está dirigido al juez de conocimiento.

**3.-** En el acápite de notificaciones la apoderada judicial de la parte actora no identificó los barrios en los que se ubican las direcciones aportadas para notificar a la demandada, incumpliendo de esa forma lo ordenado por el numeral 10° del artículo 82 del C.G.P.

Por lo anterior y de conformidad con lo estipulado por los artículos: 74, 82 y 90 del CGP, en mérito con lo expuesto anteriormente, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Cúcuta,

RESUELVE:

**PRIMERO:** Inadmitir la presente demanda por lo indicado en la parte motiva de este auto, con el objeto de su debida adecuación, so pena del rechazo de la misma.

**SEGUNDO:** Conceder el término de cinco (5) días para subsanar los defectos so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**LINA ALEJANDRA BARAJAS JAIMES**
**JUEZ**