

INFORME SECRETARIAL: Al Despacho de la señora Juez el proceso de la referencia, comunicándole que se recibió el escrito que antecede.

San José de Cúcuta, 29 de abril de 2022.



SERGIO IVAN ROJAS IBARRA
SECRETARIO



JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA

San José de Cúcuta, tres (3) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Proceso:	VERBAL – RESTITUCIÓN INMUEBLE ARRENDADO – MENOR CUANTÍA
Radicado:	54-001-40-03-007-2020-00384-00
Demandante:	JOSÉ ANTONIO MOGOLLÓN ROPERO Y ESTELA ROPERO SANCHEZ en representación el menor JUAN DAVID MOGOLLÓN ROPERO
Demandado:	ANA MILENA MEDINA CARRERO Y SILVANA MEDINA CARRERO

Teniendo en cuenta el memorial allegado por el apoderado judicial de la parte demandada, en consecuencia, acéptese la sustitución de poder efectuada por el doctor **LUIS ISAAC GÓMEZ MORALES** y téngase a la doctora **LAURA MARCELA BALMACEDA SOLANO**, como apoderado judicial de las demandadas **ANA MILENA MEDINA CARRERO** y **SILVANA MEDINA CARRERO**, conforme al memorial aportado al expediente, de conformidad con las previsiones del artículo 75 del C.G.P.

Así mismo, conforme a la solicitud de la parte demandante, se acepta la sustitución de poder efectuada por la doctora **CARMEN ÁVILA CASTILLO** y téngase a la doctora **ESTELA ROPERO SANCHEZ**, como apoderado judicial del demandante **JOSÉ ANTONIO MOGOLLÓN ROPERO**, conforme al memorial aportado al expediente y así mismo se le concede facultad para actuar en nombre propio, en representación del menor **JUAN DAVID MOGOLLÓN ROPERO**.

Por otra parte, respecto a la solicitud de emplazamiento del Litisconsorte, el Despacho accede a lo solicitado ordenando emplazar al señor **JAIME MEDINA SOTO**, conforme a la preceptiva contenida en el artículo 108 del Código General del Proceso, dando aplicación igualmente a lo ordenado en el artículo 10 del Decreto 806 del 4 de junio 2020, el cual indica: *"Emplazamiento para notificación personal. Los emplazamientos que deban realizarse en aplicación del artículo 108 del Código General del Proceso se harán únicamente en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito"*.

De otro lado, frente a la petición de los demandantes que se autorice que de forma provisional el bien inmueble pueda ser entregado en arriendo, el Despacho se abstiene, toda vez que no se cumplen con las previsiones establecidas en el numeral 8 del artículo 384 del Código General del Proceso, el cual indica que ordenada la restitución provisional del bien, el demandante se debe abstener de arrendarlo hasta tanto no se encuentre en firme la sentencia que ordena la restitución del bien.

Artículo 384. Restitución de inmueble arrendado

(...)

*8. Restitución provisional. Cualquiera que fuere la causal de restitución invocada, el demandante podrá solicitar que antes de la notificación del auto admisorio o en cualquier estado del proceso, se practique una diligencia de inspección judicial al inmueble, con el fin de verificar el estado en que se encuentra. Si durante la práctica de la diligencia se llegare a establecer que el bien se encuentra desocupado o abandonado, o en estado de grave deterioro o que pudiese llegar a sufrirlo, el juez, a solicitud del demandante, podrá ordenar, en la misma diligencia, la restitución provisional del bien, el cual se le entregará físicamente al demandante, **quien se abstendrá de***

arrendarlo hasta tanto no se encuentre en firme la sentencia que ordene la restitución del bien.

Con respecto a la solicitud de pérdida de competencia, este Despacho considera que tampoco se cumplen con las previsiones del artículo 121 del Código General del Proceso, toda vez que si bien es cierto, los procesos contenciosos deben tener una duración máxima -en primera instancia- de un (1) año, contado a partir de la notificación del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo a la parte demandada o ejecutada, aunque el juez fue autorizado, por la misma norma para prorrogar dicho término hasta por seis (6) meses más; no lo es menos que, en el presente proceso no se ha notificado al litisconsorte **JAIME MEDINA SOTO**, el cual fue vinculado al proceso mediante auto del 26 de noviembre de 2021 y solamente hasta el día 21 de enero de 2021 fue solicitado su emplazamiento.

De acuerdo a lo anterior, la presunta mora alegada por la parte demandante no es excesiva, teniendo en cuenta el cúmulo de trabajo que presenta este Despacho y el cual es de conocimiento público por parte de todos los usuarios de los Juzgados Civiles Municipales de Cúcuta, por lo tanto como se referenció anteriormente, se habrá de negar dicha petición.

NOTIFÍQUESE



(Notificación Electrónica)
ANA MARIA SEGURA IBARRA
Juez

GTN

<p>JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA</p> <p>El anterior auto se notificó por anotación en estado hoy CUATRO (4) DE MAYO DE 2022, a las 8:00 a.m.</p> <p>El Secretario,</p> <div data-bbox="971 1352 1068 1413"></div> <p>SERGIO IVAN ROJAS IBARRA</p>
--

Firmado Por:

Ana Maria Segura Ibarra
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Civil 007
Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **94bedefbd62cd2c4b63d302e5bf113cc16b85435ea68ac5fb3a40932fc836cfc**

Documento generado en 03/05/2022 04:34:15 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>