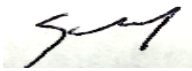


INFORME SECRETARIAL: Al Despacho de la señora Juez el presente proceso para decidir sobre la nulidad propuesta por el apoderado de la parte demandada.

San José de Cúcuta, 2 de mayo de 2022.



SERGIO IVAN ROJAS IBARRA
SECRETARIO



JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA

San José de Cúcuta, cuatro (4) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Proceso:	RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO
Radicado:	54-001-40-03-007-2019-00048-00
Demandante:	MARIA GENY GUEVARA VARGAS
Demandado:	TEOFILO TELLEZ, URIEL PORTILLO SANCHEZ Y ORALBA JAIMES ROPERO

Se encuentra al Despacho para decidir sobre la nulidad, propuesta por el apoderado de la parte demandada, por indebida notificación.

Indica el memorialista en su escrito que siempre ha estado pendiente de las actuaciones desplegadas en la presente actuación por intermedio de la plataforma digital de ésta dependencia.

Informa que en varias oportunidades solicitó se le enviara el link del proceso, con el fin de revisar los autos y demás memoriales que emanaban o allegaban las partes, en los cuales demuestra que no ha dilatado nada en lo absoluto como lo manifiesta el apoderado de la parte demandante, en la audiencia inicial que se realizó el pasado 14 de mayo del año 2021, la cual subieron al link del proceso el día 23 de mayo de 2021, y de la cual se enteró que se llevó a cabo por parte de ese Despacho, sin que se hubiese notificado en debida forma como lo establece el artículo 133 numeral 8 párrafo segundo del Código General del Proceso.

Menciona que una vez visto el video de la audiencia realizada el día 14 de mayo de 2021, el Despacho tuvo conocimiento que el suscrito allegó memorial y el link fue enviado a las 14:25 horas, para poder acceder a lo allí condensado y se puede observar que de inmediato solicitó reprogramar la audiencia fijada para el día siguiente a las 11 de la mañana, sin que se le enviara respuesta al correo del cual envió el memorial, de que la audiencia no se iba a suspender.

Argumenta el memorialista que con esa acción se le ésta vulnerando el debido proceso, porque no se enteró que la audiencia se realizaría, en virtud a que no pudo hacer la representación técnica de sus poderdantes.

CONSIDERACIONES

El tema de las nulidades procesales se encuentra ampliamente regulado en nuestro ordenamiento jurídico, desde el artículo 132 al 138 del Código General del Proceso. Al respecto, el artículo 135 regula los requisitos para alegarla, que en términos generales son:

- Quien la alegue deberá tener legitimación para proponerla, expresar la causal invocada y los hechos en que se fundamenta.
- No puede ser planteada por quien dio lugar al hecho que la origina, ni quien no la alegó como excepción previa, habiendo tenido oportunidad de hacerlo.

En el presente caso, la parte demandada, está legitimada para impetrar la nulidad, en tanto que a simple vista se nota que no es la que pudo haber dado lugar al hecho que configuraría la indebida notificación alegada, pues el memorialista indica que no se le informó sobre la fecha de audiencia dentro de la presente actuación.

Sumado a lo anterior, el escrito de nulidad, tal como se dejó consignado en la parte antecedente, contiene la causal de nulidad alegada y los hechos que la fundamentan.

Satisfechas las condiciones generales para alegar la nulidad, es menester analizar si en realidad se configuró la causal puesta de presente. Sobre ese punto, el artículo 133 del Código General del Proceso en su numeral 8, establece como causal de nulidad, el hecho de no practicarse en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas.

Pues bien, como se indicó atrás, la accionada a través de apoderado judicial, se duele de que no se le notificó para participar en este proceso fue indebida, ya que, tanto la citación para notificación personal como la entrega de la notificación por aviso, fueron realizadas en una dirección que no es la que la persona jurídica de derecho privada, tiene registrada como dirección para recibir notificaciones, la cual es la dirección donde funciona su sede principal, es decir, en la Carrera 48 No. 32B Sur 139 del Municipio de Envigado, Antioquia, lo que conllevó a que desconocieran de esta.

El apoderado de la parte demandante recorrió el traslado de la nulidad, indicando que se opone a la solicitud teniendo en cuenta que el apoderado y las partes no se hicieron presentes a la audiencia, la cual fue notificada de conformidad con lo previsto en el Decreto 806 de 2020.

Por lo antes indicado para el apoderado de la parte demandante no existe la nulidad que plantea el apoderado, porque si el suscrito recibió la convocatoria y el mensaje estaba dirigido a los dos como abogados de la causa.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Observa el Despacho que el memorialista insiste en la postura de que no se le notificó la fecha para la audiencia que se celebró el día 14 de mayo de 2021 a la hora de las 11:00 de la mañana.

El Juzgado de forma minuciosa analizó nuevamente el expediente digital y observa que mediante auto de fecha 10 de mayo de 2021, se fijó la audiencia para el día 14 de mayo de 2021, dicha providencia se notificó por estado el 11 de mayo de 2021, cómo se observa a continuación:

03 Jun 2021	RECEPCION DE MEMORIAL	PRESENTAN NULIDAD POR INDEBIDA NOTIFICACION			10 Jun 2021
14 May 2021	CONSTANCIA SECRETARIAL	SE REALIZA AUDIENCIA Y SE SUPENDE LA MISMA CONCEDINEDOLE EL TÉRMINO DE TRES DÍAS A LA PARTE DEMANDANDA PARA JUSTIFICAR SU INASISTENCIA			14 May 2021
10 May 2021	FIJACION ESTADO CGP	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 10/05/2021 A LAS 09:56:13.	11 May 2021	11 May 2021	10 May 2021
10 May 2021	AUTO DE TRAMITE	SE FIJA FECHA AUDIENCIA EL 14 MAYO 2021 A LAS 11 A.M.			10 May 2021
01 Mar 2021	FIJACION ESTADO CGP	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 01/03/2021 A LAS 13:45:12.	02 Mar 2021	02 Mar 2021	01 Mar 2021
01 Mar 2021	AUTO DE TRAMITE	SE FIJA NUEVA FECHA AUDIENCIA 5 MAYO 2021 HORA 9 AM			01 Mar 2021
25 Feb 2021	RECEPCION DE MEMORIAL	ALLEGAN DOCUMENTOS PARA AUDIENCIA			25 Feb 2021
18 Nov 2020	FIJACION ESTADO CGP	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 18/11/2020 A LAS 13:19:34.	19 Nov 2020	19 Nov 2020	18 Nov 2020
18 Nov 2020	AUTO FIJA FECHA AUDIENCIA Y/O DILIGENCIA	SE FIJA EL 2 DE MARZO DE 2021 A LAS 9:00 DE LA MAÑANA PARA LLEVAR A CABO LA AUDIENCIA QUE TRATA LOS ARTS 3732 Y 373 DEL CGP.			18 Nov 2020

Sobre el particular, el párrafo 2º del numeral 8º del artículo 133 del Código General del Proceso, indica: *Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este Código”.*

En el presente asunto es claro que no existe indebida notificación dado que la providencia mediante la cual se fijó la fecha de audiencia se notificó en debida forma a través de anotación por estado el día 11 de mayo de 2021, así mismo dicha convocatoria se informó a

las partes conforme a lo establecido en el Decreto 806 de 2020, remitiendo el link para que se conectaran en la audiencia, tal y como se observa en el correo del Despacho.

Aunado lo anterior, se debe recalcar que en el presente caso la parte demandada se encontraba representada por abogado, el cual tenía la obligación de estar pendiente de las actuaciones que se surtieran en el mismo, y su inactividad no es justificación para el cumplimiento de sus obligaciones.

De igual manera, se observa que el apoderado de la parte demandada estaba informado de la audiencia al punto que solicitó el aplazamiento, el cual no fue otorgado por el Despacho, pues la audiencia fue efectuada en el día y la hora indicada en la providencia de fecha 10 de mayo de 2021 y notificada por estado el 11 del mismo mes y año.

Se debe indicar que la nulidad propuesta por el apoderado de la parte demandada, no es de recibo para este Despacho Judicial, ya que carece de argumentación, frente a la causal indicada, teniendo en cuenta que dentro del trámite no se ha vulnerado ningún derecho, pues las providencias emanadas se han notificado de conformidad con las normas que rigen la materia, esto es conforme a las previsiones del artículo 295 del Código General del Proceso, y es deber del representante de la parte demandada, estar pendiente del trámite, etapas y actuaciones del proceso.

Conforme a lo anterior, se puede constatar que el Juzgado ha actuado en derecho sin violar las normas constituciones y procedimentales existentes como lo pretende hacer ver el petente, dando el trámite normal al proceso sin menoscabar el derecho de defensa de ninguna de las partes en conflicto, pronunciándose de forma imparcial y objetiva y, por lo tanto, en aplicación a la preceptiva contenida en el inciso 4° del artículo 135 del Código General del Proceso, se rechazará de plano la presente nulidad ya que queda demostrado, que no existió indebida notificación de la providencia que fijó la audiencia dentro de la presente actuación.

Teniendo en cuenta lo anterior y una vez resuelta la nulidad propuesta por el apoderado de la parte demandada, se procede a fijar el día 16 de mayo de 2022, a la hora de las 9:30 de la mañana con el fin de continuar con la diligencia de audiencia.

Por lo expuesto, el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Oralidad de Cúcuta, Norte de Santander,

RESUELVE

PRIMERO: RECHÁCESE DE PLANO la nulidad propuesta, por las razones anotadas en la parte motiva del presente proveído.

SEGUNDO: FÍJESE el día 16 de mayo de 2022, a la hora de las 9:30 de la mañana, con el fin de continuar la diligencia de audiencia dentro de la presente actuación.

NOTIFÍQUESE


(Notificación Electrónica)
ANA MARIA SEGURA IBARRA
Juez

AI-05-2021-MEGA

<p>JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA</p> <p>El anterior auto se notificó por anotación en estado hoy CINCO (5) DE MAYO DE 2022, a las 8:00 a.m.</p> <p>El Secretario,</p> <p> SERGIO IVAN ROJAS IBARRA</p>

Firmado Por:

**Ana Maria Segura Ibarra
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Civil 007
Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **605e8ac148fb1f76ec2971f9038d39e1b62355c2b1463047f4f5158426c3b331**

Documento generado en 04/05/2022 01:24:01 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>