

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** El día 11 de marzo de 2022, se notificó conforme al Decreto 806 de 2020 al demandado JOES MITH CANO JIMENEZ, el día 30 de marzo de 2022 venció el término y dentro del mismo guardó silencio. Proveer.

San José de Cúcuta, 06 de mayo de 2022.



**SERGIO IVAN ROJAS IBARRA**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

San José de Cúcuta, diez (10) de mayo de dos mil veintidós (2022)

<b>Proceso:</b>	<b>EJECUTIVO MÍNIMA CUANTIA</b>
<b>Radicado:</b>	<b>54-001-40-03-007-2019-00922-00</b>
<b>Demandante:</b>	<b>BANCO DE BOGOTÁ</b>
<b>Demandado:</b>	<b>JOES MITH CARO JIMENEZ</b>

Revisado el plenario tenemos que, mediante auto del 26 de marzo de 2020, se ordenó el emplazamiento del demandado **JOES MITH CARO JIMENEZ**, conforme al artículo 10 del Decreto 806 de 2020 y el artículo 28 del Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020, previa solicitud de la parte demandante. El día 21 de abril de 2022 se ingresó al Registro Nacional de Emplazados y mediante auto de 2 de junio de 2021 se designó como Curador Ad Litem a la doctora INGRID KATHERINE CHACÓN PÉREZ, la cual fue debidamente notificada vía correo electrónico, mediante oficio No. 3346 de fecha 20 de agosto de 2021.

No obstante lo anterior, se observa que mediante memorial del 9 de marzo de 2022, la apoderada de la parte demandante informó que el correo electrónico del demandado era [joesmithcaro@hotmail.com](mailto:joesmithcaro@hotmail.com), el cual tomó de la base de datos del banco que el mismo suministró, por lo que procedió a notificarlo conforme al Decreto 806 de 2020.

Ahora bien, teniendo en cuenta que mediante providencia del veinticuatro de veinticuatro (24) de octubre de 2019 se libró mandamiento ejecutivo contra **JOES MITH CARO JIMENEZ**, quien fue debidamente notificada conforme el Decreto 806 de 2020, la cual una vez le corrieron los términos de Ley, no ejerció su derecho de defensa ni aportó escrito alguno contestando la demanda o proponiendo medios exceptivos, lo que implica seguir adelante la ejecución si del estudio del título se deriva que presta mérito ejecutivo.

La acción adelantada en el caso sub lite es la del proceso ejecutivo singular, cuyo trámite requiere la existencia de un documento proveniente del deudor que contenga una obligación clara, expresa y exigible, conforme a lo señalado en el artículo 422 del Código General del Proceso.

La finalidad del proceso ejecutivo es forzar al deudor al cumplimiento de la obligación contraída en favor del acreedor, que puede consistir en dar, hacer o no hacer. Es así como se requiere que el deudor se encuentre debidamente identificado, pues en su contra se ejerce la acción y contra sus bienes se decretarán medidas cautelares que aseguren su cumplimiento, razón por la cual se exige que el documento provenga de éste o de su causante.

Según lo establecido por el artículo 2.488 del Código Civil, toda obligación confiere al acreedor el derecho de perseguir su ejecución sobre los bienes raíces o muebles del deudor, sean éstos presentes o futuros, exceptuándose únicamente los bienes inembargables previstos en el artículo 1.677 del Código Civil.

En el presente caso la parte actora acompañó como documento que presta mérito ejecutivo para el cobro de la obligación en el contenida, en el Pagaré No. **453216449**,

la cual contienen una obligación CLARA, porque del documento se desprende quienes son las partes, es decir el deudor y el acreedor; EXPRESA, porque se encuentra representada por una suma de dinero líquida a pagar y es EXIGIBLE, porque con facilidad se aprecia que existe la fecha del vencimiento de la obligación, encontrándose que el documento en efecto presta mérito ejecutivo, lo que aunado a la legitimación que le asiste a la parte demandante y demandada, amén de los presupuesto procesales en forma, ajustándose a las exigencias del artículo 422 del C.G.P.

Así las cosas, no observándose causal alguna que invalide lo actuado, es del caso ordenar seguir adelante con la ejecución en la forma señalada en el mandamiento de pago, de conformidad con lo previsto en el artículo 440 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Oralidad Cúcuta,

**RESUELVE:**

- 1.- ORDENAR** llevar adelante la ejecución en la forma indicada en el mandamiento de pago.
- 2.- ORDENAR** practicar la liquidación del crédito en la forma indicada en el artículo 446 del CGP y conforme lo indica el mandamiento de pago.
- 3.- CONDENAR** a la parte demandada al pago de las costas del proceso, a favor de la parte demandante. Tásense conforme al artículo 366 y 446 del CGP teniendo en cuenta la suma de **\$1.225.000** pesos como valor de las agencias en derecho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**(Notificación Electrónica)**  
**ANA MARIA SEGURA IBARRA**  
**Juez**

GTN

<p><b>JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA</b></p> <p>El anterior auto se notificó por anotación en estado hoy <b>ONCE (11) DE MAYO DE 2022</b>, a las 8:00 a.m.</p> <p>El Secretario,</p> <p></p> <p><b>SERGIO IVAN ROJAS IBARRA</b></p>
--

Firmado Por:

Ana Maria Segura Ibarra  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 007  
Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0f8d95edbf9a312a5eb420d0ab4d39e6d7ffbbf25315d591f02dc8e4b43fc147**

Documento generado en 10/05/2022 12:52:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**