

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho de la Señora Juez el proceso de la referencia, informándole que se recibieron oficios de bancos y de la parte demandante.

San José de Cúcuta, 10 de mayo de 2022.



SERGIO IVAN ROJAS IBARRA
SECRETARIO



JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA

San José de Cúcuta, doce (12) de mayo de dos mil veintidós (2022)

| | |
|------------|--------------------------------|
| Proceso: | EJECUTIVO – MÍNIMA CUANTÍA |
| Radicado: | 54-001-40-03-007-2022-00124-00 |
| Demandante | DEIRI XIOMARA SANCHEZ PORTILLO |
| Demandado | JHON JAIRO GARCIA SANCHEZ |

Agréguese al proceso el memorial allegado por el apoderado judicial demandante, en el que allega constancia del envío de la notificación al demandado **JHON JAIRO GARCIA SANCHEZ**. Sobre el particular, el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 señala que: “Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos”.

Ahora bien, la notificación enviada a la dirección electrónica de la parte demandada no cumple los parámetros de la norma arriba citada, en el entendido que, si bien, se aporta un pantallazo del envío del mensaje, también lo es que, no debe confundirse este con la CONFIRMACION DEL RECIBO DEL MENSAJE, que se recauda del sistema de confirmación que para dichos efectos haya implementado la parte demandante, que nos indica que el iniciador ha recepcionado el mensaje, el cual deberá indicar la fecha del ingreso a la bandeja de entrada del mensaje y sus anexos, lo cual se exige para los efectos de acreditar el recibo del mensaje de datos en el respectivo expediente.

Para mayor ilustración, se transcribe el aparte del artículo 292 del CGP, que dicho sea de paso no ha sido derogado por el Decreto 806 de 2020, sino que complementa aquella normatividad.

Artículo 292 CGP: (...) Cuando se conozca la dirección electrónica de quien deba ser notificado, el aviso y la providencia que se notifica podrán remitirse por el Secretario o el interesado por medio de correo electrónico. Se presumirá que el destinatario ha recibido el aviso cuando el iniciador recepcione acuse de recibo. En este caso, se dejará constancia de ello en el expediente y adjuntará una impresión del mensaje de datos. (...) Subrayado fuera de texto

Por su parte, la Corte Constitucional, en expediente de tutela radicado 11001-02-03-000- 2020-01025-00 con ponencia del H. Magistrado Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo, señaló:

"(...) En efecto, esta Corporación tiene sentado sobre tal punto que lo relevante no es «'demostrar' que el 'correo fue abierto', sino que debía demostrar, conforme a las reglas que rigen la materia, que «el iniciador recepcionó acuse de recibo». (CSJ STC690 de 2020, rad. 2019-02319-01).

En otros términos, la notificación se entiende surtida cuando es recibido el correo electrónico como instrumento de enteramiento, más no en fecha posterior cuando el usuario abre su bandeja de entrada y da lectura a la comunicación, pues habilitar este proceder implicaría que la notificación quedaría al arbitrio de su receptor, no obstante que la administración de justicia o la parte contraria, según sea el caso, habrían cumplido con suficiencia la carga a estos impuesta en el surtimiento del trámite de notificación.

Ahora, en relación con la función que cumple la constancia que acusa recibo de la notificación mediante el uso de un correo electrónico o cualquiera otra tecnología, debe tenerse en cuenta que los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, en concordancia con los preceptos 20 y 21 de la Ley 527 de 1999, prevén que «...se presumirá que el destinatario ha recibido la comunicación

cuando el iniciador recepcione acuse de recibo...», esto es, que la respuesta del destinatario indicando la recepción del mensaje de datos hará presumir que lo recibió.

Sin embargo, de tales normas no se desprende que el denominado «acuse de recibo» constituya el único elemento de prueba conducente y útil para acreditar la recepción de una notificación por medios electrónicos, cual si se tratara de una formalidad ad probationem o tarifa legal -abolida en nuestro ordenamiento con la expedición del Código de Procedimiento Civil-.

Por consecuencia, la libertad probatoria consagrada en el canon 165 del Código General del Proceso, equivalente al precepto 175 del otrora Código de Procedimiento Civil, igualmente se muestra aplicable en tratándose de la demostración de una notificación a través de mensajes de datos o medios electrónicos en general, ante la inexistencia de restricción en la materia.

(...) Recapitúlese, entonces, que el inciso final del numeral 3 del canon 291 y el artículo 292 in fine de la obra citada establecen una presunción legal, a cuyo tenor un mensaje de datos se entenderá recibido cuando el iniciador recepcione acuse de recibo, lo cual no obsta que se pueda acreditar tal hecho a través de otros medios probatorios (...)

En resumen, lo que el despacho destaca es que, lo que la parte demandante aporta, es un pantallazo del envío del mensaje de datos, mas no el ACUSE DE RECIBIDO que indica la fecha de entrada a la bandeja del mensaje de datos y sus anexos, para el cual se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.

De acuerdo a lo anterior, se ordena requerir a la parte demandante con el fin de que proceda a notificar en debida forma a la parte demandada, teniendo en cuenta lo anteriormente referenciado.

De otro lado, agréguese y póngase en conocimiento de la parte demandante los siguientes oficios:

- **BANCO BBVA** en el que informa que el demandado no tiene celebrados contratos de cuenta corriente o de ahorros o CDT y por ende no existen dineros a su nombre en este establecimiento bancario.

Dicho memorial puede ser visualizado en el siguiente link: https://etbcsjmy.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcivmcu7_cendoj_ramajudicial_gov_co/EaEKfIoAJ5tPtCHPifF4pjUBATwTN0ggOm7OXx6ksNe1MA?e=c0Hq8b

- **BANCO DE OCCIDENTE** donde informa que el demandado no posee vínculo con el Banco en cuenta corriente, cuenta de ahorros y depósitos a término a nivel nacional.

Dicho memorial puede ser visualizado en el siguiente link: https://etbcsjmy.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcivmcu7_cendoj_ramajudicial_gov_co/EQwp5kHjjgBBtmKcwueDapcBFdFnICfBaNZ4-tgtmToNVg?e=8fU4h6

- **BANCO CAJA SOCIAL** en el que informan que no registran embargo ya que presenta embargos anteriores

Dicho memorial puede ser visualizado en el siguiente link: https://etbcsjmy.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcivmcu7_cendoj_ramajudicial_gov_co/Ec50xINI8yVFm93_p9hrj7MBiFVv-p7ZLhZt4Whrn4H26g?e=rAwhkH

- **BANCO PICHINCHA** donde informa que el demandado no registra ninguna operación pasiva con el banco, por tal motivo no se ejecuta la medida de embargo recibida.

Dicho memorial puede ser visualizado en el siguiente link: https://etbcsjmy.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcivmcu7_cendoj_ramajudicial_gov_co/EV4CMZSxWHZHmAjOL711L8cBqWII5XcCGrM3aAUycgvuKg?e=yjX8d5

- **BANCOLOMBIA** informa la medida de embargo fue registrada, pero la cuenta se encuentra bajo límite de inembargabilidad. Tan pronto ingresen recursos que superen ese monto, serán consignados a favor del despacho.

Dicho memorial puede ser visualizado en el siguiente link: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcivmcu7_cendoj_ramajudicial_gov_co/EcgzIZhxvaBJqYYYYXkLGUj8BjvIJDzE4O0iPvK3zXEZj1Q?e=ZPR0oL

- **BANCO POPULAR** donde informa que el demandado no es titular de dineros del Banco.

Dicho memorial puede ser visualizado en el siguiente link: https://etbcsjmy.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcivmcu7_cendoj_ramajudicial_gov_co/EdrykoqPIINKIG5KIWP_BABzQE_CjEZ3u9jODVVKN24Zq?e=aV2cIO

- **BANCOOMEVA** en el que informa que el demandado no tiene vínculo con el banco o no posee productos susceptibles de embargo, por lo cual no es posible atender la orden de embargo.

Dicho memorial puede ser visualizado en el siguiente link: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcivmcu7_cendoj_ramajudicial_gov_co/ETVIVCjPnPVAjwLW28Uf2MIBr9osHfjWQVv5h5VNFyRNMw?e=5id7TF

- **BANCAMÍA** en el que informa que el demandado no tiene productos con esa entidad, según lo reflejado por el sistema, por lo tanto, no es posible ejecutar la medida de embargo/desembargo ordenada.

Dicho memorial puede ser visualizado en el siguiente link: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/jcivmcu7_cendoj_ramajudicial_gov_co/Edn8LRoiVoZOiuWpM7HmVW8B46yZz9akRInIqj3tqh4nzw?e=yavIXNv

NOTIFÍQUESE



(Notificación Electrónica)
ANA MARIA SEGURA IBARRA
Juez

LCRM

| |
|--|
| <p>JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA</p> <p>El anterior auto se notificó por anotación en estado hoy TRECE (13) DE MAYO DE 2022, a las 8:00 a.m.</p> <p>El Secretario,</p> <div data-bbox="971 1634 1071 1701"></div> <p>SERGIO IVAN ROJAS IBARRA</p> |
|--|

Firmado Por:

Ana Maria Segura Ibarra
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Civil 007
Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **812a305f235d0f145afd5684ece4b27483519da19eb1503501a108bb0a1f9d9e**

Documento generado en 12/05/2022 11:14:13 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>