

INFORME SECRETARIAL: Al Despacho de la señora Juez el presente proceso para resolver el recurso de reposición propuesto contra el auto de fecha 18 de agosto de 2021.

San José de Cúcuta, 17 de mayo de 2022.



SERGIO IVAN ROJAS IBARRA
SECRETARIO



JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Proceso:	MONITORIO
Radicado:	54-001-40-03-007-2021-00556-00
Demandante:	JESUS ABEN HECTOR VIANCHA PABLOS
Demandado:	INMEL INGENIERIA S.A.S, HUAWEI TECHNOLOGIES COLOMBIA S.A.S Y COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A E.S.P

Se encuentra al Despacho para decidir sobre el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte demandada **HUAWEI TECHNOLOGIES COLOMBIA S.A.S.**

I. EL RECURSO

Mediante escrito presentado oportunamente por el apoderado judicial de la parte demandada **HUAWEI TECHNOLOGIES COLOMBIA S.A.S**, manifiesta que interpone recurso de reposición contra la providencia de fecha 18 de agosto de 2021, mediante la cual se admitió la demanda.

Argumenta el recurrente que a la fecha su poderdante no ha sido notificada personalmente del auto recurrido, como lo manda el artículo 421 y la sentencia C-031 de 2019 de la Corte Constitucional. Este hecho irregular se pone de presente al Despacho por vía de la solicitud de nulidad por indebida notificación que se presenta en escrito a parte y simultáneamente con este recurso.

El artículo 301 del Código General del proceso regula claramente la forma en que se surte la notificación por conducta concluyente en eventos como el que nos ocupa, esto es cuando se solicita nulidad por indebida notificación de un auto. Esa misma disposición es clara al decir que el término de ejecutoria contra el auto indebidamente notificado empezará a correr una vez quede ejecutoriado el auto que decreta la respectiva nulidad.

Indica el recurrente que la finalidad del presente escrito es solicitar que se revoque la providencia impugnada y en su lugar se inadmita la demanda, por cuanto no cumple con el requisito de procedibilidad establecido en el artículo 38 de la ley 640 de 2001.

El memorialista fundamenta el recurso indicando que en aplicación del numeral 7 del artículo 90 del Código General del Proceso, inadmita la demanda en referencia por cuanto la parte accionante no agotó en debida forma el requisito de procedibilidad de la conciliación extrajudicial en derecho.

Argumenta el apoderado de la parte demandada que el artículo 35 de la ley 640 de 2001 establece la conciliación extrajudicial en derecho como requisito de procedibilidad para acudir ante la jurisdicción civil. Dice el mentado artículo que *"En los asuntos susceptibles de conciliación, la conciliación extrajudicial en derecho es requisito de procedibilidad para acudir ante las jurisdicciones civil, contencioso administrativo, laboral*

y de familia, de conformidad con lo previsto en la presente ley para cada una de estas áreas”.

En desarrollo del referido artículo 35, el artículo 38 de la ley 640 de 2001, modificado por el artículo 621 del CGP, establece la conciliación extrajudicial en derecho como requisito de procedibilidad para todos los procesos declarativos, con tres excepciones puntuales y taxativas: (i) los procesos declarativos divisorios; (ii) los procesos declarativos de expropiación y (iii) los procesos declarativos en donde se demande o sea obligatoria la citación de indeterminados, y se menciona así:

ARTICULO 38. REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD EN ASUNTOS CIVILES. *Si la materia de que se trate es conciliable, la conciliación extrajudicial en derecho deberá intentarse antes de acudir a la jurisdicción civil en los procesos declarativos”, con excepción de los divisorios, los de expropiación y aquellos en donde se demande o sea obligatoria la citación de indeterminados.*

PARAGRAFO. Lo anterior sin perjuicio de lo establecido en el parágrafo 1º del artículo 590 del Código General del Proceso.

Finaliza el memorialista indicando que el legislador no excluyó la exigencia del requisito de procedibilidad para los procesos monitorios, que valga la pena recordar son procesos declarativos especiales. No existe norma alguna en el ordenamiento jurídico Colombiano que exima al demandante de un proceso monitorio de acudir, de manera previa a la presentación de la demanda, a la conciliación extrajudicial en derecho, salvo que solicite medidas cautelares, el cual no ocurrió en el proceso de la referencia, como manda el artículo 38 de la ley 640 de 2001.

II. CONSIDERACIONES

El recurso de reposición constituye una vía más de impugnación que puede ser utilizada para conseguir la revisión de un fallo o decisión que se considera injusto o ilegítimo, interpuesto contra una resolución dictada por una autoridad.

Los recursos han sido consagrados por el legislador, como medios de defensa para las partes que no comparten los pronunciamientos judiciales, con el único objetivo de que lo resuelto sea revisado ya sea por el funcionario cognoscente o por el superior, en el caso bajo estudio se interpone el recurso de reposición y en subsidio apelación por no estar de acuerdo con la decisión proferida.

De lo anterior se desprende, que los recursos tienen por finalidad reformar o revocar los autos que contengan errores cometidos por el Juez, en interpretación de las normas sustantivas o procesales que tengan que ver con el asunto objeto de estudio⁹ o de los elementos de juicio con detrimento de los intereses de la parte peticionaria o de la contraparte.

La figura del recurso de reposición tiene lugar contra las providencias interlocutorias, a efecto de que el mismo Juez que las haya dictado las revoque por contrario imperio, y mediante él se eviten dilaciones y gastos de una segunda instancia, tratándose de providencias dictadas en el curso del procedimiento para resolver cuestiones accesorias y respecto de las cuales no se requieren mayores alegaciones. Por eso, este recurso se caracteriza por la circunstancia de que solo procede tratándose de interlocutorias y de que lo resuelve el mismo Juez que dictó la providencia de la cual se recurre.

El recurso de reposición según lo preceptuado en el artículo 318 del Código General del Proceso, procede contra los autos que dicte el Juez, contra los del Magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

En lo referente al presente asunto, en el que indica el recurrente que para los procesos monitorios resulta necesario agotar la etapa de conciliación, de manera preprocesal, para poder acudir ante la jurisdicción civil, en forma previa a la radicación de la demanda basada en lo dispuesto, innecesariamente valga la pena señalar el artículo 420 del C.G.P.

Para ir encontrando la solución a la controversia planteada, resulta necesario recordar que a través del Proceso Monitorio se busca el pago de un crédito existente

a favor del demandante, de forma coercitiva, el cual tiene naturaleza contractual, la misma que es “determinada y exigible”, de mínima cuantía, y que para tales efectos se puede contar o no con documentos en los que ella se encuentre consagrada, lo cual nos invita a discernir que el Proceso Monitorio no requiere, obligatoriamente, del agotamiento de la etapa conciliatoria en forma anterior al ejercicio del derecho de acceso a la administración de justicia, en su forma pura, pues en este tipo de situaciones el legislador indica y puntualiza que esta clase de obligaciones deben ser presentadas para su conocimiento ante los Juzgados Civiles Municipales, a los cuales se les dio competencia para adelantar el trámite de este tipo especial de proceso de implementación novedosa en el sistema procesal civil colombiano.

Para llegar a tal conclusión, resulta necesario señalar que el artículo 621 del Código General del Proceso, modificó al artículo 38 de la ley 640 de 2001, donde se observa, que no se enuncia la necesidad de agotamiento de la etapa de conciliación prejudicial, como requisito de procedibilidad para acudir a la administración de justicia en ejercicio del proceso monitorio, a pesar de que éste es un proceso declarativo especial.

En tal disposición se establece que los procesos declarativos (además de los especiales de Expropiación y Divisorio, y aquellos en los que se demande o sea obligatoria la citación de indeterminados), no requieren del agotamiento de la etapa de conciliación para acudir ante el juez civil; observándose que en ningún aparte de la norma se indique que el para iniciar el proceso Monitorio se deba primero agotar la vía de la conciliación.

Sin importar la naturaleza, características y fines del Proceso Monitorio, incluyendo que en él se emita, de entrada, un auto de requerimiento al deudor para que pague o conteste la demanda señalando las razones que sustentan el porqué del no pago, total o parcial de la deuda, el cual, ni siquiera admite recurso alguno en su contra; el que resulta similar al auto que libra mandamiento de pago en el proceso de ejecución, no existe norma alguna que indique la obligación de acudir al trámite de la conciliación prejudicial, en forma previa para acudir ante la jurisdicción civil en ejercicio de tal tipo de procedimiento especial.

Igualmente, el artículo 419 del Código General del Proceso es muy claro al indicar “*quien pretenda el pago de una obligación en dinero, de naturaleza contractual, determinada y exigible que sea de mínima cuantía, podrá promover proceso monitorio con sujeción a las disposiciones de este capítulo*”.

Finalizando por este Despacho el análisis dado al presente conflicto, conceptualmente no se entiende que, en un proceso monitorio, se celebre una conciliación previa, puesto que puede no haber materia conciliable alguna si el deudor se aquieta a la reclamación que se formula en su contra por el acreedor, como sucede en un alto porcentaje de los casos, ni en la práctica se observa la necesidad puesto que la finalidad del requerimiento o mandato de pago que dicta el Juez, dentro de esta clase de actuaciones, es precisamente la de averiguar, con carácter previo, si el deudor tiene motivo alguno que oponerse a la reclamación que se le formula. Todo esto sin olvidar, que la dilación indebida que semejante trámite pre-procesal, comportaría una tramitación ágil y eficaz de este proceso especial que ha de ser, por definición lo más rápida y sencilla posible.

Así las cosas, considera este estrado judicial que no es de recibo lo pretendido dentro del recurso de reposición propuesto por el apoderado de la parte demandada **HUAWEI TECHNOLOGIES COLOMBIA S.A.S**, ya que normativamente el proceso Monitorio es una actuación especial para la cual existe una norma puntual en la que se indica claramente, cuál es su procedencia, que debe contener la demanda y cuál es el trámite pertinente, por lo que habrá de negar dicho recurso.

De otro lado, observa el Despacho que se encuentra pendiente de dar trámite al reconocimiento y sustitución de poder, a los apoderados de la parte demandada **HUAWEI TECHNOLOGIES COLOMBIA S.A.S.**, razón por la cual se reconoce personería para actuar al doctor **DAVID MAURICIO ARAQUE QUIJANO**, quien a su vez sustituye el poder al doctor **SERGIO EDUARDO HERNÁNDEZ RAMOS**, el Despacho en virtud a que la petición se ajusta a derecho, accederá a lo solicitado.

Por lo expuesto, el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Oralidad de Cúcuta, Norte de Santander,

RESUELVE

PRIMERO: NO REVOCAR la providencia de fecha 18 de agosto de 2021, mediante la cual se admitió el proceso Monitorio, por las razones expuestas en la presente providencia.

SEGUNDO: ACÉPTESE la sustitución de poder efectuada y téngase al doctor **SERGIO EDUARDO HERNÁNDEZ RAMOS**, como nuevo apoderado judicial de la parte demandada, conforme a las previsiones del memorial poder aportado al expediente y según lo indicado en el artículo 75 del Código General del proceso.

NOTIFÍQUESE


(Notificación Electrónica)
ANA MARIA SEGURA IBARRA
Juez

AI-05-2022-MEGA

<p>JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA</p> <p>El anterior auto se notificó por anotación en estado hoy VEINTE (20) DE MAYO DE 2022, a las 8:00 a.m.</p> <p>El Secretario,</p> <div></div> <p>SERGIO IVAN ROJAS IBARRA</p>
--

Firmado Por:

Ana Maria Segura Ibarra
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Civil 007
Cucuta - N. De Santander

Código de verificación: **f7f2f2e112a5131a339801b3becc3a85b9a5cb0fb7e274eaaca08c353b614e01**

Documento generado en 18/05/2022 11:47:59 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>