

**Ejecutivo mixto**  
**Radicado N°54-001-4003-010-2014-00053-00**

## **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

Cúcuta, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Referente a la petición de medida cautelar, obrante a los archivos 03 y 04 OneDrive, donde el abogado LUIS EDUARDO CASTELLANOS AVILA, solicita el embargo y retención de las sumas de dinero depositadas en cuenta corriente y ahorros que posea la parte demandada en el establecimiento financiero SCOTIABANK COLPATRIA; el despacho no accede a ello, en primer lugar, por cuanto el profesional del derecho no cuenta con poder para actuar dentro de esta acción; y en segundo lugar, por cuanto, la parte demandante no es, hoy día, BANCO DE OCCIDENTE – CESIONARIO RF ENCORE, pues el despacho de conformidad con la cesión de crédito arriada dentro de este radicado, a través de auto de fecha 28 de junio de 2021, procedió a reconocer y tener a la señora DEXI MARGOTH DONADO CONTRERAS, como cesionaria titular de los derechos de crédito, garantías y privilegios que le correspondían al cedente; así mismo, se ordenó tener al abogado Juan Pablo Castellanos Ávila, como apoderado judicial de la cesionaria (folio 44 del archivo 02), por ende, no se accede a lo solicitado.

### **NOTIFÍQUESE**

El Juez,,

**JOSÉ ESTANISLAO YAÑEZ MONCADA.**

Firmado Por:

Jose Estanislao Maria Yañez Moncada

Juez Municipal

Dirección Ejecutiva De Administración Judicial

División 010 De Sistemas De Ingeniería

Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **369ef2c95c3910581378b06ae0e04e68769286a93eade3852b68db084f21b2cd**

Documento generado en 18/08/2022 12:27:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



presupuestos del artículo 447 del CGP, por ende, no se accede a lo deprecado; y se le pone en su conocimiento que los depósitos judiciales a favor de este proceso ascienden a la cuantía de \$5.194.356.00.

Requíerese a secretaría, para que manifieste por escrito los motivos por los cuales presentó mora para pasar el expediente al despacho para desatar lo pertinente. **Ofíciense.**

## **NOTIFÍQUESE**

El Juez,,

**JOSÉ ESTANISLAO YÁÑEZ MONCADA.**

Firmado Por:

Jose Estanislao Maria Yañez Moncada

Juez Municipal

Dirección Ejecutiva De Administración Judicial

División 010 De Sistemas De Ingeniería

Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d810b4c6e25ec83234a3ec2e069879c7c50f46d85b653fe17ba1bfa126fd0303**

Documento generado en 18/08/2022 04:05:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**EJECUTIVO SINGULAR  
RADICADO N°54-001-4003-010-2020-00492-00**

**JUZGADO DECIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

**Cúcuta, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

En atención al escrito allegado a través de correo electrónico por el endosatario en procuración de la parte ejecutante, donde solicita la terminación del proceso por pago de la obligación, de conformidad al cumplimiento al acuerdo de pago extraprocesal rubricado entre las partes; y consecuentemente, se proceda con el levantamiento de las medidas cautelares acá decretadas (archivo 27 OneDrive); es por lo que, como titular de este despacho, en razón a ello; y teniéndose en cuenta que el endosatario en procuración esta embestido por las facultades del artículo 658 del código de comercio; y observándose que el correo del mismo está debidamente registrado en la página del SIRNA (archivo 28), se accederá a la terminación del proceso de la referencia conforme lo antes motivado; lo anterior en armonía con lo preceptuado en el artículo 461 del Código General del Proceso. Así las cosas, se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Declarar terminado el presente proceso por pago total de la obligación, adelantado por el señor MANUEL SALVADOR CEBALLOS FLOREZ, a través de endosatario en procuración, en contra el señor REINEL AUGUSTO HERNANDEZ B, en razón a lo motivado.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de esta decisión, se ordena levantar las medidas cautelares decretadas por este Juzgado, **ORDENÁNDOSE A SECRETARÍA, que previa elaboración de los oficios de desembargo, constate que dentro de este proceso no se encuentren registradas medidas cautelares provenientes de otras autoridades; y DE IGUAL MANERA CONSTATE con los empleados de este juzgado, que no se haya recepcionado con antelación a esta decisión, solicitud de embargos de remanentes o medidas cautelares al respecto; CUMPLIDO LO ANTERIOR, y habiéndose constatado registro de medidas cautelares o solicitud de embargos, póngase a disposición de las autoridades solicitantes lo desembargado; y en caso de que no existan registros de medidas cautelares decretadas, o solicitudes al respecto líbrense los oficios de desembargo.** Así mimos, de existir depósitos judiciales hágase entrega de los mismos a la parte demandada en los valores retenidos. **Ofíciese.**

**TERCERO:** Abstenernos de ordenar el desglose de los documentos soporte de esta acción ejecutiva; en razón a que estamos inmersos en un trámite virtual, donde la parte demandante tiene en su poder toda la documentación física original.

**CUARTO:** Ejecutoriado el presente auto; y cumplido lo resuelto, archivase el expediente previa constancia en el sistema siglo XXI.

## **NOTIFÍQUESE**

El Juez,,

**JOSÉ ESTANISLAO YÁÑEZ MONCADA.**

JACO

Firmado Por:

**Jose Estanislao Maria Yañez Moncada**

**Juez Municipal**

**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**

**División 010 De Sistemas De Ingeniería**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5c0b6f699b6d958adb031f7e4959fc6226c60d07855b4b750788cae8061f4635**

Documento generado en 18/08/2022 12:27:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Ejecutivo singular**

**Radicado N°54-001-4003-010-2020-00565-00**

## **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

Cúcuta, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Sería del caso proceder a declarar terminado el presente proceso por pago total de la obligación, como lo solicita el endosatario en procuración de la parte ejecutante, en escrito allegado a través de correo electrónico, obrante al archivo 50 OneDrive, **si no se observara que el correo electrónico del profesional del derecho solicitante del cual llegó procedente la solicitud de terminación, no se encuentra registrado en la página web del SIRNA <https://sirna.ramajudicial.gov.co/Paginas/InscritosNew.aspx> (ver recuadro inferior - archivo 51 OneDrive);** así las cosas, no habiéndose dado cumplimiento a lo estatuido en la Ley 1123 del 2007, en concordancia con el acuerdo PCSJA20-11532 de 2020 y la ley 2213 de 2022, en el sentido que el correo de los abogados registrado en la página del SIRNA, será el autorizado para tener comunicación directa con los despachos judiciales; es por lo que no se accede **hasta este momento** a la terminación solicitada.

Consulta de Estado, Trámites y Solicitudes

Profesionales del Derecho y Jueces de Paz

En Calidad de:

# Tarjeta/Carné/Licencia:

Tipo de Cédula:

Número de Cédula:

Nombres:

Apellidos:

Buscar

DULA	# TARJETA/CARNÉ/LICENCIA	ESTADO	MOTIVO NO VIGENCIA	CORREO ELECTRÓNICO
3597	149871	VIGENTE	-	-

Ahora, observando el despacho que para el próximo 26 de agosto del año en curso, a las 10:00 de la mañana se encuentra programada diligencia de remate del bien inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria N°260-89841; y teniéndose en cuenta que a pesar de haberse denegado en el párrafo inicial de este auto la solicitud de terminación, por el no cumplimiento de los requisitos de ley; lo cierto es, que existe una manifestación clara respecto del pago total de la obligación acá perseguida; por ello, y con el ánimo de ser garantistas con las partes, es por lo que procedemos a suspender la diligencia de remate antes referida, con el ánimo de que el endosatario en procuración de la parte ejecutante proceda a subsanar la falencia recalcada en el párrafo inicial de este auto; una vez, se tenga manifestación por parte del profesional del derecho de la parte demandante, el despacho procederá a pronunciarse en tal sentido.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,,

## **JOSÈ ESTANISLAO YAÑEZ MONCADA.**

Firmado Por:

**Jose Estanislao Maria Yañez Moncada**

**Juez Municipal**

**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**

**División 010 De Sistemas De Ingeniería**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fc7054df1ae37c504308633b57f953e1fde3f1b567133513ec7f6f7e73237612**

Documento generado en 18/08/2022 12:27:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Ejecutivo singular**

**Radicado N°54-001-4003-010-2020-00667-00**

## **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

Cúcuta, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022)

En atención al escrito allegado a través de correo electrónico por la apoderada judicial de la entidad ejecutante, donde solicita la terminación del proceso por pago total de la obligación; y consecuentemente, se proceda con el levantamiento de las medidas cautelares acá decretadas (archivos 31 a 32, reiterado a los 33 a 34 OneDrive); es por lo que como titular de este despacho, en razón a ello; y teniéndose en cuenta que la apoderada judicial ejecutante cuenta con facultad para recibir (folio 6 del archivo 01 OneDrive); y que el correo de la misma está debidamente registrado en la página del SIRNA (archivo 35), se accederá a la terminación del proceso de la referencia; lo anterior, en armonía con lo preceptuado en el artículo 461 del Código General del Proceso.

En consecuencia, el despacho se abstiene de efectuar pronunciamiento de fondo respecto de la solicitud de retiro de la demanda, como lo petiona la apoderada judicial de la parte demandante en escrito visto a los archivos 12 a 13 OneDrive, itero, en razón a lo motivado en el párrafo anterior.

Con respecto al escrito presentado al parecer por el demandado, proveniente de un correo de un tercero, donde manifiesta que se han violado sus derechos con el embargo efectuado de manera arbitraria; se le exhorta al demandado, para que, si considera que la medida fue arbitraria, recurra ante las autoridades pertinentes para que se investigue sobre ello.

Así las cosas, se

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Declarar terminado el presente proceso por pago total de la obligación, adelantado por FINANCIERA PROGRESSA ENTIDAD COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO, a través de apoderada judicial, contra el señor JUAN JOSE FERNANDEZ ORTIZ, en razón a lo motivado.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de esta decisión, se ordena levantar las medidas cautelares decretadas por este Juzgado, **ORDENÁNDOSE A SECRETARÍA, que previa elaboración de los oficios de desembargo, constate que dentro de este proceso no se encuentren registradas medidas cautelares provenientes de otras**

autoridades; y **DE IGUAL MANERA CONSTATE** con los empleados de este juzgado, que no se haya recepcionado con antelación a esta decisión, solicitud de embargos de remanentes o medidas cautelares al respecto; **CUMPLIDO LO ANTERIOR**, y habiéndose constatado registro de medidas cautelares o solicitud de embargos, póngase a disposición de las autoridades solicitantes lo desembargado; y en caso de que no existan registros de medidas cautelares decretadas, o solicitudes al respecto líbrense los oficios de desembargo; así mismo, de existir depósitos judiciales, hágase entrega de éstos a la parte demandada, en los montos retenidos. **Ofíciase.**

**TERCERO:** Abstenernos de ordenar el desglose de los documentos soporte de esta acción ejecutiva, toda vez que nos encontramos inmersos en un trámite virtual, donde la parte demandante tiene en su poder los documentos físicos y originales de la demanda.

**CUARTO:** Abstenernos de efectuar pronunciamiento de fondo respecto la solicitud de retiro de la demanda, en razón a lo motivado.

**QUINTO:** Exhórtese al demandado, para que, si considera que la decisión con respecto a las medidas cautelares fue arbitraria, recurra ante las autoridades pertinentes para que se investigue al respecto.

**SEXTO:** Ejecutoriado el presente auto; y cumplido lo resuelto, archivase el expediente previa constancia en el sistema siglo XXI.

## **NOTIFÍQUESE**

El Juez,,

**JOSÉ ESTANISLAO YÁÑEZ MONCADA.**

JAOO

Firmado Por:

Jose Estanislao Maria Yañez Moncada

Juez Municipal

Dirección Ejecutiva De Administración Judicial

División 010 De Sistemas De Ingeniería

Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5a056141fbaee493c9eba9538538a090141a53192e7021d5ad362af56e00aa07**

Documento generado en 18/08/2022 04:05:26 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**Restitución de bien inmueble arrendado única instancia  
Radicado N°54-001-4003-010-2022-00517-00**

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

Cúcuta, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Se encuentra al despacho la demanda de la referencia, instaurada por la INMOBILIARIA LA FONTANA S.A.S. a través de apoderada judicial, contra el señor JOSE GIOVANNY JAIMES MARQUEZ; y observando el despacho la misma reúne los requisitos exigidos en los artículos 82 ss, 384 y 390 del Código General del Proceso; es por lo que, se

**RESUELVE:**

PRIMERO: Admitir la presente demanda verbal de restitución de bien inmueble arrendado, en razón a lo motivado.

SEGUNDO: Tramítese la presente demanda por el proceso verbal de única instancia.

TERCERO: Notifíquese en forma personal el contenido del presente auto a la parte demandada; y córrasele traslado por el término de diez (10) días a efecto de que ejerza el derecho a la defensa si lo considera pertinente, en armonía con la ley 2213 de 2022.

CUARTO: Reconózcase a la abogada NORA XIMENA MESA SIERRA, como apoderada judicial de la parte demandante, en los términos del poder conferido.

QUINTO: Archívese la copia virtual de la demanda.

**NOTIFÍQUESE**

**El Juez,,**

**JOSÉ ESTANISLAO YÁÑEZ MONCADA.**

Firmado Por:

Jose Estanislao Maria Yañez Moncada

Juez Municipal

**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**

**División 010 De Sistemas De Ingeniería**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f3a20b29724cd3620a5b8b5c3167091d442e2128dcac18de78298adf71d1c77c**

Documento generado en 18/08/2022 12:27:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Restitución de bien inmueble arrendado  
RADICADO N°54-001-4003-010-2022-00518-00**

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

Cúcuta, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Se encuentra al despacho la presente demanda de la referencia, instaurada por la SOCIEDAD SERRANO SANTOS Y CIA S. EN C. a través de apoderada judicial, contra las señoras ROSALBA RIOS CASTRO y NELI RIOS CASTRO; y sería del caso proceder a librar el auto admisorio de la demanda, si no se observara que no se dio cumplimiento por parte de la apoderada judicial al inciso cuarto del artículo 6° de la ley 2213 de 2022, en el sentido que el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente debió enviar por medio electrónico **o en su defecto de manera física**, copia de la demanda y de sus anexos a quienes integran la parte demandada, como reza la parte final del mencionado inciso cuarto; lo cual, no aconteció en el caso de estudio, pues no existe dentro del expediente virtual prueba sumaria al respecto, como tampoco manifestación en el escrito de demanda de haberse efectuado dicha acción de remisión de la demanda a la parte demandada (ni virtual ni física); y más teniéndose en cuenta, que no hubo solicitud de práctica de medidas cautelares; así las cosas, se procederá en la parte resolutive de este auto a inadmitir la presente demanda para que sea subsanada en razón a lo motivado. En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Inadmitir la presente demanda, en razón a lo motivado.

**SEGUNDO:** Conceder cinco (5) días hábiles, para subsanar la respectiva demanda, so pena de rechazo.

**TERCERO:** Reconózcase a la abogada CHARIS PAOLA BARRETO CORREA, como apoderada judicial de la parte demandante, en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,,

**JOSÉ ESTANISLAO YÁNEZ MONCADA.**

**Firmado Por:**  
**Jose Estanislao Maria Yañez Moncada**  
**Juez Municipal**  
**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**  
**División 010 De Sistemas De Ingeniería**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **22d527c6a9df89c574c47be1f4d727e6632b3cc27c35c73b3163070338e241f5**

Documento generado en 18/08/2022 12:27:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Ejecutivo hipotecario**  
**Radicado N°54-001-4003-010-2022-00520-00**

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

Cúcuta, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Se encuentra al despacho la demanda de la referencia, presentada por la señora GLADYS ORTEGA SANTIAGO, a través de apoderado judicial, contra el señor ERNESTO ESPINOSA LOZANO; el despacho procede a realizar el correspondiente estudio, y sería del caso proceder a librar el auto mandamiento de pago solicitado, si no se observara que el poder arrimado con la demanda (archivo 01 OneDrive), no contiene la cadena de correos provenientes del poderdante al profesional del derecho que permita establecer la voluntad de la parte demandante de conferir poder para el efecto, o en su defecto nota de presentación personal, como lo exige el inciso segundo del artículo 74 del CGP, pues es imperante que se acredite el “mensaje de datos” con el cual se manifestó esa voluntad inequívoca de quien le entrega el mandato, ya que a través de ese acto, es que se estructura la presunción de autenticidad, tal como lo ha sostenido la Sala de Casación de la Honorable Corte Suprema de Justicia, en auto en el radicado 55194 de fecha 3 de septiembre de 2020. Por ello, deberá aportar esa cadena de correos o en su defecto nota de presentación personal.

Por otra parte, no se allegó el certificado de tradición del inmueble objeto de acción, como lo exige el inciso segundo del numeral 1° del artículo 468 del CGP.

Finalmente, en atención a los presupuestos del numeral 2° del artículo 82 del código en cita, observa el despacho que el profesional del derecho de la parte demandante, en el libelo demandatorio no identificó por sus números de cédula de ciudadanía a la parte demandante, y parte demandada, por ende, deberá proceder a identificar a las partes de conformidad con la norma en comento y a la reiterada jurisprudencia patria.

Así las cosas, se procederá a inadmitir la presente demanda virtual, para que sea subsanada de conformidad. En consecuencia, se,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Inadmitir la presente demanda, en razón a lo motivado.

SEGUNDO: Conceder cinco (05) días hábiles para subsanar la respectiva demanda, so pena de ser rechazada.

TERCERO: Abstenernos de reconocer al abogado GUSTAVO HERNAN SUESCUN RAMIREZ, como apoderado judicial de la parte ejecutante, en razón a lo motivado.

## **NOTIFÍQUESE**

El Juez,,

**JOSÉ ESTANISLAO YÁÑEZ MONCADA**

Firmado Por:

Jose Estanislao Maria Yañez Moncada

Juez Municipal

Dirección Ejecutiva De Administración Judicial

División 010 De Sistemas De Ingeniería

Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5448349094d410f37d30810fbd1c0763f4151da6965d703461235e61e130e095**

Documento generado en 18/08/2022 12:26:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Ejecutivo singular**

**RADICADO N°54-001-4003-010-2022-00522-00**

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

Cúcuta, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Se encuentra al despacho la presente demanda de la referencia, instaurada por el señor YURY DAVID GAITAN OTALORA, actuando en causa propia, contra el señor CRISTIAN ALFONSO BAUTISTA CARVAJAL; y sería del caso proceder a librar el auto mandamiento de pago solicitado, si no se observara que no se dio cumplimiento por parte del demandante al inciso cuarto del artículo 6° de la ley 2213 de 2022, en el sentido que el demandante al presentar la demanda, simultáneamente debió **enviar por medio electrónico** o en su defecto de manera física, copia de la demanda y de sus anexos a la parte demandada, como reza la parte final del mencionado inciso cuarto; lo cual, no aconteció en el caso de estudio, pues no existe dentro del expediente virtual prueba sumaria al respecto, como tampoco manifestación en el escrito de demanda de haberse efectuado dicha acción de remisión de la demanda a la parte demandada (ni virtual ni física); y más teniéndose en cuenta, que no hubo solicitud de práctica de medidas cautelares; así las cosas, se procederá en la parte resolutive de este auto a inadmitir la presente demanda para que sea subsanada en razón a lo motivado. En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Inadmitir la presente demanda, en razón a lo motivado.

**SEGUNDO:** Conceder cinco (5) días hábiles, para subsanar la respectiva demanda, so pena de rechazo.

**TERCERO:** Reconózcase al abogado YURY DAVID GAITAN OTALORA, para que actúe en causa propia dentro de esta acción.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,,

**JOSÉ ESTANISLAO YÁNEZ MONCADA.**

**Firmado Por:**  
**Jose Estanislao Maria Yañez Moncada**  
**Juez Municipal**  
**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**  
**División 010 De Sistemas De Ingeniería**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e7c8b797165278b8037c794135d5c3f292b10157dad8324daa9f0d4e227442b2**

Documento generado en 18/08/2022 12:26:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Ejecutivo hipotecario**  
**Radicado N°54-001-4003-010-2022-00524-00**

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

Cúcuta, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Se encuentra al despacho la demanda de la referencia, presentada por el FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO, a través de apoderada judicial, contra el señor LUIS ROBERTO GOMEZ HERRERA; el despacho procede a realizar el correspondiente estudio, y sería del caso proceder a librar el auto mandamiento de pago solicitado, si no se observara que el poder arrimado con la demanda (folio 1, archivo 01 OneDrive), no contiene la cadena de correos provenientes del poderdante (AECOSA) a la profesional del derecho que permita establecer la voluntad de la parte demandante de conferir poder para el efecto, o en su defecto nota de presentación personal, como lo exige el inciso segundo del artículo 74 del CGP, pues es imperante que se acredite el “mensaje de datos” con el cual se manifestó esa voluntad inequívoca de quien le entrega el mandato; y lo es, porque en ese acto es que se estructura la presunción de autenticidad, tal como lo sostuvo la Sala de Casación de la Honorable Corte Suprema de Justicia, en auto en el radicado 55194 de fecha 3 de septiembre de 2020. Por ello, deberá aportar esa cadena de correos o en su defecto nota de presentación personal.

Así las cosas, se procederá a inadmitir la presente demanda virtual, para que sea subsanada de conformidad; en consecuencia, se,

**R E S U E L V E:**

PRIMERO: Inadmitir la presente demanda, en razón a lo motivado.

SEGUNDO: Conceder cinco (05) días hábiles para subsanar la respectiva demanda, so pena de ser rechazada.

TERCERO: Abstenernos de tener a la abogada DANYELA REYES GONZALEZ, como apoderado judicial de la parte ejecutante, en razón a lo motivado.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,,

**JOSÉ ESTANISLAO YÁÑEZ MONCADA**

**Firmado Por:**  
**Jose Estanislao Maria Yañez Moncada**  
**Juez Municipal**  
**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**  
**División 010 De Sistemas De Ingeniería**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5e02e314ba9100f02ff171f8e611e900151e02a17690e0e24b57e7297d809551**

Documento generado en 18/08/2022 12:26:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Ejecutivo singular**

**Radicado N°54-001-4003-010-2022-00525-00**

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

Cúcuta, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Se encuentra al despacho la demanda de la referencia, presentada por FINANCIERA JURISCOOP S.A, a través de apoderado judicial, contra la señora SARAY JUDITH MOLINA IBARRA; el despacho procede a realizar el correspondiente estudio, y sería del caso proceder a librar el auto mandamiento de pago solicitado, si no se observara que el poder especial arrimado con la demanda (folio 12, archivo 01 OneDrive), fue conferido para perseguir la obligación contenida en el pagaré N°04247032126368818 (obligación N°04247032126368818), sin embargo, si nos trasladamos al escrito de demanda (pretensiones) y al pagaré aportado al folio 14, podemos constatar que el pagaré objeto de ejecución es el número 0424703212636818, es decir, que el profesional del derecho de la parte demandante, no cuenta con poder para actuar dentro de esta acción; por ende, deberá aportar escrito contentivo de poder para el efecto, donde la identificación del título corresponda a la identificación exacta del título valor objeto de ejecución; así mismo, se aprovecha este momento procesal, para que el profesional del derecho proceda a aportar de manera completa y precisa la dirección de notificación de la parte demandada, pues nótese que en el ítem notificaciones solo se registró como nomenclatura del lugar de notificación (*calle 20 # 2 - 125 en Cúcuta*), pero no se delimitó el barrio o sector de la ciudad de Cúcuta, donde está ubicada dicha dirección, por ello, deberá proceder de conformidad.

En consecuencia, se inadmitirá la presente demanda virtual, para que sea subsanada conforme lo antes motivado. En consecuencia, se,

**R E S U E L V E:**

PRIMERO: Inadmitir la presente demanda, en razón a lo motivado.

SEGUNDO: Conceder cinco (05) días hábiles para subsanar la respectiva demanda, so pena de ser rechazada.

TERCERO: Abstenernos de reconocer al abogado JUAN CAMILO SALDARRIAGA CANO, como apoderado judicial de la parte demandante, en razón a lo motivado.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,,

# **JOSÉ ESTANISLAO YÁÑEZ MONCADA**

Firmado Por:

**Jose Estanislao Maria Yañez Moncada**

**Juez Municipal**

**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**

**División 010 De Sistemas De Ingeniería**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b9cbf0c0c762b5e18176c8bf5d37d205965955bfe36172022d5e330e64238f65**

Documento generado en 18/08/2022 12:26:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## Monitorio

Radicado N°54-001-4003-010-2022-00528-00

### JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA

Cúcuta, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Se encuentra al despacho la demanda de la referencia, presentada por la señora MARTHA FLOR TABAREZ SALAZAR, actuando en causa propia, contra la SEÑORA DIANNI MARCELA CAMARGO QUINTERO; el despacho procede a realizar el correspondiente estudio y sería el caso entrar a examinar la viabilidad de efectuar el requerimiento de Ley, con fundamento a la acción instaurada si no se observara que el proceso monitorio se creó para que todos aquellos acreedores de obligaciones dinerarias con origen contractual que carecen de título ejecutivo, puedan acceder a la administración de justicia; y basados en el postulado de la buena fe, puedan obtener un título ejecutivo, o el pago de una obligación; y si observamos el escrito de demanda podemos concluir que la figura proyectada por la parte solicitante no tiene relación alguna con el proceso declarativo especial monitorio, y menos cuando el artículo 420 del Código General del Proceso, estipula los requisitos que debe contener la demanda monitoria, entre otros, como son, la manifestación clara y precisa de que el pago de la suma adeudada no depende del cumplimiento de una contraprestación a cargo del acreedor; y si observamos el escrito de demanda, a pesar que la demandante hizo la manifestación bajo la gravedad de juramento que el pago de la suma adeudada no dependía del cumplimiento de una obligación a su cargo, como “acreedor”; **lo cierto es, que no se cumple con dicha premisa, pues, a priori, se desprende del escrito de demanda (hechos) que la deuda reclamada por la solicitante, si se desprende del cumplimiento de una obligación contractual verbal, referente a la presunta prestación de un servicio de transporte, sobre lo cual, se desconoce si fue prestado de manera cumplida, o no**; no siendo por ende, esta clase de acción la apropiada para determinar lo pertinente, debiendo acudir como consecuencia de ello, a otra clase de acción, donde si se pueda debatir al respecto, incluida lo referente a la exigibilidad; así las cosas, no le queda otro camino a este despacho, que abstenerse de efectuar el requerimiento solicitado, en razón a lo motivado; En consecuencia, se

#### RESUELVE:

**PRIMERO:** Abstenernos de efectuar el requerimiento de que trata el artículo 421 del CGP, en razón a lo motivado.

**SEGUNDO:** Abstenernos de ordenar el desglose de los documentos soporte de esta acción, toda vez que nos encontramos inmersos en un

trámite virtual, donde la parte demandante tiene en su poder lo referente a esta acción.

**TERCERO:** Reconózcase a la demandante, para actuar en causa propia.

**CUARTO:** Archívese este trámite.

## **NOTIFÍQUESE**

**El Juez,,**

**JOSÉ ESTANISLAO YÁÑEZ MONCADA**

Firmado Por:

Jose Estanislao Maria Yañez Moncada

Juez Municipal

Dirección Ejecutiva De Administración Judicial

División 010 De Sistemas De Ingeniería

Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3f1651d5cde482b4456239694ce888240cbb0ebf3e3f0fb024149c41d2d8b382**

Documento generado en 18/08/2022 12:26:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**