

**Corrección registro civil de nacimiento  
Radicado N°54-001-4003-010-2022-00570-00**

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

Cúcuta, trece (13) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Se encuentra al despacho el proceso de jurisdicción voluntaria de la referencia, para fijar como fecha y hora para la celebración de la audiencia de qué trata el artículo 579 del CGP en el cual se proferirá la sentencia a que en derecho corresponda, el día uno (01) de marzo del año en curso, a la hora de las tres de la tarde, donde se valoraran las pruebas pertinentes.

En consecuencia, se convoca a la parte interesada y apoderado judicial, para que concurren a esta audiencia virtual a través de la plataforma Microsoft Teams de este despacho judicial.

Por secretaría procédase a remitir a los correos electrónicos de los antes enunciados, el respectivo enlace virtual para que se hagan parte e intervengan en el trámite de esta audiencia, si lo consideran pertinente; en caso de que se desconozca el correo electrónico de alguno de ellos, se les comunicará por WhatsApp u otro medio electrónico o físico expedito. **Ofíciense.**

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,,

**JOSÉ ESTANISLAO YÁÑEZ MONCADA**

Firmado Por:

Jose Estanislao Maria Yañez Moncada

Juez Municipal

Dirección Ejecutiva De Administración Judicial

División 010 De Sistemas De Ingeniería

Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **076ffe203502e3e55bd8ce50443e5bf3e38e15697ddc43b7afc6a89ab2586abc**

Documento generado en 13/02/2023 05:30:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**EJECUTIVO SINGULAR**  
**Radicado N°54-001-4003-010-2022-00993-00**

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

**Cúcuta, trece (13) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

Se encuentra al despacho la demanda de la referencia, presentada por COMERCIALIZADORA ASICUC S.A.S., a través de apoderado judicial, contra INVERSIONES SUPERMERCADO MERKANORTE S.A.S; realizado el estudio preliminar de la demanda y sus anexos, observa el despacho que, no se acreditó la representación legal de la entidad demandante en cabeza del señor JORGE ELIECER MORANTES CACERES, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 85 del CGP.

En consecuencia, se procederá a inadmitir la presente demanda para que sea subsanada de conformidad con lo antes motivado.

En mérito de lo expuesto, se

**R E S U E L V E:**

PRIMERO: Inadmitir la presente demanda, en razón a lo motivado.

SEGUNDO: Conceder cinco (05) días hábiles para subsanar la respectiva demanda, so pena de ser rechazada.

TERCERO: Abstenernos de reconocer personería al Dr. PEDRO ALBERTO SIERRA CASADIEGOS, como apoderado judicial de la parte ejecutante, en razón a lo motivado.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,,

**JOSÉ ESTANISLAO YÁÑEZ MONCADA**

**Firmado Por:**  
**Jose Estanislao Maria Yañez Moncada**  
**Juez Municipal**  
**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**  
**División 010 De Sistemas De Ingeniería**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **db07d4b3057b4cb0cd980f0a71c5bf75107d0d249bff9c5035d2e1b908a0c9f0**

Documento generado en 13/02/2023 05:30:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**HIPOTECARIO MAYOR CUANTÍA**  
**Radicado N°54-001-4003-010-2022-00994-00**

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

Cúcuta, trece (13) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Se encuentra al despacho la demanda de la referencia, presentada por el GRUPO INMOBILIARIO CASA FUTURA, a través de apoderada judicial, contra la señora CARMEN XIOMARA VILLASMIL CRESPO; y sería el caso proceder a emitir pronunciamiento sobre el mandamiento de pago solicitado, si no se advirtiera que las pretensiones de la demandan superan los 150 S.M.L.M.V; pues al efectuarse la operación aritmética, se determina que las pretensiones de la demanda ascienden a la suma \$237.288.804,00, superándose el monto para conocer en esta instancia; por lo que, habrá de dársele el trámite de mayor cuantía; lo anterior, en armonía con lo preceptuado en el artículo 25 del Código General del Proceso. En consecuencia, se infiere que éste despacho carece de competencia para conocer del presente asunto por el factor objetivo cuantía, por lo que, así las cosas, de conformidad con el párrafo segundo del artículo 90 de la norma en cita, se rechazará la presente demanda virtual; y como consecuencia de ello, se ordenará su remisión virtual a los señores Jueces Civiles del Circuito de Cúcuta (R), por intermedio de la oficina judicial de la ciudad, para lo de su competencia. Por lo antes expuesto, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Rechazar el conocimiento de la presente demanda, por carecer este Juzgado de competencia, en razón a la cuantía.

**SEGUNDO:** En consecuencia, se ordena la remisión de la presente demanda virtual junto con sus anexos, a la oficina judicial de la ciudad, para que sea sometida a reparto entre los señores Jueces Civiles del Circuito de esta ciudad, dejándose constancia de su salida en el sistema siglo XXI. **Ofíciense.**

**TERCERO:** Comuníquesele esta decisión a la oficina judicial de la Ciudad, para lo pertinente a sus funciones. **Ofíciense.**

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,,

**JOSÉ ESTANISLAO YÁNEZ MONCADA.**

**Firmado Por:**  
**Jose Estanislao Maria Yañez Moncada**  
**Juez Municipal**  
**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**  
**División 010 De Sistemas De Ingeniería**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e4bc213cf88a4da43c842cd67f0cef091a6bdba48d7122bdeff8c0773bb5652f**

Documento generado en 13/02/2023 05:30:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## Monitorio

RADICADO N°54-001-4003-010-2022-00999-00

### JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA

Cúcuta, trece (13) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Se encuentra al despacho la demanda de la referencia, presentada por la señora MARIA ANGELICA BECERRA SIERRA, a través de apoderado judicial, contra el señor JESUS ERNESTO LOPEZ PEÑARANDA; y sería del caso proferir auto ordenando el respectivo requerimiento al deudor, si no se observara que existen ciertas falencias, las cuales deberán ser objeto de subsanación por parte del apoderado judicial de la parte demandante:

Primeramente, nótese que, la pretensión primera de la demanda está encaminada a que se ordene el pago de \$3.750.000,00, por concepto de venta de 96 metros de cerámica por parte del hoy demandado; sin embargo, se constata que efectuaron un acuerdo en el cual se pactó los pagos de dicha suma de dinero de manera sucesiva, esto es: “... el 30 de noviembre del 2022 pagará la suma de un millón de pesos (\$1.000.000), el 15 de diciembre del 2022 pagará la suma de un millón de pesos(\$1.000.000), el 30 de diciembre del 2022 pagará la suma de un millón de pesos (\$1.000.000) y el 15 de enero (sic) pagará la suma de setecientos mil pesos (\$750.000).”; para de esta forma dar cumplimiento a la obligación, según lo narrado en el hecho 6° de la demanda.

**Es decir, que, a la fecha en que se instauró la demanda, 12 de diciembre de 2022,** la obligación causada y no pagada, **solo era exigible, en lo que respecta a la cuota del 30 de noviembre de 2022;** pues, las 3 cuotas restantes no se encontraban vencidas; por ende, es improcedente para la parte demandante, efectuar el referido requerimiento de que trata el artículo 421 del CGP a la parte demandada por valor de \$3.750.000,00. Por ello, deberá el profesional del derecho de la parte actora dar claridad a lo que se pretende con esta acción especial, como lo exige el numeral 3° del artículo 420 del CGP.

En segundo lugar, obsérvese que al leerse el escrito de demanda no se aprecia que la parte demandante haya dado cumplimiento a lo consagrado en el numeral 5° del artículo 420 del CGP, en el sentido que, no se efectuó la manifestación clara y precisa de que el pago de la suma adeudada no depende del cumplimiento de una contraprestación a cargo del acreedor. Lo cual deberá ser objeto de reparo.

Aunado a lo anterior, observa el despacho que el escrito de poder aportado con la demanda virtual no cumple con las exigencias del artículo 5° de la ley 2213 de 2022, ya que no allegó con el mismo, la

cadena de correos proveniente de la poderdante, donde le confiera poder al profesional del derecho, para establecer de esta manera la voluntad de la demandante para el efecto, **ya que se debe acreditar el “mensaje de datos”** con el cual se manifestó esa voluntad inequívoca de quien le entrega el mandato, **ya que ese supuesto de hecho es el que estructura la presunción de autenticidad.** Por ello, deberá aportar esa cadena de correos.

Finalmente, tampoco se dio cumplimiento a lo consagrado en el numeral 10° del artículo 82 del CGP; es decir, no se aportó la dirección física donde la parte demandada recibirá mortificaciones personales, o en su defecto, dar aplicación a lo consagrado en el parágrafo primero de la citada norma; lo anterior, en concordancia con el numeral 2° del artículo 420 ibidem. Por ello, deberá proceder en tal sentido.

En consecuencia, procederemos en la parte resolutive de este auto a inadmitir la presente demanda, para que sea subsanada. Así las cosas, se

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Inadmitir la presente demanda de la referencia, en razón a lo motivado.

**SEGUNDO:** Conceder cinco (05) días hábiles, para subsanar la misma, so pena de ser rechazada.

**TERCERO:** Abstenernos de reconocer al abogado JOHN HENRY SOLANO GELVEZ, como apoderado judicial de la parte demandante, en razón a lo motivado.

### **NOTIFÍQUESE**

**El Juez,,**

**JOSÉ ESTANISLAO YÁÑEZ MONCADA.**

Firmado Por:

Jose Estanislao Maria Yañez Moncada

Juez Municipal

Dirección Ejecutiva De Administración Judicial

División 010 De Sistemas De Ingeniería

Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4cbeef888eede42b2470c0179b71d5aa1753298ab241d2d6755c6b5c9aae2f11**

Documento generado en 13/02/2023 05:30:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**