**Ejecutivo a continuación de restitución inmueble arrendado
RADICADO N°54-001-4053-010-2016-01452-00**

JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA

Cúcuta, treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Se encuentra al despacho el presente proceso, para dar trámite a los memoriales que anteceden y resolver lo que en derecho corresponda; en primera medida, se advierte que, mediante auto del 18 de abril de 2023, entre otros puntos, el despacho profirió auto de mandamiento de pago en contra de los codemandados VICTOR MANUEL COGOLLO y JEANET MARY LOYZA DE ALBARRACIN; ordenándose como consecuencia de ello a la parte actora, notificar de manera personal el citado auto a los referidos codemandados, en razón a que la ejecución se formuló por la parte ejecutante después de los 30 días a la ejecutoria de la sentencia de restitución.

El señor apoderado judicial de la parte actora, allegó a este proceso un escrito de citación de que trata el artículo 291 del CGP (ver archivo 46 OneDrive); no obstante, una vez observada, se constata que la misma no se encuentra ajustada a derecho; en primer lugar, en el oficio de citación se aluden a dos normas diferentes, una correspondiente al artículo 291 del CGP y otra al artículo 8 de la ley 2213 de 2022; en segundo lugar, en el documento de citación para la diligencia de notificación se anota lo siguiente:

La notificación por aviso de la providencia que se hace mediante el presente escrito, se entenderá realizada una vez transcurridos dos (02) días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezaron a correr a partir del siguiente día de la notificación.

De lo anterior se constata, que la citación para diligencia de notificación personal, **como así se tituló en el documento**, se fundamenta en dos normativas diferentes, una, la ley 1564 de 2012 (CGP) y la otra, ley 2213 de 2022; circunstancia que no es de recibo para el despacho, dado que al soportarse la notificación en dos normas diferentes, en cuanto concierne a su ritualidad, genera en el destinatario una contundente confusión para efecto de notificación, ya que la primera refiere a una citación para efecto de notificación y la otra a una verdadera notificación; luego, este proceder, no brinda claridad al notificado, debido a la confusión a que la hace incurrir el señor apoderado de la parte ejecutante; y por ende, no se puede considerar legalmente notificado.

Lo mismo acaece con la notificación por aviso, obrante en el archivo 49 del OneDrive, donde de igual manera, cita dos normas antagónicas en cuanto respecta a su ritualidad para efecto de de notificación, no dando claridad al demandado en su camino a seguir, ya que la confección

normativa del artículo 292 del C.G.P difiere de lo preceptuado en el artículo 8 de la ley 2213 de 2.022; en conclusión, no se puede considerar legalmente notificado a quienes integran la parte demandada.

Ahora, en razón a lo expuesto, se observa, que mediante auto de fecha 18 de abril de 2023, se reconoció personería jurídica al abogado RAFAEL ENRIQUE FIGUEROA GÓMEZ, como apoderado judicial del codemandado VÍCTOR MANUEL COGOLLO; acto este, que conlleva a tener por notificado al codemandado mencionado por conducta concluyente, quedando notificado a partir de la fecha de notificación de dicha providencia, es decir, a partir del 19 de abril del presente año, conforme lo establece el inciso segundo del artículo 301 del CGP.

Ahora, con respecto al recurso de reposición y en subsidio de apelación, presentado por el apoderado judicial del codemandado VÍCTOR MANUEL COGOLLO (ver archivos 53 y 54 del OneDrive); sería del caso ordenar a secretaría, correr traslado del recurso de reposición presentado por el apoderado judicial del codemandado VÍCTOR MANUEL COGOLLO, abogado RAFAEL ENRIQUE FIGUEROA GÓMEZ, al ejecutante; si no se observara que los recursos fueron presentados de manera extemporánea, toda vez que, el apoderado judicial del mencionado codemandado gozaba de tiempo, hasta el día 24 de abril del presente año, para presentar los recursos manifestados; no obstante, se observa que los mismos fueron allegados al despacho el día 29 de mayo de 2023, conforme se constata en el archivo 54 del OneDrive, lo que conlleva a no dársele trámite a ninguno de los dos recursos.

De otro lado, en atención a lo manifestado por el apoderado judicial del codemandado VÍCTOR MANUEL COGOLLO, en escritos obrantes en archivos 47 y 48 del OneDrive, en cuanto, a que, el día 24 de abril del presente año, radicó recurso de reposición y en subsidio de apelación; frente a lo anterior, debo decir al profesional en derecho, que por secretaría se procedió a buscar en la bandeja de entrada y correos no deseados del correo institucional de este juzgado, los recursos a que hace referencia, siendo infructuosa su búsqueda, dado que para el día 24 de abril del presente año, no fue allegado al canal digital del juzgado, correo electrónico proveniente del dominio rafaelfigueroagomes@gmail.com; por lo anterior, se requiere al Dr. FIGUEROA GOMEZ, para que allegue al proceso, pruebas de los correos electrónicos que dice haber enviado el día 24 de abril de 2023, contentivos de los recursos de reposición y apelación.

Finalmente, se dispone a REQUERIR a la parte actora, para que proceda con la notificación personal de la codemandada JEANET MARY LOYZA DE ALBARRACIN; notificación que deberá surtir conforme a derecho, teniéndose en cuenta lo aquí motivado.

NOTIFÍQUESE

El Juez,,

JOSÉ ESTANISLAO YÁÑEZ MONCADA

Firmado Por:

Jose Estanislao Maria Yañez Moncada

Juez Municipal

Dirección Ejecutiva De Administración Judicial

División 010 De Sistemas De Ingeniería

Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **03ac9f864a4f37ca65980678cb4b211351d26c69ac663b6b04952a77ebf3b926**

Documento generado en 31/05/2023 11:29:58 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Ejecutivo hipotecario
Radicado 54-001-4003-010-2020-00169-00

JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA

Cúcuta, treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Solicita la apoderada judicial de la parte ejecutante a través de escrito obrante al archivo 05, reiterado a los archivos 06 a 08, se ordene el desglose únicamente de la escritura pública número 923 del 8 de septiembre del 2016, por medio del cual se constituyó hipoteca a favor del Banco Agrario de Colombia S.A, haciéndosele entrega de esta a la misma, con el fin de llevar a cabo el respectivo trámite de cancelación, ante dependencia de cancelaciones de hipoteca de la ciudad de Bogotá.

Con respecto a esta petición, el despacho debe indicar en primera medida que, mediante auto de fecha 30 de marzo de 2022, se decretó la terminación del presente proceso por pago total de las obligaciones contenidas en los pagarés números 051086100002919 y 4481860003846463; obligaciones estas garantizadas a través de la escritura pública número 923 del 8 de septiembre del 2016.

Respecto a la decisión de terminación del proceso por pago total de la obligación, el despacho ordenó con apego al artículo 116 del CGP, la entrega de los documentos soporte de esta acción hipotecaria a la parte demandada; siendo, así, este último, el legitimado para retirar y adquirir la documentación que constituyó la acción.

El Decreto ley 960 de 1970, establece, que tratándose de cancelación de hipotecas, la persona legitimada para realizar el trámite notarial es el acreedor titular del crédito, quien deberá manifestar bajo declaración su voluntad de cancelar el gravamen; empero, si bien es cierto, el trámite para cancelación de hipoteca está en cabeza del acreedor titular del crédito, también lo es, que, la norma procesal (CGP) narra que en todos los casos en que **la obligación haya sido cumplida en su totalidad por el deudor, el documento contentivo de la obligación solo podrá desglosarse a petición suya, a quien se entregará con constancia de la cancelación**; y como en el caso de marras, la terminación del proceso se materializó por el pago total de la obligación; es por lo que, en cumplimiento a la ley civil procesal, se ordenó la entrega de la documentación a la parte demandada. En consecuencia, no se accede a lo deprecado por la profesional del derecho; y deberá la parte demandada efectuar los pagos de arancel judicial, y solicitar la entrega de la documentación pertinente, para que de esta manera se acerque a la entidad bancaria para que efectúe el trámite de cancelación de hipoteca.

NOTIFIQUESE

El Juez,,

JOSE ESTANISLAO YAÑEZ MONCADA.

JACO

Firmado Por:

Jose Estanislao Maria Yañez Moncada

Juez Municipal

Dirección Ejecutiva De Administración Judicial

División 010 De Sistemas De Ingeniería

Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b90623127737f8ccd8887cdc339604090be30ca7b2799890e706ae06587cf996**

Documento generado en 31/05/2023 05:46:04 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Ejecutivo hipotecario
RADICADO N°54-001-4003-010-2020-00421-00

JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CUCUTA

Cúcuta, treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Teniéndose en cuenta la liquidación de costas, obrante al archivo 113 del OneDrive; el despacho, en armonía con lo consagrado en el artículo 366 del Código General del Proceso, le imparte aprobación por encontrarse sujetas a derecho.

Por otra parte, el apoderado judicial de la parte actora, en escrito obrante en archivo 126 del OneDrive, solicita al despacho se fije fecha y hora para llevar a cabo diligencia de remate respecto del bien inmueble que garantiza la ejecución; no obstante, posteriormente, el profesional en derecho allega avalúo actualizado, el cual data del año 2023, entendiéndose que desiste implícitamente de la primera solicitud; es por lo que, el despacho procede a dar trámite al avalúo allegado.

Teniendo en cuenta lo anterior, y atendiendo el escrito allegado a través del correo electrónico del apoderado judicial de la parte ejecutante (ver archivo 129 OneDrive), por ser procedente, **se ordena correr traslado a la parte ejecutada por el término de diez (10) días del avalúo catastral incrementado en un 50%, del bien inmueble objeto de acción**, el cual se encuentra debidamente embargado y secuestrado de propiedad de los señores LUIS LIZCANO CONTRERAS y LUZ MARINA LAGUADO GONZALEZ; bien inmueble éste identificado con matrícula inmobiliaria N.º 260-183990, el cual está avaluado en \$128.322.000,00, que incrementado en un cincuenta por ciento (50%), asciende a un valor de \$192.483.000,00; lo anterior de conformidad con lo establecido en los numerales 2º y 4º del artículo 444 del Código General del Proceso, en armonía con la ley 2213 de 2022.

Finalmente, atendiendo lo solicitado por el JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL BUCARAMANGA-SANTANDER, radicado 68001 40 03 007 2019-00537-01 (ver archivo 116 OneDrive) y el JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA, radicado 54-001-4003-009-2020-00302-00 (ver archivo 124 OneDrive), en cuanto se tome nota del remanente de lo que llegare a resultar producto del remate, en lo que respecta a los bienes de propiedad del demandado LUIS LIZCANO CONTRERAS; el despacho dispone no acceder, toda vez que con anterioridad se tomó nota de cuatro ordenes de remanente; la primera a favor del JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA, dentro de su radicado 2019-00657 (ver archivo 22 OneDrive); la segunda a favor del JUZGADO SEPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CUCUTA, dentro de su radicado 2019-00388 (ver archivo 45 OneDrive); la tercera a favor del JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE

CUCUTA, dentro de su radicado 2019-00326 (ver archivo 48 OneDrive) y la cuarta a favor del JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA, dentro de su radicado 2022-0005. **OFICIESE en tal sentido a los despachos solicitantes.**

NOTIFÍQUESE

El Juez,,

JOSÉ ESTANISLAO YÁÑEZ MONCADA

Firmado Por:

Jose Estanislao Maria Yañez Moncada

Juez Municipal

Dirección Ejecutiva De Administración Judicial

División 010 De Sistemas De Ingeniería

Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **208daf9f4e519ae6c4591c917b72a490871488fdce061bf97cb65f7f084f7914**

Documento generado en 31/05/2023 05:46:05 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Ejecutivo singular

Radicado N°54-001-4003-010-2020-00668-00.

JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA

Cúcuta, treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Encontrándose legalmente notificada la parte demandada del auto mandamiento de pago, procedo a analizar el título valor objeto de ejecución; y corroboro que el mismo reúne a cabalidad los presupuestos a que hacen referencia los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, es decir, los requisitos comunes y específicos; además que cumple con las exigencias a que hace alusión el artículo 422 del Código General del Proceso.

Habiéndose notificado la parte demandada del auto mandamiento de pago proferido en su contra, en aplicación al artículo 8° del Decreto ley 806 de 2020, como se constata en el archivo 46 del OneDrive; observo como titular del despacho que la parte ejecutada no contestó la demanda, como tampoco impetró excepciones de mérito al respecto, infiriéndose que está de acuerdo con lo pretendido por la parte ejecutante; es por lo que, el despacho procede a dar aplicación a lo preceptuado en el inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, es decir, ordenándose proseguir con la presente ejecución, tal como se ordenó en el auto mandamiento de pago; ordenándose a su vez, practicar la liquidación del crédito y condenando en costas a la parte ejecutada, a favor de la ejecutante.

Para el presente proceso se fijarán como agencias en derecho la cuantía de \$540.000,00, que serán pagados por la parte ejecutada, a favor de la parte ejecutante, los cuales se incluirán en la liquidación de costas.

Por otra parte, en atención a la solicitud de cesión de crédito obrante en archivo 50 del OneDrive, firmada por INGRYD GEOVANA MORA JIMENEZ, en su condición de representante legal de FINANCIERA PROGRESSA ENTIDAD COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO como cedente; y GERMAN ANDRES FARFAN PATIÑO, en su condición de representante legal de ACCION Y RECUPERACION SAS como cesionaria; el despacho conforme a lo preceptuado en los artículos 1969 y 1970 del Código Civil, accede a reconocer y a tener a la entidad ACCION Y RECUPERACION SAS, para todos los efectos legales como cesionario; y titular de los derechos de crédito, garantías, y privilegios que le correspondan al cedente mencionado dentro de éste proceso, notificándose por estado la presente decisión a la parte

demandada, en virtud a que se encuentra legalmente vinculada al proceso.

En razón a lo expuesto, se

RESUELVE:

PRIMERO: Proseguir con la presente ejecución, tal como se ordenó en el auto mandamiento de pago, en razón a lo motivado.

SEGUNDO: Condénese en costas a la parte demandada, a favor de la parte ejecutante, teniéndose como agencias en derecho las señaladas en la parte motiva.

TERCERO: Ordenar a las partes presentar la liquidación del crédito, tal como lo dispone el artículo 446 del Código General del Proceso y ley 2213 de 2022.

CUARTO: Acceder, a reconocer y a tener a la entidad ACCION Y RECUPERACION SAS, como cesionario y titular de los derechos de crédito, garantías, y privilegios que le correspondan al cedente demandante dentro de este proceso, conforme lo motivado.

NOTIFÍQUESE

El Juez,,

JOSÉ ESTANISLAO YÁÑEZ MONCADA.

Firmado Por:

Jose Estanislao Maria Yañez Moncada

Juez Municipal

Dirección Ejecutiva De Administración Judicial

División 010 De Sistemas De Ingeniería

Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0bf33990d5038b9bf1296b4ff1243cbbd2c12052dc09d6247710dc091075cdbf**

Documento generado en 31/05/2023 05:46:07 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>