

# **SOLICITUD DE PAGO DIRECTO, APREHENSION Y ENTREGA DE BIEN GRAVADO CON PRENDA SIN TENENCIA**

**Radicado N°54-001-4003-010-2023-00889-00**

**JUZGADO DECIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CUCUTA**

Cúcuta, ocho (08) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Observando el despacho que el rodante de **placa FQK392** de propiedad del señor **ANGELO FRANCISCO CORTES QUIÑONES**, fue inmovilizado por la Policía Nacional del Departamento de del Cauca - Popayán; y que el mismo se encuentra inmovilizado en las instalaciones del parqueadero de la estación de Policía El Bordo, como se registra en la documentación allegada vía correo electrónico, obrante en archivo 004 del OneDrive, cumpliéndose así, con lo ordenado en el auto de fecha 14 de noviembre de 2023; es por lo que, en razón a ello, se ordena oficiar de manera inmediata al señor representante o administrador del parqueadero referenciado, para que proceda a hacer entrega del mencionado vehículo automotor objeto de acción, a la señora mandataria judicial del acreedor prendario, abogada FRANCY SILVIA DANIELA ORTEGA ORTIZ identificada con la C.C. 1.092.357.005 de Villa del Rosario y T.P. 376.498 del C.S. de la J., quien representa los intereses del acreedor garantizado CHEVYPLAN S.A SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PLANES DE AUTOFINANCIAMIENTO COMERCIAL.

Se deja registrado en este auto, que, una vez retirado el mismo, quedará bajo los cuidados de la abogada mencionada, quién actúa en representación de la entidad solicitante.

Como consecuencia de esta aprehensión, se ordena de manera oficiosa, **el levantamiento de dicha medida de aprehensión e inmovilización, que recaerá sobre el bien automotor referenciado, para el efecto oficiarse a la Policía Nacional – SIJIN automotores.**

**En razón a lo expuesto, SE DA POR TERMINADO EL PRESENTE TRÁMITE, ordenándose a secretaría proceder a su archivo previo registro en el sistema siglo XXI.**

**Se requiere a secretaría para que informe por escrito, porqué motivo, una vez se recepcionó la comunicación de aprehensión del vehículo automotor, no se informó de manera inmediata al titular de este despacho, para proferir la decisión pertinente, ya que fue puesto a disposición de este juzgado desde el 02 de abril del año en curso; y hasta hoy se informó al despacho. Oficiense.**

# NOTIFÍQUESE

El Juez,,

**JOSÉ ESTANISLAO YÁÑEZ MONCADA**

Firmado Por:

**Jose Estanislao Maria Yañez Moncada**

**Juez Municipal**

**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**

**División 010 De Sistemas De Ingeniería**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2525cc1091afee8a0f8f1903bca9550c00da72ed0597cb5377524e4db159218c**

Documento generado en 08/04/2024 11:59:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**

**Ejecutivo singular**

**Radicado N°54-001-4003-010-2024-00077-00**

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

Cúcuta, ocho (08) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Se encuentra al despacho la demanda de la referencia, impetrada por YANIS LORENA FERNÁNDEZ, a través de apoderado judicial, contra JENNIFER RUIZ CHACON y GILBER ESNEIDER CLAVIJO HERRERA; realizado el estudio de admisibilidad de la demanda y sus anexos, sería del caso librar el mandamiento de pago a que en derecho corresponda, si no se observara que, hay discrepancia en la dirección del bien inmueble dado en arrendamiento, más exactamente en el barrio en que se ubica el mismo. Lo anterior, por cuanto si observamos el contrato de arrendamiento, en el mismo se estipula que el bien inmueble dado en arrendamiento se encuentra situado en la dirección **calle 3N #3E-36** del barrio **Guaimaral de la urbanización La Ceiba**; ahora, al observarse el F.M.I denotamos que, si bien es cierto coincide la dirección en lo que respecta a la calle y la nomenclatura, también lo es que el barrio es diferente, al anotarse que el bien se encuentra ubicado en **urbanización La Ceiba del barrio Guaimaral**. Por su parte, en la constancia expedida por AGUAS KPITAL CUCUTA S.A. E.S.P., se estipula que el bien inmueble se encuentra ubicado en el barrio **Los Pinos**; y, en el acta de entrega del bien inmueble se anota que el mismo se encuentra ubicado en el barrio **Capellana**.

De lo anterior, denotamos que al plenario fueron aportados cuatro documentos en los que podemos observar que en cada uno de ellos se anota que el bien inmueble de dirección **calle 3N #3E-36**, **se encuentra situado en un barrio diferente**; documentos de los cuales, si bien es cierto, coinciden en la calle y en la nomenclatura, también es cierto que, ha de tenerse en cuenta que en cada barrio puede existir la misma calle y la misma nomenclatura, presentándose una notoria inconsistencia e incertidumbre, **en lo que respecta al barrio en el que se encuentra situado el bien inmueble dado en arrendamiento, y del cual se derivan las pretensiones del presente asunto**.

Por otra parte, lo manifestado por el señor apoderado judicial de la parte actora en el hecho tercero del escrito demandatorio carece de veracidad; en cuanto, a que, en el contrato de arrendamiento se anotó como dirección del inmueble, la de CALLE 3 N # 3E-36 **BARRIO GUAIMARAL, URBANIZACIÓN LA CEIBA**; y que esta misma dirección aparece en el Certificado de libertad y tradición expedido por la Oficina de Instrumentos Públicos de Cúcuta; ya que, al observarse el referido

certificado el barrio difiere, dado que en él se anota que el bien inmueble se encuentra ubicado en la dirección CALLE 3 N #3E-36 **.URBANIZACION LA CEIBA DEL BARRIO GUAIMARAL** (ver captura inferior):

**DIRECCION DEL INMUEBLE**

Tipo Predio: URBANO

1) LOTE #06 .HIZO PARTE DE LA MANZANA #2.URBANIZACION LA CEIBA DEL BARRIO GUAIMARAL

2) CALLE 3 N #3E-36 .URBANIZACION LA CEIBA DEL BARRIO GUAIMARAL

DETERMINACION DEL INMUEBLE:

DESTINACION ECONOMICA:

De lo expuesto concluimos que, los documentos aportados a efecto de constituir el título ejecutivo complejo, **no son concordantes entre sí**, máxime cuando ni siquiera coincide la dirección estipulada en el contrato de arrendamiento, con la anotada en el F.M.I., difiriendo, itero, también con la dirección anotada en la constancia emitida por la empresa AGUAS KPITAL CUCUTA S.A. E.S.P., en donde se estipula que el bien inmueble se encuentra ubicado en el barrio Los Pinos; y, con la estipulada en el acta de entrega del bien inmueble, en donde se anota que el mismo se encuentra ubicado en el barrio Capellana.

En consecuencia, al no ser la obligación clara, a la luz de lo preceptuado en el artículo 422 del CGP; y al no configurarse el título ejecutivo complejo en debida forma, no queda otro camino, que abstenerme en la parte resolutive de este auto, de librar el mandamiento ejecutivo solicitado.

En razón a lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Abstenerme de librar el mandamiento ejecutivo solicitado, en razón a lo motivado.

**SEGUNDO:** Abstenernos de ordenar la devolución de la demanda, juntos con sus anexos; en razón a que estamos en un trámite virtual, donde la parte demandante tiene en su poder los documentos físicos y originales.

**TERCERO:** Reconocer personería al abogado CARLOS JAVIER SALINAS, para que actúe como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,,

**JOSÉ ESTANISLAO YÁÑEZ MONCADA.**

**Firmado Por:**

**Jose Estanislao Maria Yañez Moncada**

**Juez Municipal**

**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**

**División 010 De Sistemas De Ingeniería**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7c6db6b86e4b3c51dd8b546caef5e62828f2becbdbaf2e482381988ed6c821f**

Documento generado en 08/04/2024 10:11:20 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**

**Verbal Sumario - Responsabilidad Civil Extracontractual  
Radicado N°54-001-4003-010-2024-00079-00**

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

Cúcuta, ocho (08) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Se encuentra al despacho la demanda de la referencia, instaurada por la señora LADY ANDREA SANCHEZ PAMPLONA, a través de apoderado judicial, contra JORGE IVAN GUEVARA AGUDELO, NELSON IVAN TORRES RIVERA, RADIO TAXI CONE LTDA y SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR SA; observo que la demanda y sus anexos reúnen los requisitos exigidos por los artículos 82 ss y 390 del Código General del Proceso, en armonía con los presupuestos de la ley 2213 de 2022; en razón a ello, es por lo que se procederá a su admisión.

En razón a lo anterior, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Admitir la presente demanda verbal sumaria, en razón a lo motivado.

**SEGUNDO:** Tramítese la presente demanda por el proceso verbal sumario de mínima cuantía.

**TERCERO:** Notifíquese en forma personal el contenido del presente auto a quienes integran la parte demandada; así como del escrito de demanda y sus anexos, córraseles traslado por el término de diez (10) días, a efectos de que ejerzan el derecho a la defensa si lo consideran pertinente; lo anterior de conformidad con lo establecido en la ley 2213 de 2022.

**CUARTO:** Reconocer personería al abogado CARLOS ALBERTO SANCHEZ ALVAREZ, para que actúe como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,,

**JOSÉ ESTANISLAO YÁÑEZ MONCADA**

**Firmado Por:**  
**Jose Estanislao Maria Yañez Moncada**  
**Juez Municipal**  
**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**  
**División 010 De Sistemas De Ingeniería**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **30842590cae80d75a804587d57232b301be8bd2c66e5c1fc3dbf653b282172a9**

Documento generado en 08/04/2024 10:11:19 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**

## **Sucesión Intestada**

**Radicado N°54-001-4003-010-2024-00082-00**

### **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

Cúcuta, ocho (08) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Se encuentra al despacho la demanda de la referencia, presentada por ANA ISABEL CONTRERAS, LUZ MAGALY PARADA CONTRERAS, ZANDRA INES PARADA CONTRERAS y OMAR PARADA CONTRERAS a través de apoderado judicial; la primera en su condición de esposa; y los restantes en condición de hijos del causante **RAMIRO PARADA CONTRERAS (Q.E.P.D.)**; realizado el estudio de admisibilidad de la demanda y sus anexos, sería del caso proceder a dar apertura al trámite de la sucesión, si no se observara que la misma no cumple con lo estipulado en el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, ya que no indicó en el escrito de demanda el canal digital donde deben ser notificados los interesados demandantes, como tampoco indicó que carecen de ellos; al igual, que el poder otorgado para incoar esta acción, carece del mensaje de datos donde proviene el mismo, ya que estamos ante una justicia virtual; y la prueba suplementaria de reconocimiento ante notario, la cual, no es imperativa de ley, viene incompleta (art. 5 de la ley citada); además, no cumplió con la exigencia imperativa de los anexos de la demanda, referida a la prueba a que alude el artículo 489 del Código General del proceso, numeral 5, donde incluso no hace referencia a las deudas de la herencia, como tampoco expresa su inexistencia.

En consecuencia, se requiere al apoderado judicial de los interesados demandantes para que, proceda a subsanar lo motivado, allegando, además, copia de la sentencia proferida por el Consejo de Estado, atinente al pago del equivalente a los cien salarios mínimos reconocidos como perjuicios morales dentro del proceso administrativo referido en la demanda.

En razón a lo expuesto, se

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Inadmitir la presente demanda, en razón a lo motivado.

**SEGUNDO:** Conceder cinco (05) días hábiles al abogado demandante, para que proceda a subsanar la respectiva demanda, so pena de ser rechazada.

TERCERO: Abstenernos de reconocer personería al abogado JESUS ALFREDO CARRILLO GONZALEZ, para que actúe como apoderado de los interesados parte demandante, en razón a lo motivado.

## **NOTIFÍQUESE**

El Juez,,

**JOSÉ ESTANISLAO YÁÑEZ MONCADA**

E.S.M.

Firmado Por:

**Jose Estanislao Maria Yañez Moncada**

**Juez Municipal**

**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**

**División 010 De Sistemas De Ingeniería**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **41be8185fea04c27ba583ab857377008eaaf97baede9f378c416da7825005544**

Documento generado en 08/04/2024 10:11:19 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**

## **Verbal Sumario – Responsabilidad Civil Extracontractual**

**Radicado N°54-001-4003-010-2024-00084-00**

### **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

Cúcuta, ocho (08) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Se encuentra al despacho la demanda de la referencia, presentada por JHON JAIRO SUÁREZ SUÁREZ, a través de apoderado judicial, contra JHON ALEXANDER CASTILLO PACHECO, ARMANDO CARO RAIGOSO, LUZ STELLA LIZCANO JEREZ, CAMILO ALEJANDRO BARBOSA LEÓN y ARMANDO VEGA GUERRERO; realizado el estudio de admisibilidad de la demanda y sus anexos, sería del caso proceder a admitir la demanda, si no se observara que el poder allegado es insuficiente, toda vez que no se faculta al togado para que pueda demandar al codemandado ARMANDO VEGA GUERRERO. En razón a lo anterior, se requiere al profesional en derecho demandante, para que subsane dicha omisión.

En consecuencia, se procederá a inadmitir la presente demanda para que sea subsanada de conformidad con lo antes motivado.

En razón a lo expuesto, se

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Inadmitir la presente demanda, en razón a lo motivado.

**SEGUNDO:** Conceder cinco (05) días hábiles a la parte demandante, para que proceda a subsanar la respectiva demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO:** Abstenerme de reconocer personería al abogado JUAN CARLOS AVILAN CASTELLANOS, por lo expuesto en la motiva.

#### **NOTIFÍQUESE.**

El Juez,,

**JOSÉ ESTANISLAO YÁÑEZ MONCADA**

**Firmado Por:**  
**Jose Estanislao Maria Yañez Moncada**  
**Juez Municipal**  
**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**  
**División 010 De Sistemas De Ingeniería**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dd55dd5d330df6dc2904c1c96cf8241f44be703035fc07ba1d571c86d92e0e00**

Documento generado en 08/04/2024 10:11:18 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**

**Ejecutivo singular**

**Radicado N°54-001-4003-010-2024-00086-00**

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

Cúcuta, ocho (08) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Se encuentra al despacho la demanda de la referencia, impetrada por BANCO DE BOGOTA S.A., a través de apoderada judicial, contra CARLOS JHONNATAN ZARATE AMORTEGUI; realizado el estudio de admisibilidad de la demanda y sus anexos, sería del caso librar el mandamiento de pago a que en derecho corresponda, si no se observara que, las pretensiones segunda y tercera de la demanda, también están dirigidas en contra del señor GERMAN YONY GOMEZ PINTO, quien no es parte demandada en este proceso, ni tampoco es obligado en el título valor – pagaré base de ejecución.

En consecuencia, se procederá a inadmitir la presente demanda para que sea subsanada de conformidad con lo antes motivado.

Por lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Inadmitir la presente demanda, en razón a lo motivado.

**SEGUNDO:** Conceder cinco (05) días hábiles a la parte ejecutante, para que proceda a subsanar la respectiva demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO:** Reconocer personería a la abogada DIANA PATRICIA MATEUS NIÑO, para que actúe como apoderada judicial de la parte demandante, en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,,

**JOSÉ ESTANISLAO YÁÑEZ MONCADA**

Firmado Por:

**Jose Estanislao Maria Yañez Moncada**  
**Juez Municipal**  
**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**  
**División 010 De Sistemas De Ingeniería**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dee1e29021111060ef05166f494e4ed1250559afcb8908b58ec199c933cb59a1**

Documento generado en 08/04/2024 10:11:18 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**

## Ejecutivo Singular

Radicado N°54-001-4003-010-2024-00088-00

### JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA

Cúcuta, ocho (08) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Se encuentra al despacho la demanda de la referencia, presentada por FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO, a través de apoderada judicial, en contra de LUIS ROBERTO GOMEZ HERRERA; y examinado el escrito de demanda, sería del caso entrar a proferir o no, el auto mandamiento de pago, si no se observara que la parte demandante es una ***“Empresa Industrial y Comercial del Estado, de carácter financiero de Orden Nacional, con Personería Jurídica, autonomía administrativa y capital independiente, y está vinculada al Ministerio de Ambiente Vivienda y Desarrollo Territorial. Entidad sometida al control y vigilancia por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia”*** (negrita propia del despacho), creada mediante el Decreto Ley No 3118 del 26 de diciembre de 1968; elementos que indican sin lugar a dudas su naturaleza pública.

El artículo 28 numeral 10 del CGP, preceptúa, que:

*“En los procesos contenciosos en que sea parte una entidad territorial, o una entidad descentralizada por servicios o cualquier otra entidad pública, conocerá en forma privativa el juez del domicilio de la respectiva entidad.*

*Cuando la parte esté conformada por una entidad territorial, o una entidad descentralizada por servicios o cualquier otra entidad pública y cualquier otro sujeto, prevalecerá el fuero territorial de aquellas”.*

Canon normativo aplicable al presente asunto, teniéndose en cuenta lo preceptuado en el artículo 38 de la Ley 489 de 1998, donde se establece, que, la Rama Ejecutiva del poder público en el orden nacional, está integrada por los siguientes organismos y entidades: **2. DEL SECTOR DESCENTRALIZADO POR SERVICIOS**, entre otras, por **b) Las empresas industriales y comerciales del Estado**, donde se evidencia que la entidad accionante es una, de las personas jurídicas a que hace referencia el numeral 10 del artículo 28 del CGP.

Reflexión que nos lleva a establecer, que esta demanda no es de competencia de este despacho judicial debido al factor territorial, siendo competente, por ende, el Juez Civil Municipal de Bogotá (Reparto), ya que el domicilio de la entidad demandante, es la calle 12 N°65-11

Puente Aranda Bogotá DC, como así, además lo registra el mandatario judicial demandante, en el ítem de notificaciones del escrito de demanda; decisión que se toma, en concordancia con la posición actual de la Honorable Corte Suprema de justicia.

Por consiguiente, se procederá al rechazo de la presente demanda; y a su vez se enviará al Juzgado Civil Municipal de Bogotá (Reparto), para lo de su competencia; lo anterior, de conformidad con lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso y la Ley 2213 de 2022.

Así las cosas, se

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Rechazar la presente demanda, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** En consecuencia, se ordena la remisión de la presente demanda virtual junto con sus anexos, al Juzgado Civil Municipal de Bogotá (Reparto), para lo de su competencia, dejándose constancia de su salida en el sistema siglo XXI. Ofíciase.

**TERCERO:** Comuníquesele esta decisión a la oficina judicial, para lo pertinente a sus funciones. Ofíciase.

### **NOTIFÍQUESE.**

El Juez,,

**JOSÉ ESTANISLAO YAÑEZ MONCADA.**

Firmado Por:

Jose Estanislao Maria Yañez Moncada

Juez Municipal

Dirección Ejecutiva De Administración Judicial

División 010 De Sistemas De Ingeniería

Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a426e42c21f19ca98ab28f726bf7bb3f64dce1a86812369837ace97c7ae09d6e**

Documento generado en 08/04/2024 10:11:17 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**

## **Solicitud de Comisión**

**RADICADO N°54-001-4003-010-2024-00092-00**

### **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

Cúcuta, ocho (08) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Se encuentra al despacho la solicitud de la referencia, presentada por la señora GLADYS YOLANDA OSORIO BUITRAGO, en su condición de conciliadora en equidad, de la Oficina de Conciliación del Centro de Convivencia del Barrio Comuneros de la ciudadela de Juan Atalaya, con la cual pretende que, este despacho comisione a la inspección sexta para que realice la diligencia de entrega de un bien inmueble arrendado, que se encuentra ubicado en la calle 23 No. 4-43 No. 8-21 barrio Prados, comuna 5 de la ciudad de Cúcuta; pedimento que fundamenta con base en el artículo 69 de la ley 446 de 1998.

Examinada la solicitud y sus anexos, sería del caso proceder de conformidad a lo solicitado, si no se observara que el artículo 69 de la ley 446 de 1998, fue derogado por el artículo 146 de la ley 2220 de 2022, mediante el cual se expidió el estatuto de conciliación y se dictaron otras disposiciones.

Así mismo, observo que el acta de conciliación en equidad fue realizada bajo las directrices de la ley 640 de 2001, normativa que también fue derogada por el artículo 146 de la ley 2220 de 2022, con lo cual podemos aseverar que, para la fecha en que se realizó la audiencia de conciliación en equidad (27 de noviembre de 2023), la normativa por la que fue regida la conciliación ya se encontraba derogada.

En consecuencia, al sustentarse la presente solicitud en una norma que ya no se encuentra operando en nuestro sistema jurídico, por haber sido derogada; el despacho, en la parte resolutive de este auto, no accederá a ordenar la comisión antes referenciada.

En razón a lo expuesto, se

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** No acceder a ordenar la comisión solicitada, en razón a lo motivado.

**SEGUNDO:** Abstenernos de ordenar la devolución de la solicitud y sus anexos, en razón a que estamos en un trámite virtual, donde la solicitante tiene en su poder los documentos físicos y originales. **Ofíciésele por secretaría de esta decisión, para sus fines pertinentes.**

## **NOTIFÍQUESE**

El Juez,,

**JOSÉ ESTANISLAO YÁÑEZ MONCADA.**

Firmado Por:

**Jose Estanislao Maria Yañez Moncada**

**Juez Municipal**

**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**

**División 010 De Sistemas De Ingeniería**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **37e5e3e697dcfc7ca3e997cb52c9abd7286588b17fed51b96ba8737f07768585**

Documento generado en 08/04/2024 10:11:16 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**