

Ejecutivo singular  
Radicado N° 54-001-4053-010-2015-00086-00

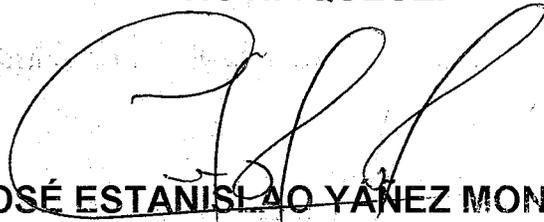
**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

Cúcuta, veintinueve (29) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

En atención al escrito de sustitución de poder obrante al folio 71, téngase a la abogada GALIA B. SILVA COLMENARES como apoderada judicial sustituta de la parte demandada, en los términos del poder conferido

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**JOSÉ ESTANISLAO YÁÑEZ MONCADA.**

JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL  
Cúcuta, 30 MAY 2019

En estado a las ocho de la mañana  
Cúcuta,



Ejecutivo prendario

Radicado N° 54-004-4053-010-2015-00630-00

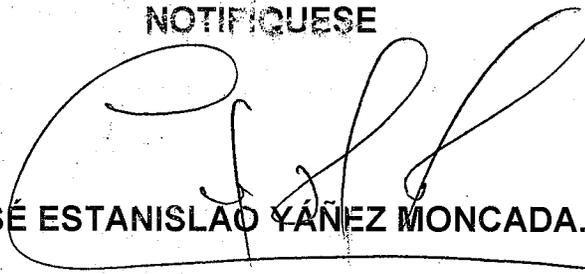
**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

Cúcuta, *veintinueve* (29) de *mayo* de dos mil diecinueve (2019)

En atención al escrito de terminación obrante a folio 70 allegado por el apoderado **judicial** de la parte **ejecutante**, donde solicita la terminación del presente **proceso por pago total de la obligación**; sería del caso proceder a ello, si no se observara que entre las facultades conferidas al mandatario judicial ejecutante **facultad de recibir está sujeta a previa autorización de la entidad Bancaria ejecutante**, como se desprende del escrito de poder obrante a folio 1 del expediente; así las cosas no es procedente acceder a lo solicitado hasta éste momento procesal.

**NOTIFIQUESE**

El Juez

  
**JOSÉ ESTANISLAO YÁÑEZ MONCADA.**

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL**  
Cúcuta,  
30 MAY 2019  
En atención a los autos de la referencia  
El Secretario,



Ejecutivo singular  
Radicado N° 54-001-4053-010-2017-00822-00

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

Cúcuta, veintinueve (29) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

En atención al escrito de terminación allegado por el mandatario judicial de la parte ejecutante obrante a folios 50 a 51, el cual se encuentra coadyuvado por la acá demandada, donde solicitan la terminación del presente proceso por pago total de la obligación, esto es capital, intereses, agencias en derecho y costas procesales; es por lo que el titular de éste despacho en razón a ello; y teniéndose en cuenta que en éste proceso se llevó a cabo audiencia de conciliación la que fue aprobada en el transcurso de la audiencia inicial, la cual quedó sujeta al pago de la obligación como allí quedó registrado; es por lo que se procede a acceder a las pretensiones del mandatario judicial de la parte ejecutante, en el sentido de que se dé por terminado el presente proceso por pago total de la obligación, infiriéndose, que se cumplió a cabalidad con lo conciliado; razón por la cual, como dueño de la acción, que es la parte ejecutante representado por su señor mandatario judicial en la parte resolutive de éste auto se dará por terminado el presente proceso por pago total de la obligación; y el consecuente levantamiento de las medidas cautelares, en consecuencia, se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Declarar terminado el presente proceso por pago de la obligación, adelantado por la señora **YAMILE URIBE PEÑARANDA**, a través de apoderado judicial, contra la señora **CLAUDIA IBARRA GARCIA**, conforme lo motivado.

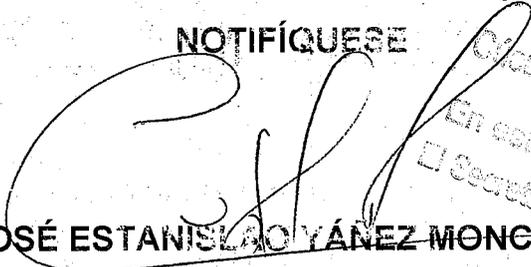
**SEGUNDO:** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en éste proceso; y por secretaria, déjese a disposición de los juzgados solicitantes lo desembargado, si hubiere solicitud para ello. **Oficiese.**

**TERCERO:** Desglóse los títulos valores letras de cambio soportes de la presente acción ejecutiva, y hágasele entrega a la parte **demandada**, teniéndose en cuenta la causa de terminación, y lo preceptuado en el artículo 116 del Código General del Proceso.

**CUARTO:** Ejecutoriado el presente auto y cumplido lo resuelto, ARCHIVASE el expediente previa constancia en los libros pertinentes.

El Juez

NOTIFÍQUESE

  
**JOSÉ ESTANISLAO YÁÑEZ MONCADA**

JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL  
Cúcuta,  
En estado a las ocho de la mañana  
30 MAY 2019  
El Secretario



Verbal – pertenencia extraordinaria  
Radicado N° 54-001-4003-010-2018-00410-00

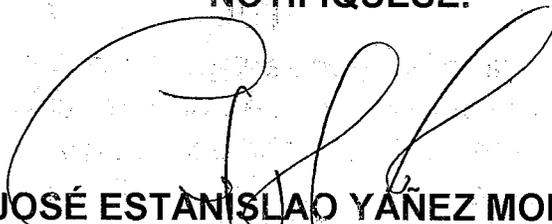
**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

Cúcuta, veintinueve (29) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

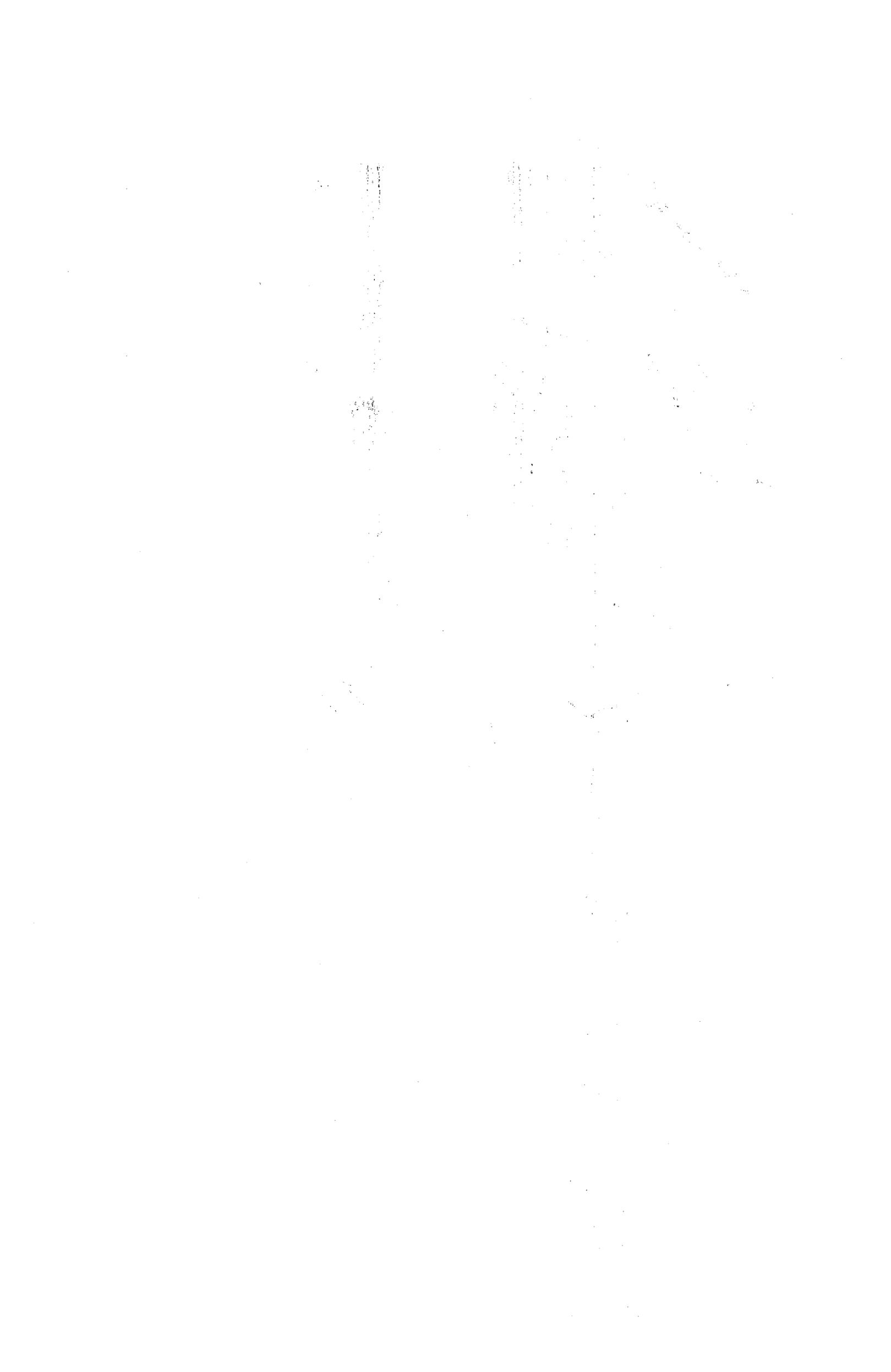
Atendiendo el escrito obrante a folio 121, allegado por el mandatario judicial de la parte demandante; sería del caso proceder con la inclusión de la valla en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia, si no se observara que el mandatario judicial de la parte actora no dio cumplimiento al auto de fecha mayo 08 de 2019 (fl 120), en el sentido de registrar en la mencionada valla las personas INDETERMINADAS; así mismo no se indicó que el predio objeto de acción **hace parte de un terreno de mayor extensión identificado** con folio de matrícula inmobiliaria **N°260-110238**, ubicado en la calle 38N 25-75. MANZANA 547 LOTE 2 CORREGIMIENTO DE EL SALADO, como quedó estipulado en el auto de fecha mayo 08 de 2019; en consecuencia no se accede a lo solicitado, hasta que no se proceda de conformidad.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**JOSÉ ESTANISLAO YÁÑEZ MONCADA.**

JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL  
Cúcuta,  
30 MAY 2019  
En señal de las ocho de la mañana



**Verbal (reforma de demanda)**

**Radicado 54-001-4003-010-2018-00576-00**

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

Cúcuta, veintinueve (29) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

Observa el titular del despacho que el apoderado judicial del demandante señor **JOSE DEL CARMEN MARTINEZ DIAZ**, en escrito obrante a folios 195 a 204, presentó **reforma de la demanda** dentro del término legal, en cuanto respecta a las pretensiones y hechos de la misma; éste despacho de conformidad con lo preceptuado en el artículo 93 del Código General del Proceso, a ello accede; en consecuencia habrá de **reformarse** el auto admisorio de demanda fechado **agosto 13 de 2018** (fl. 96); así mismo observando el despacho que al proferirse la sentencia dentro de éste proceso, puede tener efectos con respecto al **BANCO PICHINCHA S.A**, como se desprende de los hechos y pretensiones de la reforma de demanda, es en razón a ello, que se hace imperante vincularla al contradictorio por pasiva, para que ejerza el derecho de contradicción si lo considera pertinente. En razón a lo anterior, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Admitir** la reforma de la demanda presentada por el apoderado judicial de la parte demandante, respecto de los hechos y pretensiones de la demanda, por lo expuesto en la parte motiva del presente auto.

**SEGUNDO: Como** consecuencia de lo anterior, admítase la presente reforma de demanda incoada por el señor **JOSE DEL CARMEN MARTINEZ DIAZ**, **contra ALLIANZ SEGUROS S.A**; y vincúlese al contradictorio por pasiva al **BANCO PICHINCHA S.A**, con fundamento en lo antes motivado.

**TERCERO:** Tramítese la presente demanda por el proceso verbal menor cuantía.

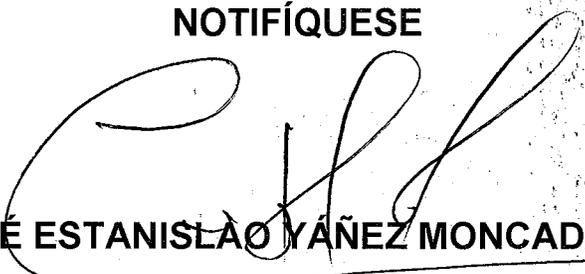
**CUARTO** Córrasele traslado a la parte demandada **ALLIANZ SEGUROS S.A**, de la reforma de la demanda, por la mitad del término inicial, que correrá pasados tres (3) días desde la notificación de éste proveído, toda vez que la parte demandada ya fue notificada de auto admisorio de demanda; así mismo notifíquese de manera personal al vinculado al contradictorio por pasiva **BANCO PICHINCHA S.A**, y córrasele traslado por el término de veinte (20) días a efecto de

que ejerza el derecho de contradicción si lo considera pertinente; lo anterior en armonía con lo preceptuado en el artículo 93 del CGP.

**QUINTO:** Archívese la copia de la copia de la reforma de demanda.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JOSÉ ESTANISLAO YÁÑEZ MONCADA.**

JUICADO DECIMO CIVIL MURQUEZ  
Corte de Apelaciones de Lima  
Corte de Apelaciones de Lima  
30 MAY 2009  
En estado a las once de la mañana  
El Secretario, \_\_\_\_\_

Ejecutivo hipotecario

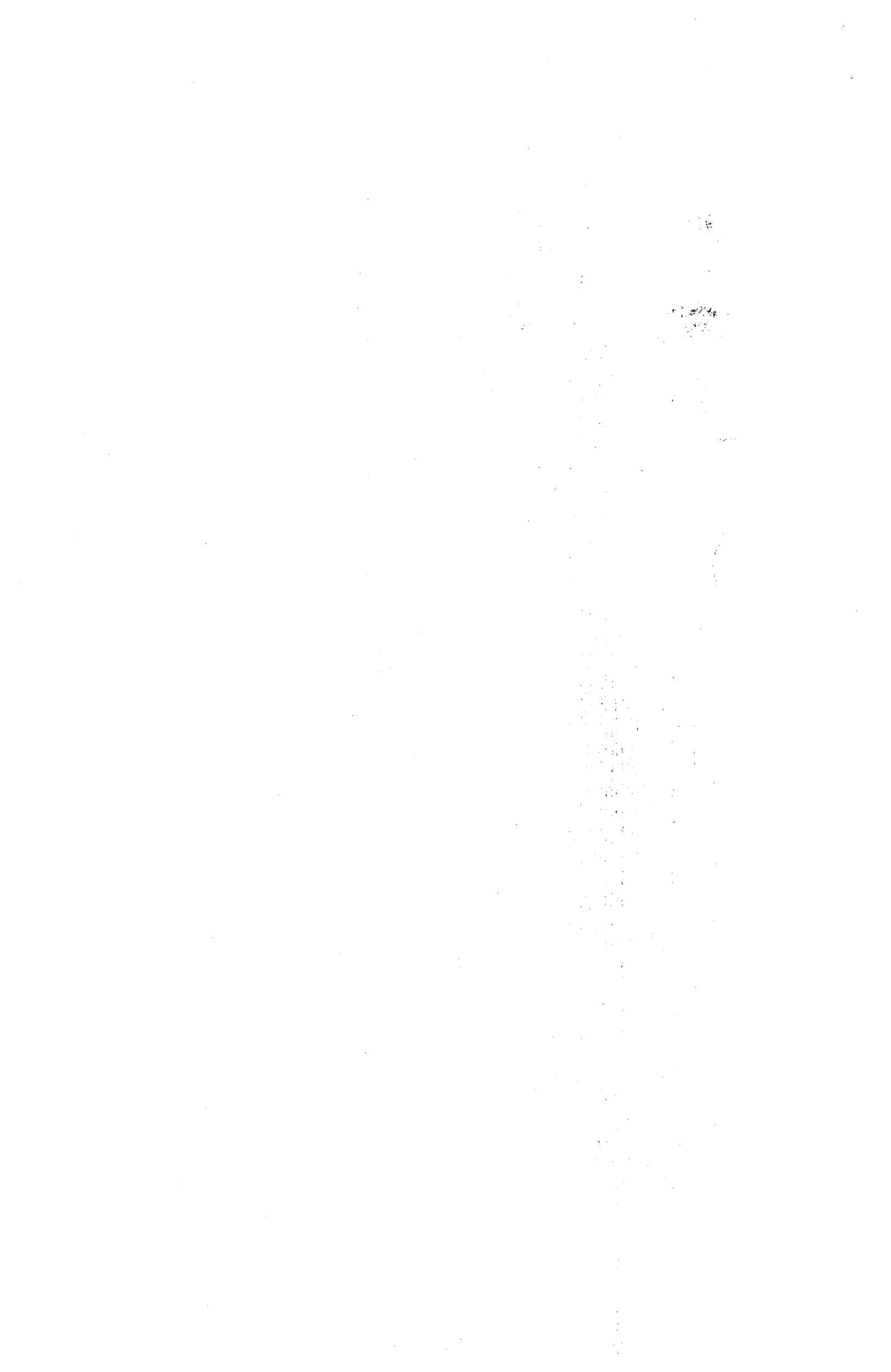
Radicado N° 54-001-4003-010-2019-00329-00

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA

Cúcuta, veintinueve ( 29 ) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

Entra el despacho a pronunciarse sobre la admisión de la demanda Ejecutiva Hipotecaria que presenta **BCSC S.A.** hoy **BANCO CAJA SOCIAL S.A.**, a través de apoderado judicial, contra la señora ANA PRESENTACION RUDA BERNAL; y después de examinarse el contenido de la demanda en concordancia con los documentos que sirven de soporte de la acción ejecutiva, sería del caso proceder a librar el mandamiento de pago solicitado, si no se observara que el título valor Pagaré N° 530170167529 se encuentra rubricado como obligada cambiaria por la señora ZULMAN ROCIO VELA RUDA; y se determina que en el documento escritura de hipoteca N° 3036, en ninguna de las cláusulas se estipula que la acá demandada señora ANA PRESENTACION RUDA BERNAL esté garantizando la obligación inserta en el Pagaré objeto de ejecución; así las cosas, el despacho en la parte resolutive de este auto, se abstendrá de librar el mandamiento de pago solicitado, ya que reitero la acá demandada en ningún momento se encuentra garantizando el contrato de mutuo que contrajo la señora ZULMAN ROCIO VELA RUDA, ya que para ello debió estipularse en el clausulado del documento escriturario, donde no se observa en ninguna de sus cláusulas que la señora RUDA BERNAL esté garantizando la obligación que contrajo la señora ZULMAN ROCIO inserta en el pagaré objeto de ejecución.

Y el hecho de que con fecha octubre 18 de 2007 la acá demandada señora ANA PRESENTACION RUDA BERNAL, en documento dirigido al BCSC S.A. manifieste que consiente la constitución de hipoteca abierta sin límite de cuantía para garantizar el crédito N° 115503061500042 otorgado por BCSC S.A. a la señora ZULMAN ROCIO VELA RUDA por la cuantía de \$40.038.390.00, ello no significa que con este oficio o documento, quede legalizada la garantía hipotecaria por el crédito que contrajo la señora ZULMAN ROCIO VELA RUDA, ya que la hipoteca para su validez jurídica debe cumplir con la exigencia de dos solemnidades, una, que debe otorgarse a través de escritura pública, y otra que dicha escritura pública debe registrarse ante la ORIP, como así se desprende los artículos 2434 y 2435 del Código Civil, por ello, no habiéndose insertado en el documento escriturario que fue objeto de registro la cláusula de que garantizaba el contrato de mutuo contraído por la señora ZULMAN, para criterio del titular de este Juzgado, no se puede librar mandamiento de pago en contra de la actual propietaria del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria N° 260-47629, ya que reitero, CUALQUIER CONSENTIMIENTO AL RESPECTO DEBE QUEDAR INSERTO EN EL CLAUSULADO DE LA ESCRITURA HIPOTECARIA DEBIDAMENTE REGISTRADA, cuestión que no acaece en el caso objeto de estudio; por la razón, el despacho se abstendrá de librar el mandamiento de pago solicitado, por cuanto la obligación que se cobra como base del título valor pagaré objeto de ejecución no proviene, ni se encuentra garantizado por la persona que acá es demandada en razón a lo estipulado, como así se desprende de lo preceptuado en el artículo 422 del C.G.P.



En razón a lo expuesto, se

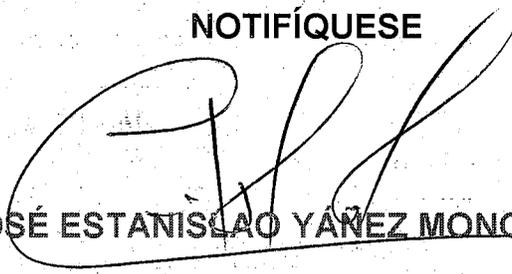
**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ABSTENERNOS de librar el mandamiento de pago solicitado, en contra de la señora ANA PRESENTACION RUDA BERNAL, en razón a lo fundamentado.

**SEGUNDO:** Téngase al abogado ISMAEL ENRIQUE BALLEEN CACERES, como apoderado judicial de la parte ejecutante en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JOSÉ ESTANISLAO YAÑEZ MONCADA**

JAD00

TRIBUNAL DE LO CIVIL Y COMERCIAL DE LA CIUDAD DE QUITO  
CIVIL, 20 de Mayo de 2010  
En conformidad a los arts. 14 y 15 del Código de Procedimiento Civil  
Se notifica a las partes de la presente



Verbal – única instancia - restitución de bien inmueble arrendado  
Radicado N°54-001-4003-010-2019-00330-00

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

Cúcuta, veintinueve (29) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

Se encuentra al despacho la demanda de la referencia presentada por la **INMOBILIARIA VIVIR EN CUCUTA**, representada legalmente por el señor **JAVIER RAUL ROJAS BETANCOUR**, a través de apoderado judicial, contra las señoras **MARTHA LORENA MOJICA PALENCIA** y **MARIA EMMA PALENCIA DE MOJICA**; observa el despacho que reúne los requisitos exigidos en los artículos 82 y ss, 384 y 390 del Código General del Proceso, se procederá a su admisión; observado el despacho que la parte demandante no allegó con el escrito de demanda el contrato de arrendamiento del local comercial **original**, es en razón a ello, que se solicita a la parte demandante a través de su apoderado judicial, para que indique a éste despacho donde se encuentra el contrato original objeto de acción, lo anterior con fundamento en lo preceptuado en el artículo 245 del C.G.P. En razón a lo anterior, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Admitir, la presente demanda con fundamento en lo dicho anteriormente.

**SEGUNDO:** Tramítese la presente demanda por el proceso verbal de única instancia.

**TERCERO:** Notifíquese el contenido del presente auto en forma personal a la demandada, y córrasele traslado por el termino de diez (10) días a efecto de que ejerza el derecho a la defensa si lo considera pertinente.

**CUARTO:** Téngase al abogado **ISRAEL ENRIQUE BALLEEN CACERES** como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos del poder conferido.

**QUINTO:** Requírase al demandante a través de su apoderado judicial, para que indique a éste despacho donde se encuentra el contrato original objeto de acción, en razón a lo motivado.

**SEXTO:** Archívese la copia de la demanda.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JOSÉ ESTANISLAO YÁÑEZ MONCADA**

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL**  
En virtud del auto verbal por archivar  
Cúcuta,  
30 de mayo de 2019  
En orden a las ocho de la mañana  
El Secretario,



**Ejecutivo singular**

**Radicado N° 54-001-4003-010-2019-00340-00**

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

Cúcuta, veintinueve ( 29 ) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

Se encuentra al despacho la demanda de la referencia presentada por el señor **JORGE ARTURO ALVARADO BAUTISTA**, a través de apoderada judicial, contra la señora **GAIRA LETICIA VIAGGIANI FONTALVO**; y sería del caso proceder a librar el mandamiento de pago solicitado, si no se observara del escrito de demanda, más exactamente en el hecho séptimo de la misma, que el ejecutante basa ésta demanda en la prueba extraprocesal interrogatorio de parte; y si examinamos éste documento de prueba extraprocesal, nos damos cuenta que del interrogatorio presentado para que fuera absuelto por la acá demandada no se evidencia la fecha de exigibilidad de la obligación, ya que si lo examinamos, se corrobora, teniéndose en cuenta la declaración ficta o presunta, que el demandado adeuda la obligación objeto de ejecución; y que adeuda intereses a partir del 06 de agosto del año 2015, pero no se evidencia, como se dijo anteriormente la fecha de exigibilidad del pago de la obligación, no cumpliéndose así, con la exigencia del artículo 422 del C.G.P., en el sentido, que para demandarse ejecutivamente una obligación, debe ser ésta, expresa, clara y EXIGIBLE, no cumpliéndose con este último presupuesto; así las cosas, reitero, el despacho se abstendrá en la parte resolutive de este auto librar el mandamiento de pago solicitado. En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Abstenernos de librar el mandamiento de pago solicitado, en razón a lo motivado.

**SEGUNDO:** Devolver la presente demanda junto con sus anexos, sin necesidad de desglose a la parte **demandante**, previa rubrica en señal de recibido de cada uno de los documentos individualizados.

**TERCERO:** Téngase a la abogada **BRENDA CARMENZA CONTRERAS HERNANDEZ**, para que actúe como apoderada judicial de la parte ejecutante, en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

**JOSÉ ESTANISLAO VANEZ MONCADA.**

JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL  
Cúcuta,  
El Juez,  
El Secretario,  
El Secretario



Verbal – única instancia - restitución de bien inmueble arrendado  
RADICADO N° 54-001-4003-010-2019-00345-00

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

Cúcuta, veintinueve ( 29 ) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

Se encuentra al despacho la demanda de la referencia presentada por la señora **DORIS SERRANO OCHOA**, a través de apoderada judicial, contra los señores **SARAY JESSENIA PRADA BAUTISTA** y **JUAN PRADA MEJIA**; y por observarse que reúne los requisitos exigidos en los artículos 82 y ss, 384 y 390 del Código General del Proceso, se procederá a su admisión; dejándose expreso que no se accederá a la solicitud de medida cautelar obrante al folio 5 por cuanto no se dio cumplimiento a lo preceptuado en el inciso segundo del numeral 7º del artículo 384 ibídem; por lo anterior, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Admitir la presente demanda, en razón a lo motivado.

**SEGUNDO:** Tramítese la presente demanda por el proceso verbal de **única instancia**.

**TERCERO:** Abstenernos de acceder a la medida cautelar solicitada, hasta tanto no preste caución por la cuantía de \$500.000,00, en razón a lo motivado.

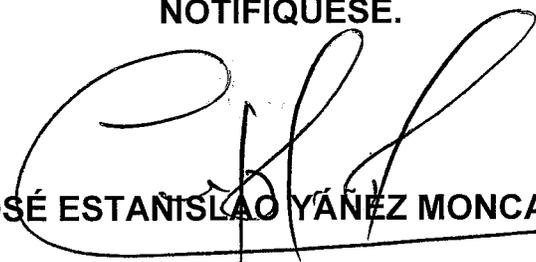
**CUARTO:** Notifíquese el contenido del presente auto en forma personal a la parte demandada y córraseles traslado por el termino de diez (10) días a efecto de que ejerzan el derecho a la defensa si lo consideran pertinente.

**QUINTO:** Téngase a la abogada **DURVI DELLANIRE CACERES CONTRERAS**, para que actúe como apoderada judicial de la parte demandante, en los términos poder conferido.

**SEXTO:** Archívese la copia de la demanda.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**JOSÉ ESTANISLAO YÁÑEZ MONCADA.**

JADO

JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Cúcuta,  
En cumplimiento a lo ordenado en la presente  
El Secretario,



**SUCESIÓN INTESTADA  
RADICADO N° 54-001-4003-010-2019-00355-00**

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

**Cúcuta, veintinueve ( 29) de mayo de dos mil diecinueve (2019)**

Se encuentra al despacho la demanda de la referencia instaurada por la señora **MARGARITA PEÑA DE VILLAMIZAR** en su condición de hermana de la causante **INES CONTRERAS (Q.E.P.D.)**; y sería del caso proceder a aperturar el presente proceso sucesoral, si no se observara que no se allegó con el escrito de demanda el registro civil de nacimiento de la demandante señora **MARGARITA PEÑA DE VILLAMIZAR**, como tampoco allegó el registro civil de nacimiento de la causante **INES CONTRERAS (Q.E.P.D.)**, para con los mismos establecer el grado de parentesco entre la demandante, y la causante, como lo establece el numeral 3° del artículo 489 del CGP; así mismo debe allegar el registro civil de nacimiento de **LUIS RAUL PEÑA CONTRERAS** para determinar lo antes motivado, ya que éstas son las pruebas idóneas para dilucidar el vínculo consanguíneo entre los mismos; en razón a lo anterior, y de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso, se procederá a inadmitirse la presente demanda, por ende, se,

**RESUELVE:**

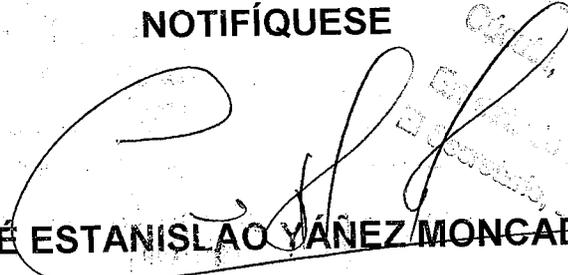
**PRIMERO:** Inadmitir la presente demanda, en razón a lo fundamentado.

**SEGUNDO:** Conceder cinco (05) días hábiles, para subsanar la respectiva demanda, so pena de rechazo.

**TERCERO:** Téngase al abogado **FABIAN ANDRES CARO VILLAMIZAR**, como apoderado judicial de la señora **MARGARITA PEÑA DE VILLAMIZAR** en los términos, y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JOSE ESTANISLAO YÁÑEZ MONGCADA.**



**Verbal pertenencia extraordinaria**  
**Radicado N° 54-001-4003-010-2019-00356-00**

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

**Cúcuta, veintinueve ( 29) de mayo de dos mil diecinueve (2019)**

Se encuentra al despacho la demanda de la referencia presentada por el señor **LUIS CAMILO VELANDRIA ORELLANO**, a través de apoderada judicial, contra la señora **AURA NINFA VELANDRIA heredera DETERMINADA de la señora CELEDONIA ALEJANDRINA ARELLANO DE VELANDIA (QEPD) y demás personas INDETERMINADAS**, que se crean con derechos respecto del bien inmueble ubicado en la calle 3 #4-56 del barrio San Luis y/o calle 3 #4-52 barrio pamplonita del municipio de Cúcuta (N/S), con folio de matrícula inmobiliaria **N°260-86865**; el despacho procede a realizar el correspondiente estudio, y por encontrarse que la misma reúne los requisitos exigidos en los artículos 82 ss, 368 y 375 del Código General del Proceso, es por lo que se procederá a su admisión; en consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Admitir la presente demanda con fundamento en lo dicho anteriormente.

**SEGUNDO:** Tramítese la presente demanda por el proceso verbal de Prescripción Adquisitiva **Extraordinaria de Dominio de menor cuantía**.

**TERCERO:** Emplácese a la señora **AURA NINFA VELANDRIA, heredera DETERMINADA de la señora CELEDONIA ALEJANDRINA ARELLANO DE VELANDIA (QEPD) y demás personas INDETERMINADAS**, que se crean con derechos **sobre** el bien inmueble ubicado en la calle 3 #4-56 del barrio San Luis y/o calle 3 #4-52 barrio pamplonita del municipio de Cúcuta (N/S), con folio de matrícula inmobiliaria **N°260-86865**, conforme lo establecido en el numeral 7° del artículo 375, en armonía con los artículos 293 y 108 del **Código General del Proceso**.

**CUARTO:** **Decrétese** la inscripción de la presente demanda en el folio de matrícula inmobiliaria **N°260-86865**, de conformidad con el numeral 6° artículo 375 del Código General del Proceso. **Oficiese**

**QUINTO:** Infórmese de la existencia del presente proceso a la SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO, al INCODER, a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A VÍCTIMAS y al I.G.A.C., para lo que

estimen pertinente, de conformidad con el inciso 2º numeral 6º artículo 375 del Código General del Proceso. **Oficiese**

**SEXTO:** Téngase a la abogada YOLANDA MORELLA CONTRERAS HERNANDEZ, para que actúe como apoderada judicial de la parte demandante, en los términos del poder conferido.

**SEPTIMO:** Archívese la copia de la demanda.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,



**JOSÉ ESTANISLAO YÁÑEZ MONCADA.**

JUAN PABLO CORTÉS  
Señor Jefe de la Oficina de Registro  
Cúcuta, 15 de Mayo de 2019  
En relación con el caso de referencia  
El Secretario, \_\_\_\_\_

**Monitorio**

**Radicado N° 54-001-4003-010-2019-00359-00**

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

**Cúcuta, veintinueve ( 29) de mayo de dos mil diecinueve (2019)**

Se encuentra al despacho la demanda de la referencia presentada por la señora **LILIANA ROZO OSPINA**, quien actúa en causa propia, contra la señora **GRACIELA GIL ESTUPIÑAN**; y sería del caso entrar a requerir a la deudora para que proceda al pago de la obligación que se cobra, o para que exponga en la contestación de la demanda las razones concretas que le sirvan de sustento para negar total o parcialmente la deuda reclamada, si no se observara que el escrito de demanda no es claro al respecto, ya que se presenta a la demandada como coarrendataria yendo en contravía de lo estipulado en el contrato de arrendamiento; en otra la presenta como arrendadora solidaria; y también como fiadora de la misma, no cumpliéndose con lo consagrado en los numerales 3° y 4° del artículo 420 del Código General del Proceso, donde lo que se pretenda debe expresarse con precisión y claridad, no solo de las pretensiones, sino también de los hechos de la demanda; además que se adolece de igual manera de lo establecido en el numeral 7° del artículo mencionado, ya que no registra las direcciones electrónicas tanto del demandante como demandada, para lo cual se procederá a inadmitir la presente demanda para que la subsane en el término de cinco (05) días hábiles, so pena de rechazo. En razón a lo expuesto, se

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Inadmitir la presente demanda, en razón a lo motivado.

**SEGUNDO:** Conceder cinco (5) días hábiles, para que subsane la respectiva demanda, so pena de rechazo.

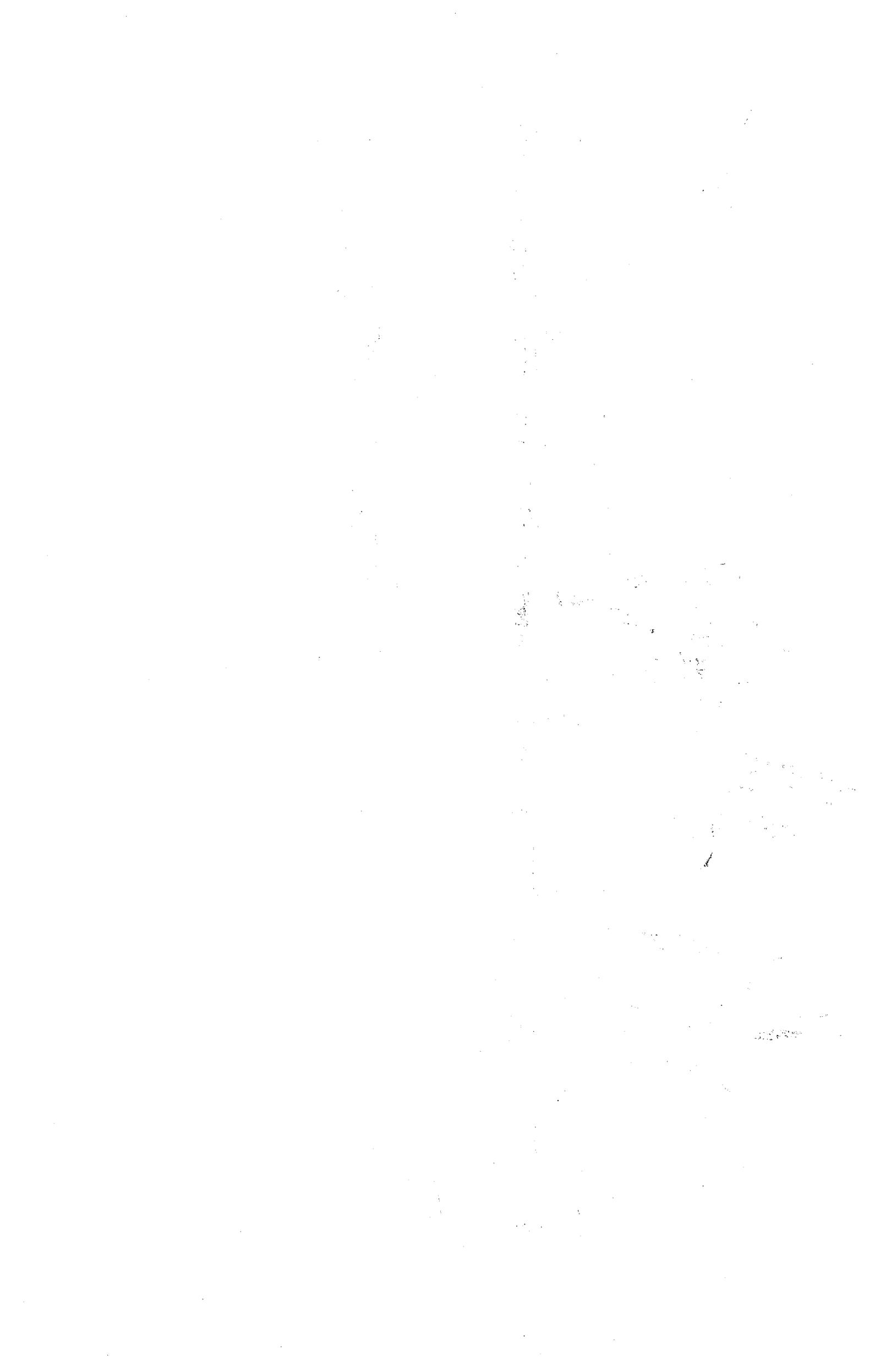
**TERCERO:** Téngase a la señora **LILIANA ROZO OSPINA**, para que actúe en causa propia dentro de la demanda de la referencia, en armonía con lo preceptuado con el artículo 28 del decreto 196 de 1971

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

**JOSÉ ESTANISLAO YAÑEZ MONCADA**

JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL  
Cúcuta,  
En su despacho a las veintinueve (29) de mayo de 2019.  
El Secretario,



**Nulidad cancelación de registro civil de nacimiento  
Radicado N° 54-001-4003-010-2019-00360-00**

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

**Cúcuta, veintinueve (29) de mayo de dos mil diecinueve (2019)**

Se encuentra al despacho la demanda de la referencia presentada por la señora **DANIA VALENTINA DELGADO CASTRO**, a través de apoderado judicial; y sería del caso, proceder a admitir la presente demanda, si no se observara que el poder conferido al abogado no cumple con las exigencias del artículo 74 del C.G.P., en el sentido de que el poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante el juez, oficina judicial de apoyo o notario; así mismo se observa que la pretensión primera de la demanda no es clara, ya que la orden, pretende el mandatario judicial que se dirija contra el señor registrador del municipio de Cúcuta, cuando el registro civil de nacimiento fue asentado ante la Registraduría municipal de Toledo N. de S.

Así las cosas, se inadmitirá la presente demanda. En consecuencia se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Inadmitir la presente demanda, en razón a lo motivado.

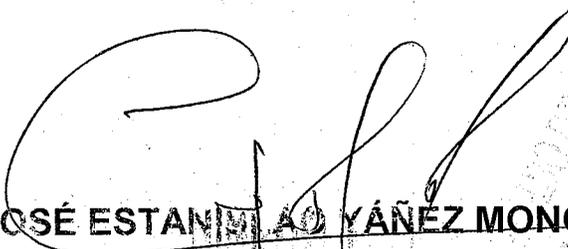
**SEGUNDO:** Conceder cinco (5) días hábiles, para que subsane la respectiva demanda, so pena de rechazo.

**TERCERO:** Téngase al abogado **NELSON G. ESCOBAR CALDERON**, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos del poder otorgado.

**CUARTO:** Archívese la copia de la demanda.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JOSÉ ESTANISLAO YÁÑEZ MONCADA.**

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL**  
Cúcuta, veintinueve (29) de mayo de 2019  
En presencia del secretario de la mañana



Verbal -Impugnación de actos de asambleas, juntas directivas o de socios.  
Radicado N° 54-001-4003-010-2019-00365-00

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

**Cúcuta, veintinueve (29) de mayo de dos mil diecinueve (2019)**

Se encuentra al despacho la demanda de la referencia presentada por los señores NOHEMY, KELLY ANGÉLICA, EVA FELISA, FERNANDO y HERMAN GARCIA PAZ, a través de apoderado judicial; el despacho procede a realizar el correspondiente estudio, y sería del caso proceder a admitir la presente demanda de la referencia, si no se observara que se infiere de las pretensiones del escrito de demanda que se pretende que se *declare la nulidad total y/o parcial del acta de asamblea general ordinaria y del acta del consejo de administración respecto del Centro Comercial Sol*; razón que nos lleva a establecer que ésta demanda no es competencia de éste despacho Judicial debido al **factor funcional**, conforme lo preceptuado en el numeral 8 del artículo 20 del C.G.P, toda vez que los jueces civiles del circuito conocen en primera instancia entre otras, *de la impugnación de actos de asambleas, juntas directivas, juntas de socios o de cualquier otro órgano directivo de personas jurídicas sometidas al derecho privado*; lo anterior en armonía con el artículo 382 ibídem. Por consiguiente, se procederá a su rechazo, y a su vez se enviará a través de la oficina Judicial de ésta ciudad a los señores Jueces Civiles del Circuito de Oralidad de la ciudad (R), para su respectivo trámite; lo anterior, de conformidad con lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, y, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Rechazar la presente demanda, por lo expuesto en la parte motiva.

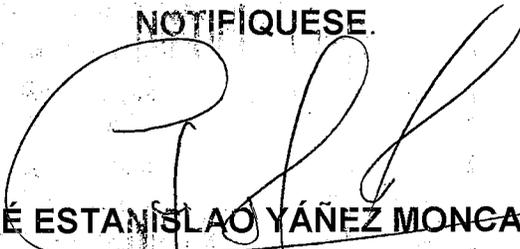
**SEGUNDO:** En consecuencia se ordena la remisión de la presente demanda junto con sus anexos y traslados a través de la oficina Judicial, a los señores Jueces Civiles del Circuito de Oralidad de la ciudad (R), dejándose constancia de su salida en los libros radicadores llevados por éste Juzgado. **Oficiese.**

**TERCERO:** Comuníquesele esta decisión a la oficina Judicial, para lo pertinente a sus funciones. **Oficiese.**

**CUARTO:** Téngase al abogado DIEGO SEBASTIAN LIZARAZO REDONDO como apoderado Judicial de la parte demandante en los términos del poder conferido.

**NOTIFIQUESE.**

El Juez,

  
**JOSÉ ESTANISLAO YÁÑEZ MONCADA.**

JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL  
CÚCUTA, MAYO 29 DE 2019  
Se notifica a las partes a las 10:00 de la mañana



Prueba extraprocésal interrogatorio de parte.  
Radicado 54-001-4003-010-2019-00003-00

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA.**

Cúcuta, ~~veintinueve~~ (29) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

Se encuentra al despacho la solicitud de prueba extraprocésal de la referencia presentada por la señora **MARIA DEL CARMEN ORTIZ**, a través de apoderado judicial, contra el señor **JUAN GABRIEL MEDINA RAMIREZ**; es por lo que de conformidad con los artículos 184 y 205 del Código General del Proceso, este despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Admitir la presente prueba extraprocésal (interrogatorio de parte), en razón a lo motivado.

**SEGUNDO:** Fíjese, el día cuatro (04) del mes de julio del año en curso, a la hora de las 4 p.m. para llevar a cabo la diligencia de recepción de interrogatorio de parte del absolvente señor **JUAN GABRIEL MEDINA RAMIREZ**, advirtiéndole que si no concurre a éste despacho en la fecha señalada o no permite el normal desarrollo de la misma, se procederá conforme al artículo 205 del Código General del Proceso, declarándose la confesión ficta o presunta.

**TERCERO:** Notifíquese el presente auto en forma personal al absolvente señor **JUAN GABRIEL MEDINA RAMIREZ**, de la fecha de la realización de la diligencia arriba programada, anexando éste proveído, de conformidad con los artículos 183, 291 y 292 del Código General del Proceso.

**CUARTO:** Téngase al abogado **PEDRO ELIAS ESQUIVEL BOLADO**, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos poder conferido.

**NOTIFÍQUESE.**

El juez,

  
**JOSÉ ESTANISLAO YAÑEZ MONCADA.**

ESTANISLAO YAÑEZ MONCADA  
JUEZ DEL JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA  
MAY 29 DE 2019  
CÚCUTA  
TRABAJOS DE LA OFICINA DE ASESORIA JURÍDICA

