

Verbal - reivindicatorio -  
Radicado N° 54-001-4003-010-2019-00660-00

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

Cúcuta, uno (01) de octubre de dos mil diecinueve (2019)

Se encuentra al despacho la demanda de la referencia, presentada por el señor RUBEN ANTONIO LAM BARRERA, a través de apoderado judicial, contra la señora DEISY CECILIA GARCIA GOMEZ; y transcurrido el término de Ley se observa por parte del titular de éste estrado judicial que la parte demandante a través de su mandatario judicial, no dio cumplimiento a lo ordenado en el auto de fecha agosto 30 de 2019, ya que a pesar de allegar el escrito de subsanación dentro del término de ley, no subsanó la totalidad de las falencias de la misma, es decir, el mandatario judicial no dio cumplimiento a lo preceptuado en el numeral 10° del artículo 82 del CGP en armonía con el párrafo primero del referido artículo y Código, en el sentido de que no aportó la dirección electrónica de la parte demandada (fl 26), para efectos de recibir notificaciones personales, o en su defecto expresar la circunstancia de desconocer si poseen o no correo electrónico de la misma; así las cosas no habiéndose subsanado la demanda conforme lo ordenado en el auto de inadmisión, procederemos a rechazar la misma, ordenándose devolver la demanda con sus respectivos anexos a la parte demandante, sin necesidad de desglose, y el archivo de lo que quedará de la actuación. Por lo expuesto, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Rechazar la presente demanda, por la razón expuesta en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Devolver la presente demanda junto con sus anexos sin necesidad de desglose a la parte **demandante**, previa rubrica en señal de recibido de cada uno de los documentos individualizados.

**TERCERO:** Registrase la salida de ésta demanda y sus anexos, en el sistema siglo XXI de éste Juzgado, y posteriormente archívese el expediente.

El Juez,

**NOTIFÍQUESE**

**JOSÉ ESTANISLAO YAÑEZ MONGADA,**

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL**  
Se Notificó hoy el auto anterior por audiencia  
Cúcuta,  
04 OCT 2019  
En estado a las ocho de la mañana  
El Secretario,



Ejecutivo singular  
Radicado N° 54-001-4003-010-2019-00672-00

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

Cúcuta, Treinta (30) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

Se encuentra al despacho la demanda de la referencia; y transcurrido el término de Ley se observa por parte del titular de éste estrado judicial que la parte demandante a través de su apoderada judicial, no dio cumplimiento a lo ordenado en el auto de fecha **septiembre 09 de 2019**, ya que no subsanó las falencias de la misma; en razón a ello, se rechazará **la presente demanda**, ordenándose devolver la misma con sus respectivos anexos a la parte demandante sin necesidad de desglose, y el archivo de lo que quedará de la actuación. Por lo expuesto, se,

**RESUELVE:**

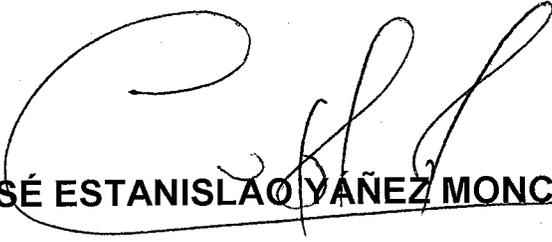
**PRIMERO:** Rechazar la presente demanda por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Devolver la presente demanda junto con sus anexos sin necesidad de desglose a la parte **demandante**, previa rubrica en señal de recibido de cada uno de los documentos individualizados.

**TERCERO:** Registrase la salida de ésta demanda y sus anexos, en el sistema siglo XXI de éste Juzgado, y posteriormente archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JOSÉ ESTANISLAO YÁÑEZ MONCADA**

JUZGADO DECIMO CIVIL MUNICIPAL  
Se Notificó hoy el auto anterior por anotación

Cúcuta, 05 OCT 2019

En estado a las ocho de la mañana  
El Secretario, \_\_\_\_\_



Verbal resolución contrato promesa compraventa  
RADICADO N° 54-001-4003-010-2019-00746-00

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

Cúcuta, ~~Tres~~ <sup>TRECE</sup> (30) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

Se encuentra al despacho la presente demanda de la referencia iniciada por el señor **EDISON CORONADO GONZALEZ**, a través de apoderada judicial, contra el señor **EGLÉN KELVIN CASTILLO CASTAÑEDA**; el despacho procede a realizar el correspondiente estudio; y sería del caso proceder a admitir la misma, si no se observara que la mandataria judicial de la parte demandante no allegó la conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad, de que trata el numeral 7 del artículo 90 del Código General del Proceso, como tampoco dio cumplimiento a lo preceptuado en el numeral 2 del artículo 590 ibídem, en el sentido de que para el efecto de las medidas cautelares la parte actora deberá prestar caución equivalente al 20% del valor de las pretensiones estimadas en la demanda; igualmente debe manifestar el titular del despacho que la medida cautelar de embargo y secuestro del vehículo automotor referido en el escrito de medidas cautelares, no es procedente por cuanto no se ha proferido sentencia en primera instancia como reza el artículo 590 del CGP, ya que las medidas cautelares de que trata el artículo 599 del CGP, están diseñadas para los procesos ejecutivos, como así lo expresa la norma en cita; como tampoco manifestó porque no allegó como soporte de la demanda el original del contrato de promesa de compraventa, como lo determina el inciso segundo del artículo 245 del CGP; en definitiva como no se dio cumplimiento a ninguna de las exigencias que establece el Código General del Proceso, se procederá a inadmitir la presente demanda para que proceda a cumplir con lo antes motivado, cumpliendo las exigencias requeridas por el CGP; en consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Inadmitir la presente demanda, en razón a lo antes motivado.

**SEGUNDO:** Conceder cinco (5) días hábiles, para subsanar la respectiva demanda, so pena de rechazo.

**TERCERO:** Téngase a la abogada **MARIA CRISTINA PINTO GOMEZ**, para que actúe como apoderada judicial de la parte demandante, en los términos del poder conferido.

El Juez.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOSE ESTANISLAO YÁÑEZ MONGADA**

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL**  
Se Notificó hoy el auto anterior por anotación  
Cúcuta  
En estado a las ocho de la mañana  
04 OCT 2019  
El secretario,



Ejecutivo singular

Radicado N° 54-001-4003-010-2019-00754-00

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

Cúcuta, *Tres* (30) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

Se encuentra al despacho la demanda de la referencia presentada por la doctora **SANDRA MILENA CACERES SERRANO**, actuando en causa propia, contra la señora **MARTA YANETH MENDEZ GOMEZ**; y sería del caso librar el mandamiento de pago solicitado, si no se observara que la parte ejecutante no aportó la dirección electrónica donde **la parte demandada** recibirá notificaciones personales; por lo tanto no habiendo dado cumplimiento a lo preceptúa en el numeral 10° del artículo 82 del Código General del Proceso, en armonía con lo establecido en el artículo 90 ibídem, procederemos a inadmitir la demanda para que sea subsanada conforme lo motivado, en consecuencia, se

**RESUELVE:**

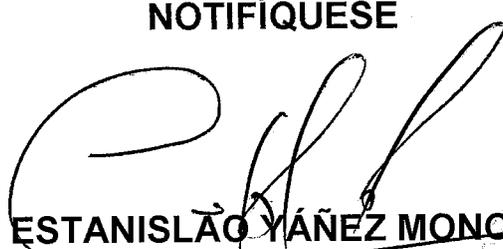
**PRIMERO:** Inadmitir la presente demanda, en razón a lo motivado.

**SEGUNDO:** Conceder cinco días hábiles, para subsanar la respectiva demanda, so pena de rechazo.

**TERCERO:** Téngase a la abogada **SANDRA MILENA CACERES SERRANO**, para que actúe en causa propia dentro de ésta demanda.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JOSÉ ESTANISLAO YÁÑEZ MONCADA.**

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL**  
Se notificó hoy el auto anterior por anotación  
Cúcuta, 04 OCT 2019  
En estado a las ocho de la mañana  
El Secretario,



**Declarativo especial – proceso divisorio  
RADICADO N° 54-001-4003-010-2019-00755-00**

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

Cúcuta, ~~Trinita~~ (30) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

Se encuentra al despacho la demanda de la referencia, presentada por el señor **JOSE JOAQUIN MELO GONZALEZ**, a través de apoderado judicial, contra el señor **PEDRO RINCON BUELVA**; el despacho procede a realizar el correspondiente estudio, y sería del caso entrar a proferir el correspondiente auto admisorio de demanda, si no se observara, que para efectos de determinar la competencia, se hace necesario que se aporte el certificado del **avalúo catastral** emitido por el IGAC del bien inmueble objeto de acción, conforme lo establece el numeral 4° del artículo 26 del Código General del Proceso, en concordancia con el numeral 9° del artículo 82 ibídem, ya que a pesar de que en el literal d) del ítem pruebas (fl 19) se hace alusión a que se allegó copia de recibo de impuesto predial el inmueble en mención, lo cierto es que no se adjuntó el mismo con el escrito de demanda; en razón a lo anterior se hace imperante que se subsane la demanda conforme lo antes enunciado, lo anterior en armonía con el artículo 90 ibídem; en consecuencia, se

**RESUELVE:**

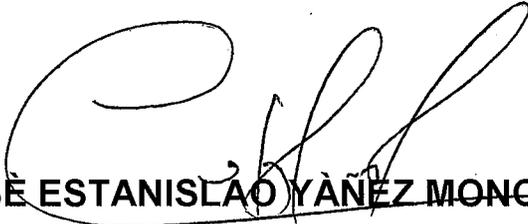
**PRIMERO:** Inadmitir la presente demanda, en razón a lo antes motivado.

**SEGUNDO:** Conceder cinco (5) días hábiles, para subsanar la respectiva demanda, so pena de rechazo.

**TERCERO:** Reconocer personería para actuar al abogado **CARLOS DAVID SANTOS GUTIERREZ** como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JOSE ESTANISLAO YÁÑEZ MONCADA.**

JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL  
Se notificó hoy al estado anterior por anotación  
Cúcuta,  
04 OCT 2019  
En estado a las ocho de la mañana  
El Secretario,



Ejecutivo singular **mínima cuantía**  
Radicado N° 54-001-4003-010-2019-00781-00

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

Cúcuta, ~~Treinta~~ ( 30 ) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

Se encuentra al despacho la demanda de la referencia instaurada por la señora **GLADYS JUDITH RIVERA DE MONTAÑEZ** contra el señor **CIRO ALFONSO SANCHEZ**, y por observar el despacho que reúne los requisitos exigidos en los artículos 82 ss y 422 del Código General del Proceso; se procederá a librar mandamiento de pago **que en derecho corresponda**, en lo que respecta al señor **LUIS EDUARDO ESTUPIÑAN**, el despacho se abstendrá de librar mandamiento de pago por cuanto la mandataria judicial de la parte demandante no cuenta con poder para impetrar la acción contra el referido señor; referente a la cuantía pretendida por concepto de pena por incumplimiento del contrato, solicitado por la profesional del derecho no corresponde a lo de Ley, es decir, la misma es excesiva, y de acuerdo a lo preceptuado en el artículo 1601 del Código Civil, es lo que nos lleva a determinar que el valor de la cláusula penal será por valor de **\$900.000,00**, la cual no excede del doble de la primera, incluyendo ésta en él, como se desprende de la norma antes citada; respecto a la medida cautelar solicitada el despacho se abstendrá de decretarla en razón a que el señor **LUIS EDUARDO ESTUPIÑAN** no es parte dentro de este proceso.

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar al señor **CIRO ALFONSO SANCHEZ**, pagar dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación del presente auto a la señora **GLADYS JUDITH RIVERA DE MONTAÑEZ**, las siguientes sumas de dinero:

- **UN MILLONES SEISCIENTOS MIL PESOS MCTE (\$1.600.000,00)**, por concepto de un saldo del canon arrendamiento del mes de mayo de 2019, y los cánones de arrendamiento correspondientes a los meses de junio, julio y agosto de 2019, como se desprende del escrito de demanda
- **NOVECIENTOS MIL PESOS MCTE (\$900.000,00)**, por concepto de clausula penal, en razón a lo motivado.
- Más por las sumas de dinero que en lo sucesivo se cause a cargo de la parte demandada por **concepto de cánones de arrendamiento**, hasta que se materialice la entrega del inmueble arrendado, por corresponder a deudas de carácter de prestaciones periódicas como lo dispone el inciso segundo del artículo 431 del Código General del Proceso

**SEGUNDO:** Tramítese la presente demanda por el proceso ejecutivo **singular de mínima cuantía**

**TERCERO:** Abstenernos de decretar la medida cautelar solicitada respecto del señor LUIS EDUARDO ESTUPIÑAN, en razón a lo motivado.

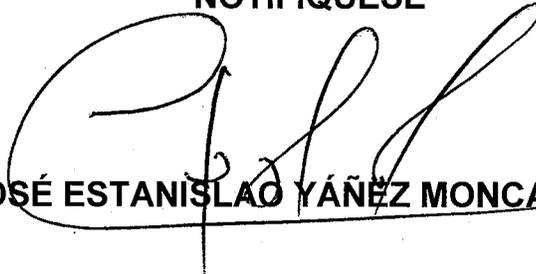
**CUARTO:** Notifíquese personalmente el contenido del presente auto a los demandado y córrasele traslado por el termino de diez (10) días a efecto de que ejerza el derecho a la defensa si lo considera pertinente.

**QUINTO:** Téngase a la abogada MARTHA CECILIA LOBO CELIS, como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos del poder conferido.

**SEXTO:** Archívese la copia de la demanda.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JOSÉ ESTANISLAO YÁÑEZ MONCADA.**

DCLP

**ESTADO DECIMO CUARTO**  
Se notificó hoy al auto p...  
Cúcuta, 04 OCT 2017  
En estado a las órdenes de la Secretaría  
El Secretario, \_\_\_\_\_