

**Verbal restitución bien inmueble arrendado  
RADICADO N° 54-001-4003-010-2019-00981-00**

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

Cúcuta, ~~diecinueve~~ 19) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)

Se encuentra al despacho la demanda de la referencia presentada por la señora **NORA STELLA GONZALEZ MEDINBA**, a través de apoderado judicial, contra el señor GERMAN DARIO ROMERO CONTRERAS; el despacho procede a realizar el respectivo estudio y sería del caso entrar a admitir la misma, si no se observara que no se allega con el escrito de demanda **prueba documental del contrato de arrendamiento suscrito por el arrendatario cesionario, o la confesión de ésta hecha en interrogatorio de parte extraprocesal, o prueba testimonial siquiera sumaria**, no cumpliéndose por ende, con la exigencia a que hace referencia el numeral 1º del artículo 384 del Código General del Proceso; por lo que de conformidad con lo señalado en el artículo 90 ibídem, se procederá a su inadmisión conforme al numeral 2º por no acompañarse los anexos de ley; por consiguiente, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Inadmitir, la presente demanda con fundamento en lo dicho anteriormente.

**SEGUNDO:** Conceder cinco (05) días hábiles, para subsanar la respectiva demanda, so pena de rechazo.

**TERCERO:** Téngase al abogado EVER FERNEY PINEDA VILLAMIZAR, como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**JOSÉ ESTANISLAO YÁÑEZ MONCADA**

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL**  
Se Notificó hoy el auto anterior por anotación  
Cúcuta,  
**14 ENE 2020**  
En estado a las ocho de la mañana  
El Secretario



Ejecutivo singular

Radicado N° 54-001-4003-010-2019-01011-00

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

Cúcuta, diecinueve (19) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)

Se encuentra al despacho la demanda de la referencia presentada por el señor **DIEGO NATURAE VEGA QUINTERO**, a través de apoderado judicial, contra la señora **GLORIA PATRICIA GALLEGO JARAMILLO**; y sería del caso proceder a librar el mandamiento de pago solicitado, si no se observara que la letra de cambio anexa al escrito de demanda no cumple con lo preceptuado en el artículo 422 del Código General del Proceso, en armonía con lo establecido en el artículo 621 del Código de Comercio, en el sentido de que la misma no contiene la firma de quién lo crea, así las cosas no cumpliendo con las normas arriba citadas nos abstendremos en la parte resolutive de éste auto de librar el mandamiento de pago solicitado, por lo anterior, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Abstenernos de librar el mandamiento de pago solicitado, en razón a lo motivado.

**SEGUNDO:** Devolver la presente demanda junto con sus anexos, sin necesidad de desglose a la parte **demandante**, previa rubrica en señal de recibido de cada uno de los documentos individualizados.

**TERCERO:** Téngase al abogado **GUILLERMO VELASCO TOVAR**, para que actúe como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos del poder conferido.

**CUARTO:** Registrase la salida de ésta demanda y sus anexos, en el sistema siglo XXI de éste Juzgado y **posteriormente archívese lo que quedará de la misma.**

**NOTIFÍQUESE**

El Juez

  
**JOSÉ ESTANISLAO YÁÑEZ MONCADA**

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL**  
Se Notificó hoy el auto anterior por anotación  
Cúcuta,  
14 ENE 2020  
En estado a las ocho de la mañana  
El Secretario,



Ejecutivo singular

Radicado N° 54-001-4003-010-2019-01029-00

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

Cúcuta, diecinueve (19) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)

Se encuentra al despacho la demanda de la referencia presentada por la señora **NANCY CAROLINA HERNANDEZ PEÑARANDA**, a través de apoderado judicial, contra el señor **ARGENIS AMURAVI PEDROZA VERA**; y sería del caso proceder a librar el mandamiento de pago solicitado, si no se observara que la letra de cambio anexa al escrito de demanda, obrante al folio 3 de éste expediente, no cumple con lo presupuestos de que trata el **artículo 422 del Código General del Proceso, en armonía con lo establecido en el numeral 2° del artículo 671 del Código de Comercio**, en el sentido de que la referida letra de cambio no contiene en el espacio del **girador** nombre o rubrica para el efecto, así las cosas no cumpliendo con las normas arriba citadas nos abstendremos en la parte resolutive de éste auto de librar el mandamiento de pago solicitado, por lo anterior, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Abstenernos de librar el mandamiento de pago solicitado, en razón a lo motivado.

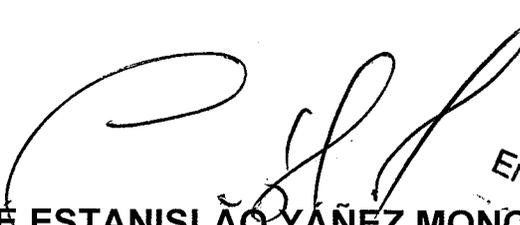
**SEGUNDO:** Devolver la presente demanda junto con sus anexos, sin necesidad de desglose a la parte **demandante**, previa rubrica en señal de recibido de cada uno de los documentos individualizados.

**TERCERO:** Téngase al abogado **GERSON ORLANDO JAIMES CACUA**, para que actúe como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos del poder conferido.

**CUARTO:** Registrase la salida de ésta demanda y sus anexos, en el sistema siglo XXI de éste Juzgado y **posteriormente archívese lo que quedará de la misma.**

**NOTIFÍQUESE**

El Juez

  
**JOSE ESTANISLAO YAÑEZ MONCADA**

JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL  
Notificó hoy el auto anterior por anotación  
Cúcuta,  
14 ENE 2020  
En estado a las 10:00 de la mañana



Ejecutivo singular  
Radicado: 54-001-4003-010-2019-01030-00

## JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA

Cúcuta, diecinueve (19) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)

Se encuentra al despacho la demanda de la referencia presentada por el **BANCO DE BOGOTA S.A**, a través de apoderada judicial, contra el señor **JAIRO JARAMILLO SARMIENTO**; el despacho procede a realiza el correspondiente estudio de la misma; y por observarse que reúne los requisitos exigidos por los artículos 82 ss y **422** del Código General del Proceso, se procederá a librar mandamiento de pago **que en derecho corresponda**; a excepción de la suma de dinero peticionada respecto del pagaré N°455401608 ya que al revisarse el mismo éste carece de la firma de aceptación por parte del obligado hoy demandado, por lo tanto no cumpliéndose con las exigencias a que hace alusión el artículo 422 del Código General del Proceso el despacho se abstendrá en la parte resolutive de éste auto de librar mandamiento de pago respecto del referido pagaré; en consecuencia, se

### RESUELVE:

**PRIMERO:** Ordenar al señor **JAIRO JARAMILLO SARMIENTO** pagar dentro del término de cinco días contados a partir de la notificación del presente auto al **BANCO DE BOGOTA S.A**, las siguientes sumas de dinero.

Respecto del pagaré N°19309207:

- **TRES MILLONES CIENTO NUEVE MIL QUINIENTOS CINCUENTA PESOS MCTE (\$3.109.550,00)**, por concepto de **capital** de la obligación contenida en el **pagaré** anexo al escrito de demanda.
- Más por los intereses **moratorios** a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de conformidad al artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la ley 510 de 1999, desde el **10 de octubre de 2019**, hasta el momento que se efectúe el **pago total de la obligación**.
- **Abstenernos de librar mandamiento de pago respecto del pagaré N°455401608, en razón a lo motivado.**

**SEGUNDO:** Tramítese la presente demanda por el proceso ejecutivo singular **mínima** cuantía.

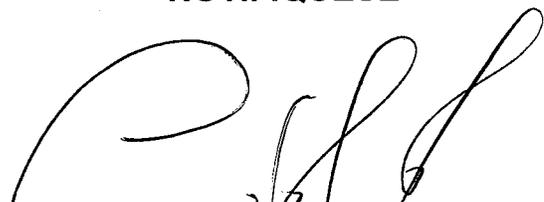
**TERCERO:** Téngase a la abogada **MERCEDES HELENA CAMARGO VEGA**, como apoderada judicial de la parte demandante en los términos y para los efectos del poder conferido.

**CUARTO:** Notifíquese en forma personal el contenido del presente auto a la parte demandada y córrasele traslado por el término de diez (10) días a efecto de que ejerza el derecho a la defensa si lo considera pertinente.

**QUINTO:** Archívese la copia de la demanda.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,



**JOSÉ ESTANISLAO YÁÑEZ MONCADA**

**JUZGADO DECIMO CIVIL MUNICIPAL**  
Se Notificó hoy el auto anterior por anotación  
Cúcuta, **14 ENE 2020**  
En estado a las ocho de la mañana  
El Secretario, \_\_\_\_\_

**Solicitud de aprehensión vehículo automotor  
Radicado N° 54-001-4003-010-2019-01031-00**

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

Cúcuta, diecinueve (19) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)

Se encuentra al despacho la solicitud de aprehensión de la referencia presentada por BANCOLOMBIA S.A, a través de apoderada judicial, contra el señor ALVARO JAVIER LEAL MENDOZA; y sería del caso proceder a decretar la aprehensión del bien mueble objeto de acción (vehículo automotor), si no se observara que éste juzgado carece de competencia para conocer de ésta solicitud; ya que a las voces del numeral 14 del artículo 28 del CGP para la práctica de pruebas extraprocesales, **de requerimientos** y diligencias varias, será competente el juez del lugar donde deba practicarse la prueba o del domicilio de la persona con quien debe cumplirse el acto, según el caso; así mismo el artículo 2.2.2.4.2.5 del Decreto 1835 de 2015, establece que el acreedor garantizado podrá solicitar el inicio del procedimiento de ejecución en el domicilio del deudor garante, y si observamos el ítem de notificaciones, visto al folio 39, el deudor garante está domiciliado en el CONDOMINIO LOS MANGOS CS M 1, el cual está ubicado en el MUNICIPIO DE VILLA DEL ROSARIO (N/S); aunado a lo anterior el artículo 28 numeral 7° del Código General del Proceso, preceptúa que en los procesos en que se ejerciten derechos reales, será competente de modo privativo el Juez del lugar donde esté ubicado el bien; y si examinamos el RUNT, obrante a folios 17 a 19, podemos constatar que el vehículo automotor objeto de aprehensión se encuentra registrado en la secretaría de tránsito y transporte del municipio de Villa del Rosario (N/S); en razón a todo lo expuesto podemos concluir que éste Juzgado no es competente para conocer de ésta solicitud, en consecuencia se rechazará la misma, siendo remitida al Juzgado Promiscuo Municipal de Villa del Rosario (N/S), para lo de su competencia, de conformidad a lo establecido en el inciso segundo del artículo 90 del Código General del Proceso, en mérito de lo anterior, se

**RESUELVE:**

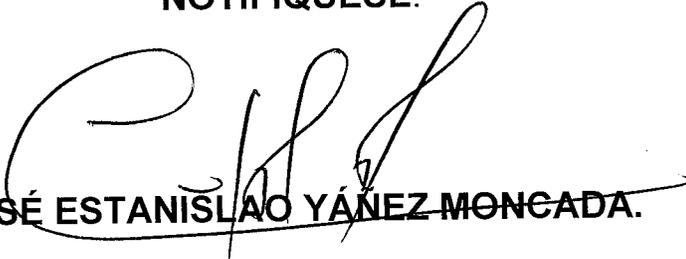
**PRIMERO:** Rechazar la presente solicitud de aprehensión de vehículo automotor, en razón a lo motiva.

**SEGUNDO:** En consecuencia se ordena la remisión del presente expediente junto con sus anexos y traslados al Juzgado Promiscuo Municipal de Villa del Rosario (N/S), dejándose constancia de su salida en los libros radicadores llevados por éste Juzgado. Ofíciase.

**TERCERO:** Téngase a la abogada OLGA LUCIA GOMEZ PINEDA, como apoderada judicial de la parte actora, en los términos poder conferido.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**JOSÉ ESTANISLAO YÁÑEZ MONCADA.**

**JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA CIVIL MUNICIPAL**  
Se Notificó hoy 14 de Enero de 2020 por anotación  
Cúcuta, **14 ENE 2020**  
En estado a las 10:00 de la mañana  
El Secretario, \_\_\_\_\_

Verbal responsabilidad civil contractual  
Radicado N° 54-001-4003-010-2019-01038-00

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

Cúcuta, diecinueve (19) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)

Se encuentra al despacho la demanda de la referencia, presentada por la señora SANDRA YADIRA BERMONT BARRETO, a través de apoderada judicial, contra la sociedad COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A, y el BANCO DAVIVIENDA S.A; y sería del caso admitir la presente demanda si no se observara que en las pretensiones del escrito de demanda se hace alusión a que se declare responsable a la sociedad COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A, la cual debe realizar el reconocimiento y pago al Banco Davivienda S.A Y/O SERLEFIN BPO-SERLEFIN S.A) lo cual no es claro, ya que no se tiene certeza por parte del despacho que en caso de que las pretensiones de la demanda sean favorables a la parte demandante, a quién deberá la compañía de SEGUROS BOLÍVAR realizar el pago del que se le declare responsable, pues al examinarse las pretensiones la profesional del derecho usa las conjunciones "y/o"; la conjunción Y es copulativa, es decir, es para unir; y la conjunción O es disyuntiva, es decir, desune, luego la parte demandante debe ser clara a quién debe realizar el respectivo pago, reitero, en caso de que las pretensiones de la demanda prosperen a favor de la parte demandante; ya que es evidente que la mandataria judicial demandante deja a potestad del juez que direcciona a quien deberá efectuarse el pago si prosperan las pretensiones de la demanda, lo cual no es correcto; en consecuencia se inadmitirá la presente demanda para efectos de que la mandataria judicial demandante dilucide las pretensiones de la demanda donde uso las conjunciones Y/O; en razón a lo anterior, se declarará inadmisibles la presente demanda, para que la profesional del derecho proceda de conformidad; en consecuencia, se

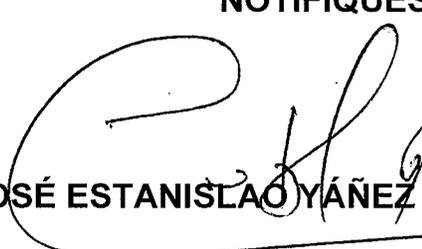
**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Inadmitir la presente demanda, en razón a lo motivado.

**SEGUNDO:** Conceder cinco (5) días hábiles, para subsanar la respectiva demanda, so pena de rechazo.

**TERCERO:** Téngase a la abogada DIANA PATRICIA NAVARRO BARRETO, para que actúe como apoderada judicial de la parte demandante, en los términos del poder otorgado.

El Juez,

  
JOSÉ ESTANISLAO YÁÑEZ MONCADA.

NOTIFÍQUESE

Cúcuta,

14 ENE 2020

En estado de las partes por anotación  
El Secretario,

JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL  
Se Notificó hoy al auto anterior por anotación

Se Notificó a las partes de la mañana



Ejecutivo singular  
Radicado N° 54-001-4003-010-2019-01052-00

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

Cúcuta, diecinueve (19) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)

Se encuentra al despacho la demanda de la referencia instaurada por el **BANCO PICHINCHA S.A**, a través de apoderada judicial, contra la señora **IRAIMA ESTHER MOLINA VALENCIA**; y una vez realizado el correspondiente estudio, sería del caso proceder a librar el mandamiento de pago solicitado, si no se observara que en la pretensión 1° del escrito de demanda se está pretendiendo la ejecución del pagaré N°9200702, el cual no se adjuntó al escrito de demanda, ni a los anexos de la misma; por lo tanto no existiendo dentro del expediente ningún título valor con el referido número de pagaré, es por lo que procederemos en la parte resolutive de éste auto a inadmitir la presente demanda conforme lo motivado, para que la mandataria judicial ejecutante proceda a dilucidar lo referido; lo anterior de conformidad con lo preceptuado en el artículo 90 del CGP; en consecuencia, se

**RESUELVE:**

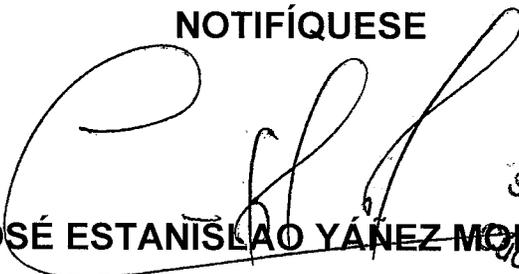
**PRIMERO:** Inadmitir la presente demanda, en razón a lo motivado.

**SEGUNDO:** Conceder cinco días hábiles, para subsanar la respectiva demanda, so pena de rechazo.

**TERCERO:** Téngase a la abogada YULIS PAULIN GUTIERREZ PRETEL, para que actúe como apoderada judicial de la parte ejecutante, en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez

  
**JOSÉ ESTANISLAO YÁÑEZ MONCADA**

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL**  
Se Notificó en el auto anterior por anotación  
Cúcuta,  
14 ENE 2020  
En estado a las ocho de la mañana  
El Secretario,



Ejecutivo singular

Radicado N° 54-001-4003-010-2019-01053-00

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

Cúcuta, diecinueve (19) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)

Se encuentra al despacho la demanda de la referencia presentada por la **COOPERATIVA ESPECIALIZADA DE AHORRO Y CREDITO COOPTELECUC**, representada legalmente por la señora SANDRA YODENI DEVIA SUAREZ, a través de apoderada judicial, contra los señores **RICARDO CESAR DIAZ PACHECO** y **JOHN FREDDY PELAEZ PINTO**; el despacho observa que reúne los requisitos exigidos en los artículos 82 ss y 422 del Código General de Proceso, por lo que se libraré el mandamiento de pago **que en derecho corresponda**; a excepción de la medida cautelar solicitada en el escrito, visto al folio 8, ya que el señor referido en el mencionado escrito no es parte dentro de la presente demanda; así las cosas no se accede a lo allí pretendido; en mérito de lo anterior, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar a los señores **RICARDO CESAR DIAZ PACHECO** y **JOHN FREDDY PELAEZ PINTO**, pagar dentro del término de cinco días contados a partir de la notificación del presente auto a la **COOPERATIVA ESPECIALIZADA DE AHORRO Y CREDITO COOPTELECUC**, representada legalmente por la señora SANDRA YODENI DEVIA SUAREZ, la siguiente suma de dinero:

- **UN MILLÓN CUATROCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y SIETE PESOS MCTE (\$1.449.687,00)**, por concepto de capital de la obligación contenida en el pagaré anexo al escrito de demanda.
- Más por los intereses **moratorios** a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de conformidad al artículo 884 del Código de Comercio, modificado por el artículo 111 de la ley 510 de 1999, desde el **04 de octubre de 2019**, hasta el momento que se efectúe el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Tramítese la presente demanda por el proceso ejecutivo singular **mínima** cuantía.

**TERCERO:** Abstenernos de decretar la medida cautelar solicitada, en razón a lo motivado.

**CUARTO:** Notifíquese personalmente el contenido del presente auto a la parte demandada y córraseles traslado por el término de diez (10) días a efecto de que desplieguen el derecho a la defensa si lo consideran pertinente.

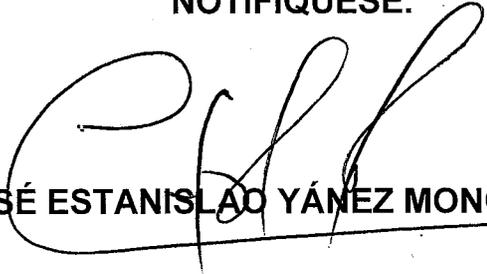
**QUINTO:** Téngase a la abogada **NADIA CAROLINA SOTO CALDERON** como apoderada judicial de la parte ejecutante en los términos del poder conferido.

JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL  
Se Notificó hoy a las 10:00 AM anterior por anotación en el expediente N° 54-001-4003-010-2019-01053-00  
Cúcuta, 19 de Diciembre de 2019  
El Secretario de la mañana

SEXTO: Archívese la copia de la demanda.

NOTIFÍQUESE.

El Juez,

  
JOSÉ ESTANISLAO YÁÑEZ MONCADA.

JUZGADO DECIMO CIVIL MUNICIPAL.  
Se Notificó hoy el auto anterior por anotación

Cúcuta, 14 ENE 2020

En estado a las ocho de la mañana

El Secretario. \_\_\_\_\_

**VERBAL REIVINDICATORIO**  
**Radicado 54-001-4003-010-2019-01057-00**

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

Cúcuta, ~~diecinueve~~ (19) de ~~diciembre~~ de dos mil diecinueve (2019)

Se encuentra al despacho la demanda verbal presentada por la señora MARINA EDRULFA CALDERON LEAL, a través de apoderado judicial, contra el señor **JOSE EPIFANIO MANJARREZ LEAL**; observando el despacho que reúne los requisitos exigidos en los artículos 82 ss, 368 y 390, del Código General del Proceso, es por lo que se procederá a su admisión; en consecuencia, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Admitir la presente demanda, con fundamento en lo dicho anteriormente.

**SEGUNDO:** Tramítese la presente demanda por el proceso verbal de mínima cuantía.

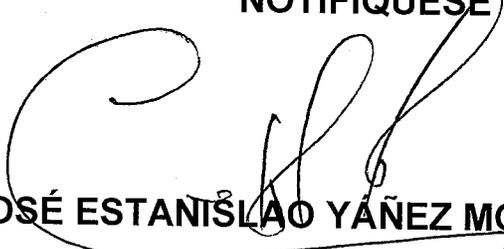
**TERCERO:** Notifíquese en forma personal el contenido del presente auto a la parte demandada y córrasele traslado por el término de diez (10) días a efecto de que ejerza el derecho a la defensa si lo considera pertinente.

**CUARTO:** Téngase al abogado JUAN DANIEL CASTAÑEDA PAREDES, como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos del poder conferido.

**QUINTO:** Archívese la copia de la demanda.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JOSÉ ESTANISLAO YAÑEZ MONCADA**

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL**  
Se Notificó hoy el auto anterior por anotación  
Cúcuta,  
**14 ENE 2020**  
En estado a las ocho de la mañana  
El Secretario,



**Prueba extraprocésal interrogatorio de parte  
Radicado N° 54-001-4003-010-2019-00009-00**

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

Cúcuta, ~~diecinueve~~ (19) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)

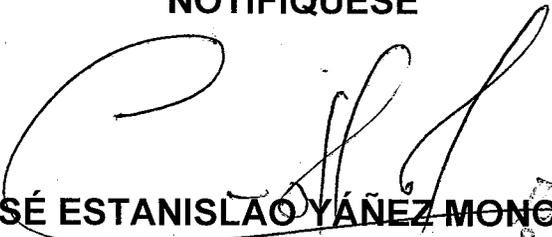
Se encuentra al despacho la solicitud de prueba extraprocésal de interrogatorio de parte, presentada por el señor **JOSE RAFAEL ESCALANTE MARTINEZ**, actuando en causa propia, contra la señora **SERGIA INEZ ESCALANTE TORRES-ORTEGA**; y sería del caso proceder a lo solicitado, si no se observara que la parte solicitante no informó al despacho concretamente lo que pretende probar con ésta prueba extraprocésal, ya que si nos detenemos a leer el escrito de solicitud de éste interrogatorio de parte extraprocésal, no es claro lo que pretende probar con el mismo, por cuanto el solicitante se limitó a manifestar que *se trata de un cuestionario sobre las obligaciones y cumplimientos entre las partes*, pero no estableció que tipo de obligaciones emanan entre las partes, como tampoco hizo alusión a que cumplimiento está obligada la absolvente, como tampoco manifestó los hechos que han de ser materia del proceso, por lo tanto no habiéndose dado cumplimiento a lo preceptuado en el artículo 184 del CGP, el despacho no puede hasta éste momento procesal proceder a fijar fecha y hora para llevar a cabo el interrogatorio de parte como prueba extraprocésal.

**Una vez, la parte solicitante cumpla con lo acá expuesto, pásese de manera inmediata la solicitud al despacho para señalar fecha y hora para la práctica de ésta diligencia.**

Téngase al señor **JOSE RAFAEL ESCALANTE MARTINEZ**, para que actúe en causa propia dentro de esta prueba extraprocésal.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JOSE ESTANISLAO YAÑEZ MONCADA**

**JUZGADO DECIMO CIVIL MUNICIPAL**  
Se Notificó hoy el día anterior por anotación  
Cúcuta,  
**14 ENE 2020**  
En estado a las ocho de la mañana  
El Secretario,

