

## EJECUTIVO SINGULAR

Radicado 54-001-4003-010-2018-00151-00

### JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA

Cúcuta, cuatro (04) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Advirtiendo el despacho que el abogado LUIS FRANCISCO ARB LACRUZ designado como curador ad-litem, a través de auto de fecha 17 de enero de 2020 (fl 205, archivo 01 OneDrive) no acudió a tomar posesión del cargo encomendado, es decir, a representar al demandado señor RICARDO CARLOS ACOSTA HERNANDEZ, dentro del proceso de la referencia; y observándose que tampoco manifestó si aceptaba o no el cargo designado; es por lo que se procede a relevársele del mismo; para el efecto désígnese de la lista de abogados inscritos y vigentes Norte de Santander a la profesional del derecho que sigue en turno, doctora ELBA CASADIEGOS ORTEGA, con el fin de que se notifique virtualmente del auto mandamiento de pago fechado 24 de abril de 2018 (fl 152 a 154, archivo 01); para el efecto comuníquese al respecto para que ejerza de manera gratuita el cargo asignado, el cual es de forzosa aceptación. **Remítasele copia de la demanda, sus anexos y del auto mandamiento de pago, para que proceda dentro del término de ley a ejercer el derecho de contradicción;** y en caso de que la profesional del derecho no ejerza su misión, será objeto de sanción como lo establece el numeral 7º del artículo 48 del Código General del Proceso. **Oficiese.**

Como consecuencia de lo anterior, requiérase a secretaría para que proceda a foliar dentro del plenario, el acuse de recibido del oficio N°419 del 31 de enero de 2020 (fl 207 a 209, archivo 01), enviado al abogado LUIS FRANCISCO ARB LACRUZ, designado como curador ad-litem a través de auto de fecha 17 de enero de 2020, pues a pesar de haberse foliado lo correspondiente al correo certificado enviado al referido profesional del derecho, lo cierto es, que no existe evidencia que el profesional del derecho haya recibido el mencionado oficio a través de la empresa de servicio postal; la anterior decisión, por cuanto se deberá estudiar la viabilidad o no de compulsar las copias de que trata el numeral 7º del artículo 48 del Código General del Proceso.

Reconózcase al abogado KEINNER ERARDY RANGEL IBAÑEZ, como apoderado judicial del codemandado señor ARMANDO BERNAL CRUZ, en los términos del poder conferido, visto a los folios 11 a 15, archivo 02 OneDrive.

Como consecuencia de lo anterior, y de conformidad con el inciso segundo del artículo 301 del Código General del Proceso, nos disponemos a tener notificado por conducta concluyente al señor ARMANDO BERNAL CRUZ, del auto mandamiento de pago de fecha 24 de abril de 2018, **quedando debidamente notificado a partir de la notificación del presente auto.** Lo anterior, observándose que, dentro del plenario a la fecha de este pronunciamiento, no obra prueba

documental que permita establecer que la apoderada judicial de la parte demandante haya procedido a notificar a la parte demandada, ya que solo se observa la citación para notificación personal de fecha 15 de diciembre de 2018 (ver folios 190 a 192 archivo 01), pero no se surtió el aviso para el efecto.

**En consecuencia, por secretaría remítase copia digital (enlace) del expediente virtual, al profesional del derecho que representa los intereses del señor Bernal Cruz; así mismo, déjese registrado en este auto, que los términos para efectos de que el referido codemandado, ejerza su derecho de defensa y contradicción, empiezan a correr a partir de la notificación de este auto. Lo anterior, para lo que estime pertinente. Oficiese.**

Finalmente, frente a la petición efectuada por la apoderada judicial de la parte demandante, en el sentido de que se proceda a designar como curador ad litem del codemandado RICARDO CARLOS ACOSTA HERNANDEZ, a la profesional del derecho, Katalina Álvarez Rincón (archivo 03); el despacho no accede a ello, en primer lugar, por cuanto de conformidad con el artículo 48 del CGP, esta designación se efectúa de manera rotatoria, es decir, en el orden en que está conformada la lista de auxiliares de la justicia, por ende, es improcedente lo solicitado. Además, en el párrafo inicial de este auto, se procedió a relevar al curador antes designado.

## **NOTIFÍQUESE.**

El juez,,

**JOSÉ ESTANISLAO YÁÑEZ MONCADA.**

Firmado Por:

**Jose Estanislao Maria Yañez Moncada**

**Juez Municipal**

**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**

**División 010 De Sistemas De Ingeniería**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1e85f2b4a9d9e93c6a609f9951f9f73578dd88e1bce7d6cb11f7e8ffcd4feb82**

Documento generado en 04/10/2022 05:09:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Ejecutivo hipotecario**

**Radicado 54-001-4003-010-2020-00421-00**

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

Cúcuta, cuatro (04) de octubre de dos mil veintidós (2022)

En atención al fallo constitucional de tutela, proferido bajo el radicado 54-001-31-53-006-2022-00309-00, por el Juzgado Sexto Civil del Circuito de la ciudad, procedemos a dar cumplimiento, a lo allí ordenando; por consiguiente:

Déjese sin efecto el auto de fecha 29 de julio de 2022, mediante el cual se fijó fecha y hora para llevar a cabo la diligencia de remate dentro de este radicado.

Déjese sin efecto la diligencia de remate del 02 de septiembre de 2022; y la consecuente adjudicación y aprobación del remate, a favor del acreedor hipotecario rematante, señor HECTOR JULIO LINDARTE CARRASCAL, respecto del bien inmueble ubicado en la calle 13N casa N°4B Mz D de la Urbanización Alcalá de esta Ciudad, identificado con matrícula inmobiliaria N°260-183990 de la ORIP de esta ciudad.

En consecuencia, por secretaría procédase a oficiar a la señorita Juez Constitucional, poniéndole de presente el cumplimiento de lo allí ordenado. **Oficiese de manera inmediata.**

Para efecto de reanudar las etapas procesales pertinentes dentro de este radicado, el despacho en auto separado procederá de conformidad, una vez ejecutoriado este auto.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,,

**JOSE ESTANISLAO YAÑEZ MONCADA.**

Firmado Por:

Jose Estanislao María Yañez Moncada

Juez Municipal

Dirección Ejecutiva De Administración Judicial

División 010 De Sistemas De Ingeniería

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b7e7a5903add13d940b998353a4bbd904d7e891eaa9c9fb4d392b6dc552fcb2**

Documento generado en 04/10/2022 05:07:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Restitución de bien inmueble arrendado**  
**Radicado N°54-001-4003-010-2022-00650-00**

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

Cúcuta, cuatro (04) de octubre de dos mil veintidós (2022).

Se encuentra al despacho la demanda de la referencia, presentada por la señora ANDREA DEL PILAR CHANAGA ROJAS, a través de apoderada judicial, contra la señora ELIANA ELISA FUENTES JIMENEZ; el despacho procede a realizar el correspondiente estudio, y sería del caso proceder a librar el auto admisorio de demanda, si no se observara que la apoderada judicial, no dio cumplimiento a lo normado en el numeral 10° del artículo 82 del CGP, en el sentido que no se indicó la dirección electrónica de la parte demandada, pues recuérdese que la ley 2213 de 2022 no derogó la referida norma; además no hay coherencia en lo adeudado, teniéndose en cuenta lo expuesto en los hechos segundo y cuarto del escrito de demanda, como en la pretensión tercera de la demanda; por tal razón en aplicación del artículo 90 del CGP, se procederá a inadmitir la presente demanda virtual, para que sea subsanada conforme lo antes motivado, siendo claro en lo adeudado con especificación de los cánones adeudados. En consecuencia, se,

**RESUELVE:**

PRIMERO: Inadmitir la presente demanda, en razón a lo motivado.

SEGUNDO: Conceder cinco (05) días hábiles a la parte demandante, para subsanar la respectiva demanda, so pena de ser rechazada.

TERCERO: Reconózcase a la estudiante de la facultad de derecho JENNIFER MARCELA PARDO RINCÓN, como apoderada judicial de la parte demandante, en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,,

**JOSÉ ESTANISLAO YÁÑEZ MONCADA**

Firmado Por:

**Jose Estanislao Maria Yañez Moncada**  
**Juez Municipal**  
**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**  
**División 010 De Sistemas De Ingeniería**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **92241846d3ed1a85b8657a116c5dcb6a53fd465cda84bb4f974633d5c3095833**

Documento generado en 04/10/2022 05:07:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Ejecutivo singular**

**Radicado N°54-001-4003-010-2022-00654-00**

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

Cúcuta, cuatro (04) de octubre de dos mil veintidós (2022).

Se encuentra al despacho la demanda de la referencia, presentada por la COOPERATIVA MULTIACTIVA DE TRABAJADORES JUBILADOS Y/O PENSIONADOS DEL SECTOR PUBLICO Y PRIVADO COOTRASFENOR, a través de apoderado judicial, contra la señora CARMEN ROSA FLORES REDONDO; el despacho procede a realizar el correspondiente estudio, y sería del caso proceder a librar el auto mandamiento de pago solicitado, si no se observara que el profesional del derecho no dio cumplimiento a lo normado en el numeral 10° del artículo 82 del CGP, en el sentido que no se indicó la dirección física de la parte demandada, pues recuérdese que la ley 2213 de 2022 no derogó la referida norma; por ende, en aplicación al artículo 90 del CGP, se procederá a inadmitir la presente demanda virtual, para que sea subsanada conforme lo antes motivado; en consecuencia, se,

**RESUELVE:**

PRIMERO: Inadmitir la presente demanda, en razón a lo motivado.

SEGUNDO: Conceder cinco (05) días hábiles a la parte demandante, para subsanar la respectiva demanda, so pena de ser rechazada.

TERCERO: Téngase al abogado JOSE FRANCISCO RONDON CARVAJAL, como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,,

**JOSÉ ESTANISLAO YÁÑEZ MONCADA**

Firmado Por:

Jose Estanislao María Yañez Moncada

Juez Municipal

Dirección Ejecutiva De Administración Judicial

División 010 De Sistemas De Ingeniería

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **78d573f9b829356a692fd9c4689bb21be9bc7520c86ac737f52b93e59d79d6c5**

Documento generado en 04/10/2022 05:07:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Ejecutivo singular

Radicado N°54-001-4003-010-2022-00656-00

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

Cúcuta, cuatro (04) de octubre de dos mil veintidós (2022).

Se encuentra al despacho la demanda de la referencia, presentada por el señor FRANKLIN VILLAMIZAR ORTIZ, a través de apoderado judicial, contra los señores JAIME TRILLOS YAÑEZ, identificado con CCN°1.090.405.**360**, y LUZ MARINA ORTEGA identificada con cedula de ciudadanía N°37.390.**338**; y sería del caso proceder a librar el mandamiento de pago solicitado, si no se observara que la letra de cambio objeto de ejecución-*ver recuadro inferior*- (folio 6, archivo 004 OneDrive) registra como aceptantes u obligados a los señores identificados con cédulas de ciudadanía números 1.090.405.**260** y 37.390.**238**; y, si nos trasladamos a la demanda virtual, la misma, fue dirigida contra dos (2) personas con números de cédula de ciudadanía completamente diferentes; por ello, recordando los reiterados pronunciamientos de las altas Cortes, donde ha establecido que lo que nos identifica como ciudadanos es el número de cédula de ciudadanía; es por lo que, no existiendo dentro del plenario, ningún título valor, donde registre como obligados cambiarios a los hoy demandados; es por lo que, procederemos en la parte resolutive de este auto a abstenernos de librar el mandamiento de pago solicitado. Además, que el número de identificación de una de las personas a demandar, registrada en el escrito de poder, si coincide con la descrita en el titulo valor como obligado cambiario, observándose que es una presunta pifia del abogado demandante.

LC-21111489915

1	Céd. o N.º 1.090.405.260	C. V.
2	<i>[Handwritten Signature]</i>	
3	Céd. o N.º 37.390.238	Ortega
	Céd. o N.º	

RECIBIDA

Así las cosas, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Abstenernos de librar el mandamiento de pago solicitado, en razón a lo motivado.

**SEGUNDO:** Abstenernos de hacer devolución de la presente demanda virtual, en razón a que la misma se ha presentado de manera electrónica, donde la parte actora tiene en su poder los documentos originales y físicos de la misma.

**TERCERO:** Reconózcase como apoderado judicial de la parte ejecutante, al profesional del derecho GIOVANNI HERNANDO QUINTERO FLOREZ, en los términos del poder conferido.

## **NOTIFÍQUESE**

**El Juez,,**

**JOSÉ ESTANISLAO YÁÑEZ MONCADA**

Firmado Por:

**Jose Estanislao María Yañez Moncada**

**Juez Municipal**

**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**

**División 010 De Sistemas De Ingeniería**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7d8cb4d2362986be49eb617afacaadff48b6255a0d595af4b9705daeb198005d**

Documento generado en 04/10/2022 05:07:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Divisorio**

**Radicado N°54-001-4003-010-2022-00661-00**

**JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CÚCUTA**

Cúcuta, cuatro (04) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Se encuentra al despacho la demanda de la referencia, instaurada por el señor CIRO ALFONSO BÁEZ HERNÁNDEZ, a través de apoderado judicial, contra los señores MARÍA DE LOS ÁNGELES BÁEZ HERNÁNDEZ, MARÍA VIDALIA BÁEZ HERNÁNDEZ, MONGUÍ BÁEZ ROJAS, LUIS ALBERTO BÁEZ ROJAS y CRISBEL ALEJANDRA BÁEZ RIVERA, representada legalmente por su señora madre, María Eloísa Rivera Sarmiento; y una vez realizado el correspondiente estudio se observa que el profesional del derecho de la parte demandante, no dio cumplimiento al inciso quinto del artículo 6° de la ley 2213 de 2022, en el sentido que el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente debe **enviar por medio electrónico** o en su defecto de manera física, copia de la demanda y de sus anexos a quienes integran la parte demandada, como reza la parte final del mencionado inciso quinto; lo cual, no aconteció en el caso de estudio, pues no existe dentro del expediente virtual prueba sumaria al respecto, como tampoco manifestación en el escrito de demanda de haberse efectuado dicha acción de remisión de la demanda a quienes integran la parte demandada (virtual ni física); y más teniéndose en cuenta, que no hubo solicitud de práctica de medidas cautelares.

En consecuencia, procederemos a inadmitir la presente demanda para que sea subsanada de conformidad; y se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Inadmitir la presente demanda, en razón a lo motivado.

**SEGUNDO:** Conceder cinco (05) días hábiles a la parte demandante, para subsanar la respectiva demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO:** Reconózcase al abogado Pedro Enrique Poveda Pineda, como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,,

**JOSÉ ESTANISLAO YÁÑEZ MONCADA**

**Firmado Por:**  
**Jose Estanislao Maria Yañez Moncada**  
**Juez Municipal**  
**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**  
**División 010 De Sistemas De Ingeniería**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7d14bf1c3f0ac3f683782911de570008e976b1e1fecadc70fe8308957c0dfd9e**

Documento generado en 04/10/2022 05:07:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**