



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE  
SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, Primero (01) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA**

**RAICADO: 54-001-40-22-009-2017-00348-00**

**DEMANDANTE: DISTRIBUIDORA RAYCO S.A.S**

**DEMANDADO: MARINA CAMACHO MANRIQUE**

Se encuentra al Despacho el presente proceso Ejecutivo de mínima Cuantía, para proferir la Sentencia que en derecho corresponda de conformidad con lo previsto en el inciso 2 del artículo 278 del CGP por reunirse las exigencias del numeral 2 del mismo articulado y lo dispuesto por la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil, en Sentencia SC18205-2017- Radicado 11001-02-03-000-2017-01205-00 de fecha 3 de noviembre de 2017. M. P. Arnoldo Wilson Quiroz Monsalve, a través de sentencia anticipada por escrito y sin más trámites que él hasta aquí adelantado, previas las siguientes consideraciones:

**A N T E C E D E N T E S**

Dio origen a la presente acción, la demanda Ejecutiva, instaurada por **DISTRIBUIDORA RAYCO S.A.S**, mediante apoderada judicial en contra del señor **MARINA CAMACHO MANRIQUE**, con la cual pretende se libre mandamiento de pago en contra de la parte demandada por las sumas de dinero consignadas en la providencia adiada 08 de junio de 2017.

Como fundamento de las pretensiones, aduce la parte actora, que:

De conformidad con el pagaré No. 721802, el demandado se obligó a la cantidad de UN MILLON NOVECIENTOS VEINTE MIL QUINIENTOS TREINTA Y OCHO PESOS (\$1.920.538.).

El deudor incumplió la obligación, puesto que no han pagado la obligación contraída, así como los intereses de mora.

**A C T U A C I O N P R O C E S A L**

Cumpliendo los documentos base de ejecución los requisitos exigidos en los artículos 422 y 468 del CGP y 621 del Código de Comercio y 2434 y 2435 del Código Civil, mediante auto de fecha ocho (08) de junio de 2017, el Despacho libró mandamiento de pago, por las sumas y conceptos pretendidos en el precitado auto.

De otra parte, al no haberse podido vincular directamente al demandado en las formas previstas por los artículos 291 y 292 del CGP, su vinculación se logró a través de Curador Ad-litem, quien contestó la demanda sin oponerse a las pretensiones y solicitó oficiar a NUEVA EPS para que suministrara información acerca de la dirección del demandado y lograr así un verdadero respeto al derecho de defensa por lo cual el despacho accedió y en enero 25 de 2022 se envía acta de

notificación y en vista de que el Curador Ad-litem fue relevado se contesta nuevamente la demanda por parte del nuevo designado el 26 de enero de 2022 quien contesto la demanda y presentando excepción bajo los siguientes argumentos:

### **EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN O CADUCIDAD CONTENIDA EN EL ARTÍCULO 784 DEL CODIGO DE COMERCIO EN CONCORDANCIA CON EL ARTÍCULO 94 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO**

Se oponen a las pretensiones de la demanda por cuanto la acción cambiaria del pagaré prescribió para el cobro, pues la misma es tres años a partir del día de vencimiento y contando tres años desde dicha fecha de vencimiento, el mismo ya se encuentra prescrito.

Ahora bien, si bien es cierto debería correrse traslado de las contestación allegada por el Curador Ad-litem del demandado **LUIS LIZCANO CONTRERAS** a la parte actora, pronunciándose la misma, ha de tenerse en cuenta que no existen pruebas por practicar, como se advirtió en la parte inicial de esta providencia, resulta procedente proferir un fallo anticipado, siendo irrelevante agotar la etapa de sentencia oral y alegaciones, en virtud a que la codificación general del proceso, prevé un proceso flexible que da la posibilidad de prescindir de etapas procesales que en un caso concreto no resultan necesarias para llegar a la decisión de fondo.

Por tanto, dando prevalencia a la celeridad y economía procesal, ha ingresado el expediente al Despacho para dictar la Sentencia que en derecho corresponda y a ello se procede previas las siguientes:

### **C O N S I D E R A C I O N E S**

**DEL PROCESO:** Visto el expediente, se constata que los presupuestos procesales para decidir de fondo el litigio, se encuentran reunidos satisfactoriamente, pues las partes son capaces; por los factores que determinan la competencia, este juzgado lo es para conocer o decidir la acción; la demanda es idónea para el fin propuesto y ha recibido el trámite conforme a la ley procesal, luego el Despacho no tiene reparo alguno por hacer y por ende lo habilita para desatar la litis en esta instancia y además no se observa causal de nulidad alguna que invalide lo actuado y obligue a su declaración oficiosa.

**DE LA ACCIÓN:** Para el ejercicio de la acción el Ejecutante anexo como soporte del recaudo Ejecutivo título valor letra de cambio No. 721802, y como tal, es título valor autónomo y suficiente para la prosperidad de la misma, el que, realizado un examen cuidadoso, permite de inmediato arribar a la conclusión consistente en que dicho título contiene los requisitos literales mínimos previstos por los Artículos 621 de la Ley mercantil y los que norma el 422 del CGP, estableciéndose de esta manera que los títulos que soportan la obligación Demandada ninguna objeción cabía hacerles al momento de proferir el mandamiento de pago.

No obstante, el Curador ad-litem designado al demandado para enervar las pretensiones de la demanda propuso la excepción de prescripción de la acción cambiaria la cual será objeto de estudio y decisión por parte de este despacho.

El representante de la parte ejecutada alega prescripción de la acción cambiaria, teniendo en cuenta que el título valor allegado tiene fecha de vencimiento el 08 de

marzo de 2017 habiendo transcurrido el término de tres años sin que se ejerciera la acción, los cuales se encuentran cumplidos.

Para resolver la controversia planteada y determinar si efectivamente el título valor aportado como base de recaudo ejecutivo se encuentra prescrito o no, necesariamente debemos remitirnos al precedente sobre: **a)**- requisitos de literalidad e incorporación de los títulos valores contenido en la Sentencia STLI17302-2015 de la Corte Suprema de Justicia MP. Dr. Luis Gabriel Miranda Buelvas y **b)**- Sobre prescripción de la acción cambiaria derivada del pagaré, La Corte Suprema de Justicia en Sentencia STCI4595-2017 RADICADO T-4700122130002017-00113-01 MP. Dr. Aroldo Wilson Quiroz Montalvo.

**a)**- Requisitos de literalidad e incorporación de los títulos valores contenido en la Sentencia STLI17302-2015 de la Corte Suprema de Justicia MP. Dr. Luis Gabriel Miranda Buelvas, frente al tema la Corte indica:

*Al respecto, enseña la jurisprudencia que:*

*(...)*

*La literalidad, en cambio, está relacionada con la condición que tiene el título valor para enmarcar el contenido y alcance del derecho de crédito en él incorporado. Por ende, serán esas condiciones literales las que definan el contenido crediticio del título valor, sin que resulten oponibles aquellas declaraciones 'extracartulares', que no consten en el cuerpo del mismo. Esta característica responde a la índole negociable que el ordenamiento jurídico mercantil confiere a los títulos valores. Así, lo que pretende la normatividad es que esos títulos, en sí mismos considerados, expresen a plenitud el derecho de crédito en ellos incorporados, de forma tal que en condiciones de seguridad y certeza jurídica, sirvan de instrumentos para transferir tales obligaciones, con absoluta prescindencia de otros documentos o convenciones distintos al título mismo. En consonancia con esta afirmación, el artículo 626 del Código de Comercio sostiene que el 'suscriptor de un título quedará obligado conforme al tenor literal del mismo, a menos que firme con salvedades compatibles con su esencia'. Ello implica que el contenido de la obligación crediticia corresponde a la delimitación que de la misma haya previsto el título valor que la incorpora.*

**b)**-En relación con la prescripción de la acción cambiaria derivada del pagaré, La Corte Suprema de Justicia en Sentencia STCI4595-2017 RADICADO T-4700122130002017-00113-01 MP. Dr. AROLDO WILSON QUIROZ MONTALVO, adujo: *"Constituye punto determinante en un juicio ejecutivo ante la proposición de la acción de prescripción, determinar si efectivamente se ejerció la acción dentro del término previsto en el artículo 789 del C. Co., bajo el entendido que por disposición expresa del citado artículo sólo pueden ser ejecutados dentro de los tres (3) años siguientes a partir de la fecha de vencimiento, por medio de la acción cambiaria"*.

Debemos entonces analizar el título valor aportado como base de recaudo ejecutivo como documento autónomo y que presta mérito ejecutivo en contra de su deudor, frente a los principios de incorporación y literalidad propios del mismo y que se encuentran desarrollados en el artículo 619 del C. Co.

En relación con la incorporación, el artículo 619 del Código de Comercio establece que los títulos valores son documentos necesarios para legitimar el ejercicio del derecho que en él se incorpora. De lo que podemos colegir que no es posible contemplar una separación entre el documento y el derecho que contiene el mismo. De tal suerte que toda estipulación consignada en el título valor entra a ser parte del cuerpo del mismo y por tanto se vincula directamente al derecho en él incorporado.

De lo anterior podemos concluir que una vez se encuentra el título valor expedido en legal forma, se hace exigible en su totalidad el derecho en él consignado, salvo que en su expedición o en su circulación se encuentren vicios o alteraciones que tendrían que entrarse a probar.

De otra parte, el mismo artículo 619 consagra otra característica de los títulos valores. La literalidad, que hace referencia al derecho escrito, el contenido impreso en el título valor, lo que implica seguridad o certeza en materia de estos documentos. De tal suerte, que la literalidad es la mayor expresión del límite de un derecho, porque únicamente se tiene en tratándose de títulos valores, los derechos que en él mismo se expresan. Igualmente, la literalidad implica que los derechos que se incorporan en el documento, no pueden ser objeto de complementación o adición, mediante documentos extraños, sino deben ser parte del mismo título valor, es así como el artículo 626 del Código de Comercio al referirse a esta característica, precisa que el suscriptor del título valor queda obligado conforme a su tenor literal, de lo anterior se puede concluir, que toda mención realizada en el título, constituye parte del mismo y los Intervinientes quedan obligados conforme a su tenor literal.

Veamos entonces si el título valor presentado como base de recaudo se encuentra prescrito a voces del artículo 789 del C. Co. Que indica que la acción cambiaria prescribe a los tres años contados desde la fecha del vencimiento.

Así las cosas, tenemos que el título valor aportado como base de recaudo se hizo exigible el 08 de marzo de 2017 y habiendo sido presentada la demanda el 20 de abril de 2017, librándose mandamiento de pago el 08 de junio de 2017, notificado por estado 09 de junio de 2017, es decir que desde el 10 de junio de 2017, le comenzó a correr el termino al demandante para notificar al demandado, a efectos de cumplir con lo prescrito en el artículo 94 del C.G.P. y lograr que la presentación de la demanda interrumpiera el termino prescriptivo.

Como se pueda observar el demando fue noticiado hasta el día 7 de marzo de 2019 a través de Curador Ad Litem, esto es cuando el título valor aún no se encontraba prescrito, por tanto, al transcurrir más de un año desde el mandamiento de pago se interrumpe la prescripción con la notificación al demandado conforme al inciso primero del artículo 94 del CGP

Son estas las argumentaciones probatorias, procesales y sustanciales que nos llevan a la conclusión de no declarar probado el medio exceptivo de prescripción alegado por el Curador Ad Litem del demandado.

*En mérito de lo expuesto, EL JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,*

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** no probada la excepción de “PRESCRIPCIÓN O CADUCIDAD CONTENIDA EN EL ARTÍCULO 784 DEL CODIGO DE COMERCIO EN CONCORDANCIA CON EL ARTÍCULO 94 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO”, presentada por el Curador Ad-Litem del demandado, por lo esbozado en la parte motiva.

**SEGUNDO:** En consecuencia, se ordena seguir adelante con la ejecución promovida por DISTRIBUIDORA RAYCO S.A.S contra MARINA CAMACHO

MANRIQUE, por lo motivado, conforme al mandamiento de pago de fecha 08 de junio de 2017.

**TERCERO: DISPONER** que cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito, conforme se ordenó en el mandamiento ejecutivo y teniendo en cuenta lo dispuesto en el art. 446 del Código General del Proceso en concordancia con el artículo 625 numeral 4 ídem.

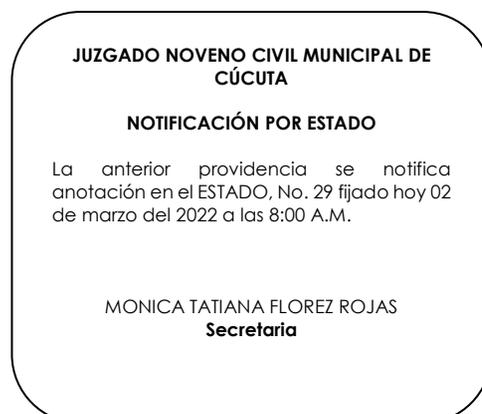
**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada MARINA CAMACHO MANRIQUE, y favor de la parte demandante DISTRIBUIDORA RAYCO S.A.S. Tásense.

**QUINTO: FIJAR** como agencias en derecho la suma de CIENTO MIL PESOS (\$100.000), a cargo de la parte demandada MARINA CAMACHO MANRIQUE, y favor de la parte demandante DISTRIBUIDORA RAYCO S.A.S, inclúyase esta suma en la referida liquidación de costas.

### **NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

(Firma electrónica)  
**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**



Firmado Por:

**Shirley Mayerly Barreto Mogollon**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 009  
Cucuta - N. De Santander

Código de verificación: **19c91f78fa251c50f5ae969687b28c27063749f448c9c029463f7b1b144569dc**

Documento generado en 01/03/2022 02:22:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA-NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, Primero (01) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA EJECUTIVO**

**RAICADO: 54-001-40-22-009-2017-00965-00**

**DEMANDANTE: FINANCIERA COMULTRASAN**

**DEMANDADO: LEIDY JOHANA SANTANDER ORTEGA**

Se encuentra al Despacho el presente proceso Ejecutivo de mínima Cuantía, para proferir la Sentencia que en derecho corresponda de conformidad con lo previsto en los incisos 1, 2 y 3 del artículo 278 del CGP por reunirse las exigencias de los numerales 1, 2 y 3 del mismo articulado y lo dispuesto por la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil, en Sentencia SC18205-2017-Radicado 11001-02-03-000-2017-01205-00 de fecha 3 de noviembre de 2017. M. P. Arnoldo Wilson Quiroz Monsalve, a través de sentencia anticipada por escrito y sin más trámites que él hasta aquí adelantado, previas las siguientes consideraciones:

**A N T E C E D E N T E S**

Dio origen a la presente acción, la demanda Ejecutiva, instaurada por **FINANCIERA COMULTRASAN**, mediante apoderado judicial en contra de la señora **LEIDY JOHANA SANTANDER ORTEGA**, con la cual pretende se libere mandamiento de pago en contra de la parte demandada por las sumas de dinero consignadas en la providencia adiada 01 de noviembre de 2017.

Como fundamento de las pretensiones, aduce la parte actora, que:

De conformidad con la letra de cambio No. 055-0096-002183596, el demandado se obligó a la cantidad de DOS MILLONES CIENTO NUEVE MIL CUATROCIENTOS SETENTA PESOS (\$2.109.470).

El deudor incumplió la obligación, puesto que no han pagado la obligación contraída, así como los intereses de mora.

**A C T U A C I O N P R O C E S A L**

Cumpliendo los documentos base de ejecución los requisitos exigidos en los artículos 422 y 468 del CGP y 621 del Código de Comercio y 2434 y 2435 del Código Civil, mediante auto de fecha primero (01) de noviembre de 2017, el Despacho libró mandamiento de pago, por las sumas y conceptos pretendidos en el precitado auto.

De otra parte, al no haberse podido vincular directamente al demandado en las formas previstas por los artículos 291 y 292 del CGP, su vinculación se logró a través de Curador Ad-litem, quien contestó la demanda y presentando excepción bajo los siguientes argumentos:

## EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN

Se oponen a las pretensiones de la demanda por cuanto la acción cambiaria del pagaré prescribió para el cobro.

Ahora bien, corrido traslado de las contestación allegada por el Curador Ad-litem del demandado **LEIDY JOHANA SANTANDER ORTEGA**, el apoderado judicial de la parte actora a través de memorial allegado, se pronuncia sobre la misma afirmando que:

*“la parte ejecutante en revisión de los elementos facticos determinó que la acción cambiaria del pagaré prescribió para el cobro, adhiriéndose de esta manera a la tesis que sustentó la parte demandada representada por el curador Dr. JUAN DAVID PEREZ MARIN, en su escrito de contestación de la demanda. Ahora bien, la parte actora pronunciándose sobre el tema solicita al despacho proferir fallo anticipado, siendo intrascendente agotar la etapa de sentencia oral y alegaciones,(...) solicito se sirva proferir sentencia anticipada sin condena en costas para las partes procesales, ni agencias en derecho al no haberse generado., Lo anterior de conformidad con el numeral 2° y 3° del artículo 278 del Código General del Proceso y el numeral 8 de Art 365 del Código General Del Derecho.”*

Ha de tenerse en cuenta que no existen pruebas por practicar, como se advirtió en la parte inicial de esta providencia, resulta procedente proferir un fallo anticipado, siendo irrelevante agotar la etapa de sentencia oral y alegaciones, en virtud a que la codificación general del proceso, prevé un proceso flexible que da la posibilidad de prescindir de etapas procesales que en un caso concreto no resultan necesarias para llegar a la decisión de fondo.

Por tanto, dando prevalencia a la celeridad y economía procesal, ha ingresado el expediente al Despacho para dictar la Sentencia que en derecho corresponda y a ello se procede previas las siguientes:

### CONSIDERACIONES

**DEL PROCESO:** Visto el expediente, se constata que los presupuestos procesales para decidir de fondo el litigio, se encuentran reunidos satisfactoriamente, pues las partes son capaces; por los factores que determinan la competencia, este juzgado lo es para conocer o decidir la acción; la demanda es idónea para el fin propuesto y ha recibido el trámite conforme a la ley procesal, luego el Despacho no tiene reparo alguno por hacer y por ende lo habilita para desatar la litis en esta instancia y además no se observa causal de nulidad alguna que invalide lo actuado y obligue a su declaración oficiosa.

**DE LA ACCIÓN:** Para el ejercicio de la acción el Ejecutante anexo como soporte del recaudo Ejecutivo título valor letra de cambio No. 055-0096-002183596, y como tal, es título valor autónomo y suficiente para la prosperidad de la misma, el que, realizado un examen cuidadoso, permite de inmediato arribar a la conclusión consistente en que dicho título contiene los requisitos literales mínimos previstos por los Artículos 621 de la Ley mercantil y los que norma el 422 del CGP, estableciéndose de esta manera que los títulos que soportan la obligación Demandada ninguna objeción cabía hacerles al momento de proferir el mandamiento de pago.

No obstante, el Curador ad-litem designado al demandado para enervar las pretensiones de la demanda propuso la excepción de prescripción de la acción cambiaria la cual será objeto de estudio y decisión por parte de este despacho.

El representante de la parte ejecutada alega prescripción de la acción cambiaria, teniendo en cuenta que el título valor allegado tiene fecha de vencimiento el 17 de marzo de 2017 habiendo transcurrido el término de tres años sin que se ejerciera la acción, los cuales se encuentran cumplidos.

Para resolver la controversia planteada y determinar si efectivamente el título valor aportado como base de recaudo ejecutivo se encuentra prescrito o no, necesariamente debemos remitirnos al precedente sobre: **a)**- requisitos de literalidad e incorporación de los títulos valores contenido en la Sentencia STLI17302-2015 de la Corte Suprema de Justicia MP. Dr. Luis Gabriel Miranda Buelvas y **b)**- Sobre prescripción de la acción cambiaria derivada del pagaré, La Corte Suprema de Justicia en Sentencia STCI4595-2017 RADICADO T-4700122130002017-00113-01 MP. Dr. Aroldo Wilson Quiroz Montalvo.

**a)**- Requisitos de literalidad e incorporación de los títulos valores contenido en la Sentencia STLI17302-2015 de la Corte Suprema de Justicia MP. Dr. Luis Gabriel Miranda Buelvas, frente al tema la Corte indica:

*Al respecto, enseña la jurisprudencia que:*

*(...)*

*La literalidad, en cambio, está relacionada con la condición que tiene el título valor para enmarcar el contenido y alcance del derecho de crédito en él incorporado. Por ende, serán esas condiciones literales las que definan el contenido crediticio del título valor, sin que resulten oponibles aquellas declaraciones 'extracartulares', que no consten en el cuerpo del mismo. Esta característica responde a la índole negociable que el ordenamiento jurídico mercantil confiere a los títulos valores. Así, lo que pretende la normatividad es que esos títulos, en sí mismos considerados, expresen a plenitud el derecho de crédito en ellos incorporados, de forma tal que en condiciones de seguridad y certeza jurídica, sirvan de instrumentos para transferir tales obligaciones, con absoluta prescindencia de otros documentos o convenciones distintos al título mismo. En consonancia con esta afirmación, el artículo 626 del Código de Comercio sostiene que el 'suscriptor de un título quedará obligado conforme al tenor literal del mismo, a menos que firme con salvedades compatibles con su esencia'. Ello implica que el contenido de la obligación crediticia corresponde a la delimitación que de la misma haya previsto el título valor que la incorpora.*

**b)**-En relación con la prescripción de la acción cambiaria derivada del pagaré, La Corte Suprema de Justicia en Sentencia STCI4595-2017 RADICADO T-4700122130002017-00113-01 MP. Dr. AROLDO WILSON QUIROZ MONTALVO, adujo: *"Constituye punto determinante en un juicio ejecutivo ante la proposición de la acción de prescripción, determinar si efectivamente se ejerció la acción dentro del término previsto en el artículo 789 del C. Co., bajo el entendido que por disposición expresa del citado artículo sólo pueden ser ejecutados dentro de los tres (3) años siguientes a partir de la fecha de vencimiento, por medio de la acción cambiaria"*.

Debemos entonces analizar el título valor aportado como base de recaudo ejecutivo como documento autónomo y que presta mérito ejecutivo en contra de su deudor, frente a los principios de incorporación y literalidad propios del mismo y que se encuentran desarrollados en el artículo 619 del C. Co.

En relación con la incorporación, el artículo 619 del Código de Comercio establece que los títulos valores son documentos necesarios para legitimar el ejercicio del derecho que en él se incorpora. De lo que podemos colegir que no es posible contemplar una separación entre el documento y el derecho que contiene el mismo. De tal suerte que toda estipulación consignada en el título valor entra a ser parte del cuerpo del mismo y por tanto se vincula directamente al derecho en él incorporado.

De lo anterior podemos concluir que una vez se encuentra el título valor expedido en legal forma, se hace exigible en su totalidad el derecho en él consignado, salvo que en su expedición o en su circulación se encuentren vicios o alteraciones que tendrían que entrarse a probar.

De otra parte, el mismo artículo 619 consagra otra característica de los títulos valores. La literalidad, que hace referencia al derecho escrito, el contenido impreso en el título valor, lo que implica seguridad o certeza en materia de estos documentos. De tal suerte, que la literalidad es la mayor expresión del límite de un derecho, porque únicamente se tiene en tratándose de títulos valores, los derechos que en él mismo se expresan. Igualmente, la literalidad implica que los derechos que se incorporan en el documento, no pueden ser objeto de complementación o adición, mediante documentos extraños, sino deben ser parte del mismo título valor, es así como el artículo 626 del Código de Comercio al referirse a esta característica, precisa que el suscriptor del título valor queda obligado conforme a su tenor literal, de lo anterior se puede concluir, que toda mención realizada en el título, constituye parte del mismo y los Intervinientes quedan obligados conforme a su tenor literal.

Veamos entonces si el título valor presentado como base de recaudo se encuentra prescrito a voces del artículo 789 del C. Co. Que indica que la acción cambiaria prescribe a los tres años contados desde la fecha del vencimiento.

Así las cosas, tenemos que el título valor aportado como base de recaudo se hizo exigible el 17 de marzo de 2017 y habiendo sido presentada la demanda el 13 de octubre de 2017, librándose mandamiento de pago el 01 de noviembre de 2019, notificado por estado 02 de Noviembre de 2017, es decir que desde el 03 de noviembre de 2017, le comenzó a correr el termino al demandante para notificar al demandado, a efectos de cumplir con lo prescrito en el artículo 94 del C.G.P. y lograr que la presentación de la demanda interrumpiera el termino prescriptivo.

Como se pueda observar el demando se notificó hasta el día 29 de julio de 2021 a través de Curador Ad Litem, esto es cuando en título valor se encontraba ostensiblemente prescrito, lo cual acaeció el 17 de marzo de 2020, teniendo en cuenta que su fecha de vencimiento es el 17 de marzo de 2017.

Son estas las argumentaciones probatorias, procesales y sustanciales que nos llevan a la conclusión de declarar probado el medio exceptivo de prescripción alegado por el Curador Ad Litem del demandado, dar aplicación a lo señalado en el numeral 3° del Artículo 443 del CGP, ordenando la terminación del proceso, condenar en costas a la parte demandante y archivo del expediente, previos los registros respectivos.

Finalmente, respecto a la condena en costas, en esta ocasión no se observa procedente considerando que no existió oposición a las excepciones propuestas, por el contrario, la parte demandante se acogió a la tesis de prescripción allegada por el demandado y solicitó la sentencia anticipada, por tanto este Despacho no Condenará a la parte vencida.

En mérito de lo expuesto, EL JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** probada la excepción de “PRESCRIPCIÓN”, presentada por el Curador Ad-Litem del demandado, por lo esbozado en la parte motiva.

**SEGUNDO:** En consecuencia, dar por terminado el presente proceso promovida por **FINANCIERA COMULTRASAN** contra **LEIDY JOHANA SANTANDER ORTEGA**, por lo motivado.

**TERCERO: ORDENAR** levantar las medidas cautelares decretadas, si hubiere petición de remanente déjese a disposición de autoridad administrativa petente.

**CUARTO:** Sin condena en costas conforme a lo manifestado en la parte motiva.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

(Firma electrónica)

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
CÚCUTA

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No. 29 fijado hoy 2 de marzo del 2022 a las 8:00 A.M.

MONICA TATIANA FLOREZ ROJAS  
**Secretaria**

Firmado Por:

**Shirley Mayerly Barreto Mogollon**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 009**

**Cucutá - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b5d18d46d3ba6c68324f0c74555026073143c987d97d948258b5df17e3cc2dd8**

Documento generado en 01/03/2022 02:22:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE  
SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 1 de marzo del 2022

REFERENCIA: EJECUTIVO HIPOTECARIO  
RADICADO: 54-001-40-03-009-2018-00700-00  
DEMANDANTE: FONDO NACIONAL DEL AHORRO  
DEMANDADO: MARIA EDDA PEÑARANDA RAMIREZ

Agréguese al asunto para los fines pertinentes el cotejado entregado el 9 de febrero del 2022 según los lineamientos del art. 291 del C.G.P.

Requírase a la parte para surta notificación del art. 292 del C.G.P., so pena de decretar desistimiento tácito.

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE**

(Firma electrónica)  
**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ**

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No. 029 fijado hoy 02 de marzo 2022 a las 8:00 A.M.

MONICA TATIANA FLOREZ ROJAS  
**Secretaria**

Firmado Por:

**Shirley Mayerly Barreto Mogollon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fa91380a6d6697653b8925ad6e44bf3553a4721cc8afa96feb503c078af32eeb**

Documento generado en 01/03/2022 02:22:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA-NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, Primero (01) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**REF: PERTENENCIA**

**DEMANDANTE: FRANCISCA RODRIGUEZ**

**DEMANDADOS: GLADYS MARINA RAMON OICATA Y PERSONAS  
INDETERMINADAS**

**RAD: 54-001-40-03-009-2018-01147-00**

Se encuentra al despacho el presente proceso para resolver lo que en derecho corresponda.

Como quiera que dentro del plenario obra respuesta de la Agencia Nacional de Tierras en la que manifiesta que el inmueble a usucapir es de carácter urbano y por lo tanto no puede emitir respuesta de fondo se requiere a la Alcaldía de Cúcuta para que si lo considera pertinente se pronuncie respecto a las manifestaciones a que hubiere lugar en el ámbito de sus funciones, en relación al inmueble ubicado en la Calle 16N°19A-39 del Barrio Alfonso López de esta ciudad, identificado con el folio de matrícula inmobiliaria N° 260-86709 y código catastral N° 54001010200140023000.

Adicionalmente, obra en el asunto escrito enunciado como derecho de petición, elevado por la señora MONICA JAZMIN CORTES solicitando información del proceso, en similar sentido obra, petición por parte del señor CARLOS DAVID CONTRERAS quien enuncia oponerse a las pretensiones de la demanda, en este sentido se les requirió por auto adiado el 03 de marzo de 2021 para que comparecieran a través de apoderado judicial si querían hacer parte del proceso y por auto del 03 de septiembre de 2021 se reconoce personería jurídica al doctor EMILIO RIVERA JAIMES para actuar como apoderado de la señora MONICA YAZMIN CORTES RODRIGUEZ (tercera interviniente) sin que obre en el plenario oposición con posterioridad.

Así mismo, revisado el proceso de la referencia se halló que en el mismo la Litis se encuentra conformada. Por su parte, el Dr. LUIS DANIEL TREJOS TEHERAN curador ad-litem de la demandada y de las **PERSONAS INDETERMINADAS** contestó la demanda, sin medios exceptivos, sin aportar pruebas.

Así las cosas, se FIJA audiencia para el día **3 de Junio de 2022 a las 8:30 a.m.** para agotar las etapas de que trata el artículo 372 y 373 del C G P.

## **DECRETENSE**

### **APORTADAS POR LA PARTE DEMANDANTE:**

Incorpórense como pruebas:

### **DOCUMENTALES:**

- Certificado de Instrumentos Públicos de la ciudad de Cúcuta.
- Copia de los recibos de pago de servicios públicos del inmueble.
- Copia de Certificación de la Junta de acción Comunal.

### **TESTIMONIOS**

- JAVIER ARMANDO RUIZ
- ROSA ISABEL BUITRAGO

### **POR LA PARTE DEMANDADA Y LAS DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS A TRAVES CURADOR AD -LITEM.**

Allega contestación de demanda, sin oposición, ni excepciones.

### **POR PARTE DEL TERCERO INTERVINIENTE**

No se solicitaron pruebas.

Igualmente, dentro de la audiencia se desarrollará diligencia de INSPECCIÓN JUDICIAL que se llevará a cabo de manera física en el sitio donde se encuentra ubicado el bien inmueble objeto a usucapir, para la cual se designa como perito al ingeniero JAIRO CONTRERAS MARQUEZ quien recibe notificaciones en el correo electrónico [jacomalfonso@hotmail.com](mailto:jacomalfonso@hotmail.com) .

El perito deberá ubicarse en el barrio Alfonso López, calle 16 # 19<sup>a</sup> -39 de esta ciudad, identificado con matrícula inmobiliaria No. 260-86709 y cedula catastral No. 54001-010-200140023000, con la finalidad de rinda su peritaje, teniendo en cuenta entre otros aspectos si existen mejoras, la antigüedad de las mejoras, construcciones realizadas en el inmueble y la calidad de las mismas. Así como la presencia y cumplimiento de los requerimientos de la valla de conformidad con el art. 375 CGP.

La audiencia se desarrollará en forma presencial en el lugar de la inspección judicial y allí mismo se agotaran todas las etapas procesales para lo cual se indica el cumplimiento de las normas de bioseguridad, no obstante se establece plataforma virtual en la eventualidad de presentarse inconvenientes para el desarrollo de la audiencia presencial y solo si es autorizado por la juez en

la diligencia. La plataforma de realización de la audiencia es a través de MICROSOFT TEAMS, a través del vínculo de acceso:

[https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting\\_NTg5MDhlZjgtZDE3My00NzBiLWlzNTAtMTNhM2VjMmUwZmQ0%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22622cba98-80f8-41f3-8df5-8eb99901598b%22%2c%22Oid%22%3a%2261d3ea21-0271-4248-b53c-995743e66804%22%7d](https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_NTg5MDhlZjgtZDE3My00NzBiLWlzNTAtMTNhM2VjMmUwZmQ0%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22622cba98-80f8-41f3-8df5-8eb99901598b%22%2c%22Oid%22%3a%2261d3ea21-0271-4248-b53c-995743e66804%22%7d)

Las partes deben estar atentos para que absuelvan interrogatorio de parte y de oficio, Siendo la presencia de la parte actora como de la parte demandada de carácter obligatoria junto con sus apoderados judiciales.

Reitérese a las partes que la inasistencia a la diligencia, impone aplicar las consecuencias previstas en el art. 372 No. 4 del CGP.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

(Firma electrónica)

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**  
Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No. 29 fijado hoy 02 de marzo de 2022 a las 8:00 A.M.

MONICA TATIANA FLOREZ ROJAS

**Secretaria**

**Firmado Por:**

**Shirley Mayerly Barreto Mogollon**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 009**

**Cucutá - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **496ffe4ebf3d35300683d0963157df893b5cf9e266101bd4cf6402bf971e77ac**

Documento generado en 01/03/2022 02:22:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE  
SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 1 de marzo del 2022

**REFERENCIA:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 540014003009-2019-00089-00  
**DEMANDANTE:** BANCO POPULAR SA  
**DEMANDADO:** CARLOS MARIO CARDENAS OSORIO

Agréguese al asunto para los fines pertinentes el cotejado devuelto por “No se encontró la dirección de email de destino, la dirección no existe o está mal escrita.” en relación con el correo [carlos.cardenas7356@correo.policia.gov.co](mailto:carlos.cardenas7356@correo.policia.gov.co)

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE**

(Firma electrónica)  
**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ**

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No. 029 fijado hoy 02 de marzo 2022 a las 8:00 A.M.

MONICA TATIANA FLOREZ ROJAS  
**Secretaria**

Firmado Por:

**Shirley Mayerly Barreto Mogollon  
Juez**

**Juzgado Municipal  
Civil 009  
Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **497f828c6393c9a6b5a72a42dd8a19decd26c77cf988114205ac0c52734e43ae**

Documento generado en 01/03/2022 02:22:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 1 de marzo del 2022

**REFERENCIA:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 54-001-4003009-2019-00089-00  
**DEMANDANTE:** BANCO POPULAR SA  
**DEMANDADO:** CARLOS MARIO CARDENAS OSORIO

Requírase al pagador del ejército para que informe los resultados del oficio No. 1619 del 13 de mayo del 2019 a través del cual se ordenó las medidas cautelares en el asunto y se recepciona con número de radicado **2021301001072442** en la gestión documental ORFEO y a la fecha no existe respuesta alguna. **Oficiese.**

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE**

(Firma electrónica)  
**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLÓN  
JUEZ**

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No. 029 fijado hoy 02 de marzo 2022 a las 8:00 A.M.

MONICA TATIANA FLOREZ  
ROJAS  
**Secretaria**

Firmado Por:

**Shirley Mayerly Barreto Mogollon  
Juez**

**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **394a50475caee54a36ffa53fbc665a86b0de3aa5ddc46207ee0509bec3c0d7fc**

Documento generado en 01/03/2022 02:22:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE  
SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 1 de marzo del 2022

**REFERENCIA:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 54-001-4003009-2019-00104-00  
**DEMANDANTE:** VICTOR MANUEL GUTIERREZ DURAN  
**DEMANDADO:** CUELLAR VALENIA CIA LTDA Y OTRO.

Previo a decidir sobre el emplazamiento solicitado por el extremo activo se estima conveniente que la parte actora aporte certificación de la empresa de mensajería del enviado por aviso del 25 de noviembre del 2021, por cuanto, existe el memorial de notificación pero en el adjunto arrimado el 7 de febrero del 2022 no observa la **certificación de la empresa postal**, por causal, desconocido.

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE**

(Firma electrónica)  
**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLÓN**  
**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No. 029 fijado hoy 02 de marzo 2022 a las 8:00 A.M.

MONICA TATIANA FLOREZ  
ROJAS  
**Secretaria**

Firmado Por:

**Shirley Mayerly Barreto Mogollon**

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b47a2e2f37b69fdda176c8240e060605859b0431b9c095178e4a0d758bfa0ce3**

Documento generado en 01/03/2022 02:22:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE  
SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 1 de marzo del 2022

**Radicado:** 54001-4003-008-2020-00001-01  
**Demandante:** Marco Elías Rodríguez Ramírez CC.552807  
**Demandada:** Luz Stella Acosta CC. 60323818  
**Clase de Proceso:** Ejecutivo singular

Agréguense al asunto para los fines pertinentes el cotejado del art. 291 del C.G.P. a través del cual se notificó a la Dra. Luz Stella Acosta.

Requírase a la parte actora para que proceda con la remisión del aviso, de conformidad con el numeral 6 de la misma norma.

*“6. Cuando el citado no comparezca dentro de la oportunidad señalada, el interesado procederá a practicar la notificación por aviso“*

Finalmente rememórese que el canal digital del juzgado es [jcivm9@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jcivm9@cendoj.ramajudicial.gov.co) y el horario de atención es Lunes a viernes de 8:00 A.M. a 12:00 M. y de 1:00 P.M. A 5:00 P.M.

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE**

(Firma electrónica)  
**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ**

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No. 029 fijado hoy 02 de marzo 2022 a las 8:00 A.M.

MONICA TATIANA FLOREZ  
ROJAS  
**Secretaria**

Firmado Por:

**Shirley Mayerly Barreto Mogollon**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 009**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7ae7583a50044522ad646a0697d85581306c7836b597cf45c58f1441ca9c310e**

Documento generado en 01/03/2022 02:22:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA-NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, Primero (01) de Marzo de dos mil veintidós (2022)

**REF. EJECUTIVO**

**DEMANDANTE: SUPERCREDITOS LTDA**

**DEMANDADO: ERIKA LISBETH TORRES BURGOS**

**RAD. 54 001 40 03 009 2020 00073 00**

Se encuentra al Despacho el presente proceso ejecutivo, para resolver sobre la procedencia de seguir adelante la ejecución, conforme las voces del artículo 440 del Código General del Proceso, observándose que el demandado **ERIKA LISBETH TORRES BURGOS** se notificó por aviso, quien dejó fenecer el término de ley sin contestar la demanda, ni proponer medios exceptivos que desvirtuaran lo pretendido por la parte demandante.

Por lo anterior y al no haberse pagado tampoco por la demanda la suma de dinero de que trata el proveído en cita, corresponde por ello dar aplicación a lo previsto en el artículo 440 ibídem que reza: **Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente**, el juez ordenara, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embargue, si fuere el caso, o **seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.** (Subrayado y negrilla por el Despacho).

Finalmente, así las cosas y al verificarse por el Despacho que concurren a plenitud los presupuestos procesales indispensables para resolver con mérito el asunto y que, en razón a ello, vueltos sobre la foliatura no se observa causal de nulidad que invalide lo actuado.

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Noveno Civil Municipal de Cúcuta.**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** en contra de **ERIKA LISBETH TORRES BURGOS** y favor de **SUPERCREDITOS LTDA MUEBLES Y ELECTRODOMESTICOS**, conforme lo ordenado en el mandamiento de pago librado el 27 de febrero de 2020.

**SEGUNDO: DISPONER** que cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito, conforme se ordenó en el mandamiento ejecutivo y teniendo en cuenta lo dispuesto en el art. 446 del Código General del Proceso en concordancia con el artículo 625 numeral 4 ídem.

**TERCERO: CONDENAR** en costas a la parte demandada. Por tanto, de conformidad con lo previsto por el artículo 365 del C.G.P. fíjense como agencias en derecho a costa

de la parte ejecutada y a favor la parte demandante la suma de CIEN MIL PESOS (\$ 100.000) Inclúyanse en la liquidación de costas.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

(Firma electrónica)  
**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**  
**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No. 29 fijado hoy 02 de marzo de 2022 a las 8:00 A.M.

MONICA TATIANA FLOREZ  
ROJAS  
**Secretaria**

Firmado Por:

**Shirley Mayerly Barreto Mogollon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cede8e0c0d4ccb565e1db0bac084b5a3bc6e02843277f7141ce4648c76a5bd98**

Documento generado en 01/03/2022 02:22:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE  
SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 1 de marzo del 2022

REFERENCIA: Ejecutivo Hipotecario

RADICADO: 54-001-40-03-009-2021-00092-00

DEMANDANTE: BANCO CAJA SOCIAL BCSC S.A NIT 8600073354

DEMANDADO: MARIA MERCEDES MARTINEZ RODRIGUEZ CC 60.338.300

Previo a contabilizar términos se requiera a la parte actora para que remita nuevamente de forma legible la notificación de la citación correspondiente al art. 291 del C.G.P. en tanto que la aportada se torna ilegible para verificar el cumplimiento de las aristas de la normatividad enunciada.

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE**

(Firma electrónica)

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ**

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No. 029 fijado hoy 02 de marzo 2022 a las 8:00 A.M.

MONICA TATIANA FLOREZ ROJAS  
**Secretaría**

Firmado Por:

**Shirley Mayerly Barreto Mogollon  
Juez  
Juzgado Municipal**

**Civil 009**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e8345a533f752e5b6133329d7611dd0d31d83be2ec81f4c06a9aa01f5b2e0852**

Documento generado en 01/03/2022 02:22:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE  
SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 1 de marzo del 2022

PROCESO: EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
RADICADO: 54-001-40-09 003 2021-00188-00  
DEMANDANTE: ZANDRA AMELIA SOSA RIOS  
DEMANDADO: ISABEL TERESA DURAN PEREZ

Agréguese al asunto para los fines pertinentes el cotejado devuelto el 18 de junio del 2021, por causal “dirección no existe”

Téngase para todos los efectos del proceso la siguiente dirección AVENIDA 23 # 18-126 BARRIO GAITAN para notificaciones

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE**

(Firma electrónica)  
**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ**

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No. 029 fijado hoy 02 de marzo 2022 a las 8:00 A.M.

MONICA TATIANA FLOREZ  
ROJAS  
**Secretaria**

Firmado Por:

**Shirley Mayerly Barreto Mogollon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6f38d8aeadc20eee81a0a6fe846e7950af28d9e90b1d466e72e1e994a47e2a54**

Documento generado en 01/03/2022 02:22:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE  
SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 1 de marzo del 2022

**REFERENCIA:** Ejecutivo previas  
**RADICADO:** 540014003009-2021-00565-00  
**DEMANDANTE:** MARIELA GOMEZ GELVEZ C.C # 37.196.502  
**DEMANDADO:** BLUK RAFAEL SIERRA HERNANDEZ C.C # 1.092.351.042

Revisado el proceso de la referencia se advierte que no es posible acceder a seguir adelante con la ejecución en contra del demandado en los términos del art. 440 del C.G.P- toda vez que en la dirección a la que fue remitida la comunicación de que trata el art. 8 del Decreto 806 del 2020, - Avenida 12AE 12BN 35 1ERTA ETAPA BR ZULIMA- no fue enviada a la informada para efectos de notificaciones en libelo de la demanda.

**Del demandado:** Se desconoce su lugar de residencia actual, pero como miembro activo de la Policía Nacional de Colombia, presta sus servicios en la Seccional de Policía Judicial SIJIN de esta ciudad, ubicada en la Calle 16N #6-97 Corral de Piedra – Cúcuta. Dirección electrónica [bluk.sierra@correo.policia.gov.co](mailto:bluk.sierra@correo.policia.gov.co).

En consecuencia, no se tendrá por notificado al ejecutado y se requiere al demandante para que en el término de 30 días envíe la notificación pertinente.

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE**

(Firma electrónica)  
**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLÒN  
JUEZ**

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No. 029 fijado hoy 02 de marzo 2022 a las 8:00 A.M.

MONICA TATIANA FLOREZ  
ROJAS  
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**Shirley Mayerly Barreto Mogollon**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 009**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **70031a1777cb2a5f9a5dc9ca94e4afe79676301c1231f5beb778f3d75623b81c**

Documento generado en 01/03/2022 02:22:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 1 de marzo del 2022

**REFERENCIA:** Ejecutivo previas  
**RADICADO:** 540014003009-2021-00665-00  
**DEMANDANTE:** PRA GROUP COLOMBIA HOLDING S.A.S NIT # 901.127.873-8  
**DEMANDADO:** ESTEBAN RAMIREZ C.C # 5.616.892

Sería del caso tener por surtida la notificación personal arriada al asunto el 9 de febrero del 2022, sin embargo en el contenido de la citación se enuncia como dirección de notificaciones el correo [j09cmmcucuc@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j09cmmcucuc@cendoj.ramajudicial.gov.co), información que no corresponde con la realidad del Despacho.

Se requiere para que surta la notificación en debida forma en el término de 30 días so pena de decreta desistimiento tácito y rememórese que el canal digital del juzgado es [jcivm9@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jcivm9@cendoj.ramajudicial.gov.co) y el horario de atención es lunes a viernes de 8:00 A.M. a 12:00 M. y de 1:00 P.M. A 5:00 P.M.

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE**

(Firma electrónica)  
**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No. 029 fijado hoy 02 de marzo 2022 a las 8:00 A.M.

MONICA TATIANA FLOREZ ROJAS  
**Secretaría**

Firmado Por:

**Shirley Mayerly Barreto Mogollon**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 009**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **87ee2ec2a743883b407a93933090cc4c5c3c04e4afbec17f3dddb27725b8c746**

Documento generado en 01/03/2022 02:22:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO DISTRITO  
JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 1 de marzo del 2022

**REFERENCIA: Ejecutivo Hipotecario**

**RADICADO: 54-001-40-03-009-2021-00694-00**

**DEMANDANTE: JULIO CESAR CARVAJAL DELGADO C.C.93.414.241**

**DEMANDADO: LUIS ANGARITA ORTIZC.C.91.439.139**

Infórmesele al Dependiente judicial Diomer Stivenson Roperó Gentil de CREZCAMOS S.A. COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO que respecto a la petición de decretar remanente, no se accede, por cuanto, la orden emitida debe provenir del correo judicial del Despacho - *Juzgado Cuarto Civil Municipal de Cúcuta Norte de Santander* - que lo ordena y no de las partes procesales.

**ART. 11 DEL DECRETO 806 DEL 2020.**

*“Artículo 11. Comunicaciones, oficios y despachos. Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.”*

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE**

(Firma electrónica)  
**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ**

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

Notificación por Estado  
La anterior providencia se  
notifica anotación en el  
ESTADO, No.029 fijado hoy 2-03-  
2022 a las 8:00 A.M.

MONICA TATIANA FLOREZ  
**Secretaría**

**Firmado Por:**

**Shirley Mayerly Barreto Mogollon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d68e7f70b6ed503a22ed0f0dc1827abd98c8ab259c93a3807af160dca2c6488c**

Documento generado en 01/03/2022 02:22:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE  
SANTANDER**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 1 de marzo del 2022

**REFERENCIA:** Ejecutivo previas  
**RADICADO:** 540014003009-2021-00737-00  
**DEMANDANTE:** REINALDO PALACIO URBINA C.C # 1.090.467.682  
**DEMANDADO:** NANCY YANETH MEDINA ROJAS C.C # 37.279.763

Seria del caso tener por notificada a la señora NANCY YANETH MEDINA ROJAS según cotejado aportado el 31 de enero del 2022.

Ello por cuanto, no existe acuse de recibido en correo aportado atendiendo a las disposición de la Sentencia C-420 del 2020.

En tal sentido se requiere a la parte actora para que la surta en debida forma en el término de 30 días so pena de decretar desistimiento tácito.

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE**

(Firma electrónica)  
**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ**

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No. 029 fijado hoy 02 de marzo 2022 a las 8:00 A.M.

MONICA TATIANA FLOREZ  
ROJAS  
**Secretaria**

Firmado Por:

**Shirley Mayerly Barreto Mogollon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **085cf0908e2ffa5b85e84df3e20fa47c8bc15fe8334ed5b4fb64279f3586feeb**

Documento generado en 01/03/2022 02:22:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, Primero (1) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA:** VERBAL DE ENTREGA DEL TRADENTE AL ADQUIRENTE  
**RADICADO:** 54-001-40-03-009-2022-000106-00  
**DEMANDANTE:** CARLOS PACIFICO RAMIREZ VERA C.C. 5.559.047  
**DEMANDADOS:** CARMEN ALICIA TUBERQUI CONDE C.C. 37.254.576

En el asunto arriba citado, mediante auto de fecha 16 de febrero del 2022, se inadmitió la demanda y dado que una vez vencido el término referido la parte actora no subsanó, en aplicación de la sanción establecida por el Artículo 90 del C.G.P., se rechazará la misma, y no habrá lugar a devolverla al demandante, por tratarse de un expediente digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Noveno Civil Municipal de San José de Cúcuta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda, por lo indicado en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO:** No habrá lugar de DEVOLVER la presente demanda por tratarse de un expediente digital. Déjese la constancia la respectiva en el sistema siglo XXI.

**TERCERO:** INFÓRMESE a la Oficina de Reparto para la respectiva compensación, de la forma indicada por el inciso final del Artículo 90 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firma electrónica  
**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLÓN**

**JUEZ**

mcgb

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No. 29 fijado hoy 2 de marzo del 2022 a las 8:00 A.M.

MONICA TATIANA FLOREZ ROJAS

**Secretaria**

**Firmado Por:**

**Shirley Mayerly Barreto Mogollon**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 009**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4ebb5c09c708216b2eca42038db3df867673dbac6cd99434a89575048db4a5ef**

Documento generado en 01/03/2022 02:22:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, Primero (1) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 54-001-40-03-009-2022-000119-00  
**DEMANDANTE:** BANCO POPULAR S.A. NIT. 860.007.738-9  
**DEMANDADOS:** OLGIER DIOMAR ARAQUE SALAZAR C.C. 1.090.446.726

Teniendo en cuenta que la demanda fue **SUBSANADA** y que cumple con los requisitos exigidos, se libraré mandamiento de pago con sujeción a lo normado en los siguientes artículos, 82, 84, 422 del Código General del Proceso, 621, 658, 709 del Código de Comercio y el Decreto 806 del 2020.

Por lo anterior, el Juzgado Noveno Civil Municipal de Cúcuta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a OLGIER DIOMAR ARAQUE SALAZAR pagar a BANCO POPULAR S.A. dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído, la siguiente suma de dinero:

- A. VEINTISIETE MILLONES CIENTO VEINTISÉIS PESOS M/CTE (\$27.000.126) como valor capital contenido en el Pagaré con N° 45003470013057.
- B. Más los intereses moratorios a la tasa máxima autorizada por la ley, sometida a los límites máximos y a las variaciones certificadas por la Superintendencia Financiera, sobre la suma de VEINTISIETE MILLONES CIENTO VEINTISÉIS PESOS M/CTE (\$27.000.126), desde el día seis (06) de julio de dos mil veintiuno (2021) y hasta que se produzca el pago total de la obligación, de conformidad con lo estipulado en el pagaré base de ejecución.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a la parte demandada en la forma prevista en el Artículo 291 y siguientes del Código General del Proceso, el traslado al demandado por el término de diez (10) días.

**TERCERO: RITUAR** esta demanda por el procedimiento que trata el Libro III, sección II, TÍTULO UNICO, capítulo I, II del C.G.P. como proceso ejecutivo singular de mínima cuantía.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firma electrónica**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**Juez**

Mcgb

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No. 029 fijado hoy 2 de marzo del 2022 a las 8:00 A.M.

MONICA TATIANA FLOREZ ROJAS

**Secretaria**

**Firmado Por:**

**Shirley Mayerly Barreto Mogollon**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 009**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2e4baa24ecf649728584a555e2abdcc8b49e564efb77aaa7b7f258734564f835**

Documento generado en 01/03/2022 02:22:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 1 de marzo de 2022

**REFERENCIA:** RESTITUCION DE INMUEBLE  
**RADICADO:** 540014003009-2022-00121-00  
**DEMANDANTE:** BIBIANA VILLAMIZAR MENDOZA  
**DEMANDADO:** CIRO ANTONIO TORRADO ROLON

Se inadmite la demanda de acuerdo con lo estipulado en los artículos 82 y 90 del CGP por cuanto:

1. No son claros los hechos en razón a:
  - 1.1 El hecho primero y segundo indican que el contrato de arrendamiento inicia el 14 de diciembre de 2012 con un término de duración de un año, luego en el hecho cuarto se indica que se debe el canon de arrendamiento de 2021 y 2022. Por lo cual se debe especificar cuál fue la situación fáctica ocurrida para que se cobre el canon del año 2021 y 2022, y en tanto se requiere claridad en los hechos y continuidad del tiempo.
  - 1.2 El hecho tercero indica que el canon de arrendamiento es de un valor de SEISCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS (\$650.000.00) y que además este valor no ha sido reajustado. Luego en el hecho quinto se enuncia que el valor del canon de los meses que allí se indican de 2020 son de un valor de QUINIENTOS MIL PESOS (\$500.000.00). De ahí que, se deba aclarar el hecho quinto porque no es claro.
2. No se identifica plenamente el bien inmueble objeto del proceso ubicado en la Calle 15 No. 15-83 Barrio El contenido de Cúcuta, por cuanto no se especifica linderos, área, número de matrícula inmobiliaria y cédula catastral. Incumpliendo con ello el requisito adicional del artículo 83 del CGP.

Por lo expuesto, el Juzgado Noveno Civil Municipal de Cúcuta,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda, por lo indicado en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** al actor el término de cinco (5) días para que subsane la demanda, so pena de rechazo.

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE**

(Firma electrónica)

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No. 029 fijado hoy 02 de marzo 2022 a las 8:00 A.M.

MONICA TATIANA FLOREZ  
ROJAS  
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**Shirley Mayerly Barreto Mogollon**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 009**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d1dccf66824762058bf78c38b0a529021e847590bfdb4bf76598f3e099e39190**

Documento generado en 01/03/2022 02:22:48 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, Primero (1) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 54-001-40-03-009-2022-00146-00  
**DEMANDANTE:** BANCAMÍA S.A. NIT. 900.215.071-1  
**DEMANDADO:** LUIS ANGARITA ORTIZ C.C. 91.439.139

Se encuentra al despacho la presente demanda, para si es el caso proceder a su admisión.

Debiera procederse a ello, sino se observará que sometida al control de admisibilidad la demanda adolece de los siguientes defectos:

- La dirección física aportada no establece a que sector de la ciudad pertenece el domicilio del demandado, lo cual es necesario para determinar si es competencia de este juzgado, esto según lo establecido en el artículo 28 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto y conformidad con lo previsto en el artículo 90 del CGP, se impone inadmitir la demanda, concediendo al actor el término de cinco (5) días para que subsane la misma en la forma y términos anotados, so pena de rechazo.

Por lo anterior, el Juzgado Noveno Civil Municipal de Cúcuta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda, por lo indicado en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** al actor el término de cinco (5) días para que subsane la demanda, so pena de rechazo.

**TERCERO: RECONOCER** al Dr. JUAN CAMILO SALDARRIAGA CANO, como apoderado judicial de la parte actora, conforme el poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firma electrónica**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**Juez**

Mcgb

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica  
anotación en el ESTADO, No. 029  
fijado hoy 2 de marzo del 2022 a las  
8:00 A.M.

MONICA TATIANA FLOREZ ROJAS

**Secretaria**

**Firmado Por:**

**Shirley Mayerly Barreto Mogollon**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 009**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley  
527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0fc19de95f418632d5eea4b866d2ac2f34e11abca93193a5242f910f4d9a6287**

Documento generado en 01/03/2022 02:22:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**