



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REF: LIQUIDACION PATRIMONIAL**

**RAD: 54-001-40-22-009-2016-00817-00**

**INSOLVENTE: JESUS ANTONIO AREVALO AMAYA C.C.C 13.373.197**

**ACCEDÁSE** a la **RENUNCIA** del poder presentado por la Dra. LAURA ISABEL ORDOÑEZ MALDONADO, en calidad de apoderada del Banco W S.A, lo anterior, en los términos de lo contemplado en el art 76 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

**Firma electrónica**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

AQG

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No. 138 fijado el 20 de octubre de 2022 a las 8:00 A.M.

**ÁLVARO QUINTERO GONZALEZ**

**Secretario**

**Firmado Por:**

**Shirley Mayerly Barreto Mogollon**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 009**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cdd54fdd5dfb8ff2cc2b840bc97038ed52f61883067d02e4b8575639a8a5e8b6**

Documento generado en 19/10/2022 12:18:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA: PERTENENCIA  
RADICADO: 54-001-40-03-009-2018-01044-00  
DEMANDANTE: HERNANDO VILLAMIZAR LIZCANO  
JOSE MIGUEL BLANCO RAMOS  
DEMANDADOS: SOCIEDAD SALAS Y SUCESORES Y CIA LTDA  
PERSONAS INDETERMINADAS**

Teniendo en cuenta la solicitud de fecha 4 de octubre de 2022, corríjase el auto de fecha 16 de septiembre de 2022 que accedió a la sustitución de poder a favor de la Dra. NORMA BRIGITTE GALVIS OMAÑA, y déjese sin efecto el auto del 19 del mismo mes y año.

En consecuencia, téngase para todos los efectos a la Dra. NORMA BRIGITTE GALVIS OMAÑA, como apoderada de las personas indeterminadas.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

**Firma electrónica**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

AQG

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No. 138 fijado el 20 de octubre de 2022 a las 8:00 A.M.

ÁLVARO QUINTERO GONZALEZ

**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Shirley Mayerly Barreto Mogollon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **960dd08c2ff5e01a510fdded99f88324f7f3597451202824553cc18bec6b191a**

Documento generado en 19/10/2022 12:18:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, Diecinueve (19) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA: REIVINDICATORIO**  
**DEMANDANTE: FERNEY ALBERTO ARROYO COLMENARES**  
**DEMANDADO: DORIS DURAN HERNANDEZ Y LUIS DURAN HERNANDEZ.**  
**RADICADO: 54-001-40-03-009-2019-00-655-00**

Se encuentra al despacho la presente ejecución, para resolver el recurso de reposición contra el auto de fecha 27 de julio de 2021 que no accedió a la notificación por conducta concluyente de los demandados.

**ANTECEDENTES:**

Mediante proveído de fecha 27 de julio de 2022, el Despacho reconoció personería jurídica para actuar en representación de los demandados a Dr. RAFAEL HUMBERTO VILLAMIZAR RIOS así mismo se negó su solicitud de tener notificados a sus representados.

Notificada la parte pasiva por estados, mediante apoderado presenta recurso de reposición alegando que la notificación por aviso no se realizó en debida forma puesto que los documentos fueron recibidos por otra persona, que dicha persona dijo llamarse Miguel sin identificarse plenamente.

Así mismo manifiesta bajo gravedad de juramento que nunca recibieron la notificación y que no existe certeza respecto al recibo de los documentos referentes a la notificación por aviso.

Por lo anterior solicita reponer el auto en mención, así como declarar la nulidad de lo actuado con base al numeral 8 del artículo 133 del código general del proceso.

Corrido el traslado del recurso, la parte ejecutada se pronuncia, indicando

Que NO existe razón alguna para acceder a lo solicitado por el apoderado de los demandados considerando que con fecha 17 de junio de 2021 yace en el expediente CONSTANCIA SECRETARIAL DE NOTIFICACION POR AVISO entregada el 14 de abril de 2021 a los señores demandados: DORIS DURAN HERNANDEZ Y LUIS DURAN HERNANDEZ, donde se evidencia que dichos señores guardaron silencio dentro de los términos legales para contestar la demanda. Lo anterior en cuanto a la NOTIFICACION POR AVISO del ARTICULO 292 del C.G.P.

Que a través de correo certificado del formato de citación a notificación personal en fecha 10 de marzo de 2020; valga aclarar que DICHA CITACION A NOTIFICACION PERSONAL, fue recibida personalmente por los mismos demandados, como se constata precisamente en el cotejo de los respectivos RECIBOS DE ENVÍO, los cuales, están debidamente cotejados y certificados por la empresa de correos A1 ENTREGAS S.A.S.

Por tanto, considera que NO es de recibo la declaración jurada de la parte demandante en el sentido de no conocer la demanda sino hasta la realización de la inspección judicial que se desarrolló en el predio objeto de esta demanda.

### **CONSIDERACIONES:**

Para resolver el asunto en debate es menester determinar si la notificación por aviso se realizó en debida forma, caso en el cual no habría lugar a reponer y declarar nulidad por indebida notificación, en caso contrario tendría entonces prosperidad el presente recurso e incidente.

Para tener certeza de lo actuado es preciso remitirnos a lo dispuesto en el estatuto procesal respecto a las notificaciones.

Cabe traer a colación lo estipulado en el art. 291 del CGP:

*“(...) La parte interesada remitirá una comunicación a quien deba ser notificado, a su representante o apoderado, por medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, en la que le informará sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que debe ser notificada, previniéndolo para que comparezca al juzgado a recibir notificación dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su entrega en el lugar de destino. Cuando la comunicación deba ser entregada en municipio distinto al de la sede del juzgado, el término para comparecer será de diez (10) días; y si fuere en el exterior el término será de treinta (30) días.”*

Lo anterior indica que la esencia de la notificación personal de la que trata la norma anteriormente mencionada es informar la existencia del proceso en contra del demandado para que este comparezca personalmente a notificarse, lo cual no ocurrió en el caso sub examine pues si bien es cierto existe cotejado certificado de la entrega, trascurrido el término legal ninguno de los demandados concurrió al proceso, razón por la cual se procedió a realizar la notificación por aviso.

Se hace claridad que de acuerdo a los documentos obrantes en el expediente se puede concluir que la notificación de la que trata el artículo 291 fue debidamente realizada conforme a la norma a la dirección Avenida 8 # 6N-71 Barrio Sevilla, y de las certificaciones de la empresa A1 entregas S.A.S se desprende que fueron recibidas el 10 de marzo de 2022 por los demandados quienes se negaron a firmar.

A su vez el artículo 292 dispone

*“Cuando no se pueda hacer la notificación personal del auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo al demandado, o la del auto que ordena citar a un tercero, o la de cualquiera otra providencia que se debe realizar personalmente, se hará por medio de aviso que deberá expresar su fecha y la de la providencia que se notifica, el juzgado que conoce del proceso, su naturaleza, el nombre de las partes y la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino.*

*Cuando se trate de auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el aviso deberá ir acompañado de copia informal de la providencia que se notifica.*

*El aviso será elaborado por el interesado, quien lo remitirá a través de servicio postal autorizado a la misma dirección a la que haya sido enviada la*

*comunicación a que se refiere el numeral 3 del artículo anterior.*

*La empresa de servicio postal autorizado expedirá constancia de haber sido entregado el aviso en la respectiva dirección, la cual se incorporará al expediente, junto con la copia del aviso debidamente cotejada y sellada. En lo pertinente se aplicará lo previsto en el artículo anterior.*

*Cuando se conozca la dirección electrónica de quien deba ser notificado, el aviso y la providencia que se notifica podrán remitirse por el Secretario o el interesado por medio de correo electrónico. Se presumirá que el destinatario ha recibido el aviso cuando el iniciador recepcione acuse de recibo. En este caso, se dejará constancia de ello en el expediente y adjuntará una impresión del mensaje de datos.”*

Lo anterior trae al entendimiento que primeramente antes de proceder a realizar la notificación por aviso es necesario haber intentado la notificación personal, en este sentido la misma se realizó el 10 de marzo de 2022 lo cual se encuentra debidamente probado en el caso bajo estudio.

Consecuencialmente, la notificación por aviso tiene efectos jurídicos diferentes pues a través de la misma el demandado quedará notificado y los términos para el ejercicio de su labor de contradicción y derecho de defensa empezarán a contarse, para que exista una garantía real del derecho fundamental establecido en el artículo 29 de la constitución política de 1991, es óbice que el demandado conozca íntegramente tanto la demanda como sus anexos, los cuales deberán remitirse con la notificación por aviso, lo cual de acuerdo a los documentos obrantes en el plenario si ocurrió.

Se tiene entonces que la notificación por aviso se realizó en la misma dirección en la que fuese realizada la entrega de la notificación personal, es decir la misma dirección reportada en el escrito primigenio de la demanda y en la cual según consta en los certificados de entrega residen los demandados pues ellos personalmente recibieron la notificación del artículo 291 CGP.

La norma en mención (art. 292) establece que cuando no se surta la notificación personal se procederá al aviso *“su fecha y la de la providencia que se notifica, el juzgado que conoce del proceso, su naturaleza, el nombre de las partes (...) El aviso será elaborado por el interesado, quien lo remitirá a través de servicio postal autorizado a la misma dirección a la que haya sido enviada la comunicación a que se refiere el numeral 3 del artículo anterior.”* Negrilla y subrayado por el Despacho.

Como puede verse en el presente caso los presupuestos que estableció el legislador respecto a las notificaciones de los artículos 291 y 292 se cumplen cabalmente lo cual se observa a ítems 01 y 06 del cuaderno principal del expediente digital, además obra informe secretarial del 17 de junio de 2021 que efectivamente establece que notificación se surtió y una vez vencido el término para contestar, este culminó en silencio, razón por la cual como se dijo al principio lleva a la conclusión de no reponer el auto recurrido, así como no declarar la nulidad al no configurarse lo dispuesto en el artículo 133 del código general del proceso.

Así las cosas, conforme a los anteriores postulados, no es posible asentir lo argumentado por la parte ejecutada al querer restar validez a las actuaciones surtidas en el presente proceso, en virtud de lo cual, no da lugar a que se reponga el auto recurrido.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** NO REPONER el auto recurrido de fecha 17 de julio de 2022, por lo motivado.

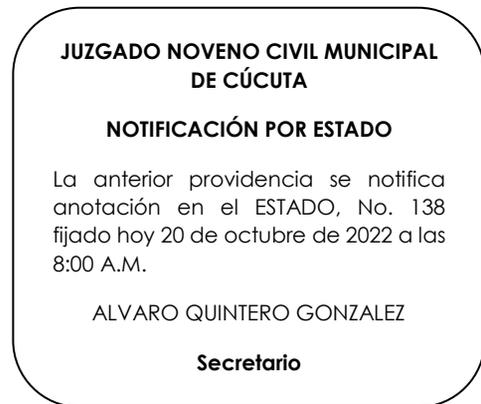
**SEGUNDO:** NO DECLARAR configurada la nulidad formulada por el apoderado judicial de la parte demandada, por lo anotado en las motivaciones

**TERCERO:** Ejecutoriado este proveído, continúese con el trámite del proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)  
**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**  
**JUEZ**

F.D.E.G



Firmado Por:  
Shirley Mayerly Barreto Mogollon  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 009  
Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **490b6f8ba4f0e7ca3d89eebca66d7d01d62a30e353e0bd0342458fedbf609ceb**

Documento generado en 19/10/2022 12:18:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO: DECLARATIVO DE PERTENENCIA.  
RADICADO: No 54-001-40-03-009-2021-00031-00  
DEMANDANTE: RUTH YASMIN RUDA OSOSRIO  
DEMANDADO: SOCIEDAD SALAS Y SUCESORES CIA LTDA / MANUEL  
JOSE RODRIGUEZ Y PERSONAS INDETERMINADAS.**

Encontrándose al despacho el proceso de la referencia, observa esta judicatura que el auxiliar de la justicia designado como perito para esta causa, solicitó el aplazamiento de la inspección judicial programada para el día 07 de octubre del presente año.

Ahora bien, como quiera que la solicitud sub examine se ajusta a derecho, se accederá a lo peticionado, en consecuencia, se fijará como fecha para llevar a cabo la inspección judicial dentro de este proceso el día 19 de noviembre de 2022 a las 8:30 am., **tengase en cuenta el auto de fecha 14 de septiembre de 2022 para el desarrollo de la diligencia.**

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE,**

**Firma electrónica  
SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**Juez**

AQG

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No. 138 fijado el 20 de octubre de 2022 a las 8:00 A.M.

ÁLVARO QUINTERO GONZALEZ

**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Shirley Mayerly Barreto Mogollon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **06cb1c33a799203a482040d5d765ed7166a8b0a8a4df2285b64f22f31af44356**

Documento generado en 19/10/2022 12:18:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA: EJECUTIVO PREVIAS**

**RADICADO: 54-001-40-03-009-2021-000846-00**

**DEMANDANTE: SYSTEMGROUP S.A.S NIT 800.161.568-3**

**DEMANDADO: LUIS ENRIQUE PERDOMO LADINO C.C 79.843.564**

Por ser procedente a la luz de lo contemplado en el Artículo 74 y 75 del Código General del Proceso, accédase a la sustitución de poder presentada por la parte actora.

En consecuencia, El Juzgado Noveno Civil Municipal de Cúcuta – Norte de Santander **RESUELVE:**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** a la **Dra. CAMILA ALEJANDRA SALGUERO ALFONSO** como apoderada de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder a él conferido.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

**Firma electrónica**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

AQG

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No. 138 fijado el 20 de octubre de 2022 a las 8:00 A.M.

ÁLVARO QUINTERO GONZALEZ

**Secretario**

Firmado Por:

Shirley Mayerly Barreto Mogollon

Juez

Juzgado Municipal

Civil 009

Cucutá - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2bfe754a990ee5962d4984275d7da0d680bb31b4df24c16877c2c27c7b1f492d**

Documento generado en 19/10/2022 12:18:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO: EJECUTIVO**

**RADICADO: 54-001-40-03-009-2022-00285-00**

**DEMANDANTE: NANCY MEDINA ABRIL C.C. 27.805.530**

**DEMANDADO: ALEXANDER OMAÑA MENDOZA C.C. 88.228.417**

**ALIX LEONOR MENDOZA DE OMAÑA C.C. 37.223.351**

Teniendo en cuenta el memorial que antecede, téngase para los efectos de la notificación del demandado ALEXANDER OMAÑA MENDOZA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 88.228.417, la siguiente dirección: Calle 7 No. 4-120 Lote 48, Manzana B, Urbanización Nuevo Escobal, dentro del proceso de la referencia.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

**Firma electrónica**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

AQG

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No. 138 fijado el 20 de octubre de 2022 a las 8:00 A.M.

ÁLVARO QUINTERO GONZALEZ  
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Shirley Mayerly Barreto Mogollon**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 009**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aeeb682c153df14d738de1dd252eb9645b03adda3b57deb43cb1dfe0eb0768e0**

Documento generado en 19/10/2022 12:18:26 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE  
SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, Diecinueve (19) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA: EJECUTIVO**  
**RADICADO: 54001400300920220039300**  
**DEMANDANTE: CARMEN CECILIA LASPRILLA DIAZ**  
**DEMANDADO: SAMID SANCHEZ PEREZ Y HUGO ALONSO ALVAREZ AREVALO**

Se encuentra al despacho la presente ejecución, para resolver el recurso de reposición contra el auto de fecha 16 de junio de 2022 que libro mandamiento de pago dentro de la presente ejecución.

**ANTECEDENTES:**

Mediante proveído de fecha 16 de junio de 2022, luego de realizar el control de admisibilidad se procedió a librar mandamiento de pago en contra de la entidad demandada.

Efectuado el estudio de admisibilidad y el control de legalidad, el Despacho consideró limitar la cláusula penal pretendida en virtud de lo dispuesto en el artículo 867 del código de comercio, lo cual es objetado por el ejecutante a través del presente recurso.

Aduce además que el auto recurrido expresó mal el mes correspondiente al ítem A del numeral primero, así mismo que en el mandamiento de apremio se omitió resolver sobre los cánones que se sigan causando a través del tiempo posterior.

Fundamenta su solicitud expresando entre otro lo siguiente:

*[La cláusula penal en los contratos de arrendamiento obedece a una sanción que se establece previo al incumplimiento de las partes, con el único motivo de garantizar el cumplimiento de la obligación en los términos pactados dentro del Acuerdo de voluntades y a su vez ésta se encuentra reglamentada en el Libro cuarto, título XI, artículo 1592 del Código Civil Colombiano.*

*Como fundamento de Derecho, el auto trae a colación lo anotado en el artículo 1601 de nuestro Código Civil. Ésta norma establece lo siguiente:  
"Cuando por el pacto principal, una de las partes se obligó a pagar una cantidad determinada, como equivalente a lo que por la otra parte debe prestarse, y la pena consiste así mismo en el pago de una cantidad*

*determinada, podrá pedirse que se rebaje de la segunda todo lo que exceda al duplo de la primera, incluyéndose ésta en él.*

*Del análisis realizado a la norma transcrita, encontramos que en efecto la pena por incumplimiento puede llegar a ser rebajada, pero a petición de las partes (...)*

*Por otro lado quiero manifestar que en el resuelve no hay pronunciamiento alguno sobre los meses que se causen hasta la entrega del inmueble arrendado tal como se pretende en el escrito de demanda.*

*También quiero manifestarle que en cuanto al resuelve en el punto A hay un error netamente humano de tipiado:*

*La suma de trecientos noventa y un mil cuatrocientos pesos (\$391.400.00) por concepto de capital adeudado del mes de Abril. Siendo lo correcto capital adeudado del mes de Marzo/22.”]*

Manifiesta además que la obligación principal es superior a la cláusula penal pues se están cobrando además los cánones que se sigan causando.

### **CONSIDERACIONES:**

Para resolver el asunto particular se determinará si la cláusula penal en el caso se limitó adecuadamente o si es el caso debe ajustarse conforme lo pretendido.

Aduce el recurrente entre otras cosas que en la parte resolutive del mandamiento de pago del 16 de junio de 2022 se omitió pronunciamiento respecto a los meses posteriores que se siguieren causando, una vez analizada el escrito inicial se observa que en el mismo se solicitaron dichas sumas, razón por la cual para el Despacho le asiste razón y así se consignará en la parte resolutive.

Aunado a lo anterior se manifiesta que el numeral primero de la parte resolutive contiene un error netamente humano y gramatical, librándose una suma por concepto de capital adeudado del mes de abril, siendo lo correcto el mes de marzo, conforme al artículo 286 del código general del proceso se procederá a su corrección.

Ahora bien, expone dentro de su argumentación además que la cláusula penal fue limitada de oficio por el juzgador, no obstante, las partes tienen la facultad de solicitar su reducción conforme el artículo 1601 del código civil, así mismo manifiesta que la cláusula penal debe corresponder a dos (2) cánones de arrendamiento conforme la interpretación dada a la norma.

Valga manifestar la naturaleza que le asiste al negocio en cuestión, es decir el contrato de arrendamiento celebrado entre las partes, el cual es de naturaleza civil, observa el Despacho que en aplicación del control de legalidad establecido en el artículo 132 del código general de proceso se limitó la orden de pago por concepto

de clausula penal por considerarse enorme la misma, superior a la pretensión principal, por tanto se dio aplicación a lo dispuesto en el artículo 867 del código de comercio el cual expone lo siguiente:

*“ARTÍCULO 867: Cuando se estipule el pago de una prestación determinada para el caso de incumplimiento, o de mora, se entenderá que las partes no pueden retractarse.*

*Cuando la prestación principal esté determinada o sea determinable en una suma cierta de dinero la pena no podrá ser superior al monto de aquella.*

*Cuando la prestación principal no esté determinada ni sea determinable en una suma cierta de dinero, podrá el juez reducir equitativamente la pena, si la considera manifiestamente excesiva habida cuenta del interés que tenga el acreedor en que se cumpla la obligación. Lo mismo hará cuando la obligación principal se haya cumplido en parte.”*

Obsérvese que dicha norma dispone lo referente a la penalidad asimilable a la clausula penal pues de acuerdo a lo expresado en el artículo 1592 del código civil consiste en : *“La cláusula penal es aquella en que una persona, para asegurar el cumplimiento de una obligación, se sujeta a una pena que consiste en dar o hacer algo en caso de no ejecutar o retardar la obligación principal.”*, lo cual ocurre en este caso.

Sin perjuicio de lo anterior puede evidenciarse de acuerdo al estudio del contrato allegado con la demanda que la normatividad aplicable al mismo es de carácter civil primeramente por lo cual la ley civil tendrá prevalencia sobre la comercial en el caso concreto.

En este orden de ideas, se trae a colación los artículos 867 y 1601 del código civil.

*“ARTÍCULO 867: Cuando se estipule el pago de una prestación determinada para el caso de incumplimiento, o de mora, se entenderá que las partes no pueden retractarse.*

*Cuando la prestación principal esté determinada o sea determinable en una suma cierta de dinero la pena no podrá ser superior al monto de aquella.*

*Cuando la prestación principal no esté determinada ni sea determinable en una suma cierta de dinero, podrá el juez reducir equitativamente la pena, si la considera manifiestamente excesiva habida cuenta del interés que tenga el acreedor en que se cumpla la obligación. Lo mismo hará cuando la obligación principal se haya cumplido en parte.”*

A su vez el artículo 1601 ibidem estableció lo relativo al exceso de la cláusula penal:

*“ARTÍCULO 1601: Cuando por el pacto principal, una de las partes se obligó a pagar una cantidad determinada, como equivalente a lo que por la otra parte debe prestarse, y la pena consiste asimismo en el pago de una cantidad determinada, podrá pedirse que se rebaje de la segunda todo lo que exceda al duplo de la primera, incluyéndose ésta en él.*

*La disposición anterior no se aplica al mutuo ni a las obligaciones de valor inapreciable o indeterminado.*

*En el primero se podrá rebajar la pena en lo que exceda al máximo del interés que es permitido estipular.*

*En las segundas se deja a la prudencia del juez moderarla, cuando atendidas las circunstancias pareciere enorme.”*

Así las cosas, el Despacho observa que la cláusula penal puede ser pactada por las partes de acuerdo a su arbitrio, sin embargo, la misma está supeditada a unos límites establecidos por el legislador y en caso de observarse su exceso podrá la misma limitarse, ya sea a petición de parte o de oficio de acuerdo a los poderes con los que ha sido dotado el juez al ser el director del proceso conforme el estatuto procesal.

En el caso su examine se considera que la limitación al concepto de cláusula penal es adecuada tanto desde la aplicación de la ley comercial y civil, no obstante, como se dejó expresado, para el presente asunto tendrá prevalencia lo establecido en la ley civil, razón por la cual en aplicación a las disposiciones del artículo 1601 del código civil, se procederá a limitar la cláusula penal de acuerdo a lo que exceda del duplo de lo pretendido.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: REPONER** el auto recurrido de fecha 16 de junio de 2022, por lo motivado.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado este proveído, continúese con el trámite del proceso.

**TERCERO:** Corregir y modificar el numeral primero del mandamiento de pago del 16 de junio de 2022 conforme lo expuesto en la parte motiva de la siguiente manera:

**“PRIMERO:** Librar mandamiento ejecutivo singular de mínima cuantía a favor de CARMEN CECILIA LASPRILLA DIAZ y en contra de SAMID SANCHEZ PEREZ y HUGO ALONSO ALVAREZ AREVALO, por las siguientes sumas derivadas del contrato de arrendamiento:

a) La suma de Trescientos noventa y un mil cuatrocientos pesos (\$391.400) por concepto de capital adeudado del mes de marzo.

b) La suma de Seiscientos diez mil pesos (\$610.00) por concepto de capital adeudado del mes de mayo,

c) Por los cánones de arrendamiento que se sigan causando desde la presentación de la demanda y hasta cuando se realice la cancelación efectiva por parte de los demandados.

d) Por concepto de cláusula de incumplimiento la suma de Seiscientos diez mil pesos (\$1.220.00) correspondiente a un (2) canones de arrendamiento.

e) Sobre costas se decidirá en su oportunidad.”

El resto de la providencia se mantiene vigente, incólume

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)  
**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

F.D.E.G

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CÚCUTA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No. 138 fijado hoy 20 de octubre de 2022 a las 8:00 A.M.

**ALVARO QUINTERO GONZALEZ**

**Secretario**

Firmado Por:

**Shirley Mayerly Barreto Mogollon**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 009**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **88e0756175f1db4ea277a2843dd5f0061b6c29182b9232205f34f64d6af440aa**

Documento generado en 19/10/2022 12:18:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA: EJECUTIVO**

**RADICADO: 54-001-40-03-009-2022-00656-00**

**DEMANDANTE: SERVIREENCAUCHE CUCUTA S.A.S NIT 900.672.473-8**

**DEMANDADO: DORIS PATRICIA RANGEL DIAZ**

Póngase en conocimiento de la parte demandante la respuesta emitida por la representación jurídica de la Secretaría de Tránsito de Girón, respecto de la medida cautelar decretada previa solicitud, en relación con un automotor que se denuncia como de propiedad de la demandada.

Nos permitimos informarles que, revisado el SISTEMA DE LA SECRETARÍA DE TRÁNSITO DE GIRÓN “SOST” se evidencia que la placa AY132, **NO CONCUERDA** con la registrada a nombre de la DEMANDADA: DORIS PATRICIA RANGEL DIAZ, con C.C. No. 37.396.588; la cual la placa correcta es TAY132.

**BUSQUEDA VIP**

Tipo Consulta:  PLACA  CEDULA  NOMBRE

Busqueda: TAY132

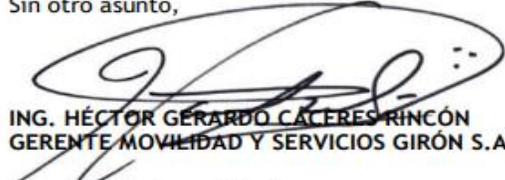
Habilitar pestaña de liquidaciones -->>

Vehículo | Derechos Municipales | Pendientes | Prenda | Comparendos | Propietarios | Tramites | Liquidaciones

PLACA	IDENTIFICACION	NOMBRE	ESTADO	DESDE
TAY132	C - 37396588	DORIS PATRICIA RANGEL DIAZ	Activo (100%)	2018-10-23

De lo anterior, solicitamos al despacho corregir el yerro mencionado para proceder a registrar la medida cautelar mencionada en el oficio en referencia.

Sin otro asunto,

  
ING. HÉCTOR GERARDO CÁCERES RINCÓN  
GERENTE MOVILIDAD Y SERVICIOS GIRÓN S.A.S.

Proyecto Carlos Leonardo Ramírez  
Abogado  
Movilidad y Servicios Girón S.A.S.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

**Firma electrónica**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

AQG

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No. 138 fijado el 20 de octubre de 2022 a las 8:00 A.M.

ÁLVARO QUINTERO GONZALEZ

**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Shirley Mayerly Barreto Mogollon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0165756894f1d642fe9dc0d4e63292be4393180001bde272706a8d319329a90a**

Documento generado en 19/10/2022 12:18:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, diecinueve (19) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA: EJECUTIVO**

**RADICADO: 54-001-40-03-009-2022-00772-00**

**DEMANDANTE: BANCO BOGOTA S.A.**

**DEMANDADO: FERNANDO ALCIB MALDONADO VILLAMIZAR**

Teniendo en cuenta la solicitud elevada por la parte actora, corríjase el auto de fecha 27 de septiembre de 2022 que libró mandamiento de pago, y téngase para todos los efectos la suma de OCHENTA Y CINCO MILLONES SETENTA Y DOS MIL CUATROCIENTOS VEINTICINCO PESOS M/CTE, (\$85.072.425) como capital respecto del PAGARÉ No. 13.443.926.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

**Firma electrónica**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

AQG

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No. 138 fijado el 20 de octubre de 2022 a las 8:00 A.M.

**ÁLVARO QUINTERO GONZALEZ**

**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Shirley Mayerly Barreto Mogollon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **368e12883814759feb7c663c53783fc7aed3f539abacf55db110281e46a7a659**

Documento generado en 19/10/2022 12:18:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 19 de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA: VERBAL-MINIMA CUANTIA.**  
**RADICADO: 54-001-40-03-009-2022-00776-00**  
**DEMANDANTE: ORLANDO ANGARITA CHINOME C.C. 13.507.723**  
**DEMANDADO: IVAN RODOLFO CONTRERAS PRIETO 88.222.033**

En atención al memorial allegado a través de correo electrónico por parte de la apoderada de la parte actora y por encontrarse satisfechos los presupuestos contenidos en el artículo 92 del C.G.P., el Despacho accederá a lo solicitado.

En mérito de lo expuesto, El Juzgado Noveno Civil Municipal de Cúcuta, Norte de Santander,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACCEDER** al retiro de la demanda solicitada por la parte demandante conforme lo establece el artículo 92 del C. G. del P., por lo motivado.

**SEGUNDO:** No hay lugar a devolución de documentos, por cuanto el presente trámite se rigió de manera digital.

**TERCERO:** Una vez cumplido lo anterior ARCHIVASE el presente proceso.

**Firma Electrónica**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLÓN**

**Juez**

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No. 138 fijado hoy 20- 10 – 2022 a las 8:00 A.M.

ÁLVARO QUINTERO GONZALEZ

**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Shirley Mayerly Barreto Mogollon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f1bb033597f9d46f39faa57dac9bc3a7cbd7ef246b32f5b2136add784c94b7a2**

Documento generado en 19/10/2022 12:18:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 19 de octubre del 2022.

**REFERENCIA:** EJECUTIVO POR SUMAS DE DINERO. MENOR CUANTIA

**RADICADO:** 54-001-40-03-009-2022-00779-00

**DEMANDANTE:** GASES ORIENTE SA. E.S.P.

**DEMANDADO:** RUBEN DARIO GOMEZ MENDOZA, 88.000.395.

Se encuentra al despacho la presente demanda, para si es el caso proceder a su admisión.

Debiera procederse a ello, sino se observará que sometida al control de admisibilidad la demanda adolece de los siguientes defectos:

Respecto de la primera pretensión se solicita el cobro por valor de \$ (\$190.250) atendiendo a los cargos señalados en la factura, no obstante, respecto de este primer ítem lo conforman los siguientes conceptos:

Concepto	Valor	Requerimientos del Despacho
Deuda anterior	\$157,950	Respecto de dicho concepto aclarar a que refiere con deuda anterior, en el sentido de tener claridad respecto de que meses o valores comprende.
Cargo Fijo	\$2,551.03	Exponer el fundamento normativo de este cargo, y señalar como se efectuó el respectivo cálculo o sobre que valores o montos se tasa.
Crédito	\$16,468,28	Especificar el concepto de crédito a que hace referencia, es decir, en razón a que se efectuó el crédito y sobre que soportes, es decir, pagare, o letra de cambio o como se fundó la obligación endilgada.
Ajuste a la decena	\$2.79	
Valor.	\$190.250	

De la misma forma, como segunda pretensión se solicita librar el valor de \$487.310,91, por concepto de crédito, no obstante, se requiere, determinar de forma clara a que concepto o sobre que noción o servicio se intima librar el mandamiento de pago, y que condiciones fueron las planteadas para dicha obligación, máxime cuando en la factura endilgada se enuncia como cobro total con pago inmediato sólo la suma de **\$190.250.**

Ello atendiendo a que el art. 422 del C.G.P. refiere que las obligaciones deben ser claras, expresas y exigibles.

Por lo expuesto y conformidad con el numeral 4, 5 y 11 del art. 82 en concordancia con el artículo 90 del CGP, se impone inadmitir la demanda, concediendo al actor el término de cinco (5) días para que subsane la misma en la forma y términos anotados, so pena de rechazo.

Por lo anterior, el Juzgado Noveno Civil Municipal de Cúcuta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda, por lo indicado en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** al actor el término de cinco (5) días para que subsane la demanda, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firma Electrónica**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLÓN**

**Juez**

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

**NOTIFICACIÓN POR  
ESTADO**

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No. 138 fijado hoy 20 de octubre del 2022 a las 8:00 A.M.

**ÁLVARO QUINTERO  
GONZÁLEZ**

**Firmado Por:**

**Shirley Mayerly Barreto Mogollon**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 009**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **558b1a0db655d7bdfc804f0643520361f3ea3921dddd6080f4f8be751224cd96**

Documento generado en 19/10/2022 12:18:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 19 de Octubre del 2022

**REFERENCIA:** EJECUTIVO POR SUMAS DE DINERO.  
**MINIMA CUANTIA**

**RADICADO:** 54-001-40-03-009-2022-00796-00

**DEMANDANTE:** Cooperativa de Crédito y Servicio Bolarqui  
Nit 890.201.051-8

**DEMANDADO:** Luis José Delgado Hernández C.C. No. 5.525.103

Teniendo en cuenta que la demanda ejecutiva cumple con los requisitos exigidos, se libraré mandamiento de pago una vez subsanada con sujeción a lo normado en los siguientes artículos, 82, 84, 422 del Código General del Proceso.

Por lo anterior, el Juzgado Noveno Civil Municipal de Cúcuta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a Luis José Delgado Hernández pagar a Cooperativa de Crédito y Servicio Bolarqui dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído, las siguientes sumas de dinero.

**Pagare 14-02-201249**

- Por el capital de cada una de las cuotas relacionadas subsiguientemente.

<b>Cuota</b>	<b>Mes</b>	<b>Valor- capital</b>	<b>Fecha Inicio Mora</b>
1	Mayo 2022	\$ 51.618	31-05-2022
2	Junio 2022	\$ 51.618	1-07-2022
3	Julio 2022	\$ 51.618	31-07-2022
4	Agosto 2022	\$ 51.618	31-08-2022
5	Septiembre 2022	\$ 51.618	01-10-2022

- Más los intereses moratorios causados desde cuando se hizo exigible cada cuota hasta cuando se pague el total de la obligación a la máxima tasa legalmente permitida por la ley.

- La suma de DOS MILLONES OCHOCIENTOS TREINTA Y OCHO MIL NOVECIENTOS NOVENTA PESOS MCTE (\$2.838.990) por concepto de 55 cuotas correspondientes a saldo a capital.
- Más los intereses moratorios causados sobre el anterior saldo a capital desde el **6 de octubre del 2022** hasta cuando se pague el total de la obligación a la máxima tasa legalmente permitida por la ley.
- Respecto de costas y agencias en derecho en su momento procesal.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a la parte demandada en la forma prevista en el Artículo 291 y siguientes del Código General del Proceso, o en su defecto conforme al artículo 8 de la ley 2213 del 2022, corriéndole el traslado al demandado por el termino de diez (10) días.

**TERCERO: RITUAR** esta demanda por el procedimiento que trata el Libro III, sección II, TÍTULO ÚNICO, capítulo I, II del C.G.P. como proceso ejecutivo singular de mínima cuantía.

**CUARTO.** Reconocer personería para actuar a la Dra. JOHANNA E. GARCIA A., para los efectos y poderes conferidos por la parte actora, según endoso en procuración allegado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firma Electrónica**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLÓN**

**Juez**

**MF**

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No. 138 fijado el 20-10-2022 a las 8:00 A.M.

**ÁLVARO QUINTERO GONZALEZ**

**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Shirley Mayerly Barreto Mogollon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8020494f916bf5054db5e2cdad31e0271083409fccd160829d335ab07be3acde**

Documento generado en 19/10/2022 12:18:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, **19 de octubre del 2022.**

**REFERENCIA:** DIVISORIO-MENOR CUANTIA

**RADICADO:** 54-001-40-03-009-**2022-00814-00**

**DEMANDANTE:** JOSE ANTONIO ZAMBRANO BAUTISTA  
C.C. 13.442.464 de Cúcuta

**DEMANDADO:** ZOILA FERNANDEZ SARKIS  
C.C. NO. 60.275.737 de Cúcuta

Se encuentra al despacho la presente demanda, para si es el caso proceder a su admisión.

Debería procederse a ello, sino se observará que sometida al control de admisibilidad la demanda adolece de los siguientes defectos:

- Se adjunta certificado de tradición y libertad Nro. **260-93206** con fecha de expedición del 18 de abril del 2022,

Respecto de dicho tópico, si bien, el certificado de libertad y tradición, no tiene establecido un término específico de vigencia, pues el certificado expedido refleja la situación jurídica del inmueble hasta la fecha y hora de su expedición, es necesario tener la información actualizada, teniendo en cuenta que ya han transcurrido mas de cinco meses, por tanto, se requiere a la parte para que lo allegue actualizado.

- Aclare al Despacho quien habita en el inmueble y bajo que condiciones objeto de división. Ello por cuanto, según notificaciones del libelo genitor el señor ZAMBRANO BAUTISTA recibe notificaciones el barrio la playa y en cuanto a la señora ZOILA FERNANDEZ SARKIS, no se tiene conocimiento de su residencia.
- En similar sentido, como se enuncia que se desconoce ubicación de la señora ZOILA FERNANDEZ SARKIS, la parte deberá solicitar la carga legal correspondiente en aras de emitir la decisión que en derecho corresponda, para integrar el contradictorio.

- En lo tocante, a oficiar a la Oficina de Catastro Multipropósito, con la finalidad de que expidan certificado de avalúo catastral, no se accederá a ello, debido a que se trata de un asunto de índole administrativa, siendo carga de la parte.

Por lo expuesto y conformidad con el numeral 4, 5 y 11 del art. 82 en concordancia con el artículo 90 del CGP, se impone inadmitir la demanda, concediendo al actor el término de cinco (5) días para que subsane la misma en la forma y términos anotados, so pena de rechazo.

Por lo anterior, el Juzgado Noveno Civil Municipal de Cúcuta,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda, por lo indicado en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** al actor el término de cinco (5) días para que subsane la demanda, so pena de rechazo.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firma Electrónica**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLÓN**

**Juez**

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

**NOTIFICACIÓN POR  
ESTADO**

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No. 138 fijado hoy 20-10 - 2022 a las 8:00 A.M.

**ÁLVARO QUINTERO  
GONZÁLEZ**

**Secretario**

Firmado Por:

Shirley Mayerly Barreto Mogollon

Juez

Juzgado Municipal

Civil 009

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5c906308d45dd3b8d98ea3487e1bbde8492ad2dd869dbf48a7f6c87adc034d60**

Documento generado en 19/10/2022 12:18:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 19 de octubre del 2022.

**REFERENCIA:** EJECUTIVO POR SUMAS DE DINERO.  
**RADICADO:** 54-001-40-03-009-2022-00815-00  
**DEMANDANTE:** EDIFICIO LESIL PH Nit. 901.074.231.-8  
**DEMANDADO:** EDGAR CACERES ORDOÑEZ C.C. 91.215.345

Seria del caso orden librar mandamiento de pago en el asunto, no obstante, se avizora los siguientes defectos formales:

- Se echa de menos la prueba de existencia y representación de las partes y de la calidad en la intervendrán en el proceso, esto es, el certificado de existencia y presentación legal EDIFICIO LESIL PH, en tanto que, si bien se allego certificado, se requiere es el acto administrativo, numeral 11 del art. 82 del C.G.P. en concordancia con el numeral 2 del art. 84 del C.G.P.

Por lo expuesto y conformidad con el numeral 4, 5 y 11 del art. 82 en concordancia con el artículo 90 del CGP, se impone inadmitir la demanda, concediendo al actor el término de cinco (5) días para que subsane la misma en la forma y términos anotados, so pena de rechazo.

Por lo anterior, el Juzgado Noveno Civil Municipal de Cúcuta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda, por lo indicado en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** al actor el término de cinco (5) días para que subsane la demanda, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firma Electrónica**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLÓN**

**Juez**

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No. 138 fijado hoy 20-10 - 2022 a las 8:00 A.M.

**ÁLVARO QUINTERO GONZÁLEZ**

**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Shirley Mayerly Barreto Mogollon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b0fd9fa5b204394e01a83277c9a63435a9b7cca90f362468669276fa82db5d7b**

Documento generado en 19/10/2022 12:18:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, **19 de octubre del 2022.**

**REFERENCIA:** SUMAS DE DINERO EJECUTIVO MINIMA CUANTIA

**RADICADO:** 54-001-40-03-009-**2022-00818-00**

**DEMANDANTE:** CONTACTO SOLUTIONS S.A.S.

Nit. 900.097.543-9.

**DEMANDADO:** VARGAS MANTILLA CARLOS ANDRES,

C.C 88253911

Se encuentra al despacho la presente demanda, para si es el caso proceder a su admisión.

Debiera procederse a ello, sino se observará que sometida al control de admisibilidad la demanda adolece de los siguientes defectos:

Se adjunta como base de ejecución pagare Nro. 5738047 que fue suscrito inicialmente con COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO TUYA S.A., y respecto de cual se enuncia que se realizó endoso.

En ese sentido, respecto del endoso no se tiene certeza quien lo suscribe, puesto, que sólo se observa la autorización de que se endosó con guiño al final, en consecuencia, se intima a la parte aclarar que funcionario realizó el endoso y aporte las certificaciones en las que conste la facultad de la misma para efectuarla. \* Art. 654 del Código de Comercio.

En el acápite de las notificaciones Calle L 1 7 E 76 en CUCUTA - NORTE DE SANTANDER., sin exponer ubicación o barrio, por tanto, se requiere a la parte para que exponga de forma clara el lugar de notificaciones de la parte pasiva, a efectos de determinar cuantía.

Aportar de forma legible el pagare base de ejecución con la correspondiente carta de instrucciones de forma nítida y clara.

Por lo expuesto y conformidad con el numeral 4, 5 y 11 del art. 82 en concordancia con el artículo 90 del CGP, se impone inadmitir la demanda, concediendo al actor el término de cinco (5) días para que subsane la misma en la forma y términos anotados, so pena de rechazo.

Por lo anterior, el Juzgado Noveno Civil Municipal de Cúcuta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda, por lo indicado en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** al actor el término de cinco (5) días para que subsane la demanda, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firma Electrónica**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLÓN**

**Juez**

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

**NOTIFICACIÓN POR  
ESTADO**

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No. 138 fijado hoy 20-10 - 2022 a las 8:00 A.M.

**ÁLVARO QUINTERO  
GONZÁLEZ**

**Secretario**

**Firmado Por:**

**Shirley Mayerly Barreto Mogollon**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 009**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **44adf2d2e665fc308edf393d3c7a2562a2a22b5ea7d08e8f8b2f730180e9a569**

Documento generado en 19/10/2022 12:18:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
San José de Cúcuta, 19 de octubre del 2022**

**PROCESO:** EJECUTIVO POR SUMAS DE DINERO.  
**MENOR CUANTIA**

**RADICADO:** 54-001-40-03-009-2022-00822-00

**DEMANDANTE:** HERNANDO DE JESUS MARTINEZ PEREZ,  
C.C. 13.463.250

**DEMANDADO:** CDA CANAL BOGOTA S.A.S. NIT 901076450-6

Teniendo en cuenta que la demanda cumple con las exigencias vertidas en el artículo 82 y siguientes del Código General del Proceso, y el título arrimado como base de ejecución reúne los requisitos del artículo 671 del Código de Comercio, se admitirá y librándose mandamiento de pago en la forma deprecada, y reunidas las previsiones del art. 599 del C.G.P, se accederá a decretar las medidas cautelares solicitadas. En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE :**

**PRIMERO:** ORDENAR a **CDA CANAL BOGOTA S.A.S.** pagar a HERNANDO DE JESUS MARTINEZ PEREZ, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído las siguientes sumas de dinero:

**LC- 2111-2645945**

- Por concepto de **capital** por valor de CUARENTA MILLONES OCHOCIENTOS SESENTA Y DOS PESOS MC/TE (\$40'000.862, 00)
- Por concepto de **intereses moratorios** a partir del **26 de marzo del 2020** hasta la cancelación total de la obligación a la tasa equivalente al máximo legal permitido y certificado por la Superintendencia Financiera de Colombia.

Por costas y agencias en derecho se decidirá en su momento procesal.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a la parte demandada en la forma prevista en el artículo 291 y siguientes del Código General del Proceso, o en su defecto conforme al artículo 8 de la ley 2213 del 2022, corréndole el traslado al demandado por el termino de diez (10) días.

**TERCERO: RITUAR** esta demanda por el procedimiento que trata el Libro III, sección II, TÍTULO ÚNICO, capítulo I, II del C.G.P. como proceso ejecutivo singular de **menor**.

**CUARTO:** Reconocer personería a TORRADO GONZALEZ LITIGIOS Y ASESORIA SAS, concretamente para la litis al DR. **ANDERSON TORRADO NAVARRO**, como apoderado de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firma Electrónica  
SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLÓN  
Juez**

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

**NOTIFICACIÓN POR  
ESTADO**

La anterior providencia se  
notifica anotación en el  
ESTADO, No. 138 fijado hoy  
20-10 - 2022 a las 8:00 A.M.

**ÁLVARO QUINTERO  
GONZÁLEZ**

**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Shirley Mayerly Barreto Mogollon**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eb8bbda3831dc96e533397b6f182453640679554606ca9c63fe4af1a962fab8f**

Documento generado en 19/10/2022 12:18:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, **19 de octubre del 2022.**

**REFERENCIA:** EJECUTIVO POR OBLIGACION DE HACER.

**RADICADO:** 54-001-40-03-009-2022-00825-00

**DEMANDANTE:** WIEDII S.A.S.

NIT 901.224.228-2,

**DEMANDADO:** ROJA SOLUCIONES S.A.S.

NIT 901.387.070-5.

Se encuentra al despacho la presente demanda, para si es el caso proceder a su admisión.

Debería procederse a ello, sino se observará que sometida al control de admisibilidad la demanda adolece de los siguientes defectos:

El fundamento legal de la acción de obligación de hacer, corresponde al art. 433 del C.G.P., en el cual se expone que en el mandamiento ejecutivo el juez ordenará al deudor que se ejecute el **hecho** dentro del plazo prudencial que le señale y libraré ejecución por los **perjuicios moratorios** cuando se hubieren pedido en la demanda.

Partiendo de dicha arista se observa que dentro de los hechos esgrimidos y pretensiones relacionadas no se avizora, cual es el hecho que se endilga a la parte pasiva realizar, objeto de incumplimiento.

En relación al hecho quinto respecto de la no transferencia de las acciones, no se tiene claridad si lo pretendido es sólo la información del asunto, o solicitar el traspaso de las mismas.

Subsiguientemente, respecto de la primera pretensión señala que se solicita librar mandamiento de pago por el el incumplimiento de la obligación, en el entendido que no se realizaron los pagos pactados para los primeros (5) días de cada mes. Respecto de ello se pasa a exponer que la cláusula tercera del acuerdo de voluntades:

*“TERCERA. VALOR DEL CONTRATO: El CONTRATANTE pagará a WIEDII S.A.S la suma de DOS MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS MCTE. (\$2'500.000) INCLUIDO IVA mes vencido mediante transferencia electrónica.*

*PARÁGRAFO UNO: Para efectuar los pagos, se requerirá la presentación del informe de gestión que detalle la ejecución realizada durante el mes vencido.*

*PARÁGRAFO DOS: El monto mensual estimado se pagará sin perjuicio de poder*

*efectuarse abonos superiores y/o adicionales en cualquier momento, ya que las partes podrán pactar pagos mayores a la estimación mínima mensual equivalente a DOS MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS MCTE. (\$2'500.000), montos que se deducirán del valor total correspondiente al servicio prestado.”*

Realiza la lectura de la proposición anterior, “*Para efectuar los pagos, se requerirá la presentación del informe de gestión que detalle la ejecución realizada durante el mes vencido.*”

Así las cosas, formulada las condiciones de pago, corresponde establecer si el título ejecutivo allegado corresponde a los clasificados como complejos, entendidos cuando la obligación consta en varios documentos que constituyen una unidad jurídica, en cuanto no pueden hacerse valer como título ejecutivo por separado. Y tal, interrogante, debe corresponder a una respuesta positiva, puesto que, respecto de la pretensión correspondería inicialmente advertir el incumplimiento conforme lo pactado y correlacionalmente debe establecerse a razón del acuerdo de voluntades, cuando se presentó el informe de gestión, para verificar el cumplimiento de la cláusula cuarta, en la cual se instituyó que el pago se efectuaría “*dentro de los PRIMEROS CINCO (5) días calendario del mes, previa radicación o envío de los documentos que se requieran para tal efecto.*” Dicho lo anterior, los documentos que permitan establecer probatoriamente frente a la petición establecida se no se aportaron con el libelo genitor.

Por otra parte, en la pretensión segunda se solicita, teniendo como valor de incumplimiento, según el hecho 7, la suma de **\$ 29.010.000**, como emolumento adeudado, y partiendo de ello, se liquidan interés de mora a la tasa de 3.07%. De igual forma, se solicita liquidar el 5% de la cláusula penal y finalmente cobrar el interés de mora sobre dichas sumas de dinero.

Expuesto lo anterior, respetuosamente se requiere al apoderado para que adecue los hechos y pretensiones de conformidad con lo la acción que presenta, EJECUTIVO POR OBLIGACION DE HACER, al tenor de visto, itérese en el art. 433 de la norma procesal, determinando claramente el hecho que la parte pasiva incumplió y presentando de ser el caso, el cobro solamente de perjuicios moratorios, atendiendo a lo pactado en el contrato y en el art. 206 del C.G.P.

Ó por el contrario si lo que se pretende es solicitar el cumplimiento del contrato con indemnización de perjuicios, deberá adecuar el libelo genitor a realidad fáctica del asunto, solicitando de ser el caso lo establecido en el art. 1546 del Código Civil.

Por lo expuesto y conformidad con el numeral 4, 5 y 11 del art. 82 en concordancia con el artículo 90 del CGP, se impone inadmitir la demanda, concediendo al actor el término de cinco (5) días para que subsane la misma en la forma y términos anotados, so pena de rechazo.

Por lo anterior, el Juzgado Noveno Civil Municipal de Cúcuta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda, por lo indicado en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** al actor el término de cinco (5) días para que subsane la demanda, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firma Electrónica**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLÓN**

**Juez**

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

**NOTIFICACIÓN POR  
ESTADO**

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No. 138 fijado hoy 20-10 - 2022 a las 8:00 A.M.

**ÁLVARO QUINTERO  
GONZÁLEZ**

**Secretario**

**Firmado Por:**

**Shirley Mayerly Barreto Mogollon**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 009**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **89f3e27907a6e956ea72e029f1d04fb273181a9caf9895b093c0c4a902bb4f62**

Documento generado en 19/10/2022 12:18:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, **19 de octubre del 2022.**

**REFERENCIA:** EJECUTIVO MINIMA CUANTIA.

**RADICADO:** 54-001-40-03-009-**2022-00827-00**

**DEMANDANTE:** ARRENDAMIENTOS PAMPLONA, con NIT 27688185-5

**DEMANDADO:** ANA ROSA GALVIZ TARAZONA  
C.C. No. 60.261.907  
MAYRA ISBELIA TARAZONA PEREZ,  
C.C. NO. 27.672.659

Se encuentra al despacho la presente demanda, para si es el caso proceder a su admisión.

Debiera procederse a ello, sino se observará que sometida al control de admisibilidad la demanda adolece de los siguientes defectos:

En cuanto al hecho 5, se esgrime que se pagaron recibos públicos y como fundamento legal se expone el artículo 130 de la ley 130 de 1994. En relación a ello, verificada la normatividad señalada no se observa relación con el tema, por tanto, se solicita aclarar dicha afirmación.

Respecto de las pretensiones, se intima librar el pago por el valor capital total, es decir, por la suma total de DOS MILLONES OCHOCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS (\$ 2.850.000) M/Cte.

Subsiguiente solicita librar interés de mora sobre el valor de \$950.000 correspondiente a la primera cuota de la cláusula 3 del título ejecutivo allegado como base de ejecución a partir de 11 de septiembre del 2022.

Ahora bien, el capital acelerado sería el correspondiente a la suma de la cuota 2 y 3, por valor distinto al valor señalado en la pretensión 1.2., por tanto, se intima a la parte para que adecue las pretensiones de conformidad con la realidad procesal del asunto.

Finalmente, respecto de la solicitud de pago por servicios públicos, en el acuerdo de pago, no se efectuó pronunciamiento respecto de dicho concepto, por tanto, partiendo de que la base de ejecución de este asunto corresponde al acuerdo denominado "Compromiso de entrega de apartamento y pago de dinero" debidamente autenticado el día 18-08-2022 ante la Notaría Séptima de la ciudad de Cúcuta, y teniendo como fundamento el art. 422 del C.G.P. respecto de que las

obligaciones deben ser claras, expresas y exigibles, la pretensión expuesta se considera indebida acumulación de pretensiones por lo expuesto.

Por lo expuesto y conformidad con el numeral 4, 5 y 11 del art. 82 en concordancia con el artículo 90 del CGP, se impone inadmitir la demanda, concediendo al actor el término de cinco (5) días para que subsane la misma en la forma y términos anotados, so pena de rechazo.

Por lo anterior, el Juzgado Noveno Civil Municipal de Cúcuta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda, por lo indicado en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** al actor el término de cinco (5) días para que subsane la demanda, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firma Electrónica**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLÓN**

**Juez**

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

**NOTIFICACIÓN POR  
ESTADO**

La anterior providencia se  
notifica anotación en el  
ESTADO, No. 138 fijado hoy 20-  
10 - 2022 a las 8:00 A.M.

**ÁLVARO QUINTERO  
GONZÁLEZ**

**Secretario**

**Firmado Por:**

**Shirley Mayerly Barreto Mogollon**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 009**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dc9a2072b0661054a9a7f2ef4e1e33487c895dc57a1f28b0372459c85fda240e**

Documento generado en 19/10/2022 12:18:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**