

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL

San José de Cúcuta, veintiocho (28) de noviembre del dos mil veintitrés (2023)

**RADICADO:** 540014022-009-2017-00006-00  
**REFERENCIA:** EJECUTIVO HIPOTECARIO  
**DEMANDANTE:** MARIAH PAULA RINCON PINZON  
C.C. 1.010.007.951  
(como cesionaria de CESAR OCTAVIO TADEO RINCON MEDRANO  
C.C.9.347.203)  
**DEMANDADO:** JAVIER FRANCISCO GAMBOA COLMENARES  
C.C. 13.487.007  
BERTHA ELENA COLMENARES DE GAMBOA  
C.C. 37.211.112

Se encuentra al despacho el presente proceso para dar trámite al recurso de reposición presentado por la demandante MARIAH PAULA RINCON PINZON, contra el auto calendaro 12 de mayo de 2023.

### RECUESTO FÁCTICO

La inconformidad de la recurrente, obedece al valor del avalúo del bien inmueble embargado y secuestrado dentro del presente proceso es el avalúo catastral, definido por la suma de DOSCIENTOS NOVENTA Y CINCO MILLONES DOSCIENTOS TRES MIL PESOS (\$295.203.000) esto es el valor de CIENTO NOVENTA Y SIETE MILLONES DOSCIENTOS TRES MIL PESOS (\$197.203.000) del monto incrementado en un 50% del avalúo catastral del bien inmueble identificado con el Folio de Matrícula Inmobiliaria N° 260-220272, el cual a juicio del recurrente debe revocarse.

Lo anterior habida cuenta de que solicita “Se tenga como avalúo del inmueble, el avalúo comercial aprobado por la suma de \$ 86.838.500 y consecuentemente se proceda fijar fecha para adelantar la respectiva diligencia de remate.”

### CONSIDERACIONES

Centrándonos al estudio del recurso, observamos que el presente pretende la reponer el Auto de fecha 12 de mayo del 2023 y la inconformidad atañe a que el valor catastral aportado por el accionante no “traduzca que el valor del inmueble deba tasarse por el valor que establece el avalúo catastral.” Así las cosas, lo que indica la parte demandante es que únicamente pretendía satisfacer la solicitud del despacho al aportar el avalúo catastral, sin que esto signifique que este sea el precio real del bien.

En virtud del artículo 444 del C.G.P el cual define:

“Practicados el embargo y secuestro, y notificado el auto o la sentencia que ordene seguir adelante la ejecución, se procederá al avalúo de los bienes conforme a las reglas siguientes:

1.Cualquiera de las partes y el acreedor que embargó remanentes, podrán presentar el avalúo dentro de los veinte (20) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia o del auto que ordena seguir adelante la ejecución, o después de

consumado el secuestro, según el caso. Para tal efecto, podrán contratar el dictamen pericial directamente con entidades o profesionales especializados.

(...) 4. Tratándose de bienes inmuebles el valor será el del avalúo catastral del predio incrementado en un cincuenta por ciento (50%), salvo que quien lo aporte considere que no es idóneo para establecer su precio real. En este evento, con el avalúo catastral deberá presentarse un dictamen obtenido en la forma indicada en el numeral 1.

Si bien, el artículo en mención otorga la potestad de que cualquier parte junto con el avalúo catastral se aporte el dictamen pericial se tendrá en cuenta lo desarrollado por la Corte Suprema de Justicia en Sentencia 531 del 2010 la cual indica que :

*“La Sala reitera que las disposiciones procesales tienen por objeto la efectividad de los derechos reconocidos en la ley sustancial y que, si bien es cierto que al acreedor le asiste el derecho a obtener la solución definitiva de su crédito, el deudor tiene derecho a que se respeten sus garantías constitucionales y a que la ejecución no se convierta en ocasión para menoscabar sus derechos.”*

De esta forma, no se podrá excluir cualquiera de los avalúos ya que los mismos son en miras a que el Juez tenga conocimiento del valor real del bien, lo cual se traduce en últimas en garantizar a favor del acreedor, pero lo anterior, no implica por ningún motivo dejar de salvaguardar el patrimonio del deudor si el mismo se puede proteger y maximizar. Esto en palabras de la C.S.J:

*“(...) La fijación del precio real como parámetro legalmente establecido también tiene la finalidad de proteger los derechos del deudor, cualesquiera sean los supuestos en que se halle, ya que bien puede suceder que el valor del bien rematado no alcance para cubrir el monto de lo debido, caso en el cual al deudor le asiste la tranquilidad de pagar en la mayor medida posible y aún de poner a salvo otros bienes y recursos o de no comprometerlos en demasía. Pero también puede acontecer que el valor del inmueble rematado satisfaga lo adeudado, incluso de manera amplia, en cuyo caso el deudor tiene el derecho a liberarse de su obligación y a conservar el remanente que, sin lugar a dudas, le pertenece.”*

Así las cosas, si bien el valor comercial fue aportado por la parte actora conforme la norma, el mismo arrojó un menor valor al avalúo Catastral, siendo el primero la suma de OCHENTA Y SESIS MILLONES OCHOCIENTOS TREINTA Y OCHO MIL QUINIENTOS PESOS \$ 86.838.500, mientras el catastral corresponde a CIENTO NOVENTA Y SIETE MILLONES DOSCIENTOS TRES MIL PESOS (\$197.203.000) del monto incrementado en un 50% del avalúo catastral del bien inmueble, este último siendo el más favorable para las partes al garantizar el pago a favor del demandante y en paralelo, el patrimonio del deudor.

Teniendo en cuenta lo anterior, no habrá lugar a reponer el auto recurrido 12 de Mayo de 2023.

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA,**

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto recurrido del 12 de mayo de 2023, por lo expuesto en las motivaciones.

**TERCERO: DARLE** aplicación a lo dispuesto en el artículo 118 del CGP, respecto a los términos de contestación de la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
**(Firma electrónica)**  
**SEBASTIAN EVELIO MORA CUESTA**  
**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No. 150 fijado el 29 de noviembre de 2023 a las 8:00 A.M.

**ALVARO QUINTERO GONZALEZ**  
**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Sebastian Evelio Mora Cuesta**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b7e35a4d86e0a6951c36ce6c6776ddb7b6dc0f2e448befccb5daba8d78d3a2b9**

Documento generado en 28/11/2023 05:45:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL

### AUTO/OFICIO

San José de Cúcuta, veintiocho (28) de noviembre del dos mil veintitrés (2023)

**RADICADO:** 540014003009-2018-00692-00  
**REFERENCIA:** EJECUTIVO (proceso a continuación)  
**DEMANDANTE:** JOSE LUIS SANCHEZ RINCÓN  
C.C. 1.091.652.785  
**DEMANDADO:** GRUPO INMOBILIARIO C.C.V. CENTRO COMERCIAL  
DE VIVIENDAS S.A.S.  
NIT. 901.101.295-8

Se encuentra al despacho el presente proceso para resolver solicitud de secuestro de dos bienes inmuebles objeto de la litis.

Teniendo en cuenta que en anotación No. 18 del folio de matrícula inmobiliaria No. **260-157609** y en anotación No. 18 del folio de matrícula inmobiliaria No. **260-157621** visto a folios que anteceden, se refleja la anotación de la medida cautelar fijada por este Despacho y como quiera que este Juzgado ya decretó el secuestro del bien inmueble, se ordena **COMISIONAR** al ALCALDE DE CÚCUTA, conforme lo establece el artículo 38 del C.G.P., para que realice la práctica de la diligencia de secuestro de la cuota parte del bien inmueble de propiedad del demandado **GRUPO INMOBILIARIO C.C.V. CENTRO COMERCIAL DE VIVIENDAS S.A.S.** identificado como AV 5 MZ 10 LT **246** Predio Urbano y AV 5 MZ 10 LT **258** Predio Urbano de esta ciudad, a quien se faculta ampliamente para actuar en esa diligencia administrativa, designación de secuestro y fijación de honorarios.

Es del caso informarle a dicha dependencia, que así como se encuentra vigente el artículo 206 de la Ley 1801 del 2016, se encuentra vigente el artículo 38 del C.G del P, y más precisamente el inciso tres que cita: “Cuando no se trate de recepción o practica de pruebas podrá comisionarse a los alcaldes y demás funcionarios de policía, sin perjuicio del auxilio que deban prestar...”, es decir, la finalidad de comisionar a los inspectores y Alcaldes, se basa en materializar la colaboración armónica entre las ramas del poder público.

Infórmese que la parte actora es el Dr. DARWIN DELGADO ANGARITA. con datos de contacto correo electrónico [darwindelgadoabogado@hotmail.com](mailto:darwindelgadoabogado@hotmail.com)

**El oficio será copia del presente auto de conformidad con el artículo 111 del C.G.P.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma electronica)  
**SEBASTIAN EVELIO MORA CUESTA**  
JUEZ

**I.D.P.G.**

JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica  
anotación en el ESTADO, No. 150  
fijado el 29 de noviembre de 2023 a  
las 8:00 A.M.

ALVARO QUINTERO GONZALEZ  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Sebastian Evelio Mora Cuesta**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d44aaa1a25a5c92caf398591ff3e89abc618b701bd330dfe6a24095bdf397777**

Documento generado en 28/11/2023 05:45:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL

San José de Cúcuta, veintiocho (28) de noviembre del dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** BRAYAN DANIEL ABREO PINZON  
CC 1090421776  
**DEMANDADO:** LUIS HALEF PEREZ GAVIRIA  
CC 13253229  
**RADICADO:** 54001400300920210026700

### ASUNTO:

Procede el despacho a resolver el recurso presentado por el Dr. Sergio José Cristancho Acero contra la decisión del catorce (14) de agosto del dos mil veintitrés (2023).

### ARGUMENTOS DEL RECORRENTE:

El recurrente sostiene que se debe proceder a la devolución de los fondos que fueron depositados en el Despacho con el propósito de ser utilizados en el presente caso. Según lo expresado por ambas partes durante el proceso, estos fondos fueron cancelados de manera extraprocesal. Por lo tanto, si efectivamente existen fondos depositados, se solicita su devolución. El recurrente argumenta que esta devolución es necesaria y justa, considerando las circunstancias expuestas.

### TRASLADO DEL RECURSO:

En lista No. 002 se fijó el recurso de reposición, guardándose silencio por el otro extremo procesal.

### CONSIDERACIONES:

Para resolver la apelación presentada, el Despacho llevó a cabo una consulta de los DJ04 del proceso el 17 de noviembre. Esta consulta reveló que no había títulos pendientes por entregar, ya que todos habían sido pagados el 15 de diciembre de 2022. A continuación, se muestra la evidencia de dicho pago:

 <b>Banco Agrario de Colombia</b> NIT. 800.037.800-8						
DATOS DEL DEMANDADO						
<b>Tipo Identificación</b>	CEDULA DE CIUDADANIA	<b>Número Identificación</b>	13253229	<b>Nombre</b>	LUIS HALEF PEREZ GAVIRIA	
						<b>Número de Títulos</b> 6
<b>Número del Título</b>	<b>Documento Demandante</b>	<b>Nombre</b>	<b>Estado</b>	<b>Fecha Constitución</b>	<b>Fecha de Pago</b>	<b>Valor</b>
451010000908510	1090421776	BRAYAN DANIEL ABREO PINZON	PAGADO EN EFECTIVO	09/09/2021	15/12/2022	\$ 1.000.000,00
451010000915597	1090421776	BRAYAN DANIEL ABREO PINZON	PAGADO EN EFECTIVO	09/11/2021	15/12/2022	\$ 1.000.000,00
451010000921150	1090421776	BRYAN DANIEL ABREO PINZON	PAGADO EN EFECTIVO	14/12/2021	15/12/2022	\$ 800.000,00
451010000925841	1090421776	BRYAN DANIEL ABREO PINZON	PAGADO EN EFECTIVO	28/01/2022	15/12/2022	\$ 1.000.000,00
451010000926846	1090421776	BRAYAN DANIEL ABREO PINZON	PAGADO EN EFECTIVO	02/02/2022	15/12/2022	\$ 1.000.000,00
451010000927105	1090421776	BRAYAN DANIEL ABREO PINZON	PAGADO EN EFECTIVO	04/02/2022	15/12/2022	\$ 1.000.000,00
<b>Total Valor</b>						<b>\$ 5.800.000,00</b>

Tras una exhaustiva revisión de los registros correspondientes, se ha constatado de manera fehaciente que no existen títulos judiciales pendientes de pago en el marco del presente proceso. Dicha información resulta clara y evidente al consultar los documentos DJ04, los cuales revelan que todos los títulos fueron debidamente cancelados el 15 de diciembre de 2022.

Con base en esta evidencia contundente, se desprende que el argumento esgrimido por el recurrente carece de sustento válido y se torna improcedente. No hay fundamentos legales ni fácticos que respalden la solicitud de devolución de los fondos depositados.

En virtud de lo expuesto anteriormente, el Juzgado se encuentra en la posición de no revocar la decisión previa y mantener su validez. La inexistencia de títulos judiciales por pagar en este proceso refuerza aún más la conclusión de que no procede la devolución solicitada por el recurrente.

Es importante destacar que esta determinación se basa exclusivamente en los hechos y pruebas presentadas en el expediente, cumpliendo con los principios legales y garantizando un debido proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REVOCAR** el auto del catorce (14) de agosto del dos mil veintitrés (2023), por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** En firme la presente decisión, se ordena su archivo definitivo.

### **NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**(Firma electrónica)**  
**SEBASTIAN EVELIO MORA CUESTA**  
**JUEZ**

**IDPG**

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

#### **NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No. 150 fijado el 29 de noviembre de 2023 a las 8:00 A.M.

**ALVARO QUINTERO GONZALEZ**  
**Secretario**

Firmado Por:  
**Sebastian Evelio Mora Cuesta**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 009 Oral  
Cucuta - N. De Santander

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **211f79abab68ce7fa20a4000eb296c4471161a495e1757ad9764e1238ddec75c**

Documento generado en 28/11/2023 05:45:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL

San José de Cúcuta, veintiocho (28) de noviembre del dos mil veintitrés (2023)

**RADICADO:** 54-001-40-03-009-2021-00585-00  
**PROCESO:** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** GASES DEL ORIENTE S.A.S E.S.P  
NIT: 890.503.900-2  
**DEMANDADO:** ADRIANO CONTRERAS LOPEZ  
C.C. 13.505.392

Vista la constancia de notificación personal que trata el artículo 291 del C.G.P., requiérase a la parte demandante para que proceda a notificar conforme al artículo 292 del C.G.P. a la parte demandada.

Se le concede el término de ocho (8) días a la parte interesada para que cumpla con la anterior carga procesal, y remita prueba documental de su cabal cumplimiento.

### NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

(Firma electrónica)  
**SEBASTIAN EVELIO MORA CUESTA**  
JUEZ

IDPG

JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA

#### NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No. 150 fijado el 29 de noviembre de 2023 a las 8:00 A.M.

**ALVARO QUINTERO GONZALEZ**  
Secretario

Firmado Por:  
Sebastian Evelio Mora Cuesta  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 009 Oral  
Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fce7d357ddbe482f08d38fc686657eb4ede82f4435686380da3f44605c8916f0**

Documento generado en 28/11/2023 05:45:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL

San José de Cúcuta, veintiocho (28) de noviembre del dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO PREVIAS  
**DEMANDANTE:** C.I EXCOMIN S.A.S  
NIT 807.005.015-0  
**DEMANDADO:** JESUS ORTIZ MONCADA  
C.C 5.529.250  
**RADICADO:** 540014003009-2021-00842-00

### ASUNTO:

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición presentado por el Dr. LUIS ANTONIO MUÑOZ HERNANDEZ contra el auto de fecha siete (7) de junio del dos mil veintitrés (2023).

### ARGUMENTOS DEL RECORRENTE:

El apoderado de la parte demandante ha presentado un recurso contra la decisión del 7 de junio. En su recurso, argumenta que la decisión de relevar a la curadora ad litem, Samay Eliana Montagut Calderón, no se ajusta a la realidad del proceso. Según el apoderado, en el memorial presentado el 30 de mayo de 2023, se solicitó a la Secretaría que notificara a la curadora ad litem sobre el mandamiento de pago y la demanda y sus anexos. Además, señala que la curadora aceptó su designación desde el 21 de febrero de 2023. Por lo tanto, solicita que se revoque la decisión y se notifique a la Curadora Ad-litem Dra. Samay Eliana Montagut Calderon del demandado.

### CONSIDERACIONES:

En la toma de la decisión, el despacho considerará la Constancia secretarial firmada por el Sustanciador, así como el documento de aceptación del cargo por parte de la curadora.

### CASO EN CONCRETO:

El despacho accederá al recurso del Dr. Muñoz Hernández debido a que tiene fundamentos facticos. Se reconoce que hubo un error involuntario al decidir el auto del 7 de junio de 2023, ya que no se valoró la aceptación de la curadora ad-litem, la cual no había sido incorporada al expediente. Por lo tanto, se revocará el auto objeto del recurso y se ordenará que la secretaría proceda a notificar a la curadora ad-litem del demandado, de acuerdo con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 y su aceptación del cargo del 21 de febrero de 2023.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado

### RESUELVE:

**PRIMERO: REVOCAR** en su totalidad el auto de fecha siete (7) de junio del dos mil veintitrés (2023), conforme a lo expuesto en la motiva.

**SEGUNDO:** En firme la decisión, se **ORDENA** a la Secretaría proceda a notificar personalmente a la curadora ad-litem del demandado Dra. Samay Eliana Montagut Calderon, de acuerdo con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 y su aceptación del cargo del 21 de febrero de 2023.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**(Firma electrónica)**  
**SEBASTIAN EVELIO MORA CUESTA**  
**JUEZ**

IDPG

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No. 150 fijado el 29 de noviembre de 2023 a las 8:00 A.M.

**ALVARO QUINTERO GONZALEZ**  
Secretario

Firmado Por:  
Sebastian Evelio Mora Cuesta  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 009 Oral  
Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **698a9343e735bf09f9b33e758ea19af3ddf09a04e9441df54a1beef4fa242870**

Documento generado en 28/11/2023 05:45:01 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL

San José de Cúcuta, veintiocho (28) de noviembre del dos mil veintitrés (2023)

**RADICADO:** 54-001-40-03-009-2022-00537-00  
**REFERENCIA:** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** BANCO CREDIFINANCIERA  
NIT 900.200.960-9  
**DEMANDADO:** JOSE JULIAN PARRA ECHEVARRIA  
C.C. 88.270.471

Se encuentra al despacho el presente proceso para resolver solicitud de renuncia de poder allegada por la parte demandante.

En atención a la solicitud de renuncia al poder que le fue conferido a la Dra. ANGELICA MAZO CASTAÑO en el presente proceso, y previo estudio jurídico esta Unidad Judicial dispone en tal sentido poner fin al poder conferido, conforme a lo previsto en el artículo 76 del C.G.P. como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder a ella conferidos

**REQUIÉRASE** a **BANCO CREDIFINANCIERA**, para que en el término de cinco (5) días hábiles siguientes contados a partir del recibido de esta comunicación o providencia designe apoderado judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**(Firmado electrónicamente)**  
**SEBASTIAN EVELIO MORA CUESTA**  
**JUEZ**

I.D.P.G.

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No. 150 fijado el 29 de noviembre de 2023 a las 8:00 A.M.

**ALVARO QUINTERO GONZALEZ**  
Secretario

Firmado Por:  
Sebastian Evelio Mora Cuesta  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 009 Oral  
Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **20a732655085fc166ffa356078bff804871b9adc4b42a4c41b576450498cc023**

Documento generado en 28/11/2023 05:44:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL

### AUTO/OFICIO

San José de Cúcuta, veintiocho (28) de noviembre del dos mil veintitrés (2023)

**RADICADO:** 54001400300920220090900  
**REFERENCIA:** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** FONDO DE EMPLEADOS Y TRABAJADORES DE LAS  
EMPRESAS INDUSTRIALES DE SERVICIOS DEL NORTE  
DE SANTANDER “FOTRANORTE”  
NIT. 800.166.120-0  
**DEMANDADO:** NIXON BENIGNO GARAVITO CUY  
C.C. 88.221.608

Se encuentra al despacho el presente proceso para resolver solicitud de requerimiento.

Teniendo en cuenta la solicitud allegada por la parte ejecutante, esta Unidad Judicial accede a ello y ordena **REQUERIR** al pagador y/o a quien haga sus veces de la **HOSPITAL ERASMO MEOZ** para que informe el estado de la medida cautelar decretada por este despacho y comunicada mediante oficio N° 0354 del 19 de diciembre de 2022.

Ofíciense en tal sentido, advirtiéndole que los dineros que llegasen a resultar retenidos en cumplimiento de esta medida, deberán ser consignados a órdenes de este Juzgado y en favor de la presente ejecución, en la cuenta de depósitos judiciales No. 540012041009 del Banco Agrario de Colombia, so pena de hacerse responsable de dichos valores e incurrir en multa de dos a cinco salarios mínimos legales mensuales vigentes, conforme el numeral 9 del artículo 593 del C.G.P.

**El oficio ser la copia del presente auto de conformidad con el artículo 111 del C.G.P.**

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firma electrónica)  
**SEBASTIAN EVELIO MORA CUESTA**  
JUEZ

**I.D.P.G.**

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

#### NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No. 150 fijado el 29 de noviembre de 2023 a las 8:00 A.M.

**ALVARO QUINTERO GONZALEZ**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Sebastian Evelio Mora Cuesta**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e7cf90786d89a6dce154484e4428e4e64c2c1f76b8824456513859fbd8cb7ef6**

Documento generado en 28/11/2023 05:44:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPUBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL

San José de Cúcuta, veintiocho (28) de noviembre del dos mil veintitrés (2023)

**RADICADO:** 54-001-40-03-009-2022-00987-00  
**REFERENCIA:** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** COOPERATIVA DE SERVIDORES PÚBLICOS &  
JUBILADOS DE COLOMBIA “COOPSERP COLOMBIA”  
NIT. 805.004.034-9  
**DEMANDADO:** NATALY DANIELA CARDENAS RAMIREZ  
C.C 1.094.552.874

De conformidad al informe visto a folio precedente del cuaderno dos, se pone en conocimiento de la parte actora la respuesta allegada respecto a medidas cautelares por parte de FONDO NACIONAL DEL AHORRO, se remite el link de acceso al expediente digital que podrá visualizarse en el siguiente enlace:

[020RespuestaMedidaFNA.pdf](#)

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado electrónicamente)  
**SEBASTIAN EVELIO MORA CUESTA**  
JUEZ

I.D.P.G.

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No. 150 fijado el 29 de noviembre de 2023 a las 8:00 A.M.

**ALVARO QUINTERO GONZALEZ**  
Secretario

Firmado Por:  
Sebastián Evelio Mora Cuesta  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 009 Oral  
Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **501a4bb7737e0da16a8220f9e11636c8f61dc2ba604c3882598e2a979ff374f7**

Documento generado en 28/11/2023 05:44:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL

San José de Cúcuta, veintiocho (28) de noviembre del dos mil veintitrés (2023)

**RADICADO:** 54-001-40-03-009-2023-00107-00  
**REFERENCIA:** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** ELKIN IGNACIO SEPULVEDA ORTEGA  
C.C. 1.093.736.417  
**DEMANDADO:** EMERSON BASTO GONZALEZ  
C.C. 1.090.431.501

Agréguense al expediente el auto de 11 de julio de 2023, proferido por el Juzgado Sexto Civil Municipal de Oralidad Cúcuta, mediante el cual solicitan el embargo de remanente de lo que llegará a desembargar dentro del presente proceso.

Por ser procedente se toma nota, correspondiéndole el **primer turno**.

El oficio será copia del presente auto conforme al artículo 111 del C.G.P. A fin de que obre dentro de su radicado 54-001-40-03-006-2023-00235-00

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)

**SEBASTIAN EVELIO MORA CUESTA  
JUEZ**

**I.D.P.G.**

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No. 150 fijado el 29 de noviembre de 2023 a las 8:00 A.M.

**ALVARO QUINTERO GONZALEZ  
Secretario**

Firmado Por:  
Sebastian Evelio Mora Cuesta

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d240f662a8d66a59b59d4755ba70ed656ba9e9a9eeb91ac107989e4d34f87b12**

Documento generado en 28/11/2023 05:44:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL

San José de Cúcuta, veintiocho (28) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**RADICADO:** 540014003009-2023-00678-00  
**REFERENCIA:** MONITORIO (CGP. art. 419)  
**DEMANDANTE:** LUZ MIRELLA QUINTERO MANOSALVA  
C.C. 49.553.339  
**DEMANDADO:** JAVIER HINCAPIE JAIMES  
C.C. 1.093.744.718

Se encuentra al despacho el presente proceso para dar trámite al recurso de apelación presentado por la parte demandante contra el auto que rechaza la demanda, calendado el 08 de agosto de 2023.

### RECUESTO FÁCTICO

La inconformidad del recurrente obedece a que el Despacho mediante providencia 08 de agosto del 2023 procedió a rechazar la demanda, sin embargo, de acuerdo al recurrente a este despacho el 04 de julio de 2023 se allegó la subsanación correspondiente de la demanda.

Manifiesta en su escrito que *“se encontraba en términos para el ejercicio jurídico correspondiente.”*

Así mismo solicita *“REVOCAR la decisión tomada en el auto de fecha 08 de agosto de 2023 del juzgado noveno civil municipal en el presente asunto, donde resolvió “PRIMERO: RECHAZAR la presente demanda, por lo indicado en la parte motiva del presente proveído.”*

Considerando así el actor que debe ser admitida la demanda, es así que solicita reconsiderar la decisión adoptada mediante providencia de 08 de agosto del 2023.

### CONSIDERACIONES

Primeramente, según lo descrito en el artículo 491 del C.G.P en el que cita que:

*“Procedencia. Quien pretenda el pago de una obligación en dinero, de naturaleza contractual, determinada y exigible que sea de mínima cuantía, podrá promover proceso monitorio con sujeción a las disposiciones de este Capítulo.”*

Así mismo, en virtud del artículo 17 de la ley 1564 del 2012 el cual define la competencia de los Jueces civiles municipales:

*“Los jueces civiles municipales conocen en única instancia:  
1. De los procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.”*

Lo citado significa que, dada la cuantía del presente proceso, este juzgado es competente para conocer de esta demanda en única instancia.

Sin embargo, de acuerdo a lo establecido el artículo 321 de la Ley 1564 del 2012 se describe que son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad el cual en el numeral primero dispone que también son apelables los autos que rechacen la demanda, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas. Por lo anterior, el Despacho resolverá este recurso.

Ahora bien y entrándonos al estudio del recurso objeto de estudio, observa el Despacho al estudiar el caso y proferir el auto de rechazo que por error involuntario no se tuvo en cuenta la subsanación realizada por la parte actora.

Respecto a la subsanación allegada por la parte actora y luego de su revisión por parte del Despacho se observa que, si bien se allegó el memorial, no fue aportada lo relacionado con su escrito, razón por la cual en virtud del artículo 90 del Código General del proceso se procederá a rechazar la demanda y no conceder el recurso de apelación.

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO CONCEDER** el recurso de apelación interpuesto, conforme lo motivado

**SEGUNDO: NO REPONER** el auto recurrido del 08 de agosto de 2023, por lo expuesto en las motivaciones.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**(Firma electrónica)  
SEBASTIAN EVELIO MORA CUESTA  
JUEZ**

**I.D.P.G.**

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No. 150 fijado el 29 de noviembre de 2023 a las 8:00 A.M.

**ALVARO QUINTERO GONZALEZ  
Secretario**

**Firmado Por:  
Sebastian Evelio Mora Cuesta  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 009 Oral  
Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **34eaf1e8253bc1c49a557ea828501bea43294c67a25f1f3a49123c4107723f14**

Documento generado en 28/11/2023 05:44:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**