

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL

San José de Cúcuta, tres (03) de abril del dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** BANCO FINANDINA S.A. BIC  
NIT: 860.051.894-6  
**DEMANDADO:** MAYRA ALEJANDRA PAREDES MARQUEZ  
C.C 60.338.978  
**RADICADO:** 54-001-4022-009-2014-00628-00

Se encuentra al despacho el presente proceso para resolver solicitud de sustitución de poder allegada por la parte demandante.

Como quiera que obra escrito allegado por la parte demandante donde informa revocar el poder que le fue conferido como apoderada de la parte demandante a la Dra. ANGELA LILIANA DUQUE GIRALDO, esta Unidad Judicial, dispone en tal sentido poner fin al poder conferido, conforme a lo previsto en el artículo 76 del C.G.P.

Así mismo, en atención a la solicitud que antecede, reconózcasele a la Dra. ADRIANA VÁSQUEZ DÍAZ, personería jurídica como apoderada de la parte demandante BANCO FINANDINA S.A. BIC, en los términos y para los efectos del poder a Ella conferidos.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**(Firmado electrónicamente)**  
**SEBASTIAN EVELIO MORA CUESTA**  
**JUEZ**

CJCM

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No. 37 fijado el 04 de abril de 2024 a las 8:00 A.M.

**IVÁN DAVID POLENTINO G.**  
**Secretario**

Firmado Por:  
Sebastian Evelio Mora Cuesta

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **54683515c55141a4e4814e7f5ae49372e3922a8ded050aa1c37722520836be72**

Documento generado en 03/04/2024 05:05:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL

San José de Cúcuta, tres (3) de abril del dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** BANCO DAVIVIENDA  
**DEMANDADO:** LUIS ANTONIO PEREZ MARTINEZ  
**RADICADO:** 54-001-40-22-701-2015-00542-00

### 1. ASUNTO:

Accédase a lo solicitado por el apoderado de la parte actora, en su memorial visto al expediente digital, donde solicita señalar fecha para remate del bien inmueble embargado y secuestrado en este proceso.

Atendiendo la solicitud elevada por apoderado judicial de la parte demandante y teniendo en cuenta que el Consejo Seccional de la Judicatura de Norte de Santander y Arauca y la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial Cúcuta – Norte de Santander, mediante la CIRCULAR DESAJCUC22-7 del 10 de febrero de 2022, emitieron las directivas para llevar a cabo las posturas para las diligencias de remate, aclarando que, se seguirán gestionando de manera virtual conforme se dispuso en la Circular DESAJCUC20-217 de 12 de noviembre de 2020 y que el avalúo realizado al inmueble materia de remate se encuentra en firme, y por ser ello procedente de conformidad con lo previsto en el numeral 448 del CGP, se dispone fijar fecha para llevar a cabo la subasta pública.

### 2. FIJACIÓN DE FECHA DE REMATE:

En aplicación a lo normado en los artículo 42 y 132 del CGP, se procede a ejercer el correspondiente control de legalidad a efecto de sanear los eventuales vicios que podrían acarrear nulidades dentro de esta ejecución, de lo cual se observa que el proceso se ha rituado bajo el amparo de las leyes sustanciales y procesales aplicables al caso y que se cumplen las exigencias previstas en el art. 448 del CGP, para adelantar el remate del bien materia de medida cautelar, toda vez que, el mismo se encuentra debidamente embargado, secuestrado y avaluado, sin que se encuentre pendiente la resolución de ninguno de los trámites a que hace referencia el inciso 2 de la misma norma.

Se advierte que la diligencia de remate se llevará a cabo bajo los parámetros establecidos en el CGP, y el protocolo adoptado para su realización a través de medios virtuales, en aplicación a lo dispuesto por la ley 2213 de 2022, los Acuerdos PCSJA20-11517, PCSJA20-11518, PCSJA20-11519, PCSJA20-11521, PCSJA20-11526, PCSJA20-11527, PCSJA20-11528, PCSJA20-11529, PCSJA20-11532, PCSJA20-11546, PCSJA20-11546, PCSJA20-11556, PCSJA20-11567, PCSJA20-11581, PCSJA20-11614, PCSJA20-11622, PCSJA20-11623 y PCSJA20-11629 PCSJA2111840 y Oficio Aclaratorio PCSJ021-710 del Consejo Superior de la Judicatura, y los Acuerdos CSJNS20-152, CSJNS20-153, CSJNS20-154, CSJNS20-155, CSJNS20-162, CSJNS20-172, CSJNS20-180, CSJNS20-218 y CIRCULAR 124 del 31 de agosto de 2021 del Consejo Seccional de la Judicatura de Norte de Santander y Arauca.

En consecuencia, señálese la hora de las **tres de la tarde (3:00 p.m.) del veintisiete (27) de mayo del año en curso**, para llevar a cabo la **diligencia de remate**, del bien inmueble de propiedad de la parte demandada señor **LUIS ANTONIO PEREZ MARTINEZ C.C 13.479.431**, con la matricula inmobiliaria **260-38595**, ubicado e identificado como Lote 4F y 4L de las Margaritas Corregimiento de Agua Clara de la ciudad de Cúcuta de esta ciudad, el secuestre designado es el/la Dr(a). ROSA MARIA CARRILLO GARCIA C.C. 60.292.014, quien se podrá localizar en la calle 112 # 4-47 Local 12 C.C Internacional de esta ciudad.

**PREVENIR** a las partes del proceso, postores e interesados que la diligencia de remate se realizará **VIRTUAL** por la plataforma de TEAMS, por medio del siguiente enlace:

[https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting\\_NmRiNzJkODAtYmQ3Mi00M2Q3LThiYTctZjY2YTlzNzFmOTUx%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22622cba98-80f8-41f3-8df5-8eb99901598b%22%2c%22Oid%22%3a%2261d3ea21-0271-4248-b53c-995743e66804%22%7d](https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_NmRiNzJkODAtYmQ3Mi00M2Q3LThiYTctZjY2YTlzNzFmOTUx%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22622cba98-80f8-41f3-8df5-8eb99901598b%22%2c%22Oid%22%3a%2261d3ea21-0271-4248-b53c-995743e66804%22%7d)

El bien a rematar tiene **avalúo comercial** aprobado en la suma de **CIENTO CATORCE MILLONES QUINIENTOS CUARENTA Y DOS MIL QUINIENTOS SETENTA Y NUEVE PESOS CON CUARENTA Y CINCO CENTAVOS (\$114.542.579,45)** y será postura admisible la que cubra el 70% del valor total del avalúo, previa consignación del 40% del valor total del mismo, en la sección de depósitos judiciales del Banco agrario de Colombia a órdenes de este Despacho de conformidad con los artículos 448 y 451 del C.G.P.

Nombre de la cuenta: JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA  
Número de la Cuenta: 540012041009 BANCO AGRARIO  
Número de Proceso: 54-001-40-22-701-2015-00542-00

Se ordena por secretaría realizar el aviso de remate y publicar en la sección de "Avisos de Remate" en el micrositio web correspondiente a este Despacho Judicial en la página de la Rama Judicial (<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-09-civil-municipal-de-cucuta/133>), y **se agendará la diligencia en la sección de "Cronograma de Audiencias", para acceso y consulta de los interesados.**

El remate se anunciará al público mediante la inclusión en un listado que se publicará por una sola vez en un periódico de amplia circulación en la localidad como el diario la Opinión. El listado se publicará el día domingo con antelación no inferior a los diez (10) días a la fecha señalada para el remate; Con la copia o la constancia de la publicación del aviso deberá allegarse un certificado de libertad y tradición del inmueble, expedido dentro del mes anterior a la fecha prevista para la diligencia del remate, conforme a lo previsto en el artículo 450 del Código General del Proceso.

Así mismo, el aviso de remate será incorporado en el micrositio web del Juzgado, en la página de la Rama Judicial, así como el protocolo previsto en la Circular DESAJCUC20-217 del 12 de noviembre de 2020 y la Circular DESAJCUC22-7 del 10 de febrero de 2022, que define que para los fines dispuestos en el Acuerdo PCSJA21-11840 del 26 de agosto de 2021, frente a la recepción de las posturas admisibles para llevar a cabo las diligencias de remate, dichas ofertas se seguirán gestionando de manera virtual, los cuales pueden consultar en el siguiente enlace: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-09-civil-municipal-de-cucuta/133>.

Se le hace saber al rematante que de conformidad con lo normado en el artículo 7 de la Ley 11 de 1987, deberá consignar a órdenes de la Dirección Nacional del tesoro el valor correspondiente al 5% del valor final de la licitación dentro de los cinco días siguientes a la verificación de la misma y dentro del referido termino el excedente del valor del remate, so pena de declarar improbadamente el remate.

La licitación presencial empezará a la hora fijada y no se cerrará sino después de haber transcurrido una (01) hora.

Las posturas deberán allegarse en documento tipo **PDF** cifrado y **su clave será manifestada únicamente en audiencia**. Así mismo la postura deberá remitirse vía correo electrónico del juzgado [jcivm9@ceudoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jcivm9@ceudoj.ramajudicial.gov.co), y deberá indicar en el asunto el número del proceso (sus 23 dígitos), así como los demás datos señalados en la Circular DESAJCUC20-217 del 12 de noviembre de 2020 confirmada en la Circular DESAJCUC22-7 del 10 de febrero de 2022.

Se **ADVIERTE** que las posturas que no vengan cifradas no se tendrán en cuenta, así como tampoco aquellos que no cumplan íntegramente las exigencias previstas en el Código General del Proceso, y en las precitadas Circulares.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)  
**SEBASTIAN EVELIO MORA CUESTA**  
**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No. 37 fijado el 4 de abril de 2024 a las 8:00 A.M.

**IVÁN DAVID POLENTINO G.**  
Secretario

Firmado Por:  
**Sebastian Evelio Mora Cuesta**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 009 Oral  
Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **947efdc0fbeb4649c0dddb789bc1408537431ba26bad636b42237dd4e9d848e7**

Documento generado en 03/04/2024 05:06:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL

### AUTO/OFICIO

San José de Cúcuta, tres (3) de abril del dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** AYUDAS Y GESTIONES AG 3 S.A.S  
**DEMANDADO:** EUDER ADRIAN CHACON GARCIA  
C.C. 1.090.488.250  
**RADICADO:** 54-001-40-03-009-2018-00973-00

Se encuentra al despacho el presente proceso para resolver solicitud de comisión.

Teniendo en cuenta la solicitud allegada por el apoderado judicial de la parte demandante, se ordena **COMISIONAR** al Inspector de Los Patios, Norte de Santander, conforme lo establece el artículo 38 y el parágrafo del artículo 595 del C.G.P, para que realice la práctica de la diligencia de secuestro, a quien se faculta ampliamente para actuar en esa diligencia de conformidad con lo previsto en el parágrafo de la norma citada y designar secuestre.

Respecto del vehículo de propiedad del demandado **EUDER ADRIAN CHACON GARCIA**, de placas TJP-159 LINEA: CHEVROLET, CARRORECIA HATCHBACK, COLOR: AMARILLO URBANO, MODELO 2016, SERVICIO PUBLICO, el cual se encuentra debidamente inmovilizado y retenido en el PARQUEADERO CAPTURA DE VEHICULOS "CAPTUCOL" ubicado en Calle 36 #2E-07 Villas de la Floresta, Los Patios, Norte de Santander [admin@captucol.com.co](mailto:admin@captucol.com.co) [salidas@captucol.com.co](mailto:salidas@captucol.com.co) Ofíciense en tal sentido.

Se le advierte al Inspector de Transito de Los Patios que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 206 de la Ley 1801 de 2016, no ejerce funciones jurisdiccionales por el mero hecho que practiquen las diligencia de secuestro y entrega de bienes, pues esta potestad solo se la puede otorgar la Ley, conforme lo establece el artículo 116 Constitucional, facultad que solo puede ser resorte del legislador; por lo que el comisionado no tiene que entrar a decretar pruebas o dar trámite a las oposiciones.

Infórmese que el apoderado judicial de la parte actora es la Dra. ANGIE STEFANNY COLORADO ROSTEGUI con correo electrónico [prestamos@ayudasygestionesag3.co](mailto:prestamos@ayudasygestionesag3.co)

**El oficio será copia del presente auto conforme el artículo 111 del C.G.P.**

# NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firma Electrónica)  
**SEBASTIAN EVELIO MORA CUESTA**  
**JUEZ**

FRANK

**JUZGADO NOVENO CIVIL**  
**MUNICIPAL DE CÚCUTA**

## NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica  
anotación en el ESTADO, No. 37  
fijado el 4 de abril de 2024 a las  
8:00 A.M.

**IVÁN DAVID POLENTINO G.**  
Secretario

Firmado Por:  
**Sebastian Evelio Mora Cuesta**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 009 Oral  
Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **422562470483431b48c21e401144fefef586c608160a8ef8af536ece92d02185**

Documento generado en 03/04/2024 05:05:20 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

# REPUBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL

San José de Cúcuta, tres (03) de abril del dos mil veinticuatro (2024)

**REF:** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** BANCOMPARTIR S.A  
**DEMANDADO:** YEHISON INFANTE FERNANDEZ Y SAMUEL ALFONSO  
INFANTE FERNANDEZ  
**RAD.** 54 001 40 03 009 2019 0 1029 00

Se encuentra al despacho el presente proceso para resolver solicitud de renuncia de poder allegada por la parte demandante.

En atención a la solicitud que antecede en la cual se solicita renuncia al poder que le fue conferido al Dr. KENNEDY GERSON CARDENAS VELAZCO en el presente proceso, y previo estudio jurídico esta Unidad Judicial dispone en tal sentido poner fin al poder conferido, conforme a lo previsto en el artículo 76 del C.G.P. como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder a ella conferidos.

**REQUIÉRASE** al BANCOMPARTIR S.A, para que en el término de cinco (5) días hábiles siguientes contados a partir del recibido de esta comunicación o providencia designe apoderado judicial.

Por Secretaría se elaborará el memorial oficio y/o envíese la providencia al correo electrónico de la entidad demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**(Firmado electrónicamente)**  
**SEBASTIAN EVELIO MORA CUESTA**  
**JUEZ**

cjcm

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No. 37 fijado el 04 de abril de 2024 a las 8:00 A.M.

**IVÁN DAVID POLENTINO G.**  
Secretario

Sebastian Evelio Mora Cuesta

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4847f7f128346c292887c64d0bf354b06c3dabc3e68782ed647e0a87d2b17f23**

Documento generado en 03/04/2024 05:05:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL

San José de Cúcuta, tres (3) de abril del dos mil veinticuatro (2024)

**RADICADO:** 54-001-40-03-009-2020-00373-00  
**REFERENCIA:** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** INMOBILIARIA RENTA BIEN S.A.  
**DEMANDADO:** JASMIN OLIVA JAIMES RABELO

Agréguense al expediente el Despacho Comisorio No. 2020-00373-00 visto a folios que antecede proveniente de la INSPECCIÓN CUARTA URBANA DE POLICIA DE SAN JOSE DE CÚCUTA, debidamente diligenciado y póngase a disposición de las partes para los fines pertinentes, conforme al artículo 40 del Código General del Proceso.

Igualmente y considerando que el artículo 444 dispone que *“Practicados el embargo y secuestro, y notificado el auto o la sentencia que ordene seguir adelante la ejecución, se procederá al avalúo de los bienes”*, Es del caso **REQUERIR** al demandante la actualización del avalúo a la vigencia 2024, que en todo caso ostentará un valor mayor que permitirá una mejor postura y garantizar así los derechos patrimoniales que le asisten a las partes, buscando en todo caso la satisfacción total de las pretensiones demandantes y la afectación mínima a la parte demandada.

Por lo anterior se le requiere al extremo activo para que proceda a allegar el avalúo actualizado, una vez en firme se procederá a fijar fecha para la diligencia de remate

### NOTIFIQUESE y CÚMPLASE

(Firma electrónica)  
**SEBASTIAN EVELIO MORA CUESTA**  
JUEZ

**F.D.E.G**

JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA

#### NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No. 37 fijado el 4 de abril de 2024 a las 8:00 A.M.

**IVÁN DAVID POLENTINO G.**  
Secretario

Firmado Por:

**Sebastian Evelio Mora Cuesta**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 009 Oral**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4f0380f1ecc426a7fa33571d870d512e47809978e49e70de4b442eecdd4fe146**

Documento generado en 03/04/2024 05:05:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPUBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL

San José de Cúcuta, tres (03) de abril del dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO HIPOTECARIO  
**RADICADO:** 540014003009-2020-00661-00.  
**DEMANDANTE:** FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO  
**DEMANDADOS:** JOSE RUBEN HERNANDEZ BARRERA

Se encuentra al despacho el presente proceso para resolver solicitud de reconocimiento de poder allegada por la parte demandante.

En atención a la solicitud de otorgamiento de personería jurídica que antecede en el presente proceso, y previo estudio jurídico esta Unidad Judicial reconoce poder amplio y suficiente a la Dr. **PAULA ANDREA ZAMBRANO SUSATAMA** como apoderada de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder a él conferidos.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

(Firma electrónica)  
**SEBASTIAN EVELIO MORA CUESTA**  
**JUEZ**

CJCM

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No. 37 fijado el 04 de abril de 2024 a las 8:00 A.M.

**IVÁN DAVID POLENTINO G.**  
Secretario

Firmado Por:

**Sebastian Evelio Mora Cuesta**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 009 Oral**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4c877294eb1c976b2e0d8560f2d48541432400a8ab009f0ce35abfb3ef6b4**

Documento generado en 03/04/2024 05:05:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL

San José de Cúcuta, tres (3) de abril del dos mil veinticuatro (2024)

**PROCESO:** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** GASES DEL ORIENTE S.A.S E.S.P  
**DEMANDADO:** ADRIANO CONTRERAS LOPEZ  
**RADICADO:** 54-001-40-03-009-2021-00585-00

Se encuentra al despacho el escrito presentado por el apoderado judicial de la parte demandante, y en el cual manifiesta desistir del presente trámite.

Teniendo en cuenta que se dictó sentencia ejecutiva por auto del 30 de enero de 2024, de conformidad con el artículo 314 del no es procedente acceder al desistimiento de las pretensiones.

### NOTIFIQUESE y CÚMPLASE

(Firma electrónica)  
**SEBASTIAN EVELIO MORA CUESTA**  
**JUEZ**

**FRANK**

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

#### **NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No. 37 fijado el 4 de abril de 2024 a las 8:00 A.M.

**IVÁN DAVID POLENTINO G.**  
Secretario

Firmado Por:  
**Sebastian Evelio Mora Cuesta**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 009 Oral  
Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **134d01332a7737b0cf4c047386b4476de2dbc0cd0120a734e8bf6d4365b87972**

Documento generado en 03/04/2024 05:06:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL

San José de Cúcuta, tres (3) de abril del dos mil veinticuatro (2024)

**RADICADO:** 54-001-40-03-009-2021-00861-00  
**PROCESO:** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** ANDER SEBASTIAN ORTIZ FLOREZ  
C.C. 1.090.489.214  
**DEMANDADA:** CLAUDIA CAROLINA MANTILLA GORDO  
C.C. 60.404.659

Se encuentra al Despacho el presente proceso, para resolver lo que en derecho corresponda.

Mediante auto del 20 de noviembre de 2023 se aprobó el avalúo con base en el avalúo catastral, no obstante, en el presente proceso se aportó avalúo comercial por un valor ostensiblemente mayor siendo este último entonces el idóneo, razón que lleva al despacho a ejercer el correspondiente control de legalidad del que trata el artículo 132 del código general del proceso en aras de sanear las irregularidades procesales.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dejar sin efectos el auto adiado 20 de noviembre de 2023 respecto a la aprobación del avalúo catastral por lo motivado.

**SEGUNDO:** En vista de que no fue objetado el avalúo comercial del bien inmueble objeto litis presentado por el apoderado judicial demandante y por encontrarse conforme a derecho el Juzgado le imparte su aprobación por la suma de DOSCIENTOS OCHENTA Y UN MILLONES CUATROCIENTOS MIL PESOS (\$281.400.000) al tenor de lo normado en el artículo 444 del Código General del Proceso.

### **NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

(Firmado electrónicamente)  
**SEBASTIAN EVELIO MORA CUESTA**  
JUEZ

**FRANK**

JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA

#### **NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No. 37 fijado el 4 de abril de 2024 a las 8:00 A.M.

**IVÁN DAVID POLENTINO G.**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Sebastian Evelio Mora Cuesta**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cc23508b5a0728ca3d0036fbb928884b86e2d47b8e5b1cf9811afb8ae113a40d**

Documento generado en 03/04/2024 05:06:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPUBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL

San José de Cúcuta, tres (03) de abril del dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 54001400300920220020100.  
**DEMANDANTE:** JAIRO ROZO FERNÁNDEZ  
**DEMANDADOS:** OSCAR ENRIQUE PUERTO LEÓN Y AMPARO NARANJO

Se encuentra al despacho el presente proceso para resolver solicitud de reconocimiento de poder allegada por la parte demandante.

En atención a la solicitud de otorgamiento de personería jurídica que antecede en el presente proceso, y previo estudio jurídico esta Unidad Judicial reconoce poder amplio y suficiente al Dr. **JAIRO ROZO FERNÁNDEZ** como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder a él conferidos.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

(Firma electrónica)  
**SEBASTIAN EVELIO MORA CUESTA**  
**JUEZ**

CJCM

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No. 37 fijado el 04 de abril de 2024 a las 8:00 A.M.

**IVÁN DAVID POLENTINO G.**  
Secretario

Firmado Por:

**Sebastian Evelio Mora Cuesta**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 009 Oral**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1cae6c98f374a7e6f9ec22c9d0542fa583fe8826d4dd317001ed55d77aaa0880**

Documento generado en 03/04/2024 05:05:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL

San José de Cúcuta, tres (3) de abril del dos mil veinticuatro (2024)

**RADICADO:** 540014003009-2022-00371-00  
**PROCESO:** CORRECCIÓN DE REGISTRO CIVIL  
**DEMANDANTE:** JUAN ALBERTO MORENO SALCEDO

Se encuentra al despacho el presente proceso para resolver lo que en derecho corresponda.

Teniendo en cuenta que la audiencia previamente programada no pudo realizarse por la inasistencia de las partes por problemas de conectividad, se hace necesario reprogramar fecha, así las cosas, se FIJA nueva fecha para la celebración de la audiencia a las **nueve de la mañana (9:00 a.m.) del veintiséis (26) de abril del año en curso.**

Para el desarrollo de la diligencia se deben seguir las siguientes indicaciones:

- Las partes deben estar atentos para que absuelvan interrogatorio de parte y de oficio, así como presentar propuestas de arreglo para efectos de una posible conciliación. Siendo la presencia de la parte actora como de la parte demandada de carácter obligatoria junto con sus apoderados judiciales.
- Se advierte a las partes que su inasistencia puede acarrear las sanciones pecuniarias y procesales previstas en el art. 372 inc. 4 del CGP.
- La audiencia se desarrollará en FORMA VIRTUAL, se establece la plataforma de realización de la audiencia es a través de MICROSOFT TEAMS, a través del vínculo de acceso:

[https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting\\_MTEyODlhY2MtODY1MS00YTY2LWE3MjltMTdmZDjiMDQ4MjNi%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22622cba98-80f8-41f3-8df5-8eb99901598b%22%2c%22Oid%22%3a%2261d3ea21-0271-4248-b53c-995743e66804%22%7d](https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_MTEyODlhY2MtODY1MS00YTY2LWE3MjltMTdmZDjiMDQ4MjNi%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22622cba98-80f8-41f3-8df5-8eb99901598b%22%2c%22Oid%22%3a%2261d3ea21-0271-4248-b53c-995743e66804%22%7d)

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firma electrónica)  
**SEBASTIAN EVELIO MORA CUESTA**  
JUEZ

FRANK

JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA

#### NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No. 37 fijado el 4 de abril de 2024 a las 8:00 A.M.

**IVÁN DAVID POLENTINO G.**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Sebastian Evelio Mora Cuesta**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d35023616500f61bb24233451f3cc48551551409efc4b2fe939c1cbc00fc5ee0**

Documento generado en 03/04/2024 05:07:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL

San José de Cúcuta, tres (3) de abril del dos mil veinticuatro (2024)

**PROCESO:** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** BANCO BOGOTA S.A. – FONDO NACIONAL DE GARANTISA S.A  
(SUBROGATARIO)  
**DEMANDADO:** IAFITEC EUNIT - LUIS ENRIQUE OSORIO TOLOZA  
**RADICADO:** 54-001-40-030-09-2022-00541-00

Se encuentra al Despacho el presente proceso ejecutivo, para resolver sobre la procedencia de seguir adelante la ejecución, conforme las voces del artículo 440 del Código General del Proceso, observándose que el demandado **IAFITEC EU** representado legalmente por el señor **LUIS ENRIQUE OSORIO TOLOZA** y este como persona natural a su vez, fueron notificados de conformidad con el art 8 de la Ley 2213 de 2022, quien dejó fenecer el término legal sin proponer medios exceptivos que desvirtuaran lo pretendido por la parte demandante.

Por lo anterior y al no haberse pagado tampoco por la demanda la suma de dinero de que trata el proveído en cita, corresponde por ello dar aplicación a lo previsto en el artículo 440 ibídem que reza:

**Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embargue, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.** (Subrayado y negrilla por el Despacho).

Así las cosas y al verificarse por el Despacho que concurren a plenitud los presupuestos procesales indispensables para resolver con mérito el asunto y que, en razón a ello, vueltos sobre la foliatura no se observa causal de nulidad que invalide lo actuado.

Finalmente, frente a la solicitud de reconocimiento de personería por parte del Dr. JUAN PABLO DIAZ FORERO obrante en archivo 013 del expediente digital del OneDrive, se accede conforme al memorial poder otorgado y que obra en la solicitud de reconocimiento de subrogación obrante en el archivo 007 del expediente digital del Ondrive.

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA,**

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN en contra de **IAFITEC EU** representado legalmente por el señor **LUIS ENRIQUE OSORIO TOLOZA** y favor del **BANCO BOGOTA** conforme lo ordenado en el mandamiento de pago librado el 15 de julio de 2022.

**SEGUNDO:** DISPONER que cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito, conforme se ordenó en el mandamiento ejecutivo y teniendo en cuenta lo dispuesto en el art. 446 del Código General del Proceso en concordancia con el artículo 625 numeral 4 ídem.

**TERCERO: CONDENAR** en costas a la parte demandada. Por tanto, de conformidad con lo previsto por el artículo 365 del C.G.P. fíjense como agencias en derecho a costa de la parte ejecutada y a favor la parte demandante la suma de NOVECIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$900.000) Inclúyanse en la liquidación de costas.

**CUARTO: TENER** en cuenta que mediante proveído de fecha diecinueve (19) de marzo del dos mil veinticuatro (2024) se ACEPTO LA SUBROGACION PARCIAL LEGAL DEL CREDITO correspondiente dentro de este proceso, realizada por BANCO BOGOTA S.A, a favor del FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S. A., respecto del pagaré No. 554662684; en la parte proporcional al pago efectuado, es decir por la suma de \$27.874.450 con todos los derechos, acciones y privilegios consagrados en los artículos 1665, 1668 numeral 3, 1670 inciso 1, 2361 y 2395 del Código Civil I y demás normas concordantes, para todos los efectos legales.

**QUINTO: RECONOCER** personería para actuar al Dr. JUAN PABLO DIAZ FORERO como apoderado del FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S. A., conforme al poder.

### NOTIFIQUESE y CÚMPLASE

(Firma electrónica)  
**SEBASTIAN EVELIO MORA CUESTA**  
**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No. 37 fijado el 4 de abril de 2024 a las 8:00 A.M.

**IVÁN DAVID POLENTINO G.**  
Secretario

Firmado Por:  
**Sebastian Evelio Mora Cuesta**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **69bc443d6407cd5eb60954243845049c6495a5fb1aabc4bb81f45f8d890a63f2**

Documento generado en 03/04/2024 05:07:01 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL

San José de Cúcuta, tres (3) de abril del dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO (ACUMULADO)  
**DEMANDANTE:** DANIELA ROCIO ARIAS GARCIA  
**DEMANDADO:** JOSE LUIS RAMIREZ CACERES  
**RADICADO:** 54001400300920220055300

Se encuentra al Despacho el presente proceso ejecutivo, para resolver sobre la procedencia de seguir adelante la ejecución, conforme las voces del artículo 440 del Código General del Proceso, observándose que el demandado **JOSE LUIS RAMIREZ CACERES** fue notificado de mandamiento de pago acumulado por estado conforme al artículo 463 de la ley 1564 de 2012, quien dejó fenecer el término legal sin proponer medios exceptivos que desvirtuaran lo pretendido por la parte demandante.

Por lo anterior y al no haberse pagado tampoco por la demanda la suma de dinero de que trata el proveído en cita, corresponde por ello dar aplicación a lo previsto en el artículo 440 ibídem que reza:

**Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente**, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embargue, si fuere el caso, o **seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.**” (Subrayado y negrilla por el Despacho).

Finalmente, así las cosas y al verificarse por el Despacho que concurren a plenitud los presupuestos procesales indispensables para resolver con mérito el asunto y que, en razón a ello, vueltos sobre la foliatura no se observa causal de nulidad que invalide lo actuado.

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA,**

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** en contra de **JOSE LUIS RAMIREZ CACERES** y favor de **DANIELA ROCIO ARIAS GARCIA**, conforme lo ordenado en el mandamiento de pago librado el 03 de noviembre de 2022.

**SEGUNDO: DISPONER** que cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito, conforme se ordenó en el mandamiento ejecutivo y teniendo en cuenta lo dispuesto en el art. 446 del Código General del Proceso en concordancia con el artículo 625 numeral 4 ídem.

**TERCERO: CONDENAR** en costas a la parte demandada. Por tanto, de conformidad con lo previsto por el artículo 365 del C.G.P. fíjense como agencias en derecho a costa de la parte ejecutada y a favor la parte demandante la suma de **DOS MILLONES OCHOCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS (\$2.850.000)** Inclúyanse en la liquidación de costas.

# NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

(Firma electrónica)  
**SEBASTIAN EVELIO MORA CUESTA**  
**JUEZ**

**FRANK**

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica  
anotación en el ESTADO, No. 37  
fijado el 4 de abril de 2024 a las  
8:00 A.M.

**IVÁN DAVID POLENTINO G.**  
Secretario

Firmado Por:  
**Sebastian Evelio Mora Cuesta**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 009 Oral  
Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1c8fcc69c160f4a54977d3cd8c15c06b7bf5516a3aa91586b8cf44eafd11e67c**

Documento generado en 03/04/2024 05:07:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL

San José de Cúcuta, tres (3) de abril del dos mil veinticuatro (2024)

### **SENTENCIA ANTICIPADA**

<b>REFERENCIA:</b>	ENTREGA DEL TRADENTE AL ADQUIRIENTE
<b>DEMANDANTE:</b>	YUNI ALEXANDER PAREDES CASTILLO
<b>DEMANDADO:</b>	CARMEN ZULEY LEAL CHACÓN
<b>RADICADO:</b>	54-001-40-03-009-2023-00140-00

Se encuentra al Despacho el proceso declarativo seguido por YUNI ALEXANDER PAREDES CASTILLO en contra de CARMEN ZULEY LEAL CHACÓN, para dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 378 del Código General del Proceso, en consideración a que dentro de la debida oportunidad el extremo pasivo permaneció en silencio.

### **1. ANTECEDENTES:**

#### **1.1 *La Demanda.***

En síntesis, como fundamento de sus pretensiones el demandante solicitó se condene a la parte demandada entregarle materialmente el inmueble ubicado en la en la calle 22 # 3-24 y 3-30 del barrio García Herreros III etapa, con extensión superficial total de 168 m2; es decir, 12.00 mtrs de frente por 14.00 de fondo. Alinderada así: Norte: 12.00.mtrs con lotes 4 y 5. Sur: 12.00 mtrs con la calle 22. Oriente: 14.00 mtrs con lote #27. Occidente: 14.00 mtrs con lote #24., identificado con Folio de Matricula Inmobiliaria No. 260-251123 y en el catastro con cédula No.010506190025000.

Lo anterior, toda vez que el pasado 15 del mes de diciembre de 2020 mediante Escritura Pública No. 6936 corrida en la Notaría Segunda del Círculo de Cúcuta, se celebró contrato de compraventa respecto del mencionado bien, fungiendo en calidad de vendedora la señora CARMEN ZULEY LEAL CHACÓN y como comprador YUNI ALEXANDER PAREDES CASTILLO, sin embargo, a la fecha la vendedora no ha cumplido con la obligación de entregar el inmueble, pese habersele efectuado distintos requerimientos.

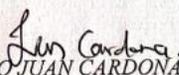
#### **1.2. *Actuación Procesal.***

Estudiada la demandada arrimada y encontrándose ajustada a las normas sustanciales que rigen la acción declarativa de entrega del tradente al adquirente,

así como también a las procesales dispuestas para el procedimiento verbal, el Despacho mediante auto calendo nueve (9) de marzo del dos mil veintitrés (2023)<sup>1</sup>, dispuso admitir la demanda interpuesta por YUNI ALEXANDER PAREDES CASTILLO, mediante apoderado judicial, en contra de la vendedora del inmueble descrito con antelación, señora CARMEN ZULEY LEAL CHACÓN; en dicha providencia además se dispuso la notificación personal de esta última.

El 19 de mayo de 2023, el abogado Dr. JHOCYO R. VERANO CASTILLO presentó la contestación a la demanda, pero no adjuntó el poder conferido por la demandada. Por esta razón, en un auto del 21 de junio de 2023, no se consideró notificada a la demandada por conducta concluyente y se solicitó al demandante que cumpliera con el artículo 292 del Código General del Proceso.

El 29 de septiembre de 2023, la parte demandante notificó por aviso, tal como lo requería el auto del 21 de junio de 2023, adjuntando la certificación correspondiente de la empresa de servicios postales, como se muestra en la siguiente imagen:

E.S.M. LOGISTICA S.A.S LIN. MIN. COM. 1914		
ACTA DE NOVEDADES Certifico que acudí a la dirección del aviso anexo con los siguientes resultados:		
GUÍA No. <u>220000000868610</u>		
		FECHA DE ENTREGA
		29    09    2023
<input type="checkbox"/> Recibió el(la) demandado(a)		
<input checked="" type="checkbox"/> Recibió otra persona que manifestó que allí sí se consigue al(la) demandado(a)		
<input type="checkbox"/> No existe la dirección		
<input type="checkbox"/> No quiso firmar el destinatario, pero lo recibió		
<input checked="" type="checkbox"/> Otras razones: FUE RECIBIDA LA CORRESPONDENCIA EL DIA 29 DE SEPTIEMBRE DE 2023 POR EL SEÑOR ADRIAN RAMIREZ IDENTIFICADO CON C.C. N°1090.413.303 QUE SE ENCONTRABA EN EL PREDIO CALLE 22 N°3-24 Y 3-30 BARRIO GARCIA HERREROS- CUCUTA. RECIBIO NOTIFICACION POR AVISO, COPIA DEL PROVIDENCIA-DEMANDA Y ANEXOS EN 26 FOLIOS Y SE COMPROMETIO ENTREGARLE A LA SEÑORA CARMEN ZULEY LEAL CHACON.		
 NOMBRE DEL EMPLEADO <u>JUAN CARDONA</u>		

No obstante, de lo anterior, vencidos los términos para que la pasiva presentara su defensa, esta permaneció en silencio.

En vista de lo expuesto anteriormente, el despacho considera que el conjunto de pruebas dentro del proceso en curso se limita únicamente a pruebas documentales.

Cumplido lo anterior, se procede a resolver previas las siguientes,

## 2. CONSIDERACIONES:

### 2.1. Presupuestos procesales.

Examinada la actuación surtida no se vislumbra impedimento para proferir sentencia de fondo anticipada, toda vez que el libelo demandatorio reúne los requisitos legales, como se expuso el trámite procesal fue cumplido con sujeción al

<sup>1</sup> Archivo 005 del expediente digital del OneDrive.

procedimiento legalmente establecido para el proceso verbal, ante juez competente, y están acreditadas la capacidad para ser parte y para comparecer al juicio, tanto por activa como por pasiva.

Además, este despacho es competente para conocer la presente demanda declarativa y se cumple con el requisito del numeral 2 del inciso segundo del artículo 278 del Código General del Proceso que señala que *“En cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos: (...) 2. Cuando no hubiere pruebas por practicar (...)”*, y el inciso quinto del artículo 378 del Código General del Proceso<sup>2</sup>, es decir, para dictar la presente decisión.

## **2.2. Presupuestos específicos para la acción de entrega del tradente al adquirente.**

Nuestras normas patrias demuestran con suma claridad la rigidez con que cuenta el régimen obligacional en el Estado Colombiano, es así como el Estatuto Adjetivo Civil dedica todo un libro a explicarlo y establecerlo. En virtud de las obligaciones ha sido posible la celebración de negocios jurídicos, tales como la compraventa que permiten la apertura del comercio a partir de obligaciones recíprocas entre los partícipes del trato.

Es bien conocido que la acción de entrega del tradente al adquirente, tiene por antecedente la existencia de un contrato de compraventa, cuyo concepto se encuentra contemplado por el artículo 1849 del Código Civil, a saber:

*“La compraventa es un contrato en que una de las partes se obliga a dar una cosa y la otra a pagarla en dinero. Aquélla se dice vender y ésta comprar. El dinero que el comprador da por la cosa vendida se llama precio.”* (Subrayado nuestro).

De las palabras resaltadas, se evidencia la naturaleza bilateral del convenio en mención, de ahí que cada uno de los contratantes se encuentra en el deber de cumplir al otro de manera recíproca.

Al respecto ha sentado la H. Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia con Ponencia del Dr. Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo en providencia STC 7336 de 2017 del 1º de junio de 2017, que:

*“En los contratos bilaterales en que las recíprocas obligaciones deben efectuarse sucesivamente, esto es, primero las de uno de los contratantes y luego las del otro, el que no recibe el pago que debía hacersele previamente sólo puede demandar el cumplimiento dentro del contrato si él cumplió o se allanó a cumplir conforme a lo pactado, pero puede demandar la resolución si no ha cumplido ni se allana a hacerlo con fundamento en que la otra parte incumplió con anterioridad”.* (...)

Asimismo, ha sentado la Máxima Corporación de Justicia Ordinaria que:

*“Si las obligaciones recíprocas son sucesivas, atendido este orden cronológico el contratante que no vio satisfecha la previa obligación **sólo puede pretender el***

---

<sup>2</sup> *“Vencido el término de traslado, si el demandado no se opone ni propone excepciones previas, se dictará sentencia que ordene la entrega, la cual se cumplirá con arreglo a los artículos 308 a 310.”*

***cumplimiento del contrato si cumplió o se allanó a cumplir.*** Si no ha cumplido ni se ha allanado a hacerlo, puede pretender la resolución con fundamento en el art. 1609, es decir, por el incumplimiento de las obligaciones antecedentes del otro contratante. (Resaltado ajeno al texto CSJ SC, 4 sep. 2000, rad. 5420; reiterada CSJ SC9680-2015).

En conclusión, según lo establecido por la H. Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en la providencia STC 7336 de 2017, cuando se trata de contratos bilaterales con obligaciones sucesivas, es decir, aquellas en las que las partes deben cumplir en un orden específico, el contratante que no ha recibido el pago que le corresponde previamente solo puede exigir el cumplimiento del contrato si ha cumplido o se ha comprometido a hacerlo. En caso contrario, si no ha cumplido ni se ha comprometido, tiene derecho a demandar la resolución del contrato basado en el incumplimiento de las obligaciones previas por parte del otro contratante. Esta interpretación, reiterada por la Máxima Corporación de Justicia Ordinaria, proporciona una guía clara para entender cómo proceder en casos de incumplimiento en contratos con obligaciones recíprocas sucesivas.

En tópicos de las obligaciones del vendedor son resumidas en dos por la ley civil, a saber: *“La entrega o tradición y el saneamiento de la cosa vendida”* (artículo 1880 del C.C.)

La primera que consiste en “dar”, implica a su vez las dos siguientes: **i)** conservar la cosa hasta la entrega; y **ii)** ponerla a disposición del comprador jurídica y materialmente. Por su parte de la segunda se derivan las obligaciones de hacer la tradición “entrega jurídica” y de poner materialmente la cosa a disposición del comprador “entrega material” en el tiempo y lugar convenidos; y además las de pagar los gastos que fueren necesarios al efecto, y la de entregarla con sus frutos y accesorios.

Respecto de la entrega jurídica del inmueble, esta se entiende a la luz de lo dispuesto por el artículo 756 del Código Civil, cuyo tenor literal contempla:

*“Artículo 756. Tradición de bienes inmuebles. Se efectuará la tradición del dominio de los bienes raíces por la inscripción del título en la oficina de registro de instrumentos públicos.”*

En jurisprudencia reciente, el Consejo de Estado ha sentado que:

*“La obligación de “dar” o “dare” que corre a cargo del vendedor no solo implica que este transfiera nominalmente el derecho de dominio o propiedad sobre la cosa, sino también que se procure la posesión material del objeto de la venta mediante su entrega física o material.*

*Con otras palabras, la tradición que se hace mediante la inscripción en un registro público cuando así lo exige la ley no supone la sola realización de ese acto sino que además debe implicar la entrega material de la cosa, tal como se deduce de la interpretación sistemática de los artículos 740 y 756 del Código Civil. (...)*

*Ya en el Derecho Romano, aunque en razón de la distinción entre res mancipi y res nec mancipi para efectos de su enajenación, se señalaba que la obligación de dar una cosa no se agotaba con la transferencia de la propiedad, pues se requería también otorgar la posesión*

*“No basta, pues, el cumplimiento del acto idóneo para la transferencia de la propiedad (mancipatio, in iure cesio, traditio) El deudor está obligado de effectu y no se libera en el caso de que la propiedad no sea adquirida (...).*

*(...) Así como el dare rem implica, ante todo, que se otorgue la propiedad de la cosa, con la responsabilidad de effectu, el dar uno de estos derechos implica ante todo, la constitución del derecho. Tampoco aquí el obligado se libera con el mero cumplimiento del acto idóneo a la constitución del derecho pues la obligación no queda pagada sino una vez que se constituye el derecho.*

*Pero, de la misma manera como la obligación de dar una cosa corporal no se agota con la transferencia de la propiedad, puesto que es menester que, además se otorgue la posesión, en estos casos no basta la constitución del derecho: es necesario algo que represente el paralelo del otorgamiento de la posesión (...)<sup>34</sup>*

En resumen, el Consejo de Estado establece que la obligación del vendedor de "dar" o "dare" no se limita solo a transferir el derecho de propiedad sobre la cosa, sino que también incluye la entrega física de la misma para garantizar la posesión material. Esta interpretación se fundamenta en el Código Civil y en principios del Derecho Romano, que resaltan la importancia de otorgar tanto la propiedad como la posesión para cumplir adecuadamente con la obligación de dar. **En consecuencia, el cumplimiento de actos idóneos para la transferencia de la propiedad no es suficiente; es necesario entregar físicamente la cosa para cumplir con la obligación.**

Ahora bien, ante el incumplimiento a la obligación de entregar “dar” la legislación implementó la acción de entrega del tradente al adquirente, la cual en síntesis persigue garantizar al comprador la posesión y el pleno dominio del bien adquirido, es así como el artículo 378 del Código General del Proceso, prevé el trámite especial para la materialización de los derechos en cuanto a tenencia y posesión del nuevo propietario. Para acreditar o verificar la procedencia de la acción, este Despacho encuentra que el caso en específico debe reunir los siguientes elementos:

- i. Legitimación de las partes.
- ii. Inscripción del título en la Oficina de Registro e Instrumentos Públicos.
- iii. Escritura pública registrada en el certificado de tradición del inmueble.
- iv. Juramento indicando que la entrega no se ha cumplido, pese a que se hubiere afirmado lo contrario en la Escritura Pública, este rigor se entiende prestado con la presentación de la demanda.

Todo lo anterior, sin aislarse del deber de verificar la ausencia de nulidad absoluta.

Es primordial indicar que el acervo probatorio del expediente bajo análisis, se halla conformado por la a Escritura Pública No.6936 de la Notaría Segunda del Círculo de Cúcuta de fecha 15 del mes de diciembre de 2020, el certificado de tradición del inmueble con folio de matrícula inmobiliaria No. 260.251123 expedido por la oficina de instrumentos públicos de Cúcuta.

---

<sup>4</sup> PONENTE: SANTOFIMIO GAMBOA, JAIME ORLANDO. SECCION: TERCERA. SALA: CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. CONSEJO DE ESTADO. SENTENCIA 2012-00130 DE 01 DE ABRIL DE 2016

En el *sub examine a priori* se observa la existencia de un contrato de compraventa celebrado entre los señores CARMEN ZULEY LEAL CHACÓN, en calidad de vendedora y YUNI ALEXANDER PAREDES CASTILLO, en calidad de comprador, el objeto del pacto recayó en el bien inmueble identificado con Folio de Matricula Inmobiliaria No. 260.251123 y Código Catastral No. 010506190025000, ubicado en en la calle 22 # 3-24 y 3-30 del barrio García Herreros III etapa, con extensión superficial total de 168 m2; es decir, 12.00 mtrs de frente por 14.00 de fondo. Alinderada así: Norte: 12.00 mtrs con lotes 4 y 5. Sur: 12.00 mtrs con la calle 22. Oriente: 14.00 mtrs con lote #27. Occidente: 14.00 mtrs con lote #24. El documento a través del cual se celebró el convenio corresponde a la Escritura Pública No. 2721 del 22 de mayo de 2017 corrida en la Notaría Segunda del Círculo de Cúcuta.

Consonantes con lo sentado en párrafos anteriores, el primer elemento que se haya probado en este asunto, corresponde al de la legitimación de los sujetos en controversia, ello debido a que las documentales aportadas dan cuenta que es el demandante YUNI ALEXANDER PAREDES CASTILLO, el nuevo propietario del inmueble en pugna, al punto de que en la actualidad es el quien figura como propietario en el folio de matrícula del bien. En lo que corresponde a la demandada, es evidente por las mismas probanzas, especialmente por la escritura pública traída a colación que correspondía a CARMEN ZULEY LEAL CHACÓN la entrega del bien enajenado.

Descendiendo en el análisis, sale a relucir que el contrato celebrado, en efecto cuenta con los elementos esenciales de la compraventa, debido a que existe acuerdo en la cosa y el precio en dinero, elementos estructurales sin los cuales no produciría efecto alguno o degeneraría en otro negocio jurídico o contrato diferente. Por lo anotado, se concluye que el negocio celebrado corresponde a una compraventa.

En este punto, es importante destacar que el contrato es válido, ya que no se observa la presencia de una nulidad absoluta que invalide el acuerdo. No se identifican elementos de objeto o causa ilícita que puedan afectar su validez y, por ende, las obligaciones asumidas por la vendedora.

En ese sentido, no es necesario aplicar los mandatos de los artículos 1741 y 1742 del Código Civil, especialmente considerando que el contrato se formalizó correctamente mediante la elevación a Escritura Pública registrada en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos.

Una vez establecida la validez del contrato de compraventa, es necesario analizar las obligaciones acordadas por las partes involucradas. Dichas obligaciones, según lo dispuesto en la Escritura Pública presentada, se derivan únicamente de las contempladas en el Código Civil. En este caso, el comprador se comprometió a pagar el precio de CIENTO TREINTA Y TRES MILLONES DE PESOS (\$133.000.000) por el bien, mientras que el vendedor se comprometió a entregarlo materialmente libre de cualquier gravamen.

Es importante destacar que, a pesar de lo establecido en la CLÁUSULA QUINTA del documento público, donde se menciona que la vendedora realizaría la entrega material del inmueble al comprador, esta disposición no puede interpretarse de

manera literal. La entrega del inmueble no se limita únicamente a entregar las llaves, sino que implica transferir la posesión de la propiedad, lo que incluye acciones como conservar la cosa hasta su entrega y ponerla a disposición del comprador tanto legal como físicamente. Sin embargo, a pesar de la importancia de esta obligación, CARMEN ZULEY LEAL CHACÓN no cumplió con lo acordado, incluso después de ser requerida en varias ocasiones. Es relevante resaltar que el incumplimiento de la demandada es evidente, ya que el comprador, en su versión de los hechos, presume de buena fe según el juramento realizado al presentar la demanda. Esta presunción de buena fe, de carácter constitucional, no fue refutada por la demandada, a pesar de la contestación sin poder presentada por el abogado Dr. JHOCYO R. VERANO CASTILLO.

Ahora, en torno al cumplimiento por parte del comprador, tenemos por su propia narrativa que pagó el precio pactado por la propiedad del inmueble, esta obediencia se ratifica con la cláusula tercera de la Escritura Pública y la anotación Nro. 007 del folio de matrícula inmobiliaria No. 260-251123 registrada el día 5 de enero de 2021, todo lo cual quedó inscrito por el precio de CIENTO TREINTA Y TRES MILLONES DE PESOS (\$133.000.000).

En resumen, queda claro que el contrato de compraventa entre el demandante y la demandada aún no se ha completado debido a la falta de entrega del inmueble por parte de la vendedora al comprador. Por lo tanto, según lo establecido en el artículo 308 de la ley general del proceso, el tribunal declarará válidas las solicitudes del demandante y ordenará que la vendedora entregue el bien vendido al comprador. Esto se hace con el fin de garantizar que el comprador tenga la posesión legal y física del inmueble, es decir, se cumpla con el requisito de la tradición.

### 3. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE SAN JOSÉ DE CÚCUTA**, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** prosperas las pretensiones del demandante YUNI ALEXANDER PAREDES CASTILLO, por lo indicado en la parte motiva.

**SEGUNDO: ORDENAR** a CARMEN ZULEY LEAL CHACÓN que dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia, **ENTREGUE** a YUNI ALEXANDER PAREDES CASTILLO, el bien inmueble identificado con Folio de Matrícula Inmobiliaria No. 260-251123 y Código Catastral No. 010506190025000, ubicado en la calle 22 # 3-24 y 3-30 del barrio García Herreros III etapa, con extensión superficiaria total de 168 m<sup>2</sup>; es decir, 12.00 mtrs de frente por 14.00 de fondo. Alinderada así: Norte: 12.00 mtrs con lotes 4 y 5. Sur: 12.00 mtrs con la calle 22. Oriente: 14.00 mtrs con lote #27. Occidente: 14.00 mtrs con lote #24, conforme lo dispuesto en los artículos 308 y siguientes del CGP. Ofíciase de la entrega voluntaria a la demandada.

**TERCERO:** En caso de incumplimiento del Numeral Segundo del presente proveído de conformidad con el inciso 2º del artículo 38 del C.G. del P., se ordena **COMISIONAR** al señor **ALCALDE DEL MUNICIPIO** de Cúcuta, con las facultades de Ley, inclusive la de nombrar al auxiliar de justicia, para la diligencia de **ENTREGA** del bien inmueble identificado con Folio de Matricula Inmobiliaria No. 260-63615 y Código Catastral No. 010102580020000, ubicado en la calle 9 # 2-28 del barrio San Luis de Cúcuta, descrito como un lote de terreno propio con un área de 250.00 metros cuadrados, alinderado así: Norte: con propiedades de Jesús Castellanos antes hoy Luis Blanco; Sur: con la calle 1ª; Oriente: con propiedad de Virginia Molina antes, hoy de Meliton Rojas y Occidente: Marina Contreras. Líbrese el respectivo despacho comisorio.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada. Tásense conforme lo prevé el artículo 366 del Código General del Proceso. Fíjense como agencias en derecho la suma de SEIS MILLONES SEISCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS (\$ 6.650.000).

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Firmado electrónicamente)  
**SEBASTIAN EVELIO MORA CUESTA**  
**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

#### **NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No. 037 fijado hoy 4 de abril de 2024 a las 8:00 A.M.

**IVAN DAVID POLENTINO**  
**Secretario**

Firmado Por:  
**Sebastian Evelio Mora Cuesta**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b59840b0b21d2f236c10e34368b25c49f95b90040037166853ae92c8bb957264**

Documento generado en 03/04/2024 05:07:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL

San José de Cúcuta, tres (3) de abril del dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 540014003009202300074400  
**DEMANDANTE:** OSCAR JAIME GOMEZ LOPEZ  
C.C. 75.077.343  
**DEMANDADO:** OFELIA MARIA TORRES ORDUZ  
C.C.37.244.934

Se encuentra al despacho el escrito presentado por el apoderado judicial de la parte demandante en el cual solicita la terminación del proceso y levantamiento de medidas cautelares por pago total de la deuda.

Teniendo en cuenta que tal solicitud se ajusta a lo previsto en el artículo 461 del Código General del Proceso, el Despacho ordenará **DAR POR TERMINADO** el trámite de la presente ejecución al haberse realizado el pago total de la obligación demandada y levantamiento de medidas cautelares.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA** – Norte de Santander-

### RESUELVE:

**PRIMERO: DAR POR TERMINADO** el proceso por pago total de la obligación promovido por **OSCAR JAIME GOMEZ LOPEZ**, en contra de **OFELIA MARIA TORRES ORDUZ**, conforme lo motivado.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas, si hubiere petición de remanente déjese a disposición de autoridad administrativa petente.

**TERCERO: NO** hay lugar a devolver ningún documento por cuanto el presente proceso se rituló de manera digital, No obstante, se deja constancia que la obligación aquí perseguida se canceló en su totalidad.

**CUARTO:** Una vez cumplido lo anterior, **ARCHIVASE** el proceso.

### **NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

(Firmado electrónicamente)  
**SEBASTIAN EVELIO MORA CUESTA**  
JUEZ

**FRANK**

JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA

#### **NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No. 37 fijado el 4 de abril de 2024 a las 8:00 A.M.

**IVÁN DAVID POLENTINO G.**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Sebastian Evelio Mora Cuesta**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d8842e8a66f0b8a3dde46e4214e608d9c244a1c9b3e4e15fb955ea8469b7bf16**

Documento generado en 03/04/2024 05:07:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL

San José de Cúcuta, tres (3) de abril del dos mil veinticuatro (2024)

**RADICADO:** 540014003009202300080700  
**REFERENCIA:** VERBAL – PERTENENCIA (EXTRAORDINARIA)  
**DEMANDANTE:** DENIS MARIA VEGA PLATA  
**DEMANDADO:** SOCIEDAD SALAS SUCESORES Y CIA. LTDA  
PERSONAS INDETERMINADAS

Se encuentra al despacho el presente proceso para resolver solicitud de requerimiento al curador.

Teniendo en cuenta que a través de auto del 18 de diciembre de 2023 corregido mediante auto del 26 de enero de 2024 se designó a JOSE RICARDO CONTRERAS ISCALA como Curador Ad-litem de Los Herederos Indeterminados De La Señora LUCRECIA NIÑO DE PABLOS, así como también de las PERSONAS INDETERMINADAS, y que a la fecha no ha hecho pronunciamiento alguno, se le **REQUIERE** por única vez para que proceda a cumplir la designación realizada por el juzgado, otorgándole para ello el término de 10 días.

Se aclara que la designación comprende a Los Herederos Indeterminados De La Señora LUCRECIA NIÑO DE PABLOS y las demás PERSONAS INDETERMINADAS.

Copia del presente auto remítase por secretaría al correo del Curador

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firmado electrónicamente)

**SEBASTIAN EVELIO MORA CUESTA  
JUEZ**

**FRANK**

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

#### NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No. 37 fijado el 4 de abril de 2024 a las 8:00 A.M.

**IVÁN DAVID POLENTINO G.  
Secretario**

Firmado Por:

**Sebastian Evelio Mora Cuesta**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 009 Oral**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **90c6c04e94538dfed79b028ccca90aa121aebd241150441b857b3eb08e2d8880**

Documento generado en 03/04/2024 05:07:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL

San José de Cúcuta, tres (3) de abril del dos mil veinticuatro (2024)

**RADICADO:** 540014003009-2023-00821-00  
**REFERENCIA:** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** ESPUMADOS DEL LITORAL S.A.  
Nit. #800.177.119-1  
**DEMANDADOS:** HECTOR GUERRERO FLOREZ  
C.C 88.158.038  
JORGE ADIANY FLOREZ ALBARRACIN  
C.C 1.004.795.460

Se encuentra al Despacho el presente proceso, para resolver sobre el cotejo de notificación allegado.

Conforme a los documentos aportados, observa el despacho que no fue posible la notificación a los demandados conforme al artículo 291 del C.G.P.

Sobre la notificación de HECTOR GUERRERO FLOREZ:

- ✓ A la dirección Carrera 5 #16-28 Barrio Toledo de Cúcuta, arrojó que la persona **no reside en la dirección.**
- ✓ A la dirección: Carrera 8 #3N-52 Cúcuta, arrojó que la persona **no reside en la dirección.**

Sobre la notificación de JORGE ADIANY FLOREZ ALBARRACIN:

- ✓ A la dirección Carrera 5 #16-28 Barrio Toledo de Cúcuta, arrojó que la persona **no reside en la dirección.**
- ✓ A la dirección: Campo 2 Avenida Principal de la Ciudad de Cúcuta la **dirección es errada.**

Después de revisar los documentos de notificación proporcionados por la parte demandante, el despacho determina AGREGARLOS e incluirlos en el expediente.

Es imperativo recordar que, de acuerdo con el numeral 4° del mismo 291 "Si la comunicación es devuelta con la anotación de que la dirección no existe o que la persona no reside o no trabaja en el lugar, a petición del interesado se procederá a su emplazamiento en la forma prevista en este código"

Por lo anterior, se REQUIERE al apoderado del extremo activo, para que proceda a notificar al demandado y realizar en debida forma los trámites del art. 291 y ss del CGP, y allegue las evidencias correspondientes, o en su defecto solicite proceder en la forma que dispone el numeral 4° o el parágrafo 2° del mismo 291.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firmado electrónicamente)  
**SEBASTIAN EVELIO MORA CUESTA**  
**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO CIVIL**  
**MUNICIPAL DE CÚCUTA**

### NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica  
anotación en el ESTADO, No. 037  
fijado hoy 4 de abril de 2024 a las  
8:00 A.M.

**IVAN DAVID POLENTINO**  
Secretario

Firmado Por:  
**Sebastian Evelio Mora Cuesta**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 009 Oral  
Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cf39561c2744d5cad95fc81b6dcdccaa187ad3b966b46972d79bcc0abe4cc0e5**

Documento generado en 03/04/2024 05:07:07 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL

### AUTO/OFICIO

San José de Cúcuta, tres (3) de abril del dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA:** VERBAL – PERTENENCIA (EXTRAORDINARIA)  
**RADICADO:** 540014003009202300086800  
**DEMANDANTE:** ELKIN RAFAEL URIBE SANDOVAL C.C. 79.751.787  
**DEMANDADO:** SOCIEDAD SALAS SUCESORES Y CIA LTDA  
Nit. 890.506.115-0  
PAULA ANDREA URIBE C.C. 1.090.487.176  
LEIDY ELIZABETH URIBE CÁRDENAS C.C. 1.090.504.651  
PERSONAS INDETERMINADAS  
**RADICADO:** 540014003009202300086800

Teniendo en cuenta que el término del registro nacional de emplazados feneció y nadie se presentó a recibir notificación personal, haciendo uso de lo normado en el Artículo 108 del Código General del Proceso, dispone designar como Curador *Ad-Litem*, al Doctor RUBEN DARIO NIEBLES NORIEGA, correo electrónico rubennieblesabogados@gmail.com, del demandado **PERSONAS INDETERMINADAS**

Así mismo, INFORMESE al curador que, en caso de estar actuando en la misma calidad en más de cinco procesos, de conformidad con el numeral 7º del artículo 48 del Código General del Proceso, deberá acreditar tal circunstancia, es decir, con su escrito de no aceptación deberá acompañar las actas de posesión u/o documento similar que ilustre su dicho, de lo contrario se tendrá por no justificada su renuencia y se procederá a tomar las medidas a que haya lugar.

**El oficio será copia del presente auto conforme al artículo 111 del C.G.P.**

### NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

(Firma electrónica)  
**SEBASTIAN EVELIO MORA CUESTA**  
JUEZ

**FRANK**

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

#### NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No. 37 fijado el 4 de abril de 2024 a las 8:00 A.M.

**IVÁN DAVID POLENTINO G.**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Sebastian Evelio Mora Cuesta**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **096007eb2e2bd2de9c250432ca4e0f875618ff59da7dd68c48e85fc30042af97**

Documento generado en 03/04/2024 05:07:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPUBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL

San José de Cúcuta, tres (3) de abril del dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 540014003-009-2023-01011-00  
**DEMANDANTE:** BANCO DE BOGOTA S.A.  
Nit. 860.002.964-4  
**DEMANDADO:** GERSON ARMANDO PEÑARANDA MORENO  
C.C. 1.090.392.632

Se encuentra al Despacho el presente proceso ejecutivo, para resolver sobre la procedencia de seguir adelante la ejecución, conforme las voces del artículo 440 del Código General del Proceso, observándose que el demandado **GERSON ARMANDO PEÑARANDA MORENO** fue notificado personalmente conforme al artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, quien dejó fenecer el término legal sin proponer medios exceptivos que desvirtuaran lo pretendido por la parte demandante.

Por lo anterior y al no haberse pagado tampoco por la demanda la suma de dinero de que trata el proveído en cita, corresponde por ello dar aplicación a lo previsto en el artículo 440 ibídem que reza: **“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embargue, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.”** (Subrayado y negrilla por el Despacho).

Así las cosas y al verificarse por el Despacho que concurren a plenitud los presupuestos procesales indispensables para resolver con mérito el asunto y que, en razón a ello, vueltos sobre la foliatura no se observa causal de nulidad que invalide lo actuado.

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA,**

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** en contra de GERSON ARMANDO PEÑARANDA MORENO y favor de BANCO DE BOGOTA S.A., conforme lo ordenado en el mandamiento de pago librado el diecinueve (19) de enero del dos mil veinticuatro (2024).

**SEGUNDO: DISPONER** que cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito, conforme se ordenó en el mandamiento ejecutivo y teniendo en cuenta lo dispuesto en el art. 446 del Código General del Proceso en concordancia con el artículo 625 numeral 4 ídem.

**TERCERO: CONDENAR** en costas a la parte demandada. Por tanto, de conformidad con lo previsto por el artículo 365 del C.G.P. fíjense como agencias en derecho a costa de la parte ejecutada y a favor la parte demandante la suma de CUATRO MILLONES QUINIENTOS SEIS MIL PESOS (\$4.506.000) Inclúyanse en la liquidación de costas.

## NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

(Firma electrónica)  
**SEBASTIAN EVELIO MORA CUESTA**  
**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

### **NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica  
anotación en el ESTADO, No. 37  
fijado el 4 de abril de 2024 a las  
8:00 A.M.

**IVÁN DAVID POLENTINO G.**  
**Secretario**

Firmado Por:  
**Sebastian Evelio Mora Cuesta**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa477fd105ac08f4e7a6262ca6af63f86e5b03b5d81c8d3d7bb734692a7b9d2f**

Documento generado en 03/04/2024 05:07:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL

San José de Cúcuta, tres (3) de abril del dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 540014003009202300103000  
**DEMANDANTE:** ASESORIA MICROEMPRESARIAL S.A.S  
Nit. 900.256.191-2  
**DEMANDADOS:** WILSON ARELIO CACERES VELASQUEZ  
CC. 88.254.404  
MARIA TERESA VELASQUEZ PARADA  
CC. 60.313.418  
CARLINA VELASQUEZ DE CACERES  
CC. 37.243.217

Se encuentra al Despacho el presente proceso, para resolver sobre el cotejo de notificación allegado.

Conforme a los documentos aportados, observa el despacho que no fue posible la notificación a los demandados conforme al artículo 291 del C.G.P.

Sobre la notificación de MARIA TERESA VELASQUEZ PARADA en la dirección Calle 15 #5-37 El páramo, arrojó que **no reside o labora en la dirección**, conforme al certificado de la empresa de servicio postal.

Es imperativo recordar que, de acuerdo con el numeral 4° del mismo 291 "Si la comunicación es devuelta con la anotación de que la dirección no existe o que la persona no reside o no trabaja en el lugar, a petición del interesado se procederá a su emplazamiento en la forma prevista en este código"

Por lo anterior, se **REQUIERE** al apoderado del extremo activo, para que proceda a notificar al demandado MARIA TERESA VELASQUEZ PARADA y realizar en debida forma los trámites del art. 291 y ss del CGP, y allegue las evidencias correspondientes, o en su defecto solicite proceder en la forma que dispone el numeral 4° o el párrafo 2° del mismo 291.

Ahora bien, en cuanto a las notificaciones de los señores WILSON ARELIO CACERES VELASQUEZ y CARLINA VELASQUEZ DE CACERES, estas si fueron recibidas, sin embargo, nadie vino a notificarse.

Es imperativo recordar que, de acuerdo con el numeral 6° del mismo 291 "Cuando el citado no comparezca dentro de la oportunidad señalada, el interesado procederá a practicar la notificación por aviso".

En consecuencia, se **REQUIERE** al apoderado del extremo activo, para que proceda a notificar a los demandados WILSON ARELIO CACERES VELASQUEZ y CARLINA VELASQUEZ DE CACERES y realizar en debida forma los trámites del art. 292 del CGP, y allegue las evidencias correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Firmado electrónicamente)  
**SEBASTIAN EVELIO MORA CUESTA**  
**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

**NOTIFICACIÓN POR  
ESTADO**

La anterior providencia se  
notifica anotación en el  
ESTADO, No. 037 fijado  
hoy 4 de abril de 2024 a las  
8:00 A.M.

**IVAN DAVID POLENTINO**  
**Secretario**

Firmado Por:  
**Sebastian Evelio Mora Cuesta**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **357d5899a3d6201beacefd50c0dd871628f3a5e18186455b0ee6600a59044206**

Documento generado en 03/04/2024 05:07:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPUBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL

San José de Cúcuta, tres (3) de abril del dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** INMOBILIARIA VIVIENDAS Y VALORES S.A.  
NIT. 890.501.357-3  
**DEMANDADO:** JEFRI ANDRES NAVAS  
C.C. 1.090.422.601  
NANCY ARGUELLO NAVAS  
C.C. 60.281.334  
**RADICADO:** 540014003009-2023-001049-00

Se encuentra al Despacho el presente proceso, para resolver sobre el cotejo de notificación allegado.

Ahora bien, en cuanto a las notificaciones de los señores JEFRI ANDRES NAVAS y NANCY ARGUELLO NAVAS, estas si fueron recibidas, sin embargo, nadie vino a notificarse.

Es imperativo recordar que, de acuerdo con el numeral 6° del mismo 291 “Cuando el citado no comparezca dentro de la oportunidad señalada, el interesado procederá a practicar la notificación por aviso”.

En consecuencia, se **REQUIERE** al apoderado del extremo activo, para que proceda a notificar a los demandados y realizar en debida forma los trámites del art. 292 del CGP, y allegue las evidencias correspondientes.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firmado electrónicamente)  
**SEBASTIAN EVELIO MORA CUESTA**  
JUEZ

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

#### NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No. 037 fijado hoy 4 de abril de 2024 a las 8:00 A.M.

**IVAN DAVID POLENTINO**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Sebastian Evelio Mora Cuesta**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2e0daaeacfaa0a54e3413c8f3954bbd07bc90485e3fbbd6d0a21251971430be5**

Documento generado en 03/04/2024 05:07:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPUBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL

San José de Cúcuta, tres (3) de abril del dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL  
**DEMANDANTE:** BANCOLOMBIA S.A.  
Nit. 890.903.938-8  
**DEMANDADO:** SANDRA ZULAY GARCIA CONTRERAS  
C.C. 60.348.016  
JUAN CARLOS HERRERA CARRASCAL  
C.C. 13.499.546  
**RADICADO:** 540014003009-2023-01096-00

Se encuentra al despacho el presente proceso para resolver solicitud de trámite de negociación de deuda.

Agréguese al expediente el memorial que antecede proveniente del operador de insolvencia RICHARD AUGUSTO CHACON CONTRERAS del CENTRO DE CONCILIACIÓN EL CONVENIO, mediante el cual informa que la solicitud de negociación de deudas presentada por el demandado **SANDRA ZULAY GARCIA CONTRERAS**, identificada con cédula de ciudadanía No. 60.348.016 de Cúcuta, fue aceptada, y en atención a ello, el Despacho ordenará la suspensión del presente proceso tal como lo dispone el artículo 545 del Código General del Proceso.

Además, dado que esta ejecución se dirige contra dos demandados, es importante destacar que la parte ejecutante ha presentado el cotejado de notificación personal, procede el despacho a resolver sobre la procedencia de seguir adelante la ejecución, conforme las voces del artículo 440 del Código General del Proceso, observándose que el demandado **JUAN CARLOS HERRERA CARRASCAL** identificado con la C.C. 13.499.546 fue notificado personalmente conforme al artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, quien dejó fenecer el término legal sin proponer medios exceptivos que desvirtuaran lo pretendido por la parte demandante.

Por lo anterior y al no haberse pagado tampoco por la demanda la suma de dinero de que trata el proveído en cita, corresponde por ello dar aplicación a lo previsto en el artículo 440 ibídem que reza: "**Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente**, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embargue, si fuere el caso, o **seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.**" (Subrayado y negrilla por el Despacho).

Así las cosas y al verificarse por el Despacho que concurren a plenitud los presupuestos procesales indispensables para resolver con mérito el asunto y que, en razón a ello, vueltos sobre la foliatura no se observa causal de nulidad que invalide lo actuado.

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SUSPENDER** el presente proceso ejecutivo en contra de la demandada **SANDRA ZULAY GARCIA CONTRERAS**, identificada con cédula de ciudadanía No. 60.348.016 de Cúcuta, tal como lo dispone el artículo 545 del Código General del Proceso. Por secretaría comuníquese.

**SEGUNDO: SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** en contra de **JUAN CARLOS HERRERA CARRASCAL** identificado con la C.C. 13.499.546 y favor de **BANCOLOMBIA S.A.**, conforme lo ordenado en el mandamiento de pago librado el dieciocho (18) de diciembre del dos mil veintitrés (2023).

**TERCERO: DISPONER** que cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito, conforme se ordenó en el mandamiento ejecutivo y teniendo en cuenta lo dispuesto en el art. 446 del Código General del Proceso en concordancia con el artículo 625 numeral 4 ídem.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada. Por tanto, de conformidad con lo previsto por el artículo 365 del C.G.P. fíjense como agencias en derecho a costa de la parte ejecutada y a favor la parte demandante la suma de **NOVECIENTOS TREINTA Y SEIS MIL PESOS (\$936.000)** Inclúyanse en la liquidación de costas.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

(Firma electrónica)

**SEBASTIAN EVELIO MORA CUESTA**  
**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No. 37 fijado el 4 de abril de 2024 a las 8:00 A.M.

**IVÁN DAVID POLENTINO G.**  
**Secretario**

Firmado Por:

Sebastian Evelio Mora Cuesta

Juez

Juzgado Municipal

**Civil 009 Oral**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2836aa8084d4667c7f4f284125b40f6dcefa1bea4e5bf6dc7be1aa8acca736cf**

Documento generado en 03/04/2024 05:07:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPUBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL

San José de Cúcuta, dieciséis (16) de febrero del dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** BANCO DE BOGOTA S.A.  
NIT. 860.002.964-4  
**DEMANDADOS:** ANDERSON FABIAN CONTRERAS IBARRA  
CC. 1090522438  
**RADICADO:** 540014003009-2024-00110-00

Se encuentra al Despacho el presente proceso, para resolver sobre el cotejo de notificación allegado.

Ahora bien, en cuanto a las notificaciones a la parte demandada ANDERSON FABIAN CONTRERAS IBARRA, esta no fue realizada con éxito al correo electrónico, conforme a la certificación de la empresa de servicio postal, que señala que “No fue posible la entrega al destinatario”. Tal y como se observa a continuación:

e-entrega Certifica que ha realizado por encargo de NINO MATEUS ABOGADOS SAS identificado(a) con NIT 901237235 el servicio de envío de la notificación electrónica, a través de su sistema de registro de ciclo de comunicación Emisor-Receptor.

Según lo consignado los registros de e-entrega el mensaje de datos presenta la siguiente información:

### Resumen del mensaje

<b>Id mensaje:</b>	1055360
<b>Emisor:</b>	jairoandresmateus@hotmail.com
<b>Destinatario:</b>	contre34@hotmail.com - ANDERSON FABIAN CONTRERAS IBARRA
<b>Asunto:</b>	Notificación del mandamiento de pago - Proceso ejecutivo Banco de Bogotá S.A.
<b>Fecha envío:</b>	2024-03-05 09:48
<b>Estado actual:</b>	No fue posible la entrega al destinatario

Es imperativo recordar que, dentro de la demanda se aportó una dirección física, Calle 8 # 9 - 46 Barrio San Miguel. En consecuencia, se **REQUIERE** al apoderado del extremo activo, para que proceda a notificar al demandado y realizar en debida forma los trámites del art. 291 y 292 del CGP, y allegue las evidencias correspondientes.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firmado electrónicamente)  
**SEBASTIAN EVELIO MORA CUESTA**  
JUEZ

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

#### NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No. 037 fijado hoy 4 de abril de 2024 a las 8:00 A.M.

**IVAN DAVID POLENTINO**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Sebastian Evelio Mora Cuesta**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **41c688c8e1774f5a896214621e7bbeb6f172528e70b683275d43365eb75f178d**

Documento generado en 03/04/2024 05:07:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL

San José de Cúcuta, tres (3) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** BANCO DE BOGOTA S.A.  
NIT 860.002.964-4  
**DEMANDADO:** DIEGO ANDRES CRUZ VERA  
C.C. 1.090.408.379  
**RADICADO:** 540014003009-2024-00134-00

Se encuentra al Despacho el presente proceso ejecutivo, para resolver sobre la procedencia de seguir adelante la ejecución, conforme las voces del artículo 440 del Código General del Proceso, observándose que el demandado **DIEGO ANDRES CRUZ VERA** fue notificado personalmente conforme al artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, quien dejó fenecer el término legal sin proponer medios exceptivos que desvirtuaran lo pretendido por la parte demandante.

Por lo anterior y al no haberse pagado tampoco por la demanda la suma de dinero de que trata el proveído en cita, corresponde por ello dar aplicación a lo previsto en el artículo 440 ibídem que reza: "**Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente**, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embargue, si fuere el caso, o **seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.**" (Subrayado y negrilla por el Despacho).

Así las cosas y al verificarse por el Despacho que concurren a plenitud los presupuestos procesales indispensables para resolver con mérito el asunto y que, en razón a ello, vueltos sobre la foliatura no se observa causal de nulidad que invalide lo actuado.

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA,**

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** en contra de DIEGO ANDRES CRUZ VERA y favor de BANCO DE BOGOTA S.A., conforme lo ordenado en el mandamiento de pago librado el veintitrés (23) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**SEGUNDO: DISPONER** que cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito, conforme se ordenó en el mandamiento ejecutivo y teniendo en cuenta lo dispuesto en el art. 446 del Código General del Proceso en concordancia con el artículo 625 numeral 4 ídem.

**TERCERO: CONDENAR** en costas a la parte demandada. Por tanto, de conformidad con lo previsto por el artículo 365 del C.G.P. fíjense como agencias en derecho a costa de la parte ejecutada y a favor la parte demandante la suma de TRES MILLONES TRESCIENTOS VEINTISIETE MIL PESOS (\$3.327.000) Inclúyanse en la liquidación de costas.

# NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

(Firma electrónica)  
**SEBASTIAN EVELIO MORA CUESTA**  
**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

## **NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica  
anotación en el ESTADO, No. 37  
fijado el 4 de abril de 2024 a las  
8:00 A.M.

**IVÁN DAVID POLENTINO G.**  
**Secretario**

Firmado Por:  
**Sebastian Evelio Mora Cuesta**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ed553f6cd29c0e37d7585164193ceda8f1d62cc7195479195a2f7c4dba851fda**

Documento generado en 03/04/2024 05:07:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL

San José de Cúcuta, tres (03) de abril del dos mil veinticuatro (2024)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** BANCOLOMBIA  
NIT 890.903.938-8  
**DEMANDADO:** HAROL REYNEL RAVELO PEREZ  
C.C. 1090453044  
**RADICADO:** 540014003009-2024-00225-00

Vista la solicitud de corrección presentada por la parte demandante por estar ajustado a derecho se corregirá el numeral tercero conforme al artículo 286 del C.G.P.

En consecuencia, el JUZGADO,

**PRIMERO: ACCEDER** a la solicitud de corrección, por lo expuesto.

**SEGUNDO: CORREGIR** el ordinal segundo del auto de fecha cuatro (04) de marzo del dos mil veinticuatro (2024), el cual quedará así:

**SEGUNDO: NOTIFICAR** este proveído a la demandada HAROL REYNEL RAVELO PEREZ de conformidad con los artículos 291 y SS del C.G.P. o conforme al artículo 8 de la Ley 2213 de 2022. Córresele traslado de la demanda por el término de diez (10) días.

**TERCERO: CORREGIR** el ordinal cuarto del auto de fecha cuatro (04) de marzo del dos mil veinticuatro (2024), el cual quedará así:

**CUARTO: RECONOCER** a el Dr. **JEFFERSON YESID PEREZ DUARTE**, como apoderado principal de la parte activa, en los términos y para los efectos legales correspondientes.

**Copia de este auto será el oficio dirigido según el art. 111 del C G P.**

**CUARTO:** El resto de la providencia de fecha cuatro (04) de marzo del dos mil veinticuatro (2024), queda incólume.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)  
**SEBASTIAN EVELIO MORA CUESTA**  
JUEZ

JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No. 37 fijado el 04 de abril del 2024 a las 8:00 A.M.

**IVAN DAVID POLENTINO**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Sebastian Evelio Mora Cuesta**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **922381ca03959ce6b75e8993852df43ac0064447a33c995653808bbba379c1c7**

Documento generado en 03/04/2024 05:05:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**