**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER**
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, treinta (30) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO
**RADICADO**: 2014 00872 00

En atención al informe secretarial que antecede, en cumplimiento del deber señalado en el numeral 1° del artículo 42 del Código General del Proceso y atendiendo a que dentro del plenario se encuentra acreditado las diligencias de que trata el artículo 108 *ibídem* respecto de la demandada ADRIANA VILLAMIZAR LUGA, se **DESÍGNA** al Dr. JAIRO ANDRÈS MATEUS NIÑO, en calidad de Curador Ad Litem de la demandada.

Comuníquese la designación **ADVIRTIÉNDOLE** al Curador que su nombramiento es de forzosa aceptación y que deberá concurrir inmediatamente a efectos de asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente. El Dr. JAIRO ANDRÈS MATEUS NIÑO, puede ser notificado en la Calle 14 # 4 E -23 del barrio Caobos de esta urbe.

Asimismo, **INFORMESE** al Curador que en caso de estar actuando en la misma calidad en más de cinco procesos, de conformidad con el numeral 7° del artículo 48 del Código General del Proceso, deberá acreditar tal circunstancia, es decir, con su escrito de no aceptación deberá acompañar las actas de posesión u/o documento similar que ilustre su dicho, de lo contrario se tendrá por no justificada su renuencia y se procederá a tomar las medidas a que haya lugar.

Por secretaría **COMUNÍQUESE** la designación aquí efectuada de forma perentoria, valiéndose para ello de los medios electrónicos.

En lo que respecta a la solicitud de entrega de dineros a la misma no se accede por resultar improcedente, toda vez que el proceso de la referencia aún no cuenta con sentencia ni mucho menos con liquidación del crédito aprobada, motivo por el cual no reúne las exigencias del artículo 447 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**YULI PAOLA RUDA MATEUS**
**Juez**

**AMDH**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, fijado hoy _____ a las 8:00 A.M.

**ROSAURA MEZA PEÑARANDA**
**Secretaria**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL.-**

San José de Cúcuta, treinta (30) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**REF. SUCESIÓN**
**RAD. 2016 00174 00**

Del trabajo de partición presentado por el Dr. Amilcar José Villamizar Arias, apoderado judicial de algunos demandantes –Fls. 268 al 273-, **CORRASE TRASLADO** por el término de 5 días a los interesados, de conformidad con lo normado por el numeral 1° del artículo 509 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE,**

**YULI PAOLA RUDA MATEUS**
**Juez**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, fijado hoy _____ a las 8:00 A.M.

**ROSAURA MEZA PEÑARANDA**
**Secretaria**

168

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL.-**

San José de Cúcuta, treinta (30) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**REF. SUCESIÓN**
**RAD. 2016 00727 00**

Teniendo en cuenta que la curadora ad litem de los demandados, Dra. Martha Patricia Martínez Ramírez, designada mediante auto de fecha 15 de mayo de 2019 aceptó el cargo que le fue encomendado y se notificó de la apertura de la sucesión, se dispone **TENER POR NOTIFICADOS** a los herederos emplazados Luis Agustín Parada Blanco y Yajaira Leonor Parada Blanco, a partir del 25 de julio de 2019 –Fl. 164-.

Asimismo, comoquiera que la señora Yajaira Leonor Parada arrimó el 12 de agosto del cursante poder especial otorgado a los Dres. José Fernando Pérez Rodríguez y Ruth Isabel Laguado Sepúlveda, se advierte que su defensa será la presentada directamente por el profesional del derecho designado.

Ahora, teniendo en cuenta que el poder fue conferido a dos togados, sin que se acredite que se confirió a una firma, es menester requerir a la poderdante Yajaira Leonor Parada para que aclare el mismo, indicando quien actúa como sustituto, ello considerando que dentro del proceso no "podrá actuar simultáneamente más de un apoderado judicial de una misma persona.", en atención a lo contemplado por el articulo 75 *ejusdem*.

En torno a la defensa de Luis Agustín Parada Blanco, ratifíquese que se surtió a través de curadora ad litem, señálese que la solicitud de su reconocimiento como heredero no es procedente, pues la misma ya ocurrió por encontrarse acreditado el vínculo con la causante, de acuerdo con lo dispuesto en proveído del 16 de enero de 2017[1].

Aclarado lo anterior, y previo a continuar con las etapas propias de la sucesión, Secretaria proceda a expedir el oficio ordenado en auto precedente.

**NOTIFIQUESE y CÙMPLASE,**

**YULI PAOLA RUDA MATEUS**
**Juez**

**AMDH**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, fijado hoy _____ a las 8:00 A.M.

**ROSAURA MEZA PEÑARANDA**
**Secretaria**

[1] Fl. 36.

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER**
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, treinta (30) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**REFERENCIA: EJECUTIVO PREVIAS**
**RADICADO: 54-001-41-89-003-2016-01328-00**

Como quiera que en el presente proceso se cumplen las exigencias del numeral 1 del art. 317 del C G P, pues en auto de fecha 26 de junio de 2019 se le requirió y se le dio el termino de 30 días, sin que la parte actora cumpliera con la carga procesal que le correspondía, se procederá a decretar en esta causa desistimiento tácito.

En razón de lo expuesto, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Decretar la terminación del presente proceso ejecutivo radicado con el No **2016 – 01328** instaurado por **JOSE EDGAR MOSQUERA MOSQUERA** y en contra de **ELIZABETH MALDONADO DE SANTANDER** por desistimiento tácito, cumpliéndose las previsiones del art. 317 del C G P numeral 1°.

**SEGUNDO:** Levantar las medidas cautelares decretadas en autos, librándose los oficios pertinentes con las indicaciones del caso. **SECRETARIA** en caso de que llegare embargo de remanentes dentro del término de ejecutoria de este proveído, de aplicación al art. 466 del C.G. del P.

**TERCERO:** Desglosar a cargo de la parte interesada los documentos base de este proceso, con la anotación que se termina el proceso por desistimiento tácito.

**CUARTO:** Ejecutoriada esta providencia y cumplido lo anterior, archívese lo actuado previa anotación en los libros radicadores correspondientes.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**YULI PAOLA RUDA MATEUS**
**Juez**

RCP/AMD

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, fijado hoy _____ a las 8:00 A.M.

**ROSAURA MEZA PEÑARANDA**
**Secretaria**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER**
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, treinta (30) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**REFERENCIA: EJECUTIVO PREVIAS**
**RADICADO: 54-001-41-89-003-2016-01429-00**

Como quiera que en el presente proceso se cumplen las exigencias del numeral 1 del art. 317 del C G P, pues en auto de fecha 26 de junio de 2019 se le requirió y se le dio el termino de 30 días, sin que la parte actora cumpliera con la carga procesal que le correspondía, se procederá a decretar en esta causa desistimiento tácito.

En razón de lo expuesto, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Decretar la terminación del presente proceso ejecutivo radicado con el No **2016 – 01429** instaurado por **LUZ RAQUEL RICO CRUZ,** y en contra de **JOSE HOLMAN CASTRO FLOREZ** por desistimiento tácito, cumpliéndose las previsiones del art. 317 del C G P numeral 1º.

**SEGUNDO:** Levantar las medidas cautelares decretadas en autos, librándose los oficios pertinentes con las indicaciones del caso. **SECRETARIA** en caso de que llegare embargo de remanentes dentro del término de ejecutoria de este proveído, de aplicación al art. 466 del C.G. del P.

**TERCERO:** Desglosar a cargo de la parte interesada los documentos base de este proceso, con la anotación que se termina el proceso por desistimiento tácito.

**CUARTO:** Ejecutoriada esta providencia y cumplido lo anterior, archívese lo actuado previa anotación en los libros radicadores correspondientes.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**YULI PAOLA RUDA MATEUS**
**Juez**

RCP/AMD

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, fijado hoy _____ a las 8:00 A.M.

**ROSAURA MEZA PEÑARANDA**
**Secretaria**

96
1

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER**
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, treinta (30) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**REFERENCIA: RESOLUCIÓN DEL CONTRATO**
**RADICADO**: 54 001 40 22 008 2017 01172 00

Revisado el proceso de la referencia se halló que en el mismo la Litis se encuentra conformada, en tanto que la demandada Ana Dolores Jácome Lozano, se notificó personalmente del auto admisorio de la demanda calendado 22 de febrero de 2018.

Así las cosas, y considerando que en esta instancia procesal ya fueron corridos los respectivos traslados de las excepciones de fondo presentadas en contra de la demanda, lo procedente es aperturar la etapa de que tratan los artículos 372 y 373 del Código General del Proceso.

Así las cosas, se **FIJA** el día **6 DE NOVIEMBRE DE 2019 A LAS 3:00 PM,** para agotar las etapas de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso.

**DECRETENSE** como pruebas:

**1.** Las solicitadas por la parte demandante, consistentes en las siguientes:

**DOCUMENTALES**:

Escritura pública Nº 1231 del 9 de marzo de 2012 corrida en la Notaria Segunda del Círculo de Cúcuta.
Certificado de tradición del inmueble con folio de matrícula inmobiliaria No. 260-53405.
Promesa de compraventa del 27 de enero de 2015.
Registro civil de nacimiento de Alexandra Barbosa Arias.
Registro civil de nacimiento de Maily Charyc Barbosa Arias.
Registro civil de nacimiento de Yanitza Paola Barbosa Arias.

**TESTIMONIALES:** Por cumplir con las exigencias del artículo 212 de la ley procesal civil, en armonía con el artículo 213 *ídem* se **CITAN** a los siguientes sujetos:

- MARIA VICTORIA SANBALA REYES
- LUDY AMPARO SANTIESTEBAN
- MIRELLA TARAZONA BALLONA

De conformidad con lo solicitado por el extremo activo de la Litis, en su escrito de intervención y proposición de medios exceptivos, se **CONMINA** al solicitante, en los términos y condiciones indicadas en el artículo 217 del Código General del Proceso, esto es, procurar la comparecencia de los testigos. Lo anterior, sin perjuicio de la facultad del juez de limitar la recepción de los testimonios cuando considere suficientemente esclarecidos los hechos materia de esa prueba, según las disposiciones del artículo 212 *ibídem.*

**2.** Las solicitadas por la parte demandante, consistentes en las siguientes:

**DOCUMENTALES**:

Acta de diligencia de conciliación del 16 de junio de 2015
Acta de diligencia de conciliación del 22 de abril de 2016
Fotografías

Declaraciones rendidas por Yudis Pacheco Santana, Celina Fonseca Santos, Maribel Quintero Gaona, Maida Liliana Romero Meneses y Jose Velandia Sánchez.

Certificado de tradición del inmueble con folio de matrícula inmobiliaria No. 260-53405

Contrato de obra suscrito con el maestro Jose Velandia Sánchez

Facturas de compra.

**INTERROGATORIO DE PARTE**

**DECRETESE** el interrogatorio de las partes en Litis, a cargo del apoderado judicial del extremo demandado. Se advierte que su notificación se surte de conformidad con el artículo 200 del CGP.

En cuanto al careo pedido se advierte que ello se estudiará al momento de la vista pública, a criterio de la suscrita, una vez se advierta contradicción, conforme lo dispuesto por el artículo 223 *ejusdem.*

**TESTIMONIALES:** Por cumplir con las exigencias del artículo 212 de la ley procesal civil, en armonía con el artículo 213 *ídem* se **CITAN** a los siguientes sujetos:

- YUDIS PACHECO SANTANA
- CELINA FONSECA SANTOS
- MARIBEL QUINTERO GAONA
- MAIDA LILIANA ROMERO MENESES

**INSPECCIÓN JUDICIAL.** Se **RECHAZA DE PLANO** la inspección solicitada, atendiendo a las disposiciones del artículo 236 del CGP, toda vez que el peticionario no acreditó la imposibilidad de verificar los hechos por cualquier otro medio de prueba, y al considerar que lo pretendido con la práctica de ésta es *"establecer el área total y real del inmueble, su estado y su avalúo comercial actual"* se evidencia que existen otros mecanismos, a través de los cuales se puede obtener lo pedido tales como el dictamen pericial rendidos por técnicos expertos en las medidas y los valores en ruego.

**3.** DE OFICIO

**DICTAMEN PERICIAL.** Conforme lo dispuesto por el artículo 230 del CGP **DECRETESE** el dictamen pericial, para lo cual se designa al auxiliar de la justicia WALTER ENRIQUE ARIAS MORENO, a efectos de que en el término de 20 días establezca y allegue al expediente el área total y real del bien, su estado actual y avalúo comercial, cuya ubicación es Avenida 9 # 2-56 del barrio Chapinero de esta urbe. Líbrese oficio al auxiliar de la justicia dirigiéndolo a su dirección avenida 3 # 9-82 centro oficina 204 o al correo electrónico abogadosbinacionales@gmail.com.

Fíjesele como honorarios definitivos la suma que corresponde al 50% de un salario mínimo mensual legal vigente, los cuales deberán ser consignados a órdenes del juzgado en la cuenta del Banco Agrario de Colombia No. 540012041009 dentro de los tres días siguientes a la posesión del auxiliar de la justicia a cargo de la parte demandada.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE,**

**YULI PAOLA RUDA MATEUS**
**Juez**

**AMDH**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, fijado hoy _____ a las 8:00 A.M.

**ROSAURA MEZA PEÑARANDA**
**Secretaria**

38
/3

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER**
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, treinta (30) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**REFERENCIA:** RESOLUCIÓN DEL CONTRATO DE COMPRAVENTA
–ACUMULACIÓN DE DEMANDA-
**RADICADO**: 54 001 40 22 008 2017 01172 00

En el asunto arriba citado, mediante auto del 27 de agosto de 2019, se inadmitió la demanda acumulada, sin embargo, dado que una vez fenecido el término referido la parte actora no subsanó, en aplicación de la sanción establecida por el artículo 90 del Código General del Proceso, se rechazará la misma y se ordenará devolverla al demandante, junto con sus anexos sin necesidad de desglose.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Noveno Civil Municipal de San José de Cúcuta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda acumulada, por lo indicado en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: DEVOLVER** a la parte demandante, la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**YULI PAOLA RUDA MATEUS**
**Juez**

**AMDH**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**
**DE DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, fijado hoy _____ a las 8:00 A.M.

**ROSAURA MEZA PEÑARANDA**
**Secretaria**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER**
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, treinta (30) de septiembre de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**REFERENCIA: EJECUTIVO PREVIAS**
**RADICADO: 00096-2018**

Comoquiera que los demandados, se notificaron por conducta concluyente, en el presente proceso ejecutivo dentro del término legal no contestaron la demanda, no propusieron excepciones, por lo que se ordena de conformidad con el inciso 2 del art 440 del CGP, **SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** a favor de **VICTOR HUGO TORRES JAIMES** y a cargo de **EMILIO SANTOS DURAN, CIRO EDUARDO GONZALEZ PAEZ y NANCY TERESA SILVA URIBE**, conforme al auto de mandamiento de pago de fecha veintisiete (27) de febrero de dos mil dieciocho (2018).

En esta causa se decretaron medidas cautelares solicitadas por la parte actora en el cuaderno No.2.

Se ordenará la práctica de la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

De igual manera se fijará el valor de las agencias en derecho, en la suma de **OCHOCIENTOS QUINCE MIL PESOS ($815.000).**

En consecuencia, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO**: SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN a favor de **VICTOR HUGO TORRES JAIMES** y a cargo de **EMILIO SANTOS DURAN, CIRO EDUARDO GONZALEZ PAEZ y NANCY TERESA SILVA URIBE**, conforme al auto de mandamiento de pago de fecha veintisiete (27) de febrero de dos mil dieciocho (2018).

**SEGUNDO**: ORDENAR a las partes para que presenten la liquidación del crédito con fundamento en los parámetros establecidos en el artìculo 446 del CGP.

**TERCERO**: CONDENAR al demandado al pago de las costas. Liquídense en la forma anotada en la parte motiva.

**CUARTO:** Fijar el valor de las agencias en derecho en la suma **OCHOCIENTOS QUINCE MIL PESOS ($815.000).**

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE,**

**YULI PAOLA RUDA MATEUS**
**Juez**

RCP/AMD

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, fijado hoy _____ a las 8:00 A.M.

**ROSAURA MEZA PEÑARANDA**
**Secretaria**

14
CB

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**
**CÚCUTA N/SANTANDER**

San José de Cúcuta, treinta (30) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**REF. EJECUTIVO**
**RAD. 54 001 40 03 008 2018 00224 00**

Previo a emitir pronunciamiento frente al mandamiento de pago solicitado y comoquiera que el poder otorgado por Jose Eduardo Carrillo Amaya al Dr. Julio Enrique Gómez, carece de la presentación personal por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo o notario, exigida por el artículo 74 del CGP, en tal sentido se **DISPONE:**

**PRIMERO: DEJAR SIN EFECTOS** el párrafo 6º del proveído adiado 13 de agosto hogaño, y en su defecto, **REQUERIR** a Jose Eduardo Carrillo Amaya para que si es su deseo, se sirva allegar el poder conferido al Dr. Julio Enrique Gómez con su respectiva nota de presentación personal.

**CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE**

**YULI PAOLA RUDA MATEUS**
**Juez**

AMDH

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, fijado hoy

_____ a las 8:00 A.M.

**ROSAURA MEZA PEÑARANDA**

**Secretaria**

22
C1

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**
**CÚCUTA N/SANTANDER**

San José de Cúcuta, treinta (30) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**REF. EJECUTIVO**
**RAD. 54 001 40 03 008 2018 00224 00**

Comoquiera que el proceso de la referencia a la fecha no cuenta con sentencia, en tanto que la pasiva ni siquiera ha sido notificada adviértase la improcedencia de las liquidaciones del crédito presentadas, por ello en aplicación al control de legalidad que debe agotar el juez finalizada cada etapa procesal, se dispone de conformidad con el artículo 132 del Código General del Proceso a **DEJAR SIN EFECTO Y VALOR ALGUNO** el auto de fecha 4 de octubre de 2018.

Lo anterior, en armonía con lo dispuesto por el artículo 446 *ejusdem.*

**CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE**

**YULI PAOLA RUDA MATEUS**
**Juez**

AMDH

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, fijado hoy

_____ a las 8:00 A.M.

**ROSAURA MEZA PEÑARANDA**

**Secretaria**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER**
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, treinta (30) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**REFERENCIA: EJECUTIVO PREVIAS**
**RADICADO: 54-001-40-03-009-2018-00504-00**

Como quiera que en el presente proceso se cumplen las exigencias del numeral 1 del art. 317 del C G P, pues en auto de fecha 22 de julio de 2019 se le requirió y se le dio el termino de 30 días, sin que la parte actora cumpliera con la carga procesal que le correspondía, se procederá a decretar en esta causa desistimiento tácito.

En razón de lo expuesto, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Decretar la terminación del presente proceso ejecutivo radicado con el No **2018 – 00504** instaurado por **ADRIAN IGNACIO MONTAGUTH SANDOVAL** y en contra de **ALEXANDER SERRANO** y **PAOLA ANDREA GOMEZ TORRES** por desistimiento tácito, cumpliéndose las previsiones del art. 317 del C G P numeral 1º.

**SEGUNDO:** Levantar las medidas cautelares decretadas en autos, librándose los oficios pertinentes con las indicaciones del caso. **SECRETARIA** en caso de que llegare embargo de remanentes dentro del término de ejecutoria de este proveído, de aplicación al art. 466 del C.G. del P.

**TERCERO:** Desglosar a cargo de la parte interesada los documentos base de este proceso, con la anotación que se termina el proceso por desistimiento tácito.

**CUARTO:** Ejecutoriada esta providencia y cumplido lo anterior, archívese lo actuado previa anotación en los libros radicadores correspondientes.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**YULI PAOLA RUDA MATEUS**
**Juez**

RCP/AMD

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, fijado hoy _____ a las 8:00 A.M.

**ROSAURA MEZA PEÑARANDA**
**Secretaria**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER**
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, treinta (30) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**REFERENCIA: EJECUTIVO PREVIAS**
**RADICADO: 54-001-40-03-009-2018-00717-00**

Como quiera que en el presente proceso se cumplen las exigencias del numeral 1 del art. 317 del C G P, pues en auto de fecha 22 de julio de 2019 se le requirió y se le dio el termino de 30 días, sin que la parte actora cumpliera con la carga procesal que le correspondía, se procederá a decretar en esta causa desistimiento tácito.

En razón de lo expuesto, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Decretar la terminación del presente proceso ejecutivo radicado con el No **2018 – 00717** instaurado por **RUBÉN LEONARDO TARQUINO DIAZ** y en contra de **ALICIA TIBAMOSA DE JAIMES** por desistimiento tácito, cumpliéndose las previsiones del art. 317 del C G P numeral 1º.

**SEGUNDO:** Levantar las medidas cautelares decretadas en autos, librándose los oficios pertinentes con las indicaciones del caso. **SECRETARIA** en caso de que llegare embargo de remanentes dentro del término de ejecutoria de este proveído, de aplicación al art. 466 del C.G. del P.

**TERCERO:** Desglosar a cargo de la parte interesada los documentos base de este proceso, con la anotación que se termina el proceso por desistimiento tácito.

**CUARTO:** Ejecutoriada esta providencia y cumplido lo anterior, archívese lo actuado previa anotación en los libros radicadores correspondientes.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**YULI PAOLA RUDA MATEUS**
**Juez**

RCP/AMD

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, fijado hoy _____ a las 8:00 A.M.

**ROSAURA MEZA PEÑARANDA**
**Secretaria**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER**
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, treinta (30) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**REFERENCIA: EJECUTIVO PREVIAS**
**RADICADO: 54-001-40-03-009-2018-00765-00**

Como quiera que en el presente proceso se cumplen las exigencias del numeral 1 del art. 317 del C G P, pues en auto de fecha 22 de julio de 2019 se le requirió y se le dio el termino de 30 días, sin que la parte actora cumpliera con la carga procesal que le correspondía, se procederá a decretar en esta causa desistimiento tácito.

En razón de lo expuesto, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Decretar la terminación del presente proceso ejecutivo radicado con el No **2018 – 00765** instaurado por **PROYECTOS EDUCATIVOS DE CUCUTA, S.A.S.- AQUÍ ENTRE NIÑOS/ JARDIN INFANTIL,** y en contra de **HIALDER ENRIQUE SEPULVEDA y BIBIANA MARIA JARAMILLO LONDOÑO** por desistimiento tácito, cumpliéndose las previsiones del art. 317 del C G P numeral 1º.

**SEGUNDO:** Levantar las medidas cautelares decretadas en autos, librándose los oficios pertinentes con las indicaciones del caso. **SECRETARIA** en caso de que llegare embargo de remanentes dentro del término de ejecutoria de este proveído, de aplicación al art. 466 del C.G. del P.

**TERCERO:** Desglosar a cargo de la parte interesada los documentos base de este proceso, con la anotación que se termina el proceso por desistimiento tácito.

**CUARTO:** Ejecutoriada esta providencia y cumplido lo anterior, archívese lo actuado previa anotación en los libros radicadores correspondientes.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**YULI PAOLA RUDA MATEUS**
**Juez**

RCP/AMD

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, fijado hoy _____ a las 8:00 A.M.

**ROSAURA MEZA PEÑARANDA**
**Secretaria**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL.-**

San José de Cúcuta, treinta (30) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**REF. SUCESIÓN**
**RAD. 2018 00851 00**

Del trabajo de partición presentado por el apoderado judicial de los demandantes –Fls. 80 al 85-, **CORRASE TRASLADO** por el término de 5 días a los interesados, de conformidad con lo normado por el numeral 1° del artículo 509 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE,**

**YULI PAOLA RUDA MATEUS**
**Juez**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, fijado hoy _____ a las 8:00 A.M.

**ROSAURA MEZA PEÑARANDA**
**Secretaria**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER**
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, treinta (30) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO
**RADICADO**: 2018-01039-00

**DEMANDANTE:** J&C SOLUCIONES INMOBILIARIAS SAS NIT. 900.559.686-7
**DEMANDADO:** JUDITH ESTHER MORENO RIVERA C.C. 60.317.949
CECILIA CONTRERAS ARANDA C.C. 37.236.256
TULIA YOLANDA SALAZAR SANTANDER C.C. 27.589.957

En el proceso de la referencia, tenemos que las demandadas junto con la parte demandante solicitaron se tengan por notificadas por conducta concluyente, al respecto reza el Artículo 301. Notificación por conducta concluyente: *"La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal.*
*(...)"*

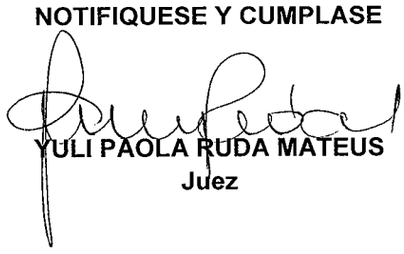
De cara a lo anterior, y en lo que respecta al proceso de la referencia se tiene que existen dos providencias que ordenaron notificar personalmente a la pasiva, la primera de aquella proferida el 6 de diciembre de 2018, mediante la cual se libró mandamiento de pago y la segunda, el 12 de agosto hogaño, a través de la que se accedió a la reforma de la demanda.

Visto lo expuesto a la luz de lo rogado por las partes, encuentra al Despacho improcedente tener por notificado al extremo accionado, en los términos del artículo en comento, a menos de advertirse memorial proveniente del mismo en el que adicione su notificación del auto que accedió a la reforma de la demanda, entonces será reconsiderada esta decisión.

No obstante, comoquiera que en la solicitud aludida también se pidió el levantamiento de la medida cautelar que recae sobre la cuenta de ahorro No. 323320739 del Banco BBVA propiedad de TULIA YOLANDA SALAZAR SANTANDER, a ello se **ACCEDE** en tanto que fue formulada por parte de la apoderada judicial del ejecutante con facultades para ello. Por lo anterior se dispone **LEVANTAR** la medida cautelar de embargo del producto financiero "cuenta de ahorro No. 323320739" del Banco BBVA de la que es titular la demandada TULIA YOLANDA SALAZAR SANTANDER identificada con C.C. No. 27.589.957. La medida cautelar en comento se decretó mediante auto del 6 de diciembre de 2018 y fue comunicada por medio del oficio 0092 del 21 de enero de 2019 –Código interno "Oficio No. 0092E3900-.

Copia de este auto hará las veces de su oficio.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**



**YULI PAOLA RUDA MATEUS**
**Juez**

**AMDH**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**
**DE DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, fijado hoy _____ a las 8:00 A.M.

**ROSAURA MEZA PEÑARANDA**
**Secretaria**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER**
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, treinta (30) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**REFERENCIA: EJECUTIVO PREVIAS**
**RADICADO: 54-001-40-03-009-2018-01070-00**

Como quiera que en el presente proceso se cumplen las exigencias del numeral 1 del art. 317 del C G P, pues en auto de fecha 12 de julio de 2019 se le requirió y se le dio el termino de 30 días, sin que la parte actora cumpliera con la carga procesal que le correspondía, se procederá a decretar en esta causa desistimiento tácito.

En razón de lo expuesto, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Decretar la terminación del presente proceso ejecutivo radicado con el No **2018 – 01070** instaurado por **FLORENCIA RAMIREZ** y en contra de **TERESA DE JESUS RAMIREZ AYALA** por desistimiento tácito, cumpliéndose las previsiones del art. 317 del C G P numeral 1º.

**SEGUNDO:** Levantar las medidas cautelares decretadas en autos, librándose los oficios pertinentes con las indicaciones del caso. **SECRETARIA** en caso de que llegare embargo de remanentes dentro del término de ejecutoria de este proveído, de aplicación al art. 466 del C.G. del P.

**TERCERO:** Desglosar a cargo de la parte interesada los documentos base de este proceso, con la anotación que se termina el proceso por desistimiento tácito.

**CUARTO:** Ejecutoriada esta providencia y cumplido lo anterior, archívese lo actuado previa anotación en los libros radicadores correspondientes.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**YULI PAOLA RUDA MATEUS**
**Juez**

RCP/AMD

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, fijado hoy _____ a las 8:00 A.M.

**ROSAURA MEZA PEÑARANDA**
**Secretaria**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER**
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, treinta (30) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**REFERENCIA: EJECUTIVO PREVIAS**
**RADICADO: 54-001-40-03-009-2018-1186-00**

Como quiera que en el presente proceso se cumplen las exigencias del numeral 1 del art. 317 del C G P, pues en auto de fecha 11 de julio de 2019 se le requirió y se le dio el termino de 30 días, sin que la parte actora cumpliera con la carga procesal que le correspondía, se procederá a decretar en esta causa desistimiento tácito.

En razón de lo expuesto, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Decretar la terminación del presente proceso ejecutivo radicado con el No **2018 – 01186** instaurado por **DORIS MARITZA GUTIERREZ URIBE** y **RAFAEL LEONARDO SANABRIA GUTIERREZ** y en contra de **RAFAEL ANGEL SANABRIA ACERO** por desistimiento tácito, cumpliéndose las previsiones del art. 317 del C G P numeral 1º.

**SEGUNDO:** Levantar las medidas cautelares decretadas en autos, librándose los oficios pertinentes con las indicaciones del caso. **SECRETARIA** en caso de que llegare embargo de remanentes dentro del término de ejecutoria de este proveído, de aplicación al art. 466 del C.G. del P.

**TERCERO:** Desglosar a cargo de la parte interesada los documentos base de este proceso, con la anotación que se termina el proceso por desistimiento tácito.

**CUARTO:** Ejecutoriada esta providencia y cumplido lo anterior, archívese lo actuado previa anotación en los libros radicadores correspondientes.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**YULI PAOLA RUDA MATEUS**
**Juez**

RCP/AMD

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, fijado hoy _____ a las 8:00 A.M.

**ROSAURA MEZA PEÑARANDA**
**Secretaria**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER**
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**
San José de Cúcuta, treinta (30) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO
**RADICADO**: 2018-01191-00

Considerando que el demandado Humberto Botello Ortiz, en el memorial militante a folio 25 del plenario, afirmó conocer el auto que libró orden de apremio en su contra, sin que previo a ello asistiera a la secretaria del juzgado para su notificación personal, ni tampoco hubiese recibido la notificación de que trata el artículo 291 del Código General del Proceso, se advierte que su notificación fue surtida de forma concluyente, tal y como lo establece el artículo 301 ibídem a saber:

*"**Artículo 301. Notificación por conducta concluyente.** La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal.*
*(...)"*

En ese orden de ideas, se estima pertinente **TENER POR NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE** al demandado Humberto Botello Ortiz, a partir de la fecha de presentación del escrito.

Ahora bien, si bien obra en el expediente solicitud de suspensión por 30 días contados a partir del 15 de agosto hogaño, de la que no ha emitido pronunciamiento el despacho, lo cierto es que el lapso mencionado ya feneció, razón por la cual lo procedente es requerir al demandante para que en el término de 10 días manifieste lo que estime pertinente al respecto

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**YULI PAOLA RUDA MATEUS**
**Juez**

**AMDH**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, fijado hoy _____ a las 8:00 A.M.

**ROSAURA MEZA PEÑARANDA**
**Secretaria**

10

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER**
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, treinta (30) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO
**RADICADO**: 2018-01191-00

**AGREGUESE** a los autos y **PONGASE** en conocimiento de las partes los documentos militantes a folios del 3 al 9 del cuaderno de cautelas proveniente de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta urbe, a través del cual informó la posibilidad de tomar nota del embargo.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**YULI PAOLA RUDA MATEUS**
**Juez**

**AMDH**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, fijado hoy _____ a las 8:00 A.M.

**ROSAURA MEZA PEÑARANDA**
**Secretaria**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER**
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, treinta (30) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO
**RADICADO**: 2018-01196-00

Considerando que en esta instancia procesal ya fueron corridos los respectivos traslados de las excepciones presentadas ante la demanda, lo procedente es aperturar las etapas de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso, en consecuencia se **FIJA** el día **14 DE NOVIEMBRE DE 2019 A LAS 3:00 PM,** para agotar las etapas de que trata el artículo en comento.

**DECRETENSE** como pruebas:

**1.** Las solicitadas por la parte demandante, consistentes en las siguientes:

**DOCUMENTAL.**

- Cheque No. LB817311 del 30 de junio de 2018 por $ 5.000.000
- Cheque No. LB817312 del 30 de julio de 2018 por $ 5.000.000
- Escrito de demanda contra Tatiana Andrea Forero
- Escrito de acumulación de demanda contra Tatiana Andrea Forero
- Autos de mandamiento de pago de fechas 4 de julio y 22 de noviembre de 2018
- Contrato de transacción suscrito el 11 de enero de 2018

**2.** Las solicitadas por la parte demandada, consistentes en las siguientes:

**DOCUMENTALES**.

- Escrito de demanda en contra de Tatiana Andrea Forero
- Contrato de transacción suscrito el 11 de enero de 2018
- Cuentas de cobro No. 01180 y 01189 del 23 de febrero de 2018
- Contrato de cesión suscrito el 4 de mayo de 2018
- Contrato de arrendamiento suscrito el 10 de febrero de 2015
- Aviso de admisión del proceso de reorganización empresarial de fecha 12 de marzo de 2019 emitido por la Superintendencia de Sociedades – Bucaramanga.
- Acta de posesión del representante legal dentro del proceso de reorganización empresarial por parte de Tatiana Andrea Forero

- Providencia levantamiento de medida cautelar de vehículo denunciado como de propiedad de Tatiana Andrea Forero emitido por la Superintendencia de Sociedades – Bucaramanga.
- **ABSTENERSE** de decretar la prueba documental solicitada, consistente en oficiar a la Superintendencia de Sociedades – Bucaramanga para obtener copia certificada de la acción ejecutiva formulada por el demandante en contra de Tatiana Forero que cursó en el Juzgado 10º Homólogo, en el entendido de que el petente no demostró que previo a su petición al Despacho, esta fue pedida directamente o a través de derecho de petición a la entidad en cuestión, y así mismo se denegó, conforme los señalamientos impuestos por el artículo 173 *ejusdem*.

**INTERROGATORIO DE PARTE**

**DECRETESE** el interrogatorio del demandante a cargo del apoderado judicial de la demandada. Se advierte que su notificación se surte de conformidad con el artículo 200 del CGP.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE,**

**YULI PAOLA RUDA MATEUS**
**Juez**

**AMDH**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, fijado hoy _____ a las 8:00 A.M.

**ROSAURA MEZA PEÑARANDA**
**Secretaria**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER**
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, treinta (30) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**REFERENCIA: EJECUTIVO PREVIAS**
**RADICADO: 54-001-40-03-009-2019-00203-00**

Como quiera que en el presente proceso se cumplen las exigencias del numeral 1 del art. 317 del C G P, pues en auto de fecha 11 de julio de 2019 se le requirió y se le dio el termino de 30 días, sin que la parte actora cumpliera con la carga procesal que le correspondía, se procederá a decretar en esta causa desistimiento tácito.

En razón de lo expuesto, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Decretar la terminación del presente proceso ejecutivo radicado con el No **2019 – 00203** instaurado por **JOSÉ REYES MENDEZ CIPAGAUTA** y en contra de **NIXÓN ARFEL CÁCERES RANGEL** por desistimiento tácito, cumpliéndose las previsiones del art. 317 del C G P numeral 1º.

**SEGUNDO:** Levantar las medidas cautelares decretadas en autos, librándose los oficios pertinentes con las indicaciones del caso. **SECRETARIA** en caso de que llegare embargo de remanentes dentro del término de ejecutoria de este proveído, de aplicación al art. 466 del C.G. del P.

**TERCERO:** Desglosar a cargo de la parte interesada los documentos base de este proceso, con la anotación que se termina el proceso por desistimiento tácito.

**CUARTO:** Ejecutoriada esta providencia y cumplido lo anterior, archívese lo actuado previa anotación en los libros radicadores correspondientes.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**YULI PAOLA RUDA MATEUS**
**Juez**

RCP/AMD

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, fijado hoy _____ a las 8:00 A.M.

**ROSAURA MEZA PEÑARANDA**
**Secretaria**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER**
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, treinta (30) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**REFERENCIA: EJECUTIVO PREVIAS**
**RADICADO: 54-001-40-03-009-2019-00400-00**

Como quiera que en el presente proceso se cumplen las exigencias del numeral 1 del art. 317 del C G P, pues en auto de fecha 25 de julio de 2019 se le requirió y se le dio el termino de 30 días, sin que la parte actora cumpliera con la carga procesal que le correspondía, se procederá a decretar en esta causa desistimiento tácito.

En razón de lo expuesto, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Decretar la terminación del presente proceso ejecutivo radicado con el No **2019 – 00400** instaurado por **ALUMINIOS V&P PLUS S.A.S.** y en contra de **ANDREA DEL PILAR BOTELLO FLOREZ** por desistimiento tácito, cumpliéndose las previsiones del art. 317 del C G P numeral 1º.

**SEGUNDO:** Levantar las medidas cautelares decretadas en autos, librándose los oficios pertinentes con las indicaciones del caso. **SECRETARIA** en caso de que llegare embargo de remanentes dentro del término de ejecutoria de este proveído, de aplicación al art. 466 del C.G. del P.

**TERCERO:** Desglosar a cargo de la parte interesada los documentos base de este proceso, con la anotación que se termina el proceso por desistimiento tácito.

**CUARTO:** Ejecutoriada esta providencia y cumplido lo anterior, archívese lo actuado previa anotación en los libros radicadores correspondientes.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**YULI PAOLA RUDA MATEUS**
**Juez**

RCP/AMD

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, fijado hoy _____ a las 8:00 A.M.

**ROSAURA MEZA PEÑARANDA**
**Secretaria**

30

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER**
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, treinta (30) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO
**RADICADO**: 2019-00426-00

Se encuentra al Despacho el asunto arriba citado para continuar con el trámite que en derecho corresponda. Teniendo en cuenta que el demandado Carlos Javier Peña Calderón, se notificó personalmente del auto que libró mandamiento de pago en su contra y que dentro del término legal contemplado en el artículo 442 del C. G. del P., se pronunció con respecto a las pretensiones del extremo ejecutante alegando excepciones de fondo, de conformidad con el canon en cita, **CÓRRASE** traslado a la parte actora por el término legal de diez (10) días del escrito visible a folios 16 al 28.

Asimismo, teniendo en cuenta que la defensa presentada por el demandado, se hizo a través de profesional del derecho, se **RECONOCE** al Dr. Leonardo Enrique Mora Guerrero, como apoderado judicial de la parte ejecutada, conforme y por los términos del poder especial conferido. –Fl. 19-.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE,**

**YULI PAOLA RUDA MATEUS**
**Juez**

**AMDH**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, fijado hoy _____ a las 8:00 A.M.

**ROSAURA MEZA PEÑARANDA**
**Secretaria**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER**
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, treinta (30) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**REFERENCIA: EJECUTIVO PREVIAS**
**RADICADO: 00520-2019**

Comoquiera que la demandada, se notificó por aviso, en el presente proceso ejecutivo dentro del término legal no contestó la demanda, no propuso excepciones, por lo que se ordena de conformidad con el inciso 2 del art 440 del CGP, **SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** a favor de **MIREYA SERRANO VERGEL** y a cargo de **ANDREA EMILIANA CÁRDENAS SILVA**, conforme al auto de mandamiento de pago de fecha diez (10) de julio de dos mil diecinueve (2019).

En esta causa se decretaron medidas cautelares solicitadas por la parte actora en el cuaderno No.2.

Se ordenará la práctica de la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

De igual manera se fijará el valor de las agencias en derecho, en la suma de **CIENTO VEINTISÉIS MIL PESOS ($126.000).**

En consecuencia, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO**: SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN a favor de **MIREYA SERRANO VERGEL** y a cargo de **ANDREA EMILIANA CÁRDENAS SILVA**, conforme al auto de mandamiento de pago de fecha diez (10) de julio de dos mil diecinueve (2019).

**SEGUNDO**: ORDENAR a las partes para que presenten la liquidación del crédito con fundamento en los parámetros establecidos en el artìculo 446 del CGP.

**TERCERO**: CONDENAR al demandado al pago de las costas. Liquídense en la forma anotada en la parte motiva.

**CUARTO:** Fijar el valor de las agencias en derecho en la suma **CIENTO VEINTISÉIS MIL PESOS ($126.000).**

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE,**

**YULI PAOLA RUDA MATEUS**
**Juez**

RCP/AMD

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, fijado hoy _____ a las 8:00 A.M.

**ROSAURA MEZA PEÑARANDA**
**Secretaria**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER**
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, treinta (30) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**REFERENCIA:** PERTENENCIA
**RADICADO**: 2019-00536-00

Revisada la demanda declarativa de la pertenencia, se tiene que el demandado determinado fue notificado en debida forma del auto que admitió la acción en su contra y dentro del término oportuno presentó su defensa, a través de apoderado judicial, por ello se **RECONOCE** al Dr. Antonio Aparicio Prieto, como apoderado judicial de la sociedad demandada Sodeva Ltda, conforme y por los términos del poder especial conferido –Fl. 143-.

En lo que corresponde al curso ordinario del expediente, es menester indicar que la valla instalada no cumple con los requerimientos del numeral 7° artículo 375 del CGP, en tanto que las fotografías aportadas impiden observar su contenido, por lo que no se torna clara y el número de su folio inmobiliario está incompleto, en tal sentido, se **REQUIERE** al demandante para que aporte las fotografías en debida forma, atendiendo los lineamientos de la norma en cita.

Por otro lado, comoquiera que no existe inscripción de la demanda dentro del plenario se **REQUIERE** al demandante para que en el término de 30 días retire y diligencie el oficio dirigido a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cúcuta, a efectos de que continúe el trámite del proceso, so pena de dar aplicación a la sanación prevista por el numeral 1° artículo 317 *ídem.*

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**YULI PAOLA RUDA MATEUS**
**Juez**

**AMDH**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**
**DE DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, fijado hoy _____ a las 8:00 A.M.

**ROSAURA MEZA PEÑARANDA**
**Secretaria**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER**
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, treinta (30) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**REFERENCIA: RESTITUCION DE INMUEBLE ARRENDADO**
**RADICADO: 54-001-40-03-009-2019-00600-00**

**SENTENCIA**

Para dictar sentencia que en derecho corresponde, se encuentra al Despacho el proceso de Restitución de Inmueble Arrendado radicado con el **N° 2019-00600** seguido por **JULIETH SUSANA SANTIAGO CLARO** a través de apoderado judicial, en contra de **RV MÓVIL S.A.S.,** representado legalmente por Nydian Adriana Villamizar Molina.

**ACTUACION PROCESAL**

El apoderado judicial del demandante solicita dentro de sus pretensiones, declarar terminado el contrato de arrendamiento celebrado entre **JULIETH SUSANA SANTIAGO CLARO**, y **RV MÓVIL S.A.S.**, por incumplimiento en el pago de los cánones de la parte demandada como consecuencia se ordene la entrega del inmueble arrendamiento, y al demandante del Local comercial ubicado en la calle 11 No. 7-54 Centro de Cúcuta.

Fundamenta sus pretensiones en los hechos que el Juzgado resume así:

La señora **JULIETH SUSANA SANTIAGO CLARO** como arrendador celebró mediante documento privado de fecha 01 de septiembre de 2017, un contrato de arrendamiento con **RV MÓVIL S.A.S.**, sobre el Local comercial mencionado por el término de doce (12) meses y el arrendatario se obligó a cancelar como canon mensual los primeros seis meses la suma de **TRES MILLONES DOSCIENTOS MIL PESOS ($3.200.000),** y a la fecha se encuentra en la suma de **TRES MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS (3.500.000).**

El demandado **RV MÓVIL S.A.S.,** adeuda los cánones de arrendamiento desde el mes de abril, mayo y junio de 2019 para un total de **DIEZ MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS (10.500.000).**

Por considerar el Despacho que la demanda reunía los requisitos legales se admitió por auto de fecha veintidos (22) de julio de 2019.

El apoderado actor realizó la notificación al demandado **RV MÓVIL S.A.S.,** de conformidad con el art. 291, y 292, dentro del término legal, no contestó la demanda ni propuso medio exceptivo alguno.

Por lo anterior, la secretaría pasa el proceso al Despacho para sentencia.

**CONSIDERACIONES:**

Narrada la actuación procesal, se tiene que los presupuestos procesales para fallar en litigio se cumplen satisfactoriamente, por lo que a juicio del Juzgado no se observan vicios procesales ni causales de nulidad que invalide lo actuado.

La finalidad de Proceso de Restitución de Inmueble Arrendado, es la Restitución de la Tenencia otorgada por el arrendador al arrendatario por el no el pago de los cánones adeudados o de multas pactadas en caso de incumplimiento.

El proceso de Restitución de Inmueble Arrendado, se encuentra regulado por el artículo 384 del Código General del Proceso, y por las normas que sobre contrato de arrendamiento prevé el Código Civil.

Los presupuestos del Proceso de Restitución de Inmueble Arrendado, según el doctor AZULA CAMACHO son:

A) Existencia de una relación jurídica de índole sustancial entre las partes, en virtud de la cual una de ellas haya recibido la tenencia de un bien inmueble urbano dado en arrendamiento.
B) Obtener la restitución o la entrega del bien que una de las partes tiene en su poder.
C) La restitución o entrega del bien, constituye la pretensión principal.

Estos presupuestos se cumplen dentro del proceso, pues se encuentra debidamente acreditada la relación jurídica de índole sustancial constituyéndolo contrato de arrendamiento visto a los folios 2, 3 y 4; dentro de las pretensiones de la demanda está la de obtener la restitución del inmueble arrendado.

La demanda se fundamenta en la falta de pago de los cánones de arrendamiento. Al observarse el expediente, no aparecen recibos de pago o recibos de consignación que permitan establecer que la sociedad el demandada haya cancelado los cánones que alega la parte demandante como no pagados.

Se concluye que conforme al artículo 1608 numeral 1° del Código Civil, incurrió en mora, estructurándose la causal de terminación del contrato de arrendamiento prevista en el Capítulo VII, art. 22 numeral 1 de la Ley 820 de 2003.

Como el demandado no ejerció el mecanismo de defensa y el demandante presentó prueba del contrato de arrendamiento, se procederá a dictar sentencia de lanzamiento conforme al artículo 384, numeral 3° del Código General del Proceso, accediéndose por lo tanto a las pretensiones de la demanda.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA, NORTE DE SANTANDER, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de le Ley,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Declarar judicialmente terminado el contrato de arrendamiento suscrito entre **JULIETH SUSANA SANTIAGO CLARO** a través de apoderado judicial, contra **RV MÓVIL S.A.S.,** como arrendatario, respecto del Local comercial ubicado en la calle 11 No. 7-54 Centro de Cúcuta.

**SEGUNDO:** Ordenar la restitución voluntaria del bien inmueble arrendado por parte del demandado a la parte demandante o a su apoderado judicial.

**TERCERO:** Oficiar a la demandada con el objeto de que voluntariamente restituya el inmueble arrendado, concediéndosele un plazo de cinco (5) días contados a partir del recibo de la comunicación, librándose el oficio respectivo.

**CUARTO:** En caso de desobediencia judicial, se decreta su lanzamiento físico, así como el de todas las personas que se encuentren en el inmueble, que dependan de él y/o deriven sus derechos del mismo.

**QUINTO:** Para diligencia de lanzamiento se comisiona a la autoridad pertinente, previa solicitud de la parte actora en tal sentido.

**SEXTO: Condenar** a la parte demandada al pago de las costas procesales.

**SÉPTIMO:** FIJESE como agencias en derecho un salario mínimo legal a cargo de la parte demandada esto es la suma de **OCHOCIENTOS VEINTIOCHO MIL CIENTO DIECISEIS PESOS ($828.116).**

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**YULI PAOLA RUDA MATEUS**
**Juez**

RCP/AMD

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, fijado hoy _____ a las 8:00 A.M.

**ROSAURA MEZA PEÑARANDA**
**Secretaria**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER**
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, treinta (30) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**REFERENCIA: EJECUTIVO PREVIAS**
**RADICADO: 00648-2019**

Comoquiera que el demandado, se notificó personalmente, en el presente proceso ejecutivo dentro del término legal no contesto la demanda, no propuso excepciones, por lo que se ordena de conformidad con el inciso 2 del art 440 del CGP, **SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** a favor del **BANCO DE BOGOTA S.A.** y a cargo de **EDGAR CRUZ BARBOSA**, conforme al auto de mandamiento de pago de fecha ocho (8) de agosto de dos mil diecinueve (2019).

En esta causa se decretaron medidas cautelares solicitadas por la parte actora en el cuaderno No.2.

Se ordenará la práctica de la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

De igual manera se fijará el valor de las agencias en derecho, en la suma de **UN MILLÓN TRESCIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL PESOS ($1.355.000).**

En consecuencia, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO**: SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN a favor del **BANCO DE BOGOTA S.A.** y a cargo de **EDGAR CRUZ BARBOSA**, conforme al auto de mandamiento de pago de fecha ocho (8) de agosto de dos mil diecinueve (2019).

**SEGUNDO**: ORDENAR a las partes para que presenten la liquidación del crédito con fundamento en los parámetros establecidos en el artìculo 446 del CGP.

**TERCERO**: CONDENAR al demandado al pago de las costas. Liquídense en la forma anotada en la parte motiva.

**CUARTO:** Fijar el valor de las agencias en derecho en la suma **UN MILLÓN TRESCIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL PESOS ($1.355.000).**

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE,**

**YULI PAOLA RUDA MATEUS**
**Juez**

RCP/AMD

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, fijado hoy _____ a las 8:00 A.M.

**ROSAURA MEZA PEÑARANDA**
**Secretaria**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**
**CÚCUTA N/SANTANDER**

San José de Cúcuta, treinta (30) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**REF. EJECUTIVO**
**RAD. 2019 00756 00**

Obre en autos escrito presentado por la parte demandante, a través del cual afirmó subsanar las falencias presentadas en el libelo demandatorio, el cual fue presentado dentro del término legal.

Al respecto, es pertinente resaltar que los motivos de inadmisión de la acción obedecieron a la ausencia de claridad en los hechos –tercero- y pretensiones –primero y tercero- circunstancia que omitía los requisitos previsto por el artículo 82 del CGP, el cual a su vez versa acerca de la claridad en dichos acápites, pues en estos se enunció que la deuda ascendía a la suma de $ 58.482.400 por concepto de incremento de cánones de arrendamiento sin especificar las fechas en que se causaron y el aumento aplicado, por lo que se le requirió en los términos del numeral 1° artículo 90 de la misma ley procesal para que aclarara la situación.

No obstante de lo anterior, estudiada la estructura de la subsanación, se logró establecer que la corrección de la falencia se realizó en forma indebida, en tanto que en el referido memorial la apoderada del extremo activo modificó el acápite de pretensiones al ahora indicar que la suma por concepto de incremento de cánones de arrendamiento es $ 59.281.840, sin entrar a considerar que al realizar la acción este fue alterado, produciendo con ello la reforma de la demanda, tal y como lo reza el numeral 1° del artículo 93 del Código General del Proceso.

En tal sentido, advertida la reforma de la demanda, el escrito radicado debió ser presentado al Despacho, en los términos exigidos por el precepto legal en comento, es decir, debidamente integrada en un solo escrito, empero el demandante no atendió al llamado, y al expediente anexó un documento que no cumple con lo requerido por la norma, habida cuenta de que en el mismo omitió la totalidad de los acápites con los que debe contar un escrito de demanda, obviando con ello que el traslado a la pasiva carecería de los arreglos ahora realizados.

Con base en lo expuesto, en aplicación de lo dispuesto por los artículos 90 y 93 ibídem, se rechazará la demanda y se ordenará devolverla a la demandante, junto con sus anexos sin necesidad de desglose. En consecuencia, se deberá informar a la oficina de reparto para la respectiva compensación de acuerdo al inciso final del citado Artículo. En mérito de lo expuesto, el Juzgado Noveno Civil Municipal de San José de Cúcuta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda, por lo indicado en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: DEVOLVER** a la parte demandante, la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose.

**TERCERO: INFÓRMESE** a la Oficina de Reparto para la respectiva compensación, de la forma indicada por el inciso final del Artículo 90 del Código General del Proceso.

**CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE**

**YULI PAOLA RUDA MATEUS**
**Juez**

AMDH

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, fijado hoy

_____ a las 8:00 A.M.

**ROSAURA MEZA PEÑARANDA**

**Secretaria**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**
**CÚCUTA N/SANTANDER**

San José de Cúcuta, treinta (30) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**REF. EJECUTIVO**
**RAD. 2019 00757 00**

Subsanadas las falencias presentadas en la acción y teniendo en cuenta que del título valor arrimado se desprende que el mismo reúne los requisitos de los artículos 422 del Código General del Proceso, por tanto presta mérito ejecutivo; aunado a que la demanda cumple con las exigencias de ley se procederá a librar orden de apremio, empero en la forma que legalmente corresponde, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del CGP, el Juzgado Noveno Civil Municipal de Cúcuta – Norte de Santander–

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a Héctor Jesús Torres Poveda y Karina Yobely Vejollin Ravelo, identificados con C.C. 13.257.726 y 37.443.675, pagar dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, a Luis Antonio Flórez Vera, las siguientes sumas de dinero:

1. Dos millones ochocientos mil pesos ($ 2.800.000) por concepto de cánones de arrendamiento correspondientes a los meses de abril, mayo, junio y julio de 2019, pactados en el contrato de arrendamiento suscrito el 11 de abril de 2019.
2. Un millón cuatrocientos mil pesos ($ 1.400.000) por concepto de clausula penal pactada en el contrato de arrendamiento suscrito el 11 de abril de 2019.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la parte demandante remitir comunicación a Héctor Jesús Torres Poveda y Karina Yobely Vejollin Ravelo, en los términos dispuestos en el numeral 3° del artículo 291 del CGP, previniéndolo para que comparezca al juzgado a recibir notificación del presente auto dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su entrega en el lugar de destino. En caso de no ser posible la notificación personal, se hará por medio de aviso conforme a lo dispuesto en el artículo 292 del Código General del Proceso. Corriéndoles traslado por el término de diez (10) días.

**TERCERO: DARLE** a esta demanda el trámite previsto para el proceso Ejecutivo de Mínima Cuantía.

**CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE**

**YULI PAOLA RUDA MATEUS**
**Juez**

**AMDH**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, fijado hoy

_____ a las 8:00 A.M.

**ROSAURA MEZA PEÑARANDA**

**Secretaria**

aquellos que no se cumple, debido a que itérese existe duda acerca de la fecha de creación indispensable para determinar el vencimiento del plazo que haga exigible la obligación.

En torno a lo manifestado ha indicado la Sala de Casación Civil Corte Suprema de Justicia en sentencia STC20214 30 de noviembre de 2017:

*"Recuérdese, el título valor desde su estructura procesal, forma parte y es por esencia parte integrante del género título ejecutivo; y éste, corresponde a toda obligación clara, expresa y actualmente exigible que conste en un documento que provenga del deudor o que constituya plena prueba en su contra.*

*La expresividad de la obligación consiste en que el documento que la contenga registre certeza, nitidez, que sea inequívoca del crédito a favor del acreedor y de la deuda en contra del deudor. Que los elementos de la obligación, sustancialmente se encuentran presentes: Los sujetos, el objeto y el vínculo jurídico. Tanto el crédito a favor del sujeto activo, así como la deuda en contra y a cargo del sujeto pasivo o deudor.*

*La claridad de la obligación, como característica adicional, no es sino la reiteración de la expresividad de la misma, de modo que aparezca inteligible fácilmente, sin confusiones, que no haya necesidad de realizar argumentaciones densas o rebuscadas para hallar la obligación con sus puntales ejecutivos. La exigibilidad busca comprobar que se halle vencido el plazo o cumplida la condición o la modalidad para realizar el cobro respectivo, o que siendo una obligación pura y simple al no estar sujeta a plazo, condición o modo, permita exigirla inmediatamente, sin contemplación al plazo, la condición o el modo, por no estar sujeta a esas modalidades."*

En conclusión, el título adosado no reúne los presupuestos dispuestos por el pagaré, razon por la cual no presta merito ejecutivo, por ello el Despacho se abstendrá de librar mandamiento de pago, disponiendo además la devolución de la demanda sin necesidad de desglose, y por secretaria deberá elaborarse el correspondiente formato de compensación.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Noveno Civil Municipal,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de librar mandamiento de pago solicitado, por lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose.

**TERCERO: ELABORAR** por Secretaria el formato de compensación.

**CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE**

**YULI PAOLA RUDA MATEUS**
**Juez**

**AMDH**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**
Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, fijado hoy

_____ a las 8:00 A.M.

**ROSAURA MEZA PEÑARANDA**

**Secretaria**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**
**CÚCUTA N/SANTANDER**

San José de Cúcuta, treinta (30) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**REF.** EJECUTIVO
**RAD.** 2019 00799 00

En el asunto arriba citado, RAQUEL GRAZZIELLA PEÑALOZA, obrando en nombre propio, impetró demanda ejecutiva a fin de que se libre mandamiento de pago en contra de ARMANDO RANGEL LÓPEZ.

No obstante, revisado el documento base de ejecución adosado con la demanda, se advierte que el mismo no reúne los requisitos para ser denominado pagaré en los términos que fue presentado, por cuanto la forma de vencimiento exigida por el numeral 4º artículo 709 del Código de Comercio no se encuentra prevista en el mismo. Al respecto, memórese que las formas de vencimiento del mentado título valor se encuentran previstas por el artículo 673 por disposición expresa de artículo 711 *ídem, a saber:*

> **"ARTÍCULO 673. POSIBILIDADES DE VENCIMIENTOS EN LAS LETRAS DE CAMBIO.** La letra de cambio puede ser girada:
> 1) A la vista;
> 2) A un día cierto, sea determinado o no;
> 3) Con vencimientos ciertos sucesivos, y
> 4) A un día cierto después de la fecha o de la vista."

De lo anterior podríamos comprender que la forma de vencimiento del título arrimado podría ser a día cierto teniendo en cuenta que por plazo indica que será de 6 meses, sin embargo de acuerdo a las premisas fácticas relatadas por la ejecutante, las partes pactaron la exigibilidad del mismo a día cierto -*22 de agosto de 2019*-, sin que así fuere plasmado en el tenor literal de aquel, razon por la cual es necesario descartar dicha posibilidad, máxime cuando su contenido se contraría, pues indica que el plazo de cumplimiento seria 6 meses, empero por fecha de creación menciona dos, en el encabezado 23 de enero de 2019, y en el inciso final 1º de septiembre de 2007, es decir que, si en caso de que la fecha de vencimiento fuere determinable de conformidad con las fechas en comento necesariamente tendrían que ser 23 de julio de 2019 y 1º marzo de 2007.

Aun y con lo sentado no podría considerarse que un título valor contenga dos fechas de creación, en tanto que ello ciertamente conlleva a albergar duda respecto del mismo, de cara esto prevé el doctrinante Lisandro Peña Nossa en su obra *TITULOS VALORES* que: *"Al respecto, en principio, el lugar y la fecha de creación son los indicados por las partes, y a falta de ello el lugar y la fecha de la entrega del instrumento. La importancia de la fecha de creación puede verse en dos casos: uno, cuando en el mismo título valor se establecen plazos que se cuentan a partir de la creación, caso en el cual sí tiene importancia; lo mismo sucede en el señalado pr el art. 642, es decir, de la firma sin autorización, puesto que la fecha de creación es el momento a partir del cual en caso de ratificación expresa o tácita de la persona por quien se ha firmado, se da la asunción de las obligaciones por parte de esta última."* Y es que ciertamente la importancia se aplica para el caso de marras en el que como fecha de vencimiento se pactó un día cierto determinable, *6 meses*, empero que por existir dos fechas de creación se hace imposible establecer con plena certeza el día cierto, como se expuso.

En punto a lo anterior, es menester tener en cuenta que todo título valor es un título ejecutivo, razón por la cual para ejercitar la acción cambiaria y con ello la ejecutiva, es forzoso el cumplimiento de los elementos dispuestos por el artículo 422 del Código General del Proceso, verbigracia el documento para que preste mérito debe ser claro, expreso y exigible, primero de

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**
**CÚCUTA N/SANTANDER**

San José de Cúcuta, treinta (30) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**REF.** EJECUTIVO
**RAD.** 2019 00793 00

En el asunto de la referencia seria del caso librar mandamiento de pago en la forma que legalmente corresponde, sino fuera porque la demanda incumple lo presupuestos del numeral 1º artículo 90 del CGP, toda vez que junto con la misma no se aportó la totalidad de los medios magnéticos requeridos para el traslado de la acción, ello aunado a que los aportados sólo contienen el escrito de demanda, careciendo del documento que se va a ejecutar y de los demás soportes probatorios que acreditan la legitimación de las partes, esta circunstancia verdaderamente incumple los presupuestos del numeral 11 artículo 82 en consonancia con lo previsto por el canon 89 de la ley procesal en comento.

Así las cosas, sobresale que la demanda de la referencia no cumple con los presupuestos de que tratan los artículos en comento, razón por la cual será inadmitida a fin de que el demandante subsane las falencias presentadas. En mérito de lo expuesto, el Juzgado Noveno Civil Municipal,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda por lo dicho en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles a fin de que subsane la falencia que presenta la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: RECONOCER** a la Dra. Luz Idaida Celis Landazábal, como apoderada judicial del demandante, conforme y por los términos del poder especial conferido.

**CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE**

**YULI PAOLA RUDA MATEUS**
**Juez**

**AMDH**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**
Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, fijado hoy

_____ a las 8:00 A.M.

**ROSAURA MEZA PEÑARANDA**

**Secretaria**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER**
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, treinta (30) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**REFERENCIA: DECLARATIVO**
**RADICADO**: 2019-00779-00

En atención al memorial visto a folio 126 del expediente, por encontrarse satisfechos los presupuestos contenidos en el artículo 92 del C. G. del P, el despacho accederá a lo solicitado por la parte demandante, sin condena en costas por no encontrarse consumadas medidas cautelares.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Noveno Civil Municipal de Cúcuta,

**RESUELVE**:

**PRIMERO: ACCEDER** al retiro de la demanda, de conformidad con lo brevemente considerado.

**SEGUNDO: SIN CONDENA EN COSTAS.**

**TERCERO:** Hágase entrega de la demanda y anexos sin necesidad de desglose al demandante. Déjese constancia de su entrega y procédase a su archivo.

**CUARTO**: Ordenar elaborar el correspondiente formato de Compensación.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**YULI PAOLA RUDA MATEUS**
**Juez**

**AMDH**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**
**DE DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, fijado hoy _____ a las 8:00 A.M.

**ROSAURA MEZA PEÑARANDA**
**Secretaria**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**
**CÚCUTA N/SANTANDER**

San José de Cúcuta, treinta (30) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**REF. EJECUTIVO**
**RAD. 2019 00770 00**

Subsanadas las falencias presentadas en la acción y teniendo en cuenta que del título valor arrimado se desprende que el mismo reúne los requisitos de los artículos 422 del Código General del Proceso, y 621 y 671 del Código de Comercio, por tanto presta mérito ejecutivo; aunado a que la demanda cumple con las exigencias de ley se procederá a librar orden de apremio, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del CGP, el Juzgado Noveno Civil Municipal de Cúcuta – Norte de Santander–

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a Marta Cecilia Gómez Sánchez identificado con C.C. No. 37.318.205, pagar dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, a Marlene Rojas Peñaranda, la suma de dieciocho millones quinientos mil pesos ($ 18.500.000) por concepto de letra de cambio suscrita el 30 de mayo de 2017, más intereses moratorios desde el 2 de enero de 2019 y hasta que se realice el pago total de la obligación a la tasa prevista por el artículo 884 del Estatuto Mercantil.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la parte demandante remitir comunicación a Marta Cecilia Gómez Sánchez, en los términos dispuestos en el numeral 3° del artículo 291 del CGP, previniéndolo para que comparezca al juzgado a recibir notificación del presente auto dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su entrega en el lugar de destino. En caso de no ser posible la notificación personal, se hará por medio de aviso conforme a lo dispuesto en el artículo 292 del Código General del Proceso. Corriéndoles traslado por el término de diez (10) días.

**TERCERO: DARLE** a esta demanda el trámite previsto para el proceso Ejecutivo de Mínima Cuantía.

**CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE**

**YULI PAOLA RUDA MATEUS**
**Juez**

**AMDH**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, fijado hoy

_____ a las 8:00 A.M.

**ROSAURA MEZA PEÑARANDA**

**Secretaria**

7. Un millón novecientos cuarenta y seis mil quinientos dieciocho pesos con trescientos treinta y tres centavos ($ 1.946.518,333) por concepto de canon de arriendo del 30 de junio de 2019 pactado en el contrato de leasing base de la ejecución, más los intereses moratorios causados desde el 1º de julio de 2019, a la tasa de interés señalada por el artículo 884 del Código de Comercio.
8. Un millón novecientos cuarenta y seis mil quinientos dieciocho pesos con trescientos treinta y tres centavos ($ 1.946.518,333) por concepto de canon de arriendo del 30 de julio de 2019 pactado en el contrato de leasing base de la ejecución, más los intereses moratorios causados desde el 1º de agosto de 2019, a la tasa de interés señalada por el artículo 884 del Código de Comercio.
9. Por las demás sumas de dinero que por concepto de cánones se sigan causando hasta la fecha de entrega del inmueble.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la parte demandante remitir comunicación a Fructuoso Gómez Laguado, en los términos dispuestos en el numeral 3° del artículo 291 del CGP, previniéndolo para que comparezca al juzgado a recibir notificación del presente auto dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su entrega en el lugar de destino. En caso de no ser posible la notificación personal, se hará por medio de aviso conforme a lo dispuesto en el artículo 292 del Código General del Proceso. Corriéndoles traslado por el término de diez (10) días.

**TERCERO: DARLE** a esta demanda el trámite previsto para el proceso Ejecutivo de Mínima Cuantía.

**CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE**

**YULI PAOLA RUDA MATEUS**
**Juez**

**AMDH**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, fijado hoy

_____ a las 8:00 A.M.

**ROSAURA MEZA PEÑARANDA**

**Secretaria**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**
**CÚCUTA N/SANTANDER**

San José de Cúcuta, treinta (30) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**REF. EJECUTIVO**
**RAD. 2019 00769 00**

Subsanadas las falencias presentadas en la acción y teniendo en cuenta que del título valor arrimado se desprende que el mismo reúne los requisitos de los artículos 422 del Código General del Proceso, por tanto presta mérito ejecutivo; aunado a que la demanda cumple con las exigencias de ley se procederá a librar orden de apremio, empero en la forma que legalmente corresponde, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del CGP, el Juzgado Noveno Civil Municipal de Cúcuta – Norte de Santander–

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a Fructuoso Gómez Laguado identificado con C.C. No. 13.196.637, pagar dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, al Banco BBVA SA, las siguientes sumas de dinero:

1. Un millón novecientos cuarenta y seis mil quinientos dieciocho pesos con trescientos treinta y tres centavos ($ 1.946.518,333) por concepto de canon de arriendo del 30 de diciembre de 2018 pactado en el contrato de leasing base de la ejecución, más los intereses moratorios causados desde el 1º de enero de 2019, a la tasa de interés señalada por el artículo 884 del Código de Comercio.
2. Un millón novecientos cuarenta y seis mil quinientos dieciocho pesos con trescientos treinta y tres centavos ($ 1.946.518,333) por concepto de canon de arriendo del 30 de enero de 2019 pactado en el contrato de leasing base de la ejecución, más los intereses moratorios causados desde el 1º de febrero de 2019, a la tasa de interés señalada por el artículo 884 del Código de Comercio.
3. Un millón novecientos cuarenta y seis mil quinientos dieciocho pesos con trescientos treinta y tres centavos ($ 1.946.518,333) por concepto de canon de arriendo del 28 de febrero de 2019 pactado en el contrato de leasing base de la ejecución, más los intereses moratorios causados desde el 1º de marzo de 2019, a la tasa de interés señalada por el artículo 884 del Código de Comercio.
4. Un millón novecientos cuarenta y seis mil quinientos dieciocho pesos con trescientos treinta y tres centavos ($ 1.946.518,333) por concepto de canon de arriendo del 30 de marzo de 2019 pactado en el contrato de leasing base de la ejecución, más los intereses moratorios causados desde el 1º de abril de 2019, a la tasa de interés señalada por el artículo 884 del Código de Comercio.
5. Un millón novecientos cuarenta y seis mil quinientos dieciocho pesos con trescientos treinta y tres centavos ($ 1.946.518,333) por concepto de canon de arriendo del 30 de abril de 2019 pactado en el contrato de leasing base de la ejecución, más los intereses moratorios causados desde el 1º de mayo de 2019, a la tasa de interés señalada por el artículo 884 del Código de Comercio.
6. Un millón novecientos cuarenta y seis mil quinientos dieciocho pesos con trescientos treinta y tres centavos ($ 1.946.518,333) por concepto de canon de arriendo del 30 de mayo de 2019 pactado en el contrato de leasing base de la ejecución, más los intereses moratorios causados desde el 1º de junio de 2019, a la tasa de interés señalada por el artículo 884 del Código de Comercio.

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**
**CÚCUTA N/SANTANDER**

San José de Cúcuta, treinta (30) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**REF. EJECUTIVO**
**RAD. 2019 00765 00**

En el asunto arriba citado, mediante auto del 17 de septiembre de 2019, se inadmitió la demandada, dado que una vez fenecido el término referido la parte actora no subsanó, en aplicación de la sanción establecida por el Artículo 90 ibídem, se rechazará la misma y se ordenará devolverla a la demandante, junto con sus anexos sin necesidad de desglose.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Noveno Civil Municipal de San José de Cúcuta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda, por lo indicado en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: DEVOLVER** a la parte demandante, la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose.

**TERCERO: INFÓRMESE** a la Oficina de Reparto para la respectiva compensación, de la forma indicada por el inciso final del Artículo 90 del Código General del Proceso.

**CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE**

**YULI PAOLA RUDA MATEUS**
**Juez**

AMDH

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, fijado hoy

_____ a las 8:00 A.M.

**ROSAURA MEZA PEÑARANDA**

**Secretaria**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**
**CÚCUTA N/SANTANDER**

San José de Cúcuta, treinta (30) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**REF. EJECUTIVO**
**RAD. 2019 00764 00**

En el asunto arriba citado, mediante auto del 17 de septiembre de 2019, se inadmitió la demandada, dado que una vez fenecido el término referido la parte actora no subsanó, en aplicación de la sanción establecida por el Artículo 90 ibídem, se rechazará la misma y se ordenará devolverla a la demandante, junto con sus anexos sin necesidad de desglose.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Noveno Civil Municipal de San José de Cúcuta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda, por lo indicado en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: DEVOLVER** a la parte demandante, la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose.

**TERCERO: INFÓRMESE** a la Oficina de Reparto para la respectiva compensación, de la forma indicada por el inciso final del Artículo 90 del Código General del Proceso.

**CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE**

**YULI PAOLA RUDA MATEUS**
**Juez**

AMDH

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, fijado hoy

_____ a las 8:00 A.M.

**ROSAURA MEZA PEÑARANDA**

**Secretaria**

Con base en lo expuesto, en aplicación de lo dispuesto por el artículo 90 ibídem, se rechazará la demanda y se ordenará devolverla a la demandante, junto con sus anexos sin necesidad de desglose. En consecuencia, se deberá informar a la oficina de reparto para la respectiva compensación de acuerdo al inciso final del citado Artículo. En mérito de lo expuesto, el Juzgado Noveno Civil Municipal de San José de Cúcuta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda, por lo indicado en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: DEVOLVER** a la parte demandante, la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose.

**TERCERO: INFÓRMESE** a la Oficina de Reparto para la respectiva compensación, de la forma indicada por el inciso final del Artículo 90 del Código General del Proceso.

**CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE**

**YULI PAOLA RUDA MATEUS**
**Juez**

**AMDH**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, fijado hoy

_____ a las 8:00 A.M.

**ROSAURA MEZA PEÑARANDA**

**Secretaria**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**
**CÚCUTA N/SANTANDER**

San José de Cúcuta, treinta (30) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**REF. EJECUTIVO**
**RAD. 2019 00761 00**

Se encuentra al Despacho la subsanación de la demanda presentada en término por el apoderado judicial del demandante, una vez estudiada la misma se concluyó que no fue corregida en debida forma, comoquiera que el entre dicho insistió en cobrar intereses moratorios en una fecha distinta a la exigibilidad del título valor arrimado, circunstancia que verdaderamente desconoce el atributo de literalidad con que goza el pagaré, por lo que no puede ser admitida por el Despacho.

Al respecto, pártase del hecho que el pagaré tiene por fecha de vencimiento el día 16 de agosto de los corrientes, por lo que atendiendo las reglas del derecho y la lógica el título solo sería exigible una vez feneciera la oportunidad para cumplir la obligación, es decir el 17 de agosto del mismo año.

Lo anterior, sin desconocer que el documento fue suscrito en blanco con autorización expresa y determinada para su diligenciamiento proveniente del deudor en la cual se advirtió en la cláusula tercera (2) que *"El espacio relativo la fecha de vencimiento se diligenciará con el de la fecha en que se llenen los espacios en blanco por ejercicio de la cláusula aceleratoria contenida en este pagaré"*. En torno a ello reza la cláusula cuarta: *"Aceleración de plazo: Bancoomeva podrá declarar extinguido el plazo pactado y acelerar o exigir anticipadamente el derecho incorporado en este instrumento, sin necesidad de requerimiento judicial o extrajudicial alguno, por tanto, diligenciar los espacios en blanco de este pagaré y exigir a partir de este momento su pago total, cuando se cumpla alguna de las siguientes causales: (i) por mora en el pago de cualquier suma de dinero que conjunta o separadamente le debiera (debiéramos) al Banco por concepto de capital, intereses capitalizados, corrientes y/o moratorios, primas de seguro, honorarios, impuestos, comisiones, gastos de cobranza judicial o extrajudicial o de cualquier otro derivado de operaciones de mutuo..."*

De los apartes citados, se colige que la fecha de vencimiento corresponde a la de llenado de los espacios en blanco, acto que se efectuaría cuando se incurriera en las causales pactadas en el pagaré, entre ellas la mora de las sumas convenidas; atendiendo lo afirmado, se comprende que el diligenciamiento del pagaré fue el 16 de agosto de 2019 y por ende, la exigibilidad iniciaría al día siguiente, pues de otra forma la calenda hubiere sido distinta, verbigracia la señalada por el demandante en el libelo demandatorio acápite pretensiones 1 -25 de junio de 2019-.

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**
**CÚCUTA N/SANTANDER**

San José de Cúcuta, treinta (30) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**REF. EJECUTIVO HIPOTECARIO**
**RAD. 2019 00760 00**

En el asunto arriba citado, mediante auto del 17 de septiembre de 2019, se inadmitió la demandada, dado que una vez fenecido el término referido la parte actora no subsanó, en aplicación de la sanción establecida por el Artículo 90 ibídem, se rechazará la misma y se ordenará devolverla a la demandante, junto con sus anexos sin necesidad de desglose.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Noveno Civil Municipal de San José de Cúcuta,

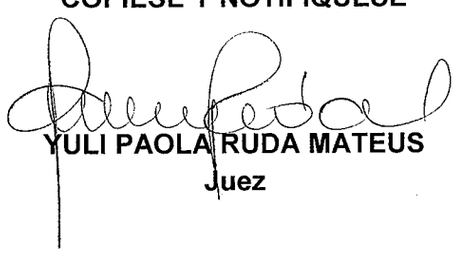
**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda, por lo indicado en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: DEVOLVER** a la parte demandante, la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose.

**TERCERO: INFÓRMESE** a la Oficina de Reparto para la respectiva compensación, de la forma indicada por el inciso final del Artículo 90 del Código General del Proceso.

**CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE**



**YULI PAOLA RUDA MATEUS**
**Juez**

AMDH

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, fijado hoy

_____ a las 8:00 A.M.

**ROSAURA MEZA PEÑARANDA**

**Secretaria**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**
**CÚCUTA N/SANTANDER**

San José de Cúcuta, treinta (30) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**REF.** RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO
**RAD.** 2019 00800 00

En el asunto de la referencia seria del caso admitir la demanda, sino fuera porque la misma incumple los presupuestos del numeral 1° artículo 90 del CGP, ello debido a que los hechos y pretensiones carecen de claridad y precisión, circunstancia que desobedece lo dispuesto por los numerales 4° y 5° artículo 82 *ejusdem*.

Lo anterior, teniendo en cuenta que el hecho primero refiere que el demandante en calidad de propietario suscribió contrato de arrendamiento con Alba Lucia Díaz el día 17 de febrero de 2017, no obstante las pruebas documentales arrimadas dan cuentan que el negocio se celebró el 16 de febrero de 2017 entró a regir el día 17 de la misma calenda y sólo hasta el 20 de febrero de 2017, el entre dicho se hizo dueño de las mejoras dadas en arriendo; de ahí se desprenden inconsistencias que deben ser esclarecidas por el demandante para demostrar su legitimidad al momento de entregar el bien en la aludida calidad y para ser conciso en las fechas en que ocurrieron dichos actos.

De otro lado, se requiere aclaración respecto de la pretensión quinta, toda vez que en la misma se solicitaron medidas cautelares que no proceden para la clase de proceso declarativo impetrado, menos aun cuando no se prestó caución –numeral 2° articulo 590 del CGP-, motivo por el que se hace pertinente requerir al demandante para que ajuste su solicitud, o en su defecto la excluya del acápite de pretensiones, dando aplicación a lo normado por el articulo 93 *ejusdem.*

Así las cosas, sobresale que la demanda de la referencia no cumple con los presupuestos de que tratan los artículos en comento, razon por la cual será inadmitida a fin de que el demandante subsane las falencias presentadas. En mérito de lo expuesto, el Juzgado Noveno Civil Municipal,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda por lo dicho en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles a fin de que subsane la falencia que presenta la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: RECONOCER** al Dr. Cesar Enrique Lobo Moreno, como apoderado judicial del demandante, conforme y por los términos del poder a él conferido.

**CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE**

**YULI PAOLA RUDA MATEUS**
**Juez**

**AMDH**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**
Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, fijado hoy

_____ a las 8:00 A.M.

**ROSAURA MEZA PEÑARANDA**

**Secretaria**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**
**CÚCUTA N/SANTANDER**

San José de Cúcuta, treinta (30) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**REF.** EJECUTIVO HIPOTECARIO
**RAD.** 2019 00801 00

En el asunto de la referencia seria del caso librara mandamiento de pago en la forma que legalmente corresponda, sino fuera porque la misma incumple los presupuestos del numeral 1° artículo 90 del CGP, ello debido a que los hechos y pretensiones carecen de claridad y precisión, y los medios magnéticos aportados se encuentran en blanco, circunstancia que desobedece lo dispuesto por los numerales 4°, 5° y 11 artículo 82 en armonía con el articulo 89 *ejusdem*.

Lo anterior, teniendo en cuenta que el primer hecho no guarda relación con la pretensión primera, toda vez que en esta última se solicitó mandamiento de pago por la suma de $ 40.515.200 equivalentes en UVR a 150.575,3932, monto tal que no fue convenido, puesto que como se adujo en el mentado hecho lo pactado como capital seria 160.275,5741 UVR que en pesos corresponde a $ 38.328.878, según lo plasmado en el título valor base de la ejecución, de ahí se observa que acceder a lo pedido por el demandante sería omitir el presupuesto de literalidad con el que cuenta el pagaré presentado, motivo por el que se requiere aclaración por parte del demandante, máxime cuando no realizó explicaciones al respecto en las premisas fácticas.

Adviértase que en caso de que el escrito de subsanación incurra en las causales previstas por el articulo 93 ídem, deberá ser radicada integrada en un solo escrito y además con los medios magnéticos para la acción, los traslados y el archivo que contengan en su totalidad la acción, debido a que los allegados se encuentran en blanco.

Así las cosas, sobresale que la demanda de la referencia no cumple con los presupuestos de que tratan los artículos en comento, razon por la cual será inadmitida a fin de que el demandante subsane las falencias presentadas. En mérito de lo expuesto, el Juzgado Noveno Civil Municipal,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda por lo dicho en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles a fin de que subsane la falencia que presenta la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: RECONOCER** al Dr. Oscar Fabián Celis Hurtado, como apoderado judicial del demandante, conforme y por los términos del poder a él conferido.

**CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE**

**YULI PAOLA RUDA MATEUS**
**Juez**

**AMDH**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**
Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, fijado hoy

_____ a las 8:00 A.M.

**ROSAURA MEZA PEÑARANDA**

**Secretaria**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**
**CÚCUTA N/SANTANDER**

San José de Cúcuta, treinta (30) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**REF.** EJECUTIVO
**RAD.** 2019 00802 00

En el asunto arriba citado, el representante legal del Centro Comercial Ventura Plaza y de Negocios propiedad horizontal, obrando en nombre propio, impetró demanda ejecutiva a fin de que se libre mandamiento de pago en contra de Rafael Ángel Rojas y Wilson Armando Jiménez Ramírez.

No obstante, revisado el documento base de ejecución, se advierte que el mismo no reúne los requisitos para ser título ejecutivo, debido a que no guarda claridad, puesto que a pesar de certificar a lo largo de su contenido la existencia de solidaridad entre el arrendatario del local 3-27 del Centro Comercial y su propietario, en el numeral 10º sólo declara que es el arrendatario quien adeuda por concepto de expensas comunes ordinarias vencidas más los intereses por mora y servicios desde el 1º de febrero hasta el 29 de agosto de 2019 las sumas de dinero que pretende ejecutar, generando duda respecto de la obligación del titular del derecho de dominio que no es objeto de subsanación.

Aunado a lo anterior, el concepto que se pretende ejecutar es distinto del certificado, pues en la pretensión 1. A. refiere que los dineros cobrados corresponden a expensas comunes ordinarias y de publicidad y mercadeo, mientras que la certificación menciona que son por expensas comunes ordinarias vencidas más los intereses por mora y servicio creando duda entre lo pretendido y el aludido título base de la acción.

En conclusión, el título adosado no reúne los presupuestos dispuestos por el artículo 422 del CGP, razon por la cual no presta merito ejecutivo, por ello el Despacho se abstendrá de librar mandamiento de pago, disponiendo además la devolución de la demanda sin necesidad de desglose, y por secretaria deberá elaborarse el correspondiente formato de compensación.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Noveno Civil Municipal,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de librar mandamiento de pago solicitado, por lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose.

**TERCERO: ELABORAR** por Secretaria el formato de compensación.

**CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE**

**YULI PAOLA RUDA MATEUS**
**Juez**

**AMDH**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**
Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, fijado hoy

_____ a las 8:00 A.M.

**ROSAURA MEZA PEÑARANDA**

**Secretaria**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**
**CÚCUTA N/SANTANDER**

San José de Cúcuta, treinta (30) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**REF. EJECUTIVO**
**RAD. 2019 00804 00**

Se encuentra el proceso ejecutivo de la referencia al Despacho para librar mandamiento de pago en la forma que legalmente corresponda, no obstante ello no será posible hasta tanto el demandante subsane los yerros presentados en el libelo demandatorio que pasan a relacionarse:

1. Los medios magnéticos aportados se encuentran incompletos, puesto que carecen de la demanda en su integridad, dado que allí no se encuentran reproducciones del título valor a ejecutar y los demás anexos que componen la acción, circunstancia tal que incumple en las disposiciones del numeral 11 artículo 82 en armonía con el artículo 89 del CGP.

2. La pretensión segunda no es clara ni precisa, puesto que anhela cobrar intereses de mora desde el día 31 de octubre del cursante, omitiendo que dicho concepto sólo se causa cuando fenezca la oportunidad para cumplir con su obligación, es decir que si se pactó el pago a día cierto el 31 de octubre de 2019, como se plasmó en la letra de cambio arrimada, el deudor sólo incurrió en mora al día siguiente, es decir el día 1º de noviembre hogaño.

Adviértase que los arreglos a efectuarse a la acción incoada de presentar las alteraciones a que se refiere el artículo 93 del CGP, deberá ser subsanada en un solo escrito, so pena de tenerse por no subsanada en debida forma.

Así las cosas, sobresale que la demanda de la referencia no cumple con los presupuestos de que tratan los numerales 4º 5º y 11 del artículo 82 en armonía con el canon 89 del CGP, circunstancia que forja a la inadmisión de la misma, de conformidad con lo contemplado por el canon 90 *ídem*. En mérito de lo expuesto, el Juzgado Noveno Civil Municipal,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda por lo dicho en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles a fin de que subsane la falencia que presenta la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: RECONOCER** a Emilce Marisol Aguirre Murcia, como endosataria en procuración.

**CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE**

**YULI PAOLA RUDA MATEUS**
**Juez**

**AMDH**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**
Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, fijado hoy

_____ a las 8:00 A.M.

**ROSAURA MEZA PEÑARANDA**
**Secretaria**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**
**CÚCUTA N/SANTANDER**

San José de Cúcuta, treinta (30) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

**RADICADO Despacho Comisorio No. 001/2019**
**REFERENCIA** Despacho Comisorio No. 007/2019
Proveniente del Juzgado Sexto Civil del Circuito de Cúcuta

Teniendo en cuenta que hasta la presente no ha sido posible efectuar la diligencia de secuestro del vehículo automotor tipo tracto camión de placas SKF – 250, procederá la suscrita juez a cumplir la comisión encomendada, designando secuestro y ordenando informar al apoderado del demandante para que preste su colaboración, atendiendo los deberes de los apoderados y sus partes, contemplados en el artículo 78 del CGP.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** CUMPLIR la comisión solicitada por el Juzgado 6 Civil del Circuito de Cúcuta, dentro del proceso ejecutivo No. 54001315300620170008900, siendo demandante el señor Alirio Cáceres Caro y demandados el señor Julio Humberto Blanco Caro y Ruth Avellaneda Arévalo, que se tramita en ese despacho.

**SEGUNDO:** Fijar como fecha y hora el día **18 de octubre de 2019 a las 9:00** am para realizar la diligencia de **SECUESTRO** sobre el vehículo automotor tipo tracto camión de placas **SKF-250** ubicado en el Parqueadero CCB CONTRANSITO COMERCIAL CONGNESS S.A.S., Anillo Vial Puente García Herreros Torre 22 C.E.N.S de esta ciudad, o en el lugar que se indique al momento de la diligencia.

Se deja constancia que por disposición del Juzgado Comitente se ostentan las facultades en la ley, en especial las contempladas en los artículos 37 y 38 del CGP.

Funge en condición de apoderado de la parte demandante el Dr. Hugo Rene Villamizar Rojas, quien anexará todos los documentos necesarios para llevar a cabo la diligencia.

El subcomisionado tendrá las facultades otorgadas en la Ley, en especial las contempladas en los artículos 40; 112 y 113 del C.G.P., inclusive la de nombrar al auxiliar de justicia. El comisionado advertirá al secuestre de sus obligaciones en específico las consagradas en los artículos 52 y 53 de la norma ibídem.

**TERCERO:** Designar como secuestre de la Lista de los Auxiliares de la Justicia, al señor LUIS FERNANDO RAMIREZ RODRIGUEZ, quien recibe notificaciones en la calle 16 # 20-45 barrio san José, celular 3156312269, y al correo electrónico luisfernandoramirez7@gmail.com a quien se le asignará como honorarios definitivos el valor de DOSCIENTOS MIL PESOS ($200.000). Líbrese el oficio correspondiente con la debida advertencia de las obligaciones aceptadas en específico las consagradas en los artículos 52 y 53 de la norma ibídem.

**CUARTO:** Cumplida la comisión devuélvase al lugar de origen, dejando constancia de su salida.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**YULI PAOLA RUDA MATEUS**
**JUEZ**

AMDH

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, fijado hoy _____ a las 8:00 A.M.

**ROSAURA MEZA PEÑARANDA**

**Secretaria**