

## REPUBLICA DE COLOMBIA



Departamento Norte de Santander  
 DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA  
 JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL

San José de Cúcuta, tres (3) de Marzo de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA: EJECUTIVO PREVIAS**  
**RADICADO: 54-001-40-03-009-2011-00367-00**

Como quiera que en el presente proceso se cumplen las exigencias del numeral 2 del art. 317 del C G P, pues ha estado inactivo por espacio de más de 2 años, sin que se hubiera solicitado o realizado alguna actuación, se procederá a decretar desistimiento tácito.

En razón de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

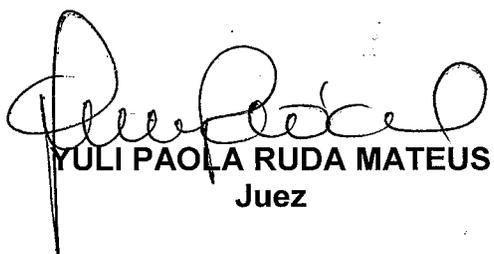
**PRIMERO:** Decretar la terminación del presente proceso ejecutivo radicado con el No. **2011-00367** instaurada por **JAIME ALFREDO CELIS CAMACHO** y en contra de **EIBAR ENRIQUE CONTRERAS SALAZAR** por desistimiento tácito, cumpliéndose las previsiones del art. 317 del C G P numeral 2º.

**SEGUNDO:** Cancelar las medidas cautelares decretadas en autos, librándose los oficios pertinentes con las indicaciones del caso. **SECRETARIA** en caso de que llegare embargo de remanentes, dé aplicación al art. 466 del C.G. del P.

**TERCERO:** Desglosar a cargo de la parte interesada los documentos base de este proceso, con la anotación que se termina el proceso por desistimiento tácito.

**CUARTO:** Ejecutoriada esta providencia y cumplido lo anterior, archívese lo actuado previa anotación en los libros radicadores correspondientes.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE,**

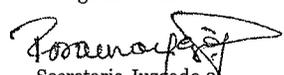
  
**YULI PAOLA RUDA MATEUS**  
 Juez

RC/MC

  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, fijado hoy \_\_\_\_\_ a las 8:00 A.M.

Original Firmado  
  
 Secretaria Juzgado 9º  
 Civil Municipal



## REPUBLICA DE COLOMBIA



Departamento Norte de Santander  
**DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, tres (3) de Marzo de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA: EJECUTIVO PREVIAS**  
**RADICADO: 54-001-40-03-009-2012-00488-00**

Como quiera que en el presente proceso se cumplen las exigencias del numeral 2 del art. 317 del C G P, pues ha estado inactivo por espacio de más de 2 años, sin que se hubiera solicitado o realizado alguna actuación, se procederá a decretar desistimiento tácito.

En razón de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Decretar la terminación del presente proceso ejecutivo radicado con el No. **2012-00488** instaurada por **BANCO COOMEVA S.A.** y en contra de **MAIDA MARITZA BALLESTEROS LEON** por desistimiento tácito, cumpliéndose las previsiones del art. 317 del C G P numeral 2º.

**SEGUNDO:** Cancelar las medidas cautelares decretadas en autos, librándose los oficios pertinentes con las indicaciones del caso. **SECRETARIA** en caso de que llegare embargo de remanentes, dé aplicación al art. 466 del C.G. del P.

**TERCERO:** Desglosar a cargo de la parte interesada los documentos base de este proceso, con la anotación que se termina el proceso por desistimiento tácito.

**CUARTO:** Ejecutoriada esta providencia y cumplido lo anterior, archívese lo actuado previa anotación en los libros radicadores correspondientes.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE,**

  
**YULI PAOLA RUDA MATEUS**  
 Juez

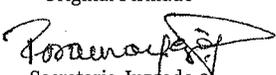
RC/MC

  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica  
 anotación en el ESTADO, fijado hoy  
 \_\_\_\_\_ a las 8:00 A.M.

Original Firmado

  
 Secretaria Juzgado 9º  
 Civil Municipal



## República de Colombia



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, tres (3) de Marzo de dos mil veinte (2020)

**REF. EJECUTIVO PREVIAS  
RAD. 54-001-40-22-009-2014-00719-00**

Teniendo en cuenta lo solicitado por la apoderada judicial de la parte actora en su memorial al folio 60, se accederá a decretar la terminación del proceso, por pago total de la obligación 10013136, reuniéndose las previsiones del art. 461 del C G P.

Levantar las medidas cautelares decretadas en autos.

En razón de lo expuesto, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del proceso ejecutivo seguido por **INMOBILIARIA CASA IDEAL** en contra de **JOSE RAUL PINILLA GUTIERREZ, MARCOS TULIO RAMIREZ SILVA y LUIS RODOLFO ROJAS OJEDA**, por pago total de la obligación N° 10013136 y costas procesales.

**SEGUNDO: LEVANTAR** las medidas de embargo y secuestro que hubieran sido decretadas y practicadas. Oficiése en tal sentido a quien corresponda.

**TERCERO: SECRETARIA** en caso de que llegare embargo de remanentes, dé aplicación al art. 466 del C.G. del P.

**CUARTO: ORDENAR** el desglose del documento base de la ejecución, a favor de la demandada.

**QUINTO:** Una vez ejecutoriado el presente auto por secretaria archívese el expediente.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE,**

  
**YULI PAOLA RUDA MATEUS**  
**Juez**

RC/MC

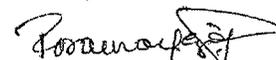


**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, fijado hoy \_\_\_\_\_ a las 8:00 A.M.

Original Firmado

  
 Secretaria Juzgado 9  
 Civil Municipal



## República de Colombia



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, tres (3) de Marzo de dos mil veinte (2020)

**REF. EJECUTIVO PREVIAS  
RAD. 54-001-40-22-009-2014-00785-00**

En atención al memorial visto a folio 135 del plenario, a través del cual el demandante solicita la terminación del proceso ya que el inmueble fue entregado, por lo tanto, encuentra el Despacho que el fin perseguido con la tramitación procesal ya fue satisfecho, en consecuencia, sobresale la carencia de objeto dentro de la presente actuación, por lo cual se decretará su terminación.

Corolario de lo anterior, el Juzgado Noveno Civil Municipal de Cúcuta

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del proceso, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE,**

  
**YULI PAOLA RUDA MATEUS**  
Juez

RC/MC





## República de Colombia

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, tres (3) de Marzo de dos mil veinte (2020)

**REF. EJECUTIVO PRENDARIO  
RAD. 54-001-40-22-009-2016-00509-00**

El demandado se notificó por aviso en el presente proceso ejecutivo prendario, dentro del término legal no contestó la demanda, no propuso excepciones, por lo que se ordena de conformidad con el inciso 2 del art 440 del CGP, **SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** a favor del **BANCO PICHINCHA S.A.** y a cargo de **OSCAR ESTEBAN DIAZ CONTRERAS**, conforme al auto de mandamiento de pago de fecha 6 de septiembre de 2016.

Se ordenará la práctica de la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

De igual manera se fijará el valor de las agencias en derecho, en la suma de **(\$2.060.000)**.

De conformidad con el art. 444 del CGP se ordena el avalúo del vehículo, por lo que las partes deberán dar cumplimiento al numeral primero y quinto de dicha norma.

De otra parte, previo a resolver la solicitud de desistimiento de la medida cautelar ya decretada, relacionada con el embargo del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 260-20015, **REQUIÉRASE** la parte demandante para que en el término de 10 días informe si tramitó oficio No. 4543 del 15 de septiembre de 2016, a través del cual se le informó a la Oficina de Instrumentos Públicos de Cúcuta sobre la inscripción aquí decretada, acreditando lo manifestado.

En consecuencia, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN a favor del **BANCO PICHINCHA S.A.** y a cargo de **OSCAR ESTEBAN DIAZ CONTRERAS**, conforme al auto de mandamiento de pago de fecha 6 de septiembre de 2016.

**SEGUNDO:** ORDENAR a las partes para que presenten la liquidación del crédito con fundamento en los parámetros establecidos en el artículo 446 del CGP.

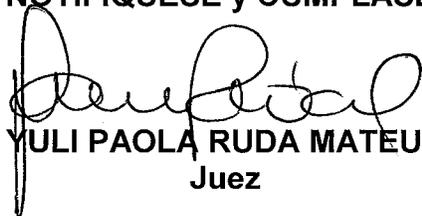
**TERCERO:** CONDENAR al demandado al pago de las costas. Líquidense en la forma anotada en la parte motiva.

**CUARTO:** De conformidad con el art. 444 del CGP se ordena el avalúo del vehículo, por lo que las partes deberán dar cumplimiento al numeral primero y quinto de dicha norma.

**QUINTO:** Fijar el valor de las agencias en derecho en la suma de **(\$2.060.000)**.

**SEXTO: REQUERIR** a la parte demandante para que en el término de 10 días días informe si tramitó oficio No. 4543 del 15 de septiembre de 2016, a través del cual se le informó a la Oficina de Instrumentos Públicos de Cúcuta sobre la inscripción aquí decretada, acreditando lo manifestado.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE,**

  
**YULI PAOLA RUDA MATEUS**  
Juez

RC/MC



## REPUBLICA DE COLOMBIA



Departamento Norte de Santander  
 DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA  
 JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL

San José de Cúcuta, tres (3) de Marzo de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA: EJECUTIVO PREVIAS**  
**RADICADO: 54-001-41-89-001-2016-01380-00**

Como quiera que en el presente proceso se cumplen las exigencias del numeral 2 del art. 317 del C G P, pues ha estado inactivo por espacio de más de 2 años, sin que se hubiera solicitado o realizado alguna actuación, se procederá a decretar desistimiento tácito.

En razón de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

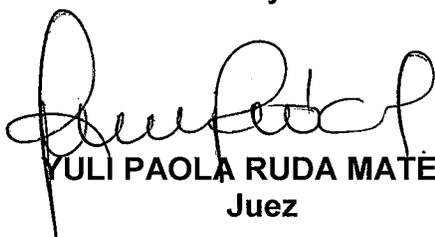
**PRIMERO:** Decretar la terminación del presente proceso ejecutivo radicado con el No. **2016-01380** instaurada por **PEDRO RICARDO DIAZ PUERTO** y en contra de **MARIA FERNANDA LAGUADO CORREA** y **JESUS MARIA LAGUADO GARCIA** por desistimiento tácito, cumpliéndose las previsiones del art. 317 del C G P numeral 2º.

**SEGUNDO:** Cancelar las medidas cautelares decretadas en autos, librándose los oficios pertinentes con las indicaciones del caso. **SECRETARIA** en caso de que llegare embargo de remanentes, dé aplicación al art. 466 del C.G. del P.

**TERCERO:** Desglosar a cargo de la parte interesada los documentos base de este proceso, con la anotación que se termina el proceso por desistimiento tácito.

**CUARTO:** Ejecutoriada esta providencia y cumplido lo anterior, archívese lo actuado previa anotación en los libros radicadores correspondientes.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE,**

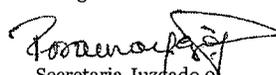
  
**YULI PAOLA RUDA MATEUS**  
 Juez

RC/MC

  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
 DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica  
 anotación en el ESTADO, fijado hoy  
 \_\_\_\_\_ a las 8:00 A.M.

Original Firmado  
  
 Secretaria Juzgado 9º  
 Civil Municipal





**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
CÚCUTA N/S**

San José de Cúcuta, tres (3) de marzo de dos mil veinte (2020)

<b>Referencia:</b>	<b>EJECUTIVO SINGULAR</b>
<b>Radicado:</b>	<b>54-001-41-89-003-2016-01383-00</b>
<b>Demandante:</b>	<b>BANCO PICHINCHA SA</b>
<b>Demandados:</b>	<b>PEDRO LUIS HERNANDEZ VARGAS</b>

Observándose satisfechos los presupuestos del numeral 2º del artículo 278 *ibídem*, se procederá a dictar sentencia anticipada, en la cual se decidirá sobre las defensas argüidas por quien agencia los derechos del extremo pasivo de la Litis.

## **1. ANTECEDENTES**

### **1.1 LA DEMANDA**

El Banco Pichincha SA, impetró demanda ejecutiva a fin de que se librara mandamiento de pago, en contra de Pedro Luis Hernández Vargas, por el incumplimiento a la obligación contenida en el pagaré No. 2975610, por ello solicitó se librara orden de apremio por \$ 8.265.319, más los intereses moratorios sobre el capital referido desde el 6 de marzo de 2016 y hasta que se verifique el pago total de la obligación a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

Como elementos probatorios acercó el título valor en comento, siendo lo anterior el sustento necesario a la hora de la calificación del escrito demandatorio.

### **1.2. LO ACTUADO**

Estudiada la demandada allegada y encontrándose ajustada a las normas para la ejecución, el Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad, mediante auto calendado 10 de noviembre de 2016<sup>1</sup>, libró mandamiento de pago en la forma solicitada en contra del demandado, ordenándole pagar dentro de los cinco días siguientes a la notificación del proveído las sumas de dinero adeudadas, de la forma descrita anteriormente.

Posteriormente, el 21 de febrero de 2017 esta Unidad Judicial avocó conocimiento del proceso de la referencia, en virtud al Acuerdo No. CSJNS17-045 del 24 de enero de 2017 del Consejo Seccional de la Judicatura, cuyo contenido dispuso el traslado de los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple a ciudadelas de esta urbe, y por ende, la redistribución de los procesos a su cargo entre los Juzgados de Naturaleza Civil Municipal.

Aclarado lo anterior, y dada la imposibilidad de realizar la notificación personal al demandado, mediante auto del 22 de agosto de 2018<sup>2</sup> se dispuso su emplazamiento para el cual se realizaron los trámites del artículo 108 del CGP que terminó con la designación del profesional del derecho Dr. Mauricio Alejandro Quintero Gelvez, en calidad de curador ad litem –Fl. 54-.

<sup>1</sup> Fl. 28.

<sup>2</sup> Fl. 29.

Seguidamente, el 6 de septiembre del año inmediato anterior, se realizó la notificación del demandado, por intermedio de su curador ad litem<sup>3</sup>, quien dentro de la oportunidad debida presentó como excepción de mérito la denominada “inejecución del título valor” argumentando que el mismo no contiene formato de autorización o carta de instrucciones para el diligenciamiento del documento.

Atendiendo lo anterior, se dispuso a través de providencia del 8 de noviembre del 2019 correr traslado de los medios exceptivos a la contraparte por 10 días, conforme lo previsto por el artículo 443 del CGP<sup>4</sup>.

Dentro del término oportuno, la apoderada judicial del demandante recorrió el traslado a la excepción<sup>5</sup> indicando que no está llamada a prosperar toda vez que la excepción formulada carece de fundamento legal, por lo que su argumento no tiene asidero judicial para ser aceptado, puesto que se aportó la mentada autorización para el diligenciamiento del pagaré suscrito en blanco; ello menos aun cuando el título valor en efecto reúne las exigencias de que trata la ley, en consecuencia, solicitó seguir adelante con la ejecución.

## 2. CONSIDERACIONES

Como se advirtió con antelación, en el proceso de ejecución adelantado no existen medios suasorios adicionales que deban despacharse, de ahí que se torna imperioso para el Juez de Conocimiento, dar prevalencia a los principios de celeridad y economía procesal, ello en aras de propender por una administración de justicia eficiente, diligente y comprometida con el derecho sustancial.

Lo acotado, en obediencia a lo dispuesto por el numeral 2º del inciso final del artículo 278 del Código General del Proceso que a su letra dice:

*“En cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:*

- 1. Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez.*
- 2. Cuando no hubiere pruebas por practicar.*
- 3. Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa.”*

Decantado lo anterior, menciónese la valiosa labor que desarrollan las notificaciones dentro de los procesos judiciales, pues son un eslabón para garantizar desde el origen de la acción, la garantía al derecho constitucional del debido proceso,<sup>6</sup> en tanto que a través del enteramiento del demandado permiten que este formule su oposición, si a bien lo desea. Resulta tan de gran trascendencia la figura descrita que se encuentra impuesta por el artículo 289 de la Ley 1564 de 2012, a saber:

*“Las providencias judiciales se harán saber a las partes y demás interesados por medio de notificaciones, con las formalidades prescritas en este código. Salvo los casos expresamente exceptuados, ninguna providencia producirá efectos antes de haberse notificado.”*

Las formas de notificación que consagra el sistema procesal civil son: personales, por estado, por conducta concluyente, por estrados y avisos. Para el

<sup>3</sup> Fl. 56.

<sup>4</sup> Fl. 61.

<sup>5</sup> Fl. 63.

<sup>6</sup> Artículo 23 Constitución Política.

caso que nos atañe, es pertinente, tratar la notificación personal o también llamada notificación por excelencia; al respecto, señala el Profesor Emérito Colombiano, Dr. Hernán Fabio López Blanco en su Libro Código General del Proceso Parte General (2016) que:

*“Las notificaciones personales tienen carácter de principal, pues se prefieren a cualquier otro tipo de notificación, por cuanto son las que garantizan que el contenido de determinada providencia ha sido conocido por el sujeto de derecho a quien se debía enterar de ella, por ser las únicas que, usualmente, se surten de manera directa e inmediata con quien se quiere dar a conocer alguna determinación proferida dentro del proceso.”*

El Código General del Proceso, señala con precisión las diligencias que deben notificarse personalmente, siendo una de estas, la del ejecutado cuando se libra mandamiento de pago en su contra<sup>7</sup>. De la misma forma, el compendio procesal, dispone de forma rigurosa la excelente práctica que para la notificación primordial debe surgir al indicar que:

*“La parte interesada remitirá una comunicación a quien deba ser notificado, a su representante o apoderado, por medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, en la que le informará sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que debe ser notificada, previéndolo para que comparezca al juzgado a recibir notificación dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su entrega en el lugar de destino. Cuando la comunicación deba ser entregada en municipio distinto al de la sede del juzgado, el término para comparecer será de diez (10) días; y si fuere en el exterior el término será de treinta (30) días.*

*La comunicación deberá ser enviada a cualquiera de las direcciones que le hubieren sido informadas al juez de conocimiento como correspondientes a quien deba ser notificado. Cuando se trate de persona jurídica de derecho privado la comunicación deberá remitirse a la dirección que aparezca registrada en la Cámara de Comercio o en la oficina de registro correspondiente.*

*Cuando la dirección del destinatario se encuentre en una unidad inmobiliaria cerrada, la entrega podrá realizarse a quien atienda la recepción.*

*La empresa de servicio postal deberá cotejar y sellar una copia de la comunicación, y expedir constancia sobre la entrega de esta en la dirección correspondiente. Ambos documentos deberán ser incorporados al expediente.*

*Cuando se conozca la dirección electrónica de quien deba ser notificado, la comunicación podrá remitirse por el Secretario o el interesado por medio de correo electrónico. Se presumirá que el destinatario ha recibido la comunicación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo. En este caso, se dejará constancia de ello en el expediente y adjuntará una impresión del mensaje de datos.”<sup>8</sup>*

No obstante de lo anterior, la nombrada notificación personal cuenta con una alternativa denominada “emplazamiento” que de forma excepcional se practica en aquellos casos en los que se afirme desconocer la dirección de domicilio o trabajo del demandado, esta figura jurídica se encuentra regulada por el artículo 293 del Estatuto Procedimental Civil de la siguiente manera: “Cuando el demandante o el interesado en una notificación personal manifieste que ignora el lugar donde puede ser citado el demandado o quien deba ser notificado personalmente, se procederá al emplazamiento en la forma prevista en este código.”

La Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia ha dejado muy en claro el objetivo del emplazamiento al afirmar que: “El emplazamiento de quien debe ser notificado personalmente, tiende a garantizar la presencia física de la parte en el proceso y una adecuada controversia en aplicación del principio de inmediación. Por esto, para que sea debido, el

<sup>7</sup> Numeral 1º artículo 290 del Código General del Proceso.

<sup>8</sup> Inciso 3º artículo 291 ejusdem

*cumplimiento de los requisitos previos, concomitantes y subsiguientes debe ser riguroso, considerando los derechos constitucionales en juego*<sup>9</sup>.

Debe tenerse presente que la legislación nacional ha sido muy cuidadosa en tratar la notificación del demandado, y a toda costa busca que se practique de manera tal que no quepa duda de su deseo de comunicar la providencia que, para esta oportunidad, libró mandamiento de pago en su contra. Es así como en el inciso final del precepto 293 Proceso Civil, remite a la práctica del emplazamiento en los términos de su artículo 108 *ídem*. Sobra recitar el contenido del mismo, porque lo que nos interesa es hacer hincapié en la designación del curador ad litem, cuando no comparezca el emplazado.

Al caso, dígase que la Jurisprudencia Colombiana ha definido esta figura sosteniendo que *“es un abogado titulado que actúa en un proceso determinado en representación de una persona que 40 no puede o no quiere concurrir al mismo y cuya función termina cuando el representado decidiera acudir personalmente o mediante un representante. Dichos curadores especiales son designados por el juez del conocimiento y sus deberes, responsabilidades y remuneración son las mismas que rigen para los auxiliares de la justicia. El curador ad litem está autorizado para realizar todos los actos procesales que no estén reservados a la parte misma, así como designar apoderado judicial bajo su responsabilidad, sin embargo no se le permite recibir ni disponer del derecho en litigio”*<sup>10</sup>.

Finalmente, indíquese que la naturaleza jurídica del proceso ejecutivo está determinada por contener un derecho axiomático pero eludido, por lo que su finalidad es precisamente la de buscar la realización de lo que ha sido definido como derecho, es decir, de aquella situación que se presenta desde el punto de vista de lo jurídico como incuestionable. La naturaleza y la función de la tutela ejecutiva determinan el por qué el legislador ha sido tan cauteloso al otorgar la nota de lo cierto e indiscutible en principio sólo a la sentencia que después de un largo proceso de conocimiento definía el derecho, y luego, por necesidades de tránsito jurídico y comercial, a otros documentos que se suponen son su continente, pero en uno y otro evento esa nota de certeza debe estar perfectamente bien definida.

Lo apuntado no es óbice para que el demandado inmerso en un proceso ejecutivo, bien sea representado a través de curador ad litem o no, en su oportunidad proponga en su defensa los exceptivos que considere pertinentes, situación que acontece en el caso bajo estudio y, sobre el que la Corte Constitucional se ha pronunciado afirmando que, *“las excepciones son los instrumentos con que cuenta el demandado para atacar las pretensiones del demandante, es decir, sirven para controvertir el derecho alegado en el proceso o para darlo por terminado. Las excepciones pueden ser previas o de mérito. Las primeras están dirigidas a perfeccionar el proceso, mientras que las segundas van encaminadas a negar el derecho que se reclama”*<sup>11</sup>. Para el caso que nos corresponde, esta Corporación ha dicho lo siguiente: *“las excepciones de mérito, no se dirigen a atacar aspectos formales de la demanda; buscan desvirtuar las pretensiones del demandante, y el Juez se pronuncia sobre ellas en la Sentencia”*<sup>12</sup>.

Agréguese que en los procesos en los que la representación del demandado está en cabeza del curador *ad litem*, estos también cuentan con la facultad de proponer medios exceptivos, pues no puede desconocerse que se encuentran facultados para realizar todos los actos procesales que no estén reservados a la parte misma, en los términos y con las limitaciones del artículo 56 de la Ley 1564

<sup>9</sup> Sala de Casación Civil. Corte Suprema de Justicia. Sentencia SC8210 de 2016.

<sup>10</sup> Corte Constitucional Sentencia T - 299 de 2005.

<sup>11</sup> Corte Constitucional Sentencia T - 747 de 2013

<sup>12</sup> Corte Constitucional Sentencia C - 1335 de 2000

de 2012. A fin de reforzar lo precedente, precítese en que *“La figura del curador ad litem tiene por fin brindar representación al que no concurre al proceso – de manera inadvertida o intencionalmente – con el objeto de garantizarle su derecho a la defensa.”*

Apreciando la excepción alegada, se observa que la naturaleza del proceso ejecutivo se alteró y adquirió las características de un proceso declarativo, recayendo la carga de la prueba de los hechos extintivos o modificativos del crédito en el ejecutado, quien de esa forma adquiere la posición de actor, así se hace necesario el estudio de la excepción propuesta por la parte contradictora en la oportunidad procesal enunciada, además de no ser necesario recopilar más material probatorio que el obrante en la foliatura para determinar si en efecto y como lo aduce la pasiva, en el presente asunto ha operado la prescripción en los términos del artículo 94 *ibídem*, de tal forma que haga nugatorias las pretensiones de la demanda, y de este modo lograr el fondo del proceso de pleno vigor.

Sin embargo previo a dicho examen, se hará el control de legalidad, en aras de dictar sentencia de fondo:

## **2.1. PRESUPUESTOS PROCESALES.**

Examinada la actuación surtida no se vislumbra impedimento para proferir sentencia de fondo anticipada, toda vez que el libelo demandatorio reúne los requisitos legales, como se expuso el trámite procesal fue cumplido con sujeción al procedimiento legalmente establecido para el proceso ejecutivo, ante juez competente, y están acreditadas la capacidad para ser parte y para comparecer al juicio, tanto por activa como por pasiva.

## **2.2. DEL TÍTULO EJECUTIVO.**

El Artículo 422 del CGP, establece que *“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él” (...)*

Como se había anunciado los procesos de ejecución, son los que pretenden efectivizar coercitivamente derechos ciertos e indiscutibles, lo cual se realiza mediante la intervención de un juez que obliga al deudor a cumplir la prestación a su cargo, o en su defecto, a indemnizar los perjuicios patrimoniales que su incumplimiento ocasionó. Dicho proceso se inicia sobre la base de un título ejecutivo, que es el continente de la obligación clara, expresa y exigible, el cual proviene del deudor o de su causante o de una providencia judicial y que constituye plena prueba contra él.

Los títulos valores son documentos que tienen carácter ejecutivo, por disposición expresa del Artículo 793 del Código de Comercio, siempre que contengan las menciones y llenen los requisitos que la ley señale, salvo que ella los presuma, entonces se tiene que la ejecución aquí se erige en un título valor pagaré que una vez revisada cumple con los requisitos generales del Artículo 621 del Estatuto en mención, y las exigencias particulares del precepto 709 *ibídem*.

No obstante, en virtud de lo explicado contra la ejecución ordenada con fundamento en el mencionado cartular, es posible ejercitar la excepción de fondo *“Las fundadas en la omisión de los requisitos que el título deba contener y que la ley no supla expresamente;”* prevista en el numeral 4º artículo 784 del Estatuto Mercantil.

Para la situación que convoca, prohibido resulta olvidar que de conformidad con lo previsto por el artículo 620 *ibídem* los títulos valores son documentos que de forma literal plasman el derecho que en ellos se incorpora. Por el principio de literalidad que rige los títulos-valor todo lo que aparezca escrito en el instrumento tiene plena validez para las partes que intervengan en él o que lo posean, de forma tal que toda controversia que se suscite entre los firmantes o tenedores del título debe resolverse atendiendo a los términos e indicaciones que aparezcan en el mismo, a lo allí escrito, principio que consagra claramente el artículo 626 *ejusdem* al prever “*El suscriptor de un título quedará obligado conforme al tenor literal del mismo, a menos que firme con salvedades compatibles con su esencia*”.

### 2.3. CASO CONCRETO

En el *sub lite* el Dr. Mauricio Quintero Gelvez, quien funge como curador *ad litem* del demandado Pedro Luis Hernández Vargas, dentro de la oportunidad procesal prevista, presentó la excepción denominada “*inejecución del pagaré*”, argumentando que el mismo carece de carta de instrucciones para su diligenciamiento.

Oponiéndose al alegato expuesto por la pasiva, el ejecutante sostuvo que el pagaré cobrado cumple con los presupuestos de ley, pues junto con la demanda se aportó tanto el pagaré como la respectiva autorización para llenarlo.

En miras de lo anterior, corresponde al Despacho entrar a verificar si el acervo probatorio recaudado, en efecto demuestra que el título valor adosado carece de carta de instrucciones para su diligenciamiento en blanco.

Sea lo primero indicar que, el curador *ad litem* cuenta con la facultad de proponer la excepción en comento, pues esta se entiende determinada como una actuación que anhela proteger los intereses de su prohijado, sin que proponerla implique que “*entregue, enajene, renuncie o limite un derecho de aquél, sino más bien que asume a fondo la defensa de los intereses de la parte que debe proteger*”<sup>13</sup>.

Siendo procedente la traba impuesta por el curador del ejecutado, es momento para realizar el recuento de lo hallado en el acervo probatorio, como se pasa a hacer:

Como documento base de la ejecución, se encuentra a folio 4 del expediente, el título quirografario Pagaré No. 2975610 dentro del cual se halla estampada la firma del señor Pedro Luis Hernández Vargas y su número de identificación. De esta prueba sobresale la promesa incondicional del deudor de pagar al Banco Pichincha, las sumas relacionadas en la orden de apremio fechada 10 de noviembre de 2016.

Asimismo, se aprecia a folio 5 de la demanda el documento “autorización para llenar firmado en blanco” suscrito por el entredicho, por lo que no existe coherencia entre lo argumentado por el demandado y lo visto al plenario, siendo indispensable afirmar la existencia de las instrucciones para el lleno del aludido título valor.

En punto a la validez del título, es menester indicar que ella fue atendida al momento de librar mandamiento de pago, en el entendido de que, el pagaré

<sup>13</sup> Corte Constitucional Sentencia T - 299 de 2005.

adosado en efecto contiene el derecho que en él incorpora, la firma de quien lo crea, además de la promesa incondicional de pagar una suma determinada de dinero, el nombre del beneficiario, la indicación de ser pagadero a la orden y una fecha cierta de vencimiento, reuniendo de tal modo las exigencias sustanciales para el correspondiente apremio, aunado a que también satisface los requisitos procesales puesto que, del título se desprende obligación clara expresa y exigible proveniente del deudor.

Es claro el artículo 622 del Estatuto Comercial al consagrar que *“Si en el título se dejan espacios en blanco cualquier tenedor legítimo podrá llenarlos, conforme a las instrucciones del suscriptor que los haya dejado, antes de presentar el título para el ejercicio del derecho que en él se incorpora.”*

*Una firma puesta sobre un papel en blanco, entregado por el firmante para convertirlo en un título-valor, dará al tenedor el derecho de llenarlo. Para que el título, una vez completado, pueda hacerse valer contra cualquiera de los que en él han intervenido antes de completarse, deberá ser llenado estrictamente de acuerdo con la autorización dada para ello.*

*Si un título de esta clase es negociado, después de llenado, a favor de un tenedor de buena fe exenta de culpa, será válido y efectivo para dicho tenedor y éste podrá hacerlo valer como si se hubiera llenado de acuerdo con las autorizaciones dadas.”*

En vista de lo citado, sobresale que el vicio que podría causarse en la validez del título valor con espacios en blanco, se deriva de la desobediencia que el suscriptor y/o acreedor podría hacer a las indicaciones convenidas con el deudor para diligenciar dichos espacios, puesto que hacerlo sería contrariar su voluntad e incluso actuar más allá de la ley pactada entre los partícipes de dicho negocio jurídico.

Atendiendo lo recientemente señalado, es preciso puntualizar en que el caso de marras si se aportó la mentada carta de instrucciones, circunstancia que permitió su análisis y evitó que el estudio adelantado se encaminara en determinar si el pagaré fue o no firmado con espacios en blanco, e igualmente, evitó fijarse en la recolección del escrito contentivo de las tan nombradas instrucciones para su llenado.

Ahora bien, escudriñadas las instrucciones para el diligenciamiento del pagaré –Fl. 5-, se denota que cuenta con el consentimiento del deudor, apreciado a través de su firma, la cual a la luz de lo previsto por los artículos 780 y 793 del Código de Comercio, en armonía con lo dispuesto en el inciso 3º artículo 244 de la Ley 1564 de 2012, se presume auténtica.

En torno a la forma en la que fue diligenciado, *a priori* se advierte que no fue abusiva, por el contrario, es evidente que el tenedor del Pagaré se ciñó a lo instruido por la parte accionada para llenar los espacios en blanco en lo que a cuantía, fecha de vencimiento y tasa de intereses se trata, así: i) la cuantía se determinó con base en toda clase de obligación adquirida y que se llegaré a deber al Banco Pichincha SA; ii) la fecha de vencimiento se registró en el día en que se diligenció el título y a partir de allí inicio el computo del interés moratorio -18 de febrero de 2018-; y iii) la tasa de interés aplicada no es otra más que la legalmente prevista.

Sea importante dejar por sentado que la carta de instrucciones aportada con la presentación de la demanda corresponde a la correcta para diligencia el pagaré base de la ejecución, debido a que circula junto con el título.

Aclarado lo anterior, causa merito indicar que contrario a lo señalado por la pasiva el título de presente, aunque ciertamente se suscribió en blanco fue respaldado por un manual de instrucciones, el cual se atendió a la hora de diligenciar el documento del recaudo, puesto que como se apuntó consagró punto a punto los espacios en blanco necesarios para constituir la obligación crediticia reclamada para ser cumplida.

Bajo los apremios del atributo de la literalidad que cobijan al título valor no podría discutirse la suscripción del pagaré por el deudor, pues como se expresó en la considerativa las partes se obligan al tenor literal del documento pactado, de ahí que los documentos adosados con suscripciones por parte del deudor se presumen auténticos, a la luz de la presunción consagrada por el artículo 260 del Estatuto Procesal Civil, a saber: *“Los documentos privados tienen el mismo valor que los públicos, tanto entre quienes los suscribieron o crearon y sus causahabientes como respecto de terceros.”* En armonía con lo dispuesto por el artículo 261 del mismo Código que reza: *“Se presume cierto el contenido del documento firmado en blanco o con espacios sin llenar.”*

Denotando los motivos que anteceden, es evidente que el título valor objeto de recaudo ejecutivo cuenta con plena validez, en el entendido de que se diligenció con estricto apego a las instrucciones otorgadas por el deudor, reuniendo las exigencias de los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, y por ende, siendo un instrumento negociable que como lo enseña la ley y la doctrina consiste en una promesa por la cual el otorgante consigna en el documento su declaración de voluntad de ser deudor directo de la cantidad de dinero que en el mismo se expresa, contrayendo la obligación de pagarla a una persona determinada o a su orden, en fecha cierta o determinada. Asimismo cumple con los presupuestos del artículo 422 del Código General del Proceso, por lo que tal constituye título ejecutivo y por ende era suficiente soporte para proferir la orden de apremio.

Finalmente, teniendo probados los hechos aludidos por el Banco Pichincha SA, y habiéndose demostrado la carencia de fundamentos legales de la excepción de mérito propuesta por el demandado, previo control de legalidad y examen del título valor, contenido en el pagaré que se pretende cobrar, este Despacho Judicial procede a dar por infundada dicha excepción y, por consiguiente, decretar prosperadas las pretensiones del demandante, en el entendido que durante el curso del presente trámite de ejecución, no se probó que el ejecutado cumpliera con el pago ordenado en auto del 10 de noviembre de 2016, así como tampoco se demostró que el estudio de admisibilidad realizado en el proveído en comento contrariara los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, y el 422 de la Ley 1564 de 2012 para el correcto ejercicio de la acción cambiaria.

Con fundamento en las anteriores razones, sin observarse causal alguna de nulidad, se procederá a aplicar el inciso 2° del Artículo 440 del Código General del Proceso, es decir, seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de la obligación determinada en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas a la parte demandada.

### **3. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Noveno Civil Municipal de San José de Cúcuta, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

4. RESUELVE:

**PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA** la excepción denominada “inejecución del pagaré”, por las razones expuestas en la parte motiva.

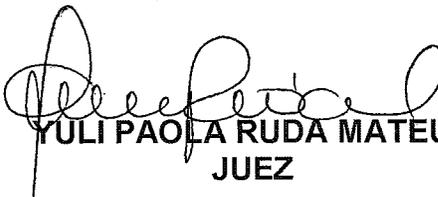
**SEGUNDO: ORDENAR SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** a favor del BANCO PICHINCHA SA, en contra de PEDRO LUIS HERNANDEZ VARGAS, conforme al auto de mandamiento de pago de fecha 10 de noviembre de 2016, conforme los lineamientos trazados con antelación.

**TERCERO: DECRETAR** el remate de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen.

**CUARTO: PRACTICAR** la liquidación del crédito en la forma y los términos previstos en el artículo 446 del Código General del Proceso, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**QUINTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada. Tásense conforme lo prevé el artículo 366 del Código General del Proceso. Fíjense como agencias en derecho la suma de \$ 413.266.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

  
YULI PAOLA RUDA MATEUS  
JUEZ



JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica  
anotación en el ESTADO, fijado hoy  
\_\_\_\_\_ a las 8:00 A.M.

ROSAURA MEZA PEÑARANDA  
Secretaría



## República de Colombia



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, tres (3) de Marzo de dos mil veinte (2020)

**REF. EJECUTIVO PREVIAS  
RAD. 54-001-40-22-009-2017-00039-00**

Teniendo en cuenta lo solicitado por la apoderada judicial de la parte actora en su memorial al folio 57, se accederá a decretar la terminación del proceso, por pago total de la obligación, reuniéndose las previsiones del art. 461 del C G P.

Levantar las medidas cautelares decretadas en autos.

En razón de lo expuesto, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del proceso ejecutivo seguido por el **BANCO PICHINCHA S.A.** en contra de **ALEXANDER RINCON PEÑA**, por pago total de la obligación y costas procesales.

**SEGUNDO: LEVANTAR** las medidas de embargo y secuestro que hubieran sido decretadas y practicadas. Oficiése en tal sentido a quien corresponda.

**TERCERO: SECRETARIA** en caso de que llegare embargo de remanentes, dé aplicación al art. 466 del C.G. del P.

**CUARTO: ORDENAR** el desglose del documento base de la ejecución, a favor del demandado y la devolución de los títulos judiciales a favor del demandado a quien le fueron descontados los mismos en caso de existir.

**QUINTO:** Una vez ejecutoriado el presente auto por secretaria archívese el expediente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**YULI PAOLA RUDA MATEUS**  
Juez

RC/MC







**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
CÚCUTA N/SANTANDER**

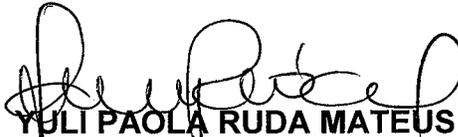
San José de Cúcuta, tres (3) de marzo de dos mil veinte (2020)

**REF. EJECUTIVO CON PREVIAS  
RAD. 54001-4022-009-2017-00294-00**

Teniendo en cuenta que el demandado allegó copia simple de la Escritura No. 1856 del 18 de marzo de 2010 de la Notaría Segunda del Círculo de Cúcuta, y que este documento no es suficiente para avanzar en el estudio técnico realizado por el laboratorio de documentología forense del Instituto Nacional de Medicina Legal, se hace necesario requerir por última vez al demandado para que aporte otros documentos que contengan firmas realizadas en letra imprenta o escritura en letra imprenta cercanas a la suscripción de la letra de cambio: julio o septiembre del año 2010.

Una vez allegue tales documentos, por secretaria se deberá remitir los mismos, junto con las letras de cambio y las muestras tomadas por este Despacho, al Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses de Bucaramanga, para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

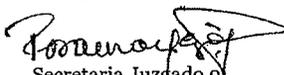
  
**JULI PAOLA RUDA MATEUS  
JUEZ**

MC

  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación  
en el ESTADO, fijado hoy  
\_\_\_\_\_ a las 8:00 A.M.

Original Firmado  
  
Secretaría Juzgado 9  
Civil Municipal



## República de Colombia



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, tres (3) de Marzo de dos mil veinte (2020)

**REF. EJECUTIVO HIPOTECARIO  
RAD. 54-001-40-22-009-2017-00547-00**

Teniendo en cuenta lo solicitado por el apoderado judicial de la parte actora en su memorial al folio 51, se accederá a decretar la terminación del proceso, por pago total de la obligación 10013136, reuniéndose las previsiones del art. 461 del C G P.

Levantar las medidas cautelares decretadas en autos.

En razón de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del proceso ejecutivo hipotecario seguido por la **CAJA COOPERATIVA PETROLERA “COOPETROL”** en contra de **JESUS ANTONIO CASTELLANOS PEÑARANDA** y **JACQUELINE MORALES**, por pago total de la obligación N° 10013136 y costas procesales.

**SEGUNDO: LEVANTAR** las medidas de embargo y secuestro que hubieran sido decretadas y practicadas. Oficiese en tal sentido a quien corresponda.

**TERCERO: SECRETARIA** en caso de que llegare embargo de remanentes, dé aplicación al art. 466 del C.G. del P.

**CUARTO: ORDENAR** el desglose del documento base de la ejecución, a favor de la demandada.

**QUINTO:** Una vez ejecutoriado el presente auto por secretaria archívese el expediente.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE,**

  
**YULI PAOLA RUDA MATEUS**  
Juez

RC/MC

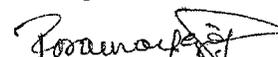


**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, fijado hoy \_\_\_\_\_ a las 8:00 A.M.

Original Firmado

  
Secretaria Juzgado 9<sup>o</sup>  
Civil Municipal





**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, tres (3) de marzo de dos mil veinte (2020)

**REF. EJECUTIVO HIPOTECARIO  
RAD. 54001-4003-009-2017-00639-00**

Agréguese al expediente la póliza de seguro judicial allegada por el extremo pasivo, en cumplimiento de lo ordenado en auto que antecede.

Continuando con el trámite respectivo, se abre a pruebas el presente incidente de oposición del secuestro por el término legal, conforme lo establecido en el inciso 2º, numeral 2º del artículo 309 del C.G.P., y para su práctica se decretan las siguientes pruebas:

**1.- DOCUMENTAL:** Téngase como prueba la documental adosada con la demanda y la actuación surtida en ésta, por el valor probatorio que en su oportunidad represente.

**2.- TESTIMONIOS:** Señalase **30 de abril de 2020 a la hora de las 3:00 p.m.**, para que comparezcan al Despacho los señores Vladimir Medina Figueroa, Evelia Barbosa Mateus, Franklin Jesús Pinto Llanos, Ismael Guarín Méndez, Ángel Custodio Sánchez, conforme lo dispuesto el artículo 222 ibídem.

**3.- DE OFICIO:** Con apoyo en lo normado en el artículo 169 y 170 del C. G. del P., se cita al opositor para esa misma fecha y hora con el fin de que absuelva interrogatorio que le será planteado por este Despacho.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

  
**YULI PAOLA RUDA MATEUS**  
Juez

MC

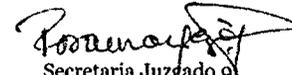


**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, fijado hoy \_\_\_\_\_ a las 8:00 A.M.

Original Firmado

  
Secretaria Juzgado 9º  
Civil Municipal



## República de Colombia



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, tres (3) de Marzo de dos mil veinte (2020)

**REF. EJECUTIVO PREVIAS  
RAD. 54-001-40-22-009-2017-00901-00**

Teniendo en cuenta lo solicitado por la apoderada judicial de la parte actora en su memorial al folio 68, se accederá a decretar la terminación del proceso, por pago total de la obligación, reuniéndose las previsiones del art. 461 del C G P.

Levantar las medidas cautelares decretadas en autos.

En razón de lo expuesto, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del proceso ejecutivo seguido por el **BANCO PICHINCHA S.A.** en contra de **JOSE DE JESUS CARDENAS CONTRERAS** y **WHITNEY ADDA NATALIE RIVERA LOZANO**, por pago total de la obligación y costas procesales.

**SEGUNDO: LEVANTAR** las medidas de embargo y secuestro que hubieran sido decretadas y practicadas. Oficiese en tal sentido a quien corresponda.

**TERCERO: SECRETARIA** en caso de que llegare embargo de remanentes, dé aplicación al art. 466 del C.G. del P.

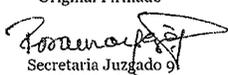
**CUARTO: ORDENAR** el desglose del documento base de la ejecución, a favor de los demandados y la devolución de los títulos judiciales a favor del demandado a quien le fueron descontados los mismos en caso de existir.

**QUINTO:** Una vez ejecutoriado el presente auto por secretaria archívese el expediente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

  
**YULI PAOLA RUDA MATEUS**  
 Juez

RC/MC

  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CÚCUTA**  
 Notificación por Estado  
 La anterior providencia se notifica  
 anotación en el ESTADO, fijado hoy  
 \_\_\_\_\_ a las 8:00 A.M.  
 Original Firmado  
  
 Secretaria Juzgado 9º  
 Civil Municipal





**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, tres (3) de Marzo de dos mil veinte (2020)

**Referencia: EJECUTIVO PREVIAS  
Radicado: 54001402200920170098000**

Teniendo en cuenta la liquidación de costas practicada por la Secretaría del Juzgado el día dos (2) de Marzo de dos mil veinte (2020), se **IMPARTE APROBACIÓN**, conforme lo dispone el numeral 1º del artículo 366 del C. G. del P.

Por secretaría córrase traslado de la liquidación presentada por el extremo activo visible al folio 56 del cuaderno No. 1.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

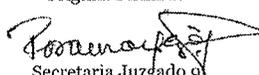
  
**YULI PAOLA RUDA MATEUS**

rm

  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, fijado hoy \_\_\_\_\_ a las 8:00 A.M.

Original Firmado  
  
Secretaría Juzgado 91



República de Colombia



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, tres (3) de Marzo de dos mil veinte (2020)

**REF. PERTENENCIA  
RAD. 54-001-40-03-009-2018-00162-00**

En ejercicio del control de legalidad de que trata el artículo 132 del CGP, se dispone **REQUERIR** a la parte actora y a su apoderado judicial a efectos de que aporte medio probatorio demostrativo de que el contenido del emplazamiento efectuado a las personas indeterminadas que se crean con derechos sobre el inmueble a usucapir, visto a folio 71, permaneció publicitado en la página web del respectivo medio de comunicación, durante el término del emplazamiento, en cumplimiento a lo dispuesto en el parágrafo segundo, artículo 108 del CGP.

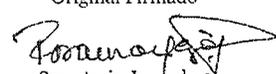
Por otro lado y para evitar futuras nulidades, teniendo en cuenta que el efectuado no cumplió con los lineamientos generales establecidos por la ley, se **REQUIERE** al apoderado judicial de la parte actora para que elabore nuevamente la publicación del Edicto Emplazatorio de los herederos indeterminados del señor Julio Emilio Vásquez Nausa –Q.E.P.D- de conformidad con lo preceptuado en el artículo 108 ibídem; toda vez que al tratarse de un proceso de pertenencia se hace necesario incluir la identificación del inmueble a usucapir

Agréguese al expediente, el informe presentado por la Alcaldía de Cúcuta a través del cual acata el requerimiento efectuado por el Despacho en autos que preceden. De otro lado, adviértasele que no se accede a lo solicitado en tanto que, la naturaleza del presente asunto no permite el trámite del coro pretendido.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

  
**YULI PAOLA RUDA MATEUS**  
 Juez

RCP/MC

 <b>JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA</b>  Notificación por Estado  La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, fijado hoy _____ a las 8:00 A.M.  Original Firmado  Secretaria Juzgado 9º Civil Municipal
--



## REPUBLICA DE COLOMBIA



Departamento Norte de Santander  
 DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA  
 JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL

San José de Cúcuta, tres (3) de Marzo de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA: EJECUTIVO PREVIAS**  
**RADICADO: 54-001-40-03-009-2018-00779-00**

Como quiera que en el presente proceso se cumplen las exigencias del numeral 2 del art. 317 del C G P, pues ha estado inactivo por espacio de un año, sin que hubiera solicitado o realizado ninguna actuación, se procederá a decretar desistimiento tácito.

En razón de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

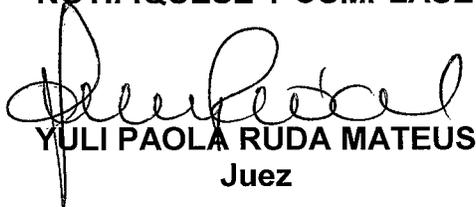
**PRIMERO:** Decretar la terminación del presente proceso ejecutivo previas radicado con el No 2018 – 00779 instaurada por **JOHN ALEXANDER ARIAS VELANDIA** y en contra de **MARTHA LUCÍA GÓMEZ GARZÓN** por desistimiento tácito, cumpliéndose las previsiones del art. 317 del C G P numeral 2º.

**SEGUNDO:** Cancelar las medidas cautelares decretadas en autos, librándose los oficios pertinentes con las indicaciones del caso. **SECRETARIA** en caso de que llegare embargo de remanentes, dé aplicación al art. 466 del C.G. del P.

**TERCERO:** Desglosar a cargo de la parte interesada los documentos base de este proceso, con la anotación que se termina el proceso por desistimiento tácito.

**CUARTO:** Ejecutoriada esta providencia y cumplido lo anterior, archívese lo actuado previa anotación en los libros radicadores correspondientes.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

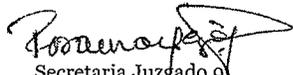
  
**YULI PAOLA RUDA MATEUS**  
 Juez

RC/MC

  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica  
 anotación en el ESTADO, fijado hoy  
 \_\_\_\_\_ a las 8:00 A.M.

Original Firmado  
  
 Secretaria Juzgado 9  
 Civil Municipal



República de Colombia



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, tres (3) de Marzo de dos mil veinte (2020)

**REF. EJECUTIVO PREVIAS  
RAD. 54-001-40-03-009-2018-01141-00**

La demandada se notificó por aviso, dentro del término legal no contestó la demanda, no propuso excepciones, por lo que se ordena de conformidad con el inciso 2º del artículo 440 del CGP, **SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** a favor de **ALCIRA CASTRO GUILLEN** y en contra de **GLADYS LEONOR MARTINEZ GUERRERO**, conforme al auto de mandamiento de pago de fecha 16 de enero de 2019.

Se ordenará la práctica de la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

De igual manera se fijará el valor de las agencias en derecho, en la suma de **(\$659.000)**.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

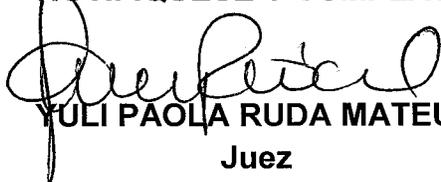
**PRIMERO:** Seguir adelante la ejecución a favor de **ALCIRA CASTRO GUILLEN** y en contra de **GLADYS LEONOR MARTINEZ GUERRERO**, conforme al auto de mandamiento de pago de fecha 16 de enero de 2019.

**SEGUNDO:** **ORDENAR** a las partes para que presenten la liquidación del crédito con fundamento en los parámetros establecidos en el artículo 446 del CGP.

**TERCERO:** **CONDENAR** a los demandados al pago de las costas. Liquidense en la forma anotada en la parte motiva.

**CUARTO:** **FIJAR** el valor de las agencias en derecho, en la suma de **(\$659.000)**.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

  
**YULI PAOLA RUDA MATEUS**  
Juez

RCP/MC

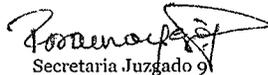


**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, fijado hoy \_\_\_\_\_ a las 8:00 A.M.

Original Firmado

  
Secretaria Juzgado 9  
Civil Municipal



República de Colombia



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL

San José de Cúcuta, tres (3) de Marzo de dos mil veinte (2020)

REF. EJECUTIVO PREVIAS  
RAD. 54-001-40-03-009-2018-01174-00

El demandado se notificó por aviso, dentro del término legal no contestó la demanda, no propuso excepciones, por lo que se ordena de conformidad con el inciso 2º del artículo 440 del CGP, **SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** a favor del **BANCO AV VILLAS** y en contra de **RAMÓN ALIRIO PÉREZ VARGAS**, conforme al auto de mandamiento de pago de fecha 16 de enero de 2019.

Se ordenará la práctica de la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

De igual manera se fijará el valor de las agencias en derecho, en la suma de **(\$1.687.000)**.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

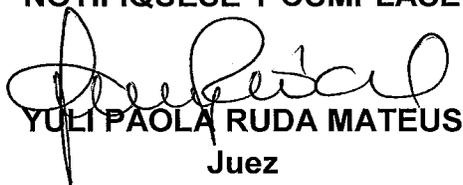
**PRIMERO:** Seguir adelante la ejecución a favor del **BANCO AV VILLAS** y en contra de **RAMÓN ALIRIO PÉREZ VARGAS**, conforme al auto de mandamiento de pago de fecha 16 de enero de 2019.

**SEGUNDO:** **ORDENAR** a las partes para que presenten la liquidación del crédito con fundamento en los parámetros establecidos en el artículo 446 del CGP.

**TERCERO:** **CONDENAR** a los demandados al pago de las costas. Liquidense en la forma anotada en la parte motiva.

**CUARTO:** **FIJAR** el valor de las agencias en derecho, en la suma de **(\$1.687.000)**.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

  
YULI PAOLA RUDA MATEUS  
Juez

RCP/MC

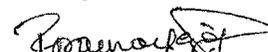


JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CÚCUTA

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica  
anotación en el ESTADO, fijado hoy  
\_\_\_\_\_ a las 8:00 A.M.

Original Firmado

  
Secretaria Juzgado 9º  
Civil Municipal



## REPUBLICA DE COLOMBIA



Departamento Norte de Santander  
**DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, tres (3) de Marzo de dos mil veinte (2020).

**REFERENCIA: EJECUTIVO PREVIAS**  
**RADICADO: 54-001-40-03-009-2019-00003-00**

Como quiera que en el presente proceso se cumplen las exigencias del numeral 2 del art. 317 del C G P, pues ha estado inactivo por espacio de un año, sin que hubiera solicitado o realizado ninguna actuación, se procederá a decretar desistimiento tácito.

En razón de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

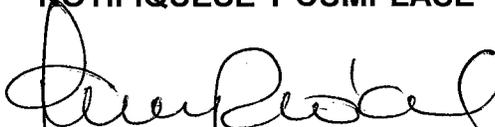
**PRIMERO:** Decretar la terminación del presente proceso ejecutivo previas radicado con el No **2019 – 00003** instaurada por **ALVARO MUÑOZ SAENZ** y en contra de **MULTIPRO DEL NORTE S.A.S.** por desistimiento tácito, cumpliéndose las previsiones del art. 317 del C G P numeral 2º.

**SEGUNDO:** Cancelar las medidas cautelares decretadas en autos, librándose los oficios pertinentes con las indicaciones del caso. **SECRETARIA** en caso de que llegare embargo de remanentes dentro del término de ejecutoria de este proveído, de aplicación al art. 466 del C.G. del P.

**TERCERO:** Desglosar a cargo de la parte interesada los documentos base de este proceso, con la anotación que se termina el proceso por desistimiento tácito.

**CUARTO:** Ejecutoriada esta providencia y cumplido lo anterior, archívese lo actuado previa anotación en los libros radicadores correspondientes.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

  
**YULI PAOLA RUDA MATEUS**  
 Juez

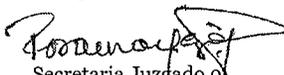
RC/MC

  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**  
**DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, fijado hoy \_\_\_\_\_ a las 8:00 A.M.

Original Firmado

  
 Secretaria Juzgado 9  
 Civil Municipal



República de Colombia



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL

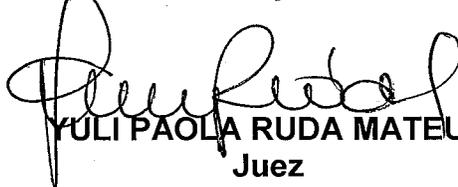
San José de Cúcuta, tres (3) de Marzo de dos mil veinte (2020)

REF. EJECUTIVO CON PREVIAS  
RAD. 54-001-40-03-009-2019-00082-00

Teniendo en cuenta lo expuesto en el memorial obrante a folio 30 – demanda acumulada-, nuevamente se le **REQUIERE** a la parte actora para que indique si es su deseo continuar o no con dicha acción, esto atendiendo a que el despacho no se ha pronunciado sobre la admisión de la misma, por ende, no es procedente acceder a su petición de suspensión.

Ahora bien, en atención al memorial visto a folio 64 –demanda principal-, donde solicita la entrega de depósitos judiciales, previa entrega de los mismos, se le solicita que allegue la respectiva liquidación de crédito conforme se ordenó en el numeral segundo del auto proferido el día 24 de mayo de 2019.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE,**

  
YULI PAOLA RUDA MATEUS  
Juez

RC/MC

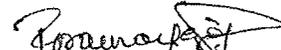


JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CÚCUTA

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica  
anotación en el ESTADO, fijado hoy  
\_\_\_\_\_ a las 8:00 A.M.

Original Firmado

  
Secretaria Juzgado 9º  
Civil Municipal



## República de Colombia



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, tres (3) de Marzo de dos mil veinte (2020)

**REF. RESTITUCION DE INMUEBLE ARRENDADO  
RAD. 54-001-40-03-009-2019-00097-00**

En atención al memorial visto a folio 34 del plenario, a través del cual el apoderado judicial del demandante solicitó la terminación del proceso por desaparecer las causas que lo originaron, por lo tanto, encuentra el Despacho que el fin perseguido con la tramitación procesal ya fue satisfecho sin necesidad de intervención judicial, en consecuencia, sobresale la carencia de objeto dentro de la presente actuación, por lo cual se decretará su terminación.

Corolario de lo anterior, el Juzgado Noveno Civil Municipal de Cúcuta

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del proceso, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE,**

  
YULI PAOLA RUDA MATEUS  
Juez

RC/MC





## República de Colombia



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
 DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
 JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL

San José de Cúcuta, tres (3) de Marzo de dos mil veinte (2020)

REF. EJECUTIVO PREVIAS  
 RAD. 54-001-40-03-009-2019-00116-00

El demandado se notificó por aviso, dentro del término legal no contestó la demanda, no propuso excepciones, por lo que se ordena de conformidad con el inciso 2º del artículo 440 del CGP, **SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** a favor del **BANCO DE POPULAR S.A.** y en contra de **EDGAR ALBERTO SILVA GONZALEZ**, conforme al auto de mandamiento de pago de fecha 26 de febrero de 2019.

Se ordenará la práctica de la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

De igual manera se fijará el valor de las agencias en derecho, en la suma de **(\$1.560.017)**.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Seguir adelante la ejecución a favor del **BANCO DE POPULAR S.A.** y en contra de **EDGAR ALBERTO SILVA GONZALEZ**, conforme al auto de mandamiento de pago de fecha 26 de febrero de 2019.

**SEGUNDO:** **ORDENAR** a las partes para que presenten la liquidación del crédito con fundamento en los parámetros establecidos en el artículo 446 del CGP.

**TERCERO:** **CONDENAR** a los demandados al pago de las costas. Líquidense en la forma anotada en la parte motiva.

**CUARTO:** **FIJAR** el valor de las agencias en derecho, en la suma de **(\$1.560.017)**.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

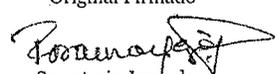
  
**YULI PAOLA RUDA MATEUS**  
 Juez

RCP/MC

  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
 DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, fijado hoy \_\_\_\_\_ a las 8:00 A.M.

Original Firmado  
  
 Secretaria Juzgado 9º  
 Civil Municipal





**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, tres (3) de Marzo de dos mil veinte (2020)

**Referencia: Prendario**

**Radicado: 54-001-40- 03- 009-2019- 00160- 00**

Revisado esta causa se constata que la parte actora no ha allegado la inscripción del embargo del vehículo objeto de la garantía prendaria de propiedad de los ejecutados, ante el Instituto de Tránsito y Transporte del Municipio de los Patios.

En consecuencia, con el fin de continuar con el trámite normal del proceso, ya que se encuentran notificados los demandados, se dispone requerir a la parte demandante para que cumpla dicha carga procesal, para lo cual se le otorga el término de 30 días so pena de dar aplicación al art. 317 del C G P.

**NOTIFIQUESE,**

**LA JUEZ,**

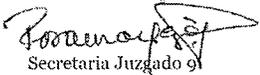
  
**YULI PAOLA RUDA MATEUS**

rm

  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, fijado hoy \_\_\_\_\_ a las 8:00 A.M.

Original Firmado  
  
Secretaria Juzgado 9  
Civil Municipal



República de Colombia



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
 DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
 JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL

San José de Cúcuta, tres (3) de Marzo de dos mil veinte (2020)

REF. EJECUTIVO PREVIAS  
 RAD. 54-001-40-03-009-2019-00376-00

La demandada **DELIA ROSA CARPIO QUINTERO** se notificó personalmente, dentro del término legal no contestó la demanda, no propuso excepciones, la demandada **YAZMIN ALID MORA CONTRERAS** se notificó por aviso, dentro del término legal no contestó la demanda, no propuso excepciones, por lo que se ordena de conformidad con el inciso 2º del artículo 440 del CGP, **SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** a favor de **VICTOR HUGO TORRES JAIMES** y en contra de **DELIA ROSA CARPIO QUINTERO** y **YAZMIN ALID MORA CONTRERAS**, conforme al auto de mandamiento de pago de fecha 14 de mayo de 2019.

Se ordenará la práctica de la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

De igual manera se fijará el valor de las agencias en derecho, en la suma de **(\$297.000)**.

En consecuencia, el Juzgado,

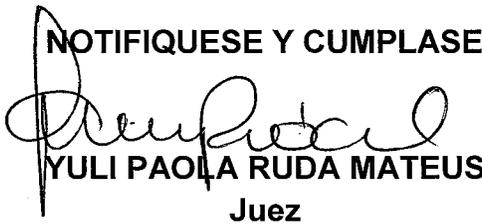
**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Seguir adelante la ejecución a favor de **VICTOR HUGO TORRES JAIMES** y en contra de **DELIA ROSA CARPIO QUINTERO** y **YAZMIN ALID MORA CONTRERAS**, conforme al auto de mandamiento de pago de fecha 14 de mayo de 2019.

**SEGUNDO:** **ORDENAR** a las partes para que presenten la liquidación del crédito con fundamento en los parámetros establecidos en el artículo 446 del CGP.

**TERCERO:** **CONDENAR** a los demandados al pago de las costas. Líquidense en la forma anotada en la parte motiva.

**CUARTO:** **FIJAR** el valor de las agencias en derecho, en la suma de **(\$297.000)**.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**  
  
**YULI PAOLA RUDA MATEUS**  
 Juez

RCP/MC





República de Colombia



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
 DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
 JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL

San José de Cúcuta, tres (3) de Marzo de dos mil veinte (2020)

REF. EJECUTIVO PREVIAS  
 RAD. 54-001-40-03-009-2019-00402-00

Los demandados se notificaron por aviso, dentro del término legal no contestaron la demanda, no propusieron excepciones, por lo que se ordena de conformidad con el inciso 2º del artículo 440 del CGP, **SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** a favor de **MARIA AMPARO MALDONADO SOTO** y en contra de **SANDRA BEATRIZ GARNICA USECHE** y **JUAN CARLOS VILLAMIZAR**, conforme al auto de mandamiento de pago de fecha 22 de mayo de 2019.

Se ordenará la práctica de la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

De igual manera se fijará el valor de las agencias en derecho, en la suma de **(\$1.474.000)**.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Seguir adelante la ejecución a favor de **MARIA AMPARO MALDONADO SOTO** y en contra de **SANDRA BEATRIZ GARNICA USECHE** y **JUAN CARLOS VILLAMIZAR**, conforme al auto de mandamiento de pago de fecha 22 de mayo de 2019.

**SEGUNDO:** **ORDENAR** a las partes para que presenten la liquidación del crédito con fundamento en los parámetros establecidos en el artículo 446 del CGP.

**TERCERO:** **CONDENAR** a los demandados al pago de las costas. Líquidense en la forma anotada en la parte motiva.

**CUARTO:** **FIJAR** el valor de las agencias en derecho, en la suma de **(\$1.474.000)**.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

  
**YULI PAOLA RUDA MATEUS**  
 Juez

RCP/MC

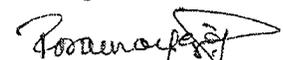


JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
 DE CÚCUTA

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica  
 anotación en el ESTADO, fijado hoy  
 \_\_\_\_\_ a las 8:00 A.M.

Original Firmado

  
 Secretaria Juzgado 9º  
 Civil Municipal





**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, tres (3) de marzo de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO – con acumulación-

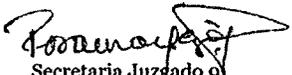
**RADICADO:** 54001-4003-009-2019-00580-00

En el presente asunto, se tiene que el extremo pasivo contestó la demanda principal oponiéndose a las pretensiones, para lo cual formuló excepciones de mérito –folios 23 a 36-. Por lo anterior se procede a **correr traslado** de las mismas por el término de diez (10) días a parte demandante para que solicite las pruebas relacionadas con ellas.

Con respecto a la demanda acumulada, fue contestada en tiempo y no se propusieron excepciones.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE:**

  
**YULI PAOLA RUDA MATEUS**  
Juez

  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CÚCUTA**  
Notificación por Estado  
La anterior providencia se notifica  
anotación en el ESTADO, fijado hoy  
\_\_\_\_\_ a las 8:00 A.M.  
Original Firmado  
  
Secretaria Juzgado 9  
Civil Municipal



República de Colombia



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, tres (3) de Marzo de dos mil veinte (2020)

**REF. EJECUTIVO PREVIAS  
RAD. 54-001-40-03-009-2019-00692-00**

El demandado se notificó por aviso, dentro del término legal no contestó la demanda, no propuso excepciones, por lo que se ordena de conformidad con el inciso 2º del artículo 440 del CGP, **SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** a favor del **BANCO DE BOGOTÁ S.A.** y en contra de **JAIRO ANDREY DUARTE ROJAS**, conforme al auto de mandamiento de pago de fecha 6 de septiembre de 2019.

Se ordenará la práctica de la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

De igual manera se fijará el valor de las agencias en derecho, en la suma de **(\$1.222.000)**.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

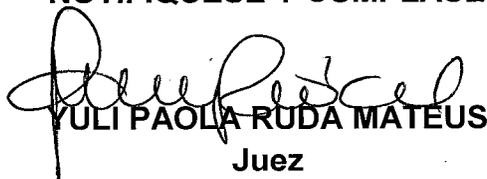
**PRIMERO:** Seguir adelante la ejecución a favor del **BANCO DE BOGOTÁ S.A.** y en contra de **JAIRO ANDREY DUARTE ROJAS**, conforme al auto de mandamiento de pago de fecha 6 de septiembre de 2019.

**SEGUNDO:** **ORDENAR** a las partes para que presenten la liquidación del crédito con fundamento en los parámetros establecidos en el artículo 446 del CGP.

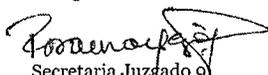
**TERCERO:** **CONDENAR** a los demandados al pago de las costas. Líquidense en la forma anotada en la parte motiva.

**CUARTO:** **FIJAR** el valor de las agencias en derecho, en la suma de **(\$1.222.000)**.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

  
**JULI PAOLA RUDA MATEUS**  
 Juez

RCP/MC

 <b>JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA</b>  Notificación por Estado  La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, fijado hoy _____ a las 8:00 A.M. Original Firmado  Secretaria Juzgado 9 Civil Municipal
---



República de Colombia



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, tres (3) de Marzo de dos mil veinte (2020)

**REF. EJECUTIVO PREVIAS  
RAD. 54-001-40-03-009-2019-00796-00**

La demandada se notificó personalmente, dentro del término legal no contestó la demanda, no propuso excepciones, por lo que se ordena de conformidad con el inciso 2º del artículo 440 del CGP, **SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** a favor de **VIVIANA VICUÑA ANAYA** y en contra de **GABRIELA MILENA CARRILLO CHARRY**, conforme al auto de mandamiento de pago de fecha 25 de septiembre de 2019.

Se ordenará la práctica de la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

De igual manera se fijará el valor de las agencias en derecho, en la suma de **(\$1.365.000)**.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Seguir adelante la ejecución a favor de **VIVIANA VICUÑA ANAYA** y en contra de **GABRIELA MILENA CARRILLO CHARRY**, conforme al auto de mandamiento de pago de fecha 25 de septiembre de 2019.

**SEGUNDO:** **ORDENAR** a las partes para que presenten la liquidación del crédito con fundamento en los parámetros establecidos en el artículo 446 del CGP.

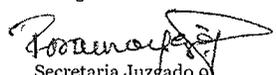
**TERCERO:** **CONDENAR** a los demandados al pago de las costas. Líquidense en la forma anotada en la parte motiva.

**CUARTO:** **FIJAR** el valor de las agencias en derecho, en la suma de **(\$1.365.000)**.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

  
**YULI PAOLA RUDA MATEUS**  
 Juez

RCP/MC

  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE CÚCUTA**  
 Notificación por Estado  
 La anterior providencia se notifica  
 anotación en el ESTADO, fijado hoy  
 \_\_\_\_\_ a las 8:00 A.M.  
 Original Firmado  
  
 Secretaria Juzgado 9º  
 Civil Municipal



## República de Colombia



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
 DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
 JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL

San José de Cúcuta, tres (3) de Marzo de dos mil veinte (2020)

REF. EJECUTIVO PREVIAS  
 RAD. 54-001-40-03-009-2019-00983-00

La demandada se notificó por aviso, dentro del término legal no contestó la demanda, no propuso excepciones, por lo que se ordena de conformidad con el inciso 2º del artículo 440 del CGP, **SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** a favor de **JUAN SEBASTIAN HERNANDEZ ALBARRACIN** y en contra de **MIRA CARRILLO**, conforme al auto de mandamiento de pago de fecha 25 de noviembre de 2019.

Se ordenará la práctica de la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

De igual manera se fijará el valor de las agencias en derecho, en la suma de **(\$26.000)**.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Seguir adelante la ejecución a favor de **JUAN SEBASTIAN HERNANDEZ ALBARRACIN** y en contra de **MIRA CARRILLO**, conforme al auto de mandamiento de pago de fecha 25 de noviembre de 2019.

**SEGUNDO:** **ORDENAR** a las partes para que presenten la liquidación del crédito con fundamento en los parámetros establecidos en el artículo 446 del CGP.

**TERCERO:** **CONDENAR** a los demandados al pago de las costas. Líquidense en la forma anotada en la parte motiva.

**CUARTO:** **FIJAR** el valor de las agencias en derecho, en la suma de **(\$26.000)**.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

  
**YULI PAOLA RUDA MATEUS**  
 Juez

RCP/MC





República de Colombia



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
 DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
 JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL

San José de Cúcuta, tres (3) de marzo de dos mil veinte (2020)

REF. EJECUTIVO PREVIAS  
 RAD. 54-001-40-03-009-2019-01035-00

La demandada se notificó por aviso, dentro del término legal no contestó la demanda, no propuso excepciones, por lo que se ordena de conformidad con el inciso 2º del artículo 440 del CGP, **SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** a favor del **BANCO ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.** y en contra de **GLORIA TRINIDAD CALLE BÁEZ**, conforme al auto de mandamiento de pago de fecha 11 de diciembre de 2019.

Se ordenará la práctica de la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

De igual manera se fijará el valor de las agencias en derecho, en la suma de **(\$1.819.000)**.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Seguir adelante la ejecución a favor del **BANCO ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.** y en contra de **GLORIA TRINIDAD CALLE BÁEZ**, conforme al auto de mandamiento de pago de fecha 11 de diciembre de 2019.

**SEGUNDO:** **ORDENAR** a las partes para que presenten la liquidación del crédito con fundamento en los parámetros establecidos en el artículo 446 del CGP.

**TERCERO:** **CONDENAR** a los demandados al pago de las costas. Líquidense en la forma anotada en la parte motiva.

**CUARTO:** **FIJAR** el valor de las agencias en derecho, en la suma de **(\$1.819.000)**.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

  
**YULI PAOLA RUDA MATEUS**  
 Juez

RCP/MC





República de Colombia



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, tres (3) de Marzo de dos mil veinte (2020)

**REF. EJECUTIVO PREVIAS  
RAD. 54-001-40-03-009-2019-01035-00**

Se agrega al expediente el Folio de Matricula Inmobiliaria obrante a folio 5 en el cual manifiesta la apoderada judicial la imposibilidad de registrar el embargo ya que este cuenta con constitución de patrimonio de familia.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

  
**JULI PAOLA RUDA MATEUS**  
Juez

RC/MC

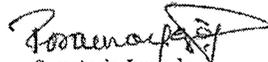


**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica  
anotación en el ESTADO, fijado hoy  
\_\_\_\_\_ a las 8:00 A.M.

Original Firmado

  
Secretaria Juzgado 9º  
Civil Municipal



## República de Colombia



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
 DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
 JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL

San José de Cúcuta, tres (3) de Marzo de dos mil veinte (2020)

REF. EJECUTIVO PREVIAS  
 RAD. 54-001-40-03-009-2019-01036-00

El demandado se notificó por aviso, dentro del término legal no contestó la demanda, no propuso excepciones, por lo que se ordena de conformidad con el inciso 2º del artículo 440 del CGP, **SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** a favor del **BANCO DE BOGOTÁ S.A.** y en contra de **JORGE ENRIQUE SÁNCHEZ DÍAZ**, conforme al auto de mandamiento de pago de fecha 11 de diciembre de 2019.

Se ordenará la práctica de la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

De igual manera se fijará el valor de las agencias en derecho, en la suma de **(\$807.000)**.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** a favor del **BANCO DE BOGOTÁ S.A.** y en contra de **JORGE ENRIQUE SÁNCHEZ DÍAZ**, conforme al auto de mandamiento de pago de fecha 11 de diciembre de 2019.

**SEGUNDO: ORDENAR** a las partes para que presenten la liquidación del crédito con fundamento en los parámetros establecidos en el artículo 446 del CGP.

**TERCERO: CONDENAR** a los demandados al pago de las costas. Liquidense en la forma anotada en la parte motiva.

**CUARTO: FIJAR** el valor de las agencias en derecho, en la suma de **(\$807.000)**.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

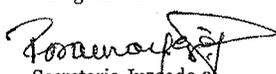
  
**YULI PAOLA RUDA MATEUS**  
 Juez

RC/MC

  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
 DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, fijado hoy \_\_\_\_\_ a las 8:00 A.M.

Original Firmado  
  
 Secretaria Juzgado 9º  
 Civil Municipal



## REPUBLICA DE COLOMBIA



Departamento Norte de Santander  
 DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA  
 JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL

San José de Cúcuta, tres (3) de Marzo de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA: RESTITUCION DE INMUEBLE**

**RADICADO: 54-001-40-03-009-2020-00045-00**

Como quiera que la parte actora no subsana la demanda en la forma indicada en el auto anterior, es por lo que se ordena rechazarla, de conformidad con lo normado en el inciso 4 del art. 90 del C G P.

En razón de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECHAZAR la presente demanda de **RESTITUCIÓN DE INMUEBLE** radicada con el No. **2020-00045**, instaurada por **RENTABIEN S.A.S.**, contra de **INDUSTRIAS DE ALIMENTOS DON JACOBO S.A.**, por no haber subsanado la demanda completa y correctamente.

**SEGUNDO:** Ordenar la entrega a la parte actora de los anexos presentados con la demanda sin necesidad de desglose, dejando constancia de tal acto.

**TERCERO:** Ejecutoriada esta providencia y cumplido lo anterior archívese lo actuado previa anotación en los libros radicadores correspondientes.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

  
**YULI PAOLA RUDA MATEUS**  
 Juez

RC/MC

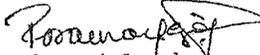


**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
 DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica  
 anotación en el ESTADO, fijado hoy  
 \_\_\_\_\_ a las 8:00 A.M.

Original Firmado

  
 Secretaria Juzgado 9º  
 Civil Municipal

