



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE  
SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 22 de febrero del 2021

**REFERENCIA:** Ejecutivo Hipotecario

**RADICADO:** 54-001-4022-009-2016-00529-00

**DEMANDANTE:** LUIS EDUARDO GAITAN

**DEMANDADO:** JULIO CESAR VERGARA Y OTROS

Obedézcase y cúmplase lo ordenado por el Honorable Juzgado Séptimo Civil del Circuito en providencia del 25 de noviembre del 2020, a través del cual se dispuso: *“PRIMERO: DECLARAR inadmisibile la apelación formulada, conforme a las razones anotadas.”*

En aras de dar trámite al asunto, de conformidad con el art. 446 del C.G.P. se procede a modificar la liquidación de crédito presentada en el asunto, de conformidad con el anexo adosado a esta providencia.

**NOTIFIQUESE,**

**La Juez,**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

## LIQUIDACION DE CREDITO:

CAPITAL POR EL CUAL SE LIBRO MANDAMIENTO DE PAGO							
rad. 54-001-40-22-009-2016-00529							
CAUSACIÓN DE INTERESES							
MES	AÑO	FRACCIÓN DE MES	TASA MORA ANUAL	TASA MORA MENSUAL	TASA MORA DIARIA	CAPITAL	INTERES MORA CAUSADO X MES
						\$50.000.000	
DICIEMBRE						<b>\$50.000.000</b>	
OCTUBRE	2014	3	28,76%	2,40%	0,0790%	<b>\$50.000.000</b>	\$ 119.833,33
NOVIEMBRE	2014	30	28,76%	2,40%	0,0790%	<b>\$50.000.000</b>	\$ 1.198.333,33
DICIEMBRE	2014	30	28,76%	2,40%	0,0790%	<b>\$50.000.000</b>	\$ 1.198.333,33
ENERO	2015	30	28,82%	2,40%	0,0791%	<b>\$50.000.000</b>	\$ 1.200.833,33
FEBRERO	2015	30	28,82%	2,40%	0,0791%	<b>\$50.000.000</b>	\$ 1.200.833,33
MARZO	2015	30	28,82%	2,40%	0,0791%	<b>\$50.000.000</b>	\$ 1.200.833,33
ABRIL	2015	30	29,06%	2,42%	0,0798%	<b>\$50.000.000</b>	\$ 1.210.833,33
MAYO	2015	30	29,06%	2,42%	0,0798%	<b>\$50.000.000</b>	\$ 1.210.833,33
JUNIO	2015	30	29,06%	2,42%	0,0798%	<b>\$50.000.000</b>	\$ 1.210.833,33
JULIO	2015	30	28,89%	2,41%	0,0793%	<b>\$50.000.000</b>	\$ 1.203.750,00
AGOSTO	2015	30	28,89%	2,41%	0,0793%	<b>\$50.000.000</b>	\$ 1.203.750,00
SEPTIEMBRE	2015	30	28,89%	2,41%	0,0793%	<b>\$50.000.000</b>	\$ 1.203.750,00
OCTUBRE	2015	30	29,00%	2,42%	0,0796%	<b>\$50.000.000</b>	\$ 1.208.333,33
NOVIEMBRE	2015	30	29,00%	2,42%	0,0796%	<b>\$50.000.000</b>	\$ 1.208.333,33
DICIEMBRE	2015	30	29,00%	2,42%	0,0796%	<b>\$50.000.000</b>	\$ 1.208.333,33
ENERO	2017	30	33,51%	2,79%	0,0918%	<b>\$50.000.000</b>	\$ 1.396.250,00
FEBRERO	2017	30	33,51%	2,79%	0,0918%	<b>\$50.000.000</b>	\$ 1.396.250,00
MARZO	2017	30	31,51%	2,63%	0,0864%	<b>\$50.000.000</b>	\$ 1.312.916,67
ABRIL	2017	30	31,50%	2,63%	0,0864%	<b>\$50.000.000</b>	\$ 1.312.500,00
MAYO	2017	30	31,50%	2,63%	0,0864%	<b>\$50.000.000</b>	\$ 1.312.500,00
JUNIO	2017	30	31,50%	2,63%	0,0864%	<b>\$50.000.000</b>	\$ 1.312.500,00
JULIO	2017	30	30,97%	2,58%	0,0850%	<b>\$50.000.000</b>	\$ 1.290.416,67
AGOSTO	2017	30	30,97%	2,58%	0,0850%	<b>\$50.000.000</b>	\$ 1.290.416,67
SEPTIEMBRE	2017	30	30,22%	2,52%	0,0829%	<b>\$50.000.000</b>	\$ 1.259.166,67
OCTUBRE	2017	30	29,73%	2,48%	0,0816%	<b>\$50.000.000</b>	\$ 1.238.750,00
NOVIEMBRE	2017	30	29,44%	2,45%	0,0808%	<b>\$50.000.000</b>	\$ 1.226.666,67
DICIEMBRE	2017	30	29,16%	2,43%	0,0801%	<b>\$50.000.000</b>	\$ 1.215.000,00
ENERO	2018	30	29,04%	2,42%	0,0797%	<b>\$50.000.000</b>	\$ 1.210.000,00
FEBRERO	2018	30	29,52%	2,46%	0,0810%	<b>\$50.000.000</b>	\$ 1.230.000,00
MARZO	2018	30	29,02%	2,42%	0,0797%	<b>\$50.000.000</b>	\$ 1.209.166,67
ABRIL	2018	30	28,72%	2,39%	0,0789%	<b>\$50.000.000</b>	\$ 1.196.666,67
MAYO	2018	30	28,66%	2,39%	0,0787%	<b>\$50.000.000</b>	\$ 1.194.166,67
JUNIO	2018	30	28,42%	2,37%	0,0781%	<b>\$50.000.000</b>	\$ 1.184.166,67
JULIO	2018	30	28,05%	2,34%	0,0770%	<b>\$50.000.000</b>	\$ 1.168.750,00
AGOSTO	2018	30	27,91%	2,33%	0,0767%	<b>\$50.000.000</b>	\$ 1.162.916,67
SEPTIEMBRE	2018	14	27,72%	2,31%	0,0762%	<b>\$50.000.000</b>	\$ 539.000,00
<b>VALOR INTERESES</b>							<b>\$ 42.645.916,67</b>
VALOR ORDENADO DESCONTAR \$ 22.950.000,00							
<b>\$50.000.000</b>							

SEPTIEMBRE	2018	16	27,45%	2,29%	0,0754%	\$27.050.000	\$ 330.010,00
OCTUBRE	2018	30	27,45%	2,29%	0,0754%	\$27.050.000	\$ 618.768,75
NOVIEMBRE	2018	30	27,24%	2,27%	0,0748%	\$27.050.000	\$ 614.035,00
DICIEMBRE	2018	30	27,10%	2,26%	0,0745%	\$27.050.000	\$ 610.879,17
ENERO	2019	30	26,74%	2,23%	0,0735%	\$27.050.000	\$ 602.764,17
FEBRERO	2019	30	27,55%	2,30%	0,0757%	\$27.050.000	\$ 621.022,92
MARZO	2019	30	27,06%	2,26%	0,0744%	\$27.050.000	\$ 609.977,50
ABRIL	2019	30	26,98%	2,25%	0,0741%	\$27.050.000	\$ 608.174,17
MAYO	2019	30	27,01%	2,25%	0,0742%	\$27.050.000	\$ 608.850,42
JUNIO	2019	30	26,95%	2,25%	0,0741%	\$27.050.000	\$ 607.497,92
JULIO	2019	30	26,92%	2,24%	0,0740%	\$27.050.000	\$ 606.821,67
AGOSTO	2019	30	26,98%	2,25%	0,0741%	\$27.050.000	\$ 608.174,17
SEPTIEMBRE	2019	30	26,98%	2,25%	0,0741%	\$27.050.000	\$ 608.174,17
OCTUBRE	2019	30	26,65%	2,22%	0,0732%	\$27.050.000	\$ 600.735,42
NOVIEMBRE	2019	30	26,55%	2,21%	0,0730%	\$27.050.000	\$ 598.481,25
DICIEMBRE	2019	30	26,37%	2,20%	0,0725%	\$27.050.000	\$ 594.423,75
ENERO	2020	30	28,16%	2,35%	0,0773%	\$27.050.000	\$ 634.773,33
FEBRERO	2020	30	28,59%	2,38%	0,0785%	\$27.050.000	\$ 644.466,25
MARZO	2020	30	28,43%	2,37%	0,0781%	\$27.050.000	\$ 640.859,58
ABRIL	2020	30	28,04%	2,34%	0,0770%	\$27.050.000	\$ 632.068,33
MAYO	2020	30	27,29%	2,27%	0,0750%	\$27.050.000	\$ 615.162,08
JUNIO	2020	30	27,18%	2,27%	0,0747%	\$27.050.000	\$ 612.682,50
JULIO	2020	30	27,18%	2,27%	0,0747%	\$27.050.000	\$ 612.682,50
AGOSTO	2020	30	27,44%	2,29%	0,0754%	\$27.050.000	\$ 618.543,33
SEPTIEMBRE	2020	30	27,53%	2,29%	0,0756%	\$27.050.000	\$ 620.572,08
OCTUBRE	2020	30	27,14%	2,26%	0,0746%	\$27.050.000	\$ 611.780,83
NOVIEMBRE	2020	30	26,76%	2,23%	0,0735%	\$27.050.000	\$ 603.215,00
DICIEMBRE	2020	30	26,19%	2,18%	0,0720%	\$27.050.000	\$ 590.366,25
ENERO	2021	30	25,98%	2,17%	0,0714%	\$27.050.000	\$ 585.632,50
FEBRERO	2021	22	26,31%	2,19%	0,0723%	\$27.050.000	\$ 434.918,92
<b>CAPITAL MANDAMIENTO DE PAGO-(EL VALOR ORDENADO ABONAR EN LA SENTENCIA AUTO DEL 14 DE SEP DEL 2018</b>							<b>\$27.050.000</b>
<b>INTERESES MORATORIOS CAUSADOS HASTA EL 14 DE SEP DEL 2018</b>							<b>\$42.645.917</b>
<b>INTERESES MORATORIOS CAUSADOS</b>							<b>\$ 17.906.513,92</b>
<b>TOTAL ADEDUDADO A LA FECHA</b>							<b>\$87.602.431</b>

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6b5303dcf6050f17539166df59f2f93c162e18fa03f36c4f472eb13b1f11ad97**

Documento generado en 22/02/2021 02:40:21 PM



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, veintidós (22) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** Ejecutivo previas

**RADICADO:** 54-001-4022-009-2017-00864-00

**DEMANDANTE:** CONDOMINIO EDIFICIO VERA CRISTO

**DEMANDADO:** SUSANA BLANCO ALBARRACIN

Se encuentra al despacho para decidir el memorial allegado por la demandada a través del correo electrónico, respecto se decreta la terminación del presente proceso, en virtud que canceló la suma de \$ 4.387.682.

Sería el caso acceder a ello, de no observarse que el capital junto con sus intereses de acuerdo a la última liquidación de crédito presentada por el ejecutante, asciende al mes de enero de 2021 a la suma de \$4.098.638, y de otra parte las costas liquidadas corresponden a la suma de \$ 352.700, para un total de la obligación de \$ 4.451.338, por lo que con la suma consignada no ha pagado el total de la obligación, adeudando la suma de \$63.656, más el condominio o expensas ordinarias del mes de febrero de 2021.

Así las cosas, no es procedente acceder a la terminación de este sub judice por no cumplirse las exigencias del art. 461 del C G P.

Infórmesele a la demandada al correo luzmarinaalvarezblanco@gmail.com.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ**

rm

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE  
CUCUTA-N. DE SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7bbcb76bb5cc7670ae8a8a060b4b6fa91fce8a1f5cc9fea35cdc51386c123ce4**

Documento generado en 22/02/2021 02:40:22 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, veintidós (22) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA: EJECUTIVO**

**RADICADO:** 54-001-4003-009-2018-01019-00

De la solicitud de NULIDAD propuesta por el doctor EDSON YESID JAIMES CASANOVA apoderado de la parte demandada Conjunto Cerrado Riviera del Este, se ordena correr traslado a la parte demandante por el término de 3 días, de conformidad con el art. 134 del C. G. del P.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE,**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ**

RM

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE  
CUCUTA-N. DE SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**04ef9458211623dd615d598277ba7547fef18a4dd108ed734fe761bb53d  
039ed**

Documento generado en 22/02/2021 02:40:24 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**EDSON YESID JAIMES CASANOVA.**

*Abogado*

---

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**

**E. S. D.**

Ref: Ejecutivo Previas

Radicado: 2018/019

Demandante: Cooperativa especializada en seguridad y escoltas profesionales asociados de Colombia.

Demandado: Conjunto Cerrado Riviera del este.

**HECHOS**

1. Bajo radicado 54-001-4003-009-2018-01019-00 se admitió demanda ejecutiva singular para el día 1 de noviembre de 2018 que a su vez fue contestada por mi mandante y radicada el día 31 de octubre de 2019 a través de este suscrito profesional del derecho EDSON YESID JAIMES CASANOVA, Identificado con la cedula de ciudadanía número 88.269.620 de Cúcuta y T.P 249673 del C.S.J.
2. De la contestación de la demanda se me reconoce por este despacho personería jurídica para actuar dentro del presente proceso.
3. Como bien se puede apreciar en el libelo del contestatario de la demanda, más exactamente en su acápite de notificaciones se puede evidenciar que los datos aportados para la notificación de la parte demandada figuran de la siguiente manera:  
Correo electrónico: [abogadocasanova31@gmail.com](mailto:abogadocasanova31@gmail.com)  
Abonado telefónico: 3143656003
4. Según el auto de fecha 25 de enero donde se fija fecha y hora para la audiencia inicial conforme al art 372 del C.G.P, como se puede

evidenciar no comprende mi correo electrónico tal como se mencionó en el hecho 3.

5. Para el día 15 de febrero siendo aproximadamente a las 9am fui contactado por un colega quien me manifiesta que de este despacho le fue enviado un link a su correo electrónico digsonhco@gmail.com citándolo para dicha audiencia (imagen anexa a este escrito), aunado a ello me manifiesta también que había recibido una llamada por parte de la Dra. Tatiana Flórez confirmando el recibido del link de la audiencia, por lo cual él le respondió que él no era parte del proceso y que por lo tanto se habían equivocado al enviarle la notificación.
6. Seguidamente me comunico con el despacho por vía telefónica y les solicito el aplazamiento de la audiencia ya que no tenía conocimiento sobre los documentos del proceso por que los tenía la representante del conjunto Cerrado Riviera del Este y a su vez como lo he manifestado en este oficio no fui notificado conforme lo establece el ordenamiento jurídico según lo establecido en el art 290 del C.G.P.
7. De igual manera envié dos correos a la cuenta institucional como quedo evidenciado en el acta, solicitando el aplazamiento de la misma de la cual fue negada por esta judicatura.

### **FUNDAMENTO DE LA PETICION DE LA NULIDAD**

*La notificación judicial constituye un elemento básico del derecho fundamental al debido proceso, pues a través de dicho acto, sus destinatarios tienen la posibilidad de cumplir las decisiones que se les comunican o de impugnarlas en el caso de que no estén de acuerdo y de esta forma ejercer su derecho de defensa.*

Art 20 de la constitución política: Se garantiza a toda persona la libertad de expresar y difundir su pensamiento y opiniones, la de informar y recibir información veraz e imparcial, y la de fundar medios masivos de comunicación. Estos son libres y tienen la responsabilidad social. Se garantiza el derecho a la rectificación en condiciones de equidad. No habrá censura.

---

**AV 4E No. 6-49 URB. SAYAGO. EDIFICIO CENTRO JURÍDICO OFICINA 221**

**EMAIL: [Abogadocasanova31@gmail.com](mailto:Abogadocasanova31@gmail.com) Tel: 314-3656003**

**CÚCUTA – COLOMBIA.**

Art 29 de la constitución política: El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. Nadie podrá ser juzgado sino conforme a las leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio.

**SENTENCIA C 341 DE 2014:** la jurisprudencia constitucional ha definido el derecho al debido proceso como el conjunto de garantías previas en el ordenamiento jurídico, a través de las cuales se busca la protección del individuo incurso en una actuación judicial o administrativa, para que durante su trámite se respeten sus derechos y se logre la aplicación correcta de la justicia. Hacen parte de las garantías del debido proceso: (i) El derecho a la jurisdicción, que a su vez conlleva los derechos al libre e igualitario acceso a los jueces y autoridades administrativa, a obtener decisiones motivadas, e impugnar las decisiones ante autoridades de jerarquía superior, y al cumplimiento de lo decidido en el fallo; (ii) el derecho al juez natural, identificado como el funcionario con capacidad o aptitud legal para ejercer jurisdicción en determinado proceso o actuación, de acuerdo con la naturaleza de los hechos, la calidad de las personas y la división del trabajo establecida por la constitución y la ley; (iii) El derecho a la defensa, entendido como el empleo de todos los medios adecuados para la preparación de la parte, el derecho al tiempo y a los medios adecuados para la preparación de la defensa; los derechos a la asistencia de un abogado cuando sea necesario, a la igualdad ante la ley procesal, a la buena fe y a la lealtad de todas las demás personas que intervienen en el proceso; (iv) el derecho a un proceso público, desarrollado dentro de un tiempo razonable lo cual exige que el proceso o la actuación no se vea sometido a dilaciones injustificadas o inexplicables; (v) el derecho a la independencia del juez, que solo es efectivo cuando los servidores públicos a los cuales confía la Constitución la tarea de administrar justicia, ejercen funciones separadas de aquellas atribuidas al ejecutivo y al legislativo y (vi) el derecho a la independencia e imparcialidad del juez o funcionario, quienes siempre deberán decidir con fundamento en los hechos, conforme a los imperativos del orden jurídico, sin designios anticipados ni prevenciones, presiones o influencias ilícitas.

**SENTENCIA T-565A DE 2010**, reitero que: “El defecto procedimental absoluto se configura cuando el juez dirige el proceso en una dirección que no corresponde al asunto de su competencia o cuando omite etapas propias del juicio, por ejemplo, la notificación que en cualquier acto que requiera de dicha formalidad, lo que genera una vulneración al derecho de defensa y contradicción de los sujetos procesales, al no permitirles pronunciarse sobre tal actuación”.

**SENTENCIA C-670 DE 2004**, resaltó lo siguiente: “La corte ha mantenido una sólida línea jurisprudencial, en el sentido de que la notificación, en cualquier clase de proceso, se constituye en uno de los actos de comunicación procesal de mayor efectividad, en cuanto garantiza el conocimiento real de las decisiones judiciales con el fin de dar aplicación concreta al debido proceso mediante la vinculación de aquellos a quienes concierne al decisión judicial notificada, así como que es un medio idóneo para lograr que el interesado ejercite el derecho contradictorio, planteado de manera oportuna a sus defensas y excepciones. De igual manera, es un acto procesal que desarrolla el principio de la seguridad jurídica, pues de él se deriva la certeza del conocimiento de las decisiones judiciales

En este orden de ideas teniendo en cuenta que el asunto de marras se encuentra en la norma sustancial Art 422. **Titulo ejecutivo.** Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, peso si la que conste en el interrogatorio previsto en el art 184. De la misma forma se desarrolla procesalmente en el capítulo 1, titulo 1 Art 368 y subsiguientes es decir asuntos sometidos al trámite de proceso verbal, en el contenido de este capítulo al tenor del Art 372 C.G.P- Audiencia inicial. El juez, salvo norma en contrario, convocara a las partes para que concurren personalmente a una audiencia con la prevención

de las consecuencias por su inasistencia, y de que en ella se practicaran interrogatorios a las partes. La audiencia se sujetará a las siguientes reglas:

1. Oportunidad. El juez señalara fecha y hora para la audiencia una vez vencido el termino de traslado de la demanda, de la reconvención, del llamamiento en garantía o de las excepciones de mérito, o resueltas las excepciones previas que deban decidirse antes de la audiencia, o realizada la notificación, citación o traslado que el juez ordene al resolver dichas excepciones, según el caso. El auto que señale fecha y hora para la audiencia se notificará por estado y no tendrá recursos. En la misma providencia, el juez citara a las partes para que concurren personalmente a rendir interrogatorio, a la conciliación, y los demás asuntos relacionados con la audiencia.

Cabe resaltar que el despacho si realizó esta actuación procesal mediante el auto emitido el día 25 de enero de 2021 donde fija fecha y hora, pero que en ningún momento como apoderado de la parte demandada fui notificado, a pesar de que en el acápite de notificación de la contestación de la demanda están mis datos relacionados como los son correo electrónico y abonado telefónico.

Por otra parte el juzgado se equivoca notificando al correo [digsonhco@gmail.com](mailto:digsonhco@gmail.com) quien es la persona que me contacta y me informa que tengo una audiencia ese mismo día 15 de febrero a las 9am, por lo cual yo me comunico con el juzgado y solicito el aplazamiento de la audiencia y me manifiestan que debo hacerlo de forma escrita, lo cual allego por medio del correo institucional dos correos manifestando el aplazamiento, ya que no tenía el link para el ingreso de la misma.

Por las razones expuestas solicito al despacho que se decrete la nulidad de lo actuado en la audiencia profería el día 15 de febrero a las 9am del año en curso conforme a lo establecido en el Título IV, Capítulo II Nulidades procesales Art 132 y subsiguientes del C.G.P por la **INDEBIDA NOTIFICACION JUDICIAL** lo que Configura un defecto procedimental absoluto que lleva a la nulidad del proceso.

## PRUEBAS

### DOCUMENTALES

1. Auto emitido por el despacho de fecha 25 de enero de 2021
2. Imagen en archivo del correo donde notificaron equivocadamente.
3. Acta de audiencia realizada el día 15 de febrero

  
revisor persona natural autorizado a llevar libros de contabilidad

**Abg. EDSON YESID JAIMES CASANOVA.**

**C.C. N° 88.269.620.** de Cúcuta

**T.P. N°.** 249.673. C. S. de la Judicatura

---

AV 4E No. 6-49 URB. SAYAGO. EDIFICIO CENTRO JURÍDICO OFICINA 221

EMAIL: [Abogadocasanova31@gmail.com](mailto:Abogadocasanova31@gmail.com) Tel: 314-3656003

CÚCUTA – COLOMBIA.

---

**AV 4E No. 6-49 URB. SAYAGO. EDIFICIO CENTRO JURÍDICO OFICINA 221**  
**EMAIL: [Abogadocasanova31@gmail.com](mailto:Abogadocasanova31@gmail.com) Tel: 314-3656003**  
**CÚCUTA – COLOMBIA.**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 25 de enero del 2021

<b>REFERENCIA:</b>	Ejecutivo Previas
<b>RADICADO:</b>	54001-40-03-009-2018-01019-00
<b>DEMANDANTE:</b>	Empresa de economía solidaria denominada cooperativa especializada en seguridad y escoltas profesionales asociados de Colombia "COOPSEVICIOS ASOCIADOS C.T.A" COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO" NIT NO. 800.152.394-0
<b>DEMANDADA</b>	CONJUNTO CERRADO RIVIERA DEL ESTE NIT 900.558.257-6

Revisado el proceso de la referencia se halló que en el mismo la Litis se encuentra conformada, en tanto que la parte demandada se notificó personalmente el 17 de octubre del 2019<sup>1</sup>. En efecto, la parte demandada contestó demandada a por intermedio de apoderado judicial visto a folios 41 al 52 del cuaderno principal.

Así las cosas y considerando que en esta instancia procesal ya fueron corridos los respectivos traslados de las excepciones presentadas ante la demanda, lo procedente es aperturar la etapa de que trata el artículo 372 y 373 del Código General del Proceso, en consecuencia, se FIJA el día **15 DE FEBRERO DE 2021 A LAS 9:00 A.M.**, para agotar las etapas de que trata el artículo 372 y 373 ejusdem.

DECRETENSE como pruebas:

Las solicitadas por la parte **demandante**, consistentes en las siguientes

**DOCUMENTALES:**

1. Factura de venta No. CA-06979
2. Factura de venta No. CA-06758
3. Factura de venta No. CA-06573
4. Factura de venta No. CA-06374
5. Factura de venta No. CA-06180
6. Factura de venta No. CA-05798
7. Factura de venta No. CA-05622
8. Factura de venta No. CA-05196
9. Factura de venta No. CA-04996
10. Factura de venta No. CA-04821
11. Factura de venta No. CA-04717
12. Factura de venta No. CA-04186
13. Certificado de existencia y representación legal de Cooperativa Especializada en seguridad y escoltas profesionales asociados de Colombia.

Las solicitadas por la parte **demandada**, consistentes en las siguientes

**DOCUMENTALES:**

1. Recibo de pago parcial por valor de \$10.000.000 de fecha 30 de agosto del 2019.

2. De oficio **INTERROGATORIO DE PARTE.**

El despacho absolverá el interrogatorio de las partes en Litis, para ello deberán comparecer en la diligencia, los representantes legales de cada una de las partes procesales. Se **advierte** que su notificación se aúte de conformidad con el artículo 200 del CGP.

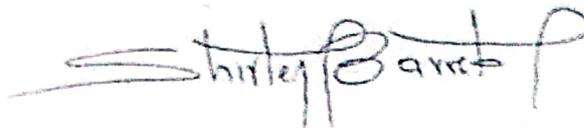
Se deja constancia que se deben seguir los lineamientos previstos en el protocolo de audiencias virtuales anexo.

La plataforma de realización de la audiencia es a través de TEAMS, y el vínculo de acceso se remitirá a los correos registrados dentro del trámite.

Es necesario, la lectura y comprensión de las pautas establecidas en el protocolo de Audiencias virtuales y hacerlas conocer a las partes y terceros intervinientes.

Reitérese a las partes que la inasistencia a la diligencia, impone aplicar las consecuencias previstas en el art. 372 No. 4 del CGP.

**NOTIFÍQUESE,**



**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLÓN**

**Juez**

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c50f82c078c5657771c31c85c9ca92e4e04d5f9132abc0c81167dba852b3a2cf**

Documento generado en 25/01/2021 04:45:37 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

5:23

4G



AUDIENCIA EJECUTIVO  
2018-1019- 09:00 A.M.  
JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CUCUTA



Recibidos

AUDIENCIA EJECUTIVO 2018-1019-...  
15 de feb.



Cuándo  
15 de feb.



Organizador  
Juzgado 09 Civil Municipal - N. De  
Santander - Cucuta



Invitados  
Shirley Mayerly Barreto Mogollon  
karinamedina-15@hotmail.com  
sarb\_260@hotmail.com  
digsonhco@gmail.com



Juzgado 09 Civil M... 13 de feb.  
para Shirley, karinamedina-15@...



BUEN DIA



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA –NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 15 de febrero del 2021

**AUDIENCIA PÚBLICA**

**ART. 372 C.G.P**

**Hora de inicio:** 09:00am

**Hora de finalización:** 09:51am

**Referencia:** EJECUTIVO PREVIAS

**RADICADO.** 54-001-4003-009-2018-01019-00

En San José de Cúcuta, al 15 día del mes de febrero del 2021, siendo las dos (09:00) de la mañana del día y hora señalada mediante auto el día 25 de enero del 2021 para llevar a cabo audiencia inicial conforme al art 372 del C.G.P., que se realizó a través de la plataforma TEAMS, dentro del proceso EJECUTIVO PREVIAS RAD. 54-001-4003-009-2018-01019-00.

Con tal objeto la suscrita JUEZ NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA, en asocio de su secretaria Ad-hoc se constituye en audiencia pública de manera virtual. Se hace presente el Dr. SERGIO ANDRES RANGEL BALLESTEROS C.C. 1.090.451.114 con T.P. No. 271.041 apoderado de la parte demandante y el poderdante el señor LUIS FERNANDO LEON CASTRO identificado con C.C 12.497.456 en calidad de representante legal de la empresa de economía solidaria denominada COOPSEVICIOS ASOCIADOS C.T.A. Se deja constancia que la parte pasiva no se hace presente en la diligencia

**DESARROLLO DE LA AUDIENCIA**

- Presentación de las partes.
- No se realizó etapa conciliatoria, por cuanto, la parte pasiva no asistió.
- Interrogatorio de parte al representante legal de la parte actora, Luis Fernando León Castro.
- De igual forma se deja constancia que a las 9:24 a.m. y 9:27 a.m., se recepción en la cuenta institucional del juzgado memorial por parte del Dr.

EDSON YESID JAIMES CASANOVA, memorial respecto a la solicitud de aplazamiento de la audiencia y reprogramación de la misma.

**RESUELVE**

1. **NEGAR** la solicitud de aplazamiento presentada por la parte pasiva Y **RECHAZAR** la excusa presentada por inasistencia.
2. **FIJAR** fecha para continuación de la audiencia para el día **LUNES 22 DE FEBRERO A LAS (03:00PM)**.
3. **SANCIONAR** al apoderado de la parte demandada el Dr. EDSON YESID JAIMES CASANOVA al pago de la multa dispuesta en el art. 372 C.G.P numeral #4 que corresponde a cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes por su inasistencia a la diligencia.
4. **NOTIFICAR** lo decidido en esta diligencia conforme al artículo 294 del C.G.P.

**SE NOTIFICA EN ESTRADOS**

Se deja constancia que lo aquí consignado es para fines informativos, por tanto, debe estarse a lo dispuesto en la audiencia según el registro del audio. No siendo otro el objeto de la presente diligencia, se da por finalizada siendo las 09:51 a.m.

En constancia firma



**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**  
JUEZ

Firmado Por:

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE  
SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
ea95f9c6509401b1265fcbfc2eeb6e0119260d124c14bbeb13205c3b494a245c  
Documento generado en 16/02/2021 04:20:46 PM



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, veintidós (22) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA: Declarativo-verbal de Resolución de contrato  
RADICADO: 54001-4003-009-2018-01143-00**

Accédase a lo solicitado por la apoderada de la parte demandante, y coadyuvado por los doctores Cristian David Díaz Muñoz apoderado de Smart Solar SAS y Jaimes Andrés Manrique Serrano apoderado del Banco Davivienda S.A, en su memorial recibido en el correo electrónico de este despacho, donde manifiesta que se termine la presente causa por desistimiento de las pretensiones de la demanda.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

- 1.- Decretar la terminación del presente proceso Declarativo Verbal radicado con el N. 2018-01143, instaurado por la SOCIEDAD GARCO PUBLICIDAD CUCUTA S.A.S contra SMART SOLAR S.A.S y DAVIVIENDA S.A por desistimiento de las pretensiones.
- 2.- Ordenar cancelar las medidas cautelares decretadas en autos, librándose los oficios respectivos.
- 3.- No hay lugar a condena en costas por acuerdo de las partes.
- 4.- Desglosar a cargo de la parte demandante los documentos base de esta causa, con la constancia que se terminó el proceso por desistimiento de las pretensiones de la demanda.
- 5.- Ejecutoriado este auto, cumplido lo anterior, archívese esta causa en forma definitiva, haciendo las anotaciones en el sistema Siglo XXI.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE,**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ**

Rm-SS

Firmado Por:

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**e1cfb2a183ac38cce3db0075c2f2ab36ddf81acdf68775fabeda93f9976dafe8**  
Documento generado en 22/02/2021 02:40:25 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, veintidós (22) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** PERTENENCIA

**RADICADO:** 54-001-4003-009-2019-00270-00

En aras a la continuidad de este asunto, es por lo que se procede a señalar la fecha para Audiencia el día **NUEVE (09) DE MARZO a las 9:00 a.m.** se convoca a las partes y sus apoderados para el desarrollo de la misma.

Reitérese que atendiendo a la Circular 133 del 21 de diciembre de 2020 emitida por parte del Consejo Seccional de la Judicatura del Norte de Santander, se informa a las partes que se realizara Inspección Judicial.

Por consiguiente, la diligencia virtual se realizará a través de la Plataforma TEAMS, la cual iniciará con la presentación virtual de las partes, y acto seguido se continúa en línea con la inclusión presencial del Perito al Ingeniero Rigoberto Amaya Márquez identificado con la CC N. 13.372.010, , en el predio objeto a usucapir, esto es el inmueble ubicado en la manzana 2 lote 20 urbanización Juan Atalaya, primera etapa, de esta ciudad, con la finalidad de que el Auxiliar de la justicia designado realice acompañamiento a la diligencia virtual de Inspección judicial en el inmueble y rinda su peritaje. Para lo cual deberá realizar conexión virtual con el Despacho con el fin de servir de enlace y permitir la identificación plena del inmueble

Se previene a las partes y sus apoderados las consecuencias de su inasistencia, contenidas en el numeral 4 del art. 372 del C G P, igualmente se les advierte expresamente que de no concurrir a la audiencia se harán acreedores a multa de 5 salarios mínimos. Así mismo de conformidad con el art. 217 del C.G.P. los testimonios decretados en su oportunidad, deben ser citados por las partes

Igualmente, los apoderados deberán informar 5 días antes de la diligencia, sus correos y el de las partes, para así lograr comunicarles el LINK donde pueden ingresar a la audiencia

El perito designado a quien se le ordena comunicar su nombramiento recibe notificaciones al correo electrónico rigoamacol1.telecom.com.co, teléfono 3153831626, 5720926, u oficiar a la calle 13 N. 11-71 del barrio el Contenido de esta ciudad, en el predio objeto a usucapir, esto es el inmueble ubicado en la manzana 2 lote 20 urbanización Juan Atalaya, primera etapa, de esta ciudad.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**  
**JUEZ**  
rm

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE  
CUCUTA-N. DE SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c9a68b74eb16070af8583ef30f5136c7848930740ba7764f94b2da29417ce96e**

Documento generado en 22/02/2021 02:40:26 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 22 de febrero del 2020

**REFERENCIA:** Corrección de Registro Civil de Nacimiento.

**RADICADO:** 54-001-40-03-009-2020-00307-00

Se procede a dictar sentencia que en derecho corresponda en este proceso de Jurisdicción Voluntaria, mediante el cual LINDA ELIZABETH CORNETT PABON por medio de apoderado Judicial solicita la CORECCIÓN- MODIFICACIÓN DEL REGISTRO CIVIL DE NACIMIENTO DE SU DIFUNTA MADRE AURA ALICIA PABON GARCIA inscrito en la Notaria Segunda del Círculo de Cúcuta, fundamentado en los siguientes.

**H E C H O S:**

**PRIMERO:** El día 13 de agosto de 1933 se produjo el nacimiento de la señora AURA ALICIA PABÓN GARCIA en la ciudad de Cúcuta, Norte de Santander.

**SEGUNDO:** En aras de celebrar el rito religioso de Bautismo, el mismo se celebró el 13 de agosto de 1934 en la parroquia de San José de Catedral de la diócesis de Cúcuta.

**TERCERO:** En similar sentido, en aras de legalizar el nacimiento de la señora Pabón García, el 19 de enero del 1985 se registró este acto en la Notaria Segunda de Cúcuta, asignándosele al registro civil de nacimiento el número 9026777- parte básica- 340813.

Así las cosas, en dicha anotación se enunció en la casilla 13, como año de nacimiento **1934**, generándose contradicción con el año verdadero, es decir, **1933**.

**CUARTO.** Expone la parte actora, que adicionalmente en el acta de bautismo reposa como nota marginal: “*Que contrajo matrimonio católico con el señor RAUL MARCELO CORNETT MENDOZA en San Antonio del Táchira perteneciente a Venezuela el 13 de noviembre de 1954.*”

**QUINTO:** La señora AURA ALICIA PABON GARCIA procreo el 1 de febrero de 1956 una hija a la cual se le designó el nombre de LINDA ELIZABETH CORENTT PABÓN, quien hoy presenta el presente proceso de jurisdicción voluntaria.

**SEXTO:** La señora AURA ALICIA PABON GARCIA falleció el 6 de abril de 2019 en el municipio de Chacao, estado Miranda en la República Bolivariana de Venezuela, según Acta de Defunción N° 189 de fecha de 8 de abril de 2019 suscrita por la Registraduría Civil Municipal de la localidad de Chacao debidamente apostillada por SCARLETH TRILLO HERNANDEZ.

En el Acta de Defunción se relaciona y se especifica: “*Que la finado (a) tenía OCHENTA y CINCO (85) años de edad, nacido (a) el 13-08-1933, .... Natural de Cúcuta, Colombia.*”

**SEPTIMO:** La señora LINDA ELIZABETH CORENTT PABON, en calidad de hija solicita la rectificación de la fecha de nacimiento en el Registro Civil de Nacimiento de su señora madre AURA ALICIA PABON GARCIA, en relación con el año de nacimiento, es decir, como

fecha correcta el 13 de agosto de 1993 en la ciudad de Cúcuta como lo demuestra la partida de bautismo, todo con el fin de ajustar su inscripción a la realidad.

### **PRETENSIONES**

**PRIMERO:** Que mediante sentencia se ordene la corrección en el Registro Civil de Nacimiento de la señora AURA ALICIA PABON GARCIA (Q.E.P.D.) serial No 9026777 parte básica 340813 inscripto el 19 de enero de 1985 en la Notaria Segunda de Cúcuta, a fin de que figure como fecha de nacimiento el 13 de agosto de **1933**.

### **PRUEBAS:**

Como pruebas se aportaron:

- a. Poder para actuar.
- b. Fotocopia de la cedula colombiana de la señora AURA ALICIA PABON DE CORNETT
- c. Registro Civil de Nacimiento, copia autentica de la señora AURA ALICIA PABON GARCIA de la Notaria Segunda de Cúcuta.
- d. Acta de Bautismo Autenticada en la Diócesis de Cúcuta de la señora AURA ALICIA PABON GARCIA de fecha de 24 de junio de 2020.
- e. Acta de Defunción Venezolana debidamente apostillada de la señora AURA ALICIA PABON No° 189 de fecha de 8 de abril del 2019, suscrita por la Registradora Civil Municipal de la localidad de Chacao SCARLETH TRILLO HERNANDEZ.
- f. Fotocopia de la cedula colombiana de la señora LINDA ELIZABETH CORNETT PABON
- g. Registro Civil de Nacimiento autenticado de la señora LINDA ELIZABETH CORNETT PABON, de la Notaria Primera de Bogotá D.C.
- h. Decreto 0145 del 16 de marzo del 2020, expedido por el Delegado Episcopal para las causas de documentos eclesiásticos autenticada por el Notario Eclesiástico Diego Fernando Huertas”.

### **ACTUACION PROCESAL**

Habiéndose recibido en reparto la presente demanda, este Juzgado por auto de fecha 9 de septiembre del 2020 se dispuso su admisión, ordenando darle trámite de proceso de Jurisdicción Voluntaria, previsto en el art. 579 del CGP.

### **CONSIDERANDO**

Con la demanda objeto de estudio, la demandante LINDA ELIZABETH CORNETT PABON por medio de apoderado Judicial solicita la corrección del registro civil de nacimiento de su difunta madre AURA ALICIA PABON GARCIA (Q.E.P.D.) inscripto el 19 de enero de 1985 en la Notaria Segunda del Círculo de Cúcuta, con serial No 9026777 parte básica 340813.

Asi las cosas, este Despacho es competente para conocer de esta causa, conforme lo previsto en el numeral 6º del art 18 del CGP, se advierte la parte demandante goza de capacidad jurídica para comparecer, art. 306 del C C , modificado por el art. 39 del decreto 2820 de 1974.

El artículo 46 del Decreto 1260 de 1970, dice:

“Los nacimientos ocurridos en el territorio Nacional se inscribiràn en la oficina correspondiente a la circunscripción territorial en que haya tenido lugar”.

El artículo 11 del Decreto 1260 de 1970, establece:

“El Registro civil de Nacimiento de cada persona será único y definitivo. En consecuencia, todos los hechos y actos concernientes al estado civil y a la capacidad de ella, sujetos a

registro, deberán inscribirse en el correspondiente folio de la oficina que inscribió el nacimiento, y el folio subsistirá hasta cuando se anote la defunción o la sentencia que declare la muerte presunta por desaparecimiento”.

Por su parte el artículo 52, establece que:

“La inscripción del nacimiento se descompondrá en dos secciones: una genérica y otra específica. En aquella se consignarán solamente el nombre del inscrito, su sexo, el municipio y la fecha de su nacimiento, la oficina donde se inscribió y los números del folio y general de la oficina central.

En la sección específica se consignarán, además la hora y el lugar del nacimiento, el nombre de la madre, el nombre del padre; en lo posible, la identidad de uno y otro, su profesión u oficio, su nacionalidad, su estado civil y el código de sus registros de nacimiento y matrimonio; el nombre del profesional que certificó el nacimiento y el número de su licencia.

Además, se imprimirán las huellas plantares del inscrito menor de siete años, y la de los dedos pulgares de la mano del inscrito mayor de dicha edad.

La expresión de los datos de la sección genérica constituye requisito esencial de la inscripción”.

El art. 65, ibídem establece:

“Hecha la inscripción de un nacimiento, la oficina central indicará el Código o complejo numeral que corresponde al folio dentro del orden de sucesión nacional, con el que marcará el ejemplar de su archivo y del que dará noticia a la oficina local para que lo estampe en el suyo”.

En el caso en estudio se advierte, de conformidad con las pruebas documentales arrimadas al proceso, que en efecto la señora AURA ALICIA PABON GARCIA nació el 13 de agosto de 1933, de conformidad con el Acta de Bautismo con fecha de 24 de junio de 2020 emitida por la Diócesis de Cúcuta, suscrita por el padre Jesus Esteban Osorio Solano y debidamente autenticada por el Notario Eclesiástico Diego Fernando Huertas y el acta de Defunción No. 189 de fecha 8 de abril de 2019 suscrita por la Registradora Civil Municipal de la localidad de Chacao Scarleth Trillo Hernandez en la República Bolivariana de Venezuela argulle nuevamente que la señora Aura Alicia Pabon Garcia nació en fecha referenciada.

Así las cosas, se accederá a lo petitionado por la parte actora, en el sentido de ordenar la corrección y/o modificación del Registro Civil de Nacimiento de la señora AURA ALICIA PABON GARCIA, respecto de la casilla 13, para registrar como año de nacimiento- **1933**-.

Por lo expuesto, el Juzgado Noveno Civil Municipal de Cúcuta, Norte de Santander, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Acceder a la corrección solicitada por la señora LINDA ELIZABETH CORNETT PABON identificada con cédula de ciudadanía No.1.127.599.552 quien actúa en calidad de hija de la señora AURA ALICIA PABON GARCIA (Q.E.P.D).

En tal sentido, procedase a realizar la respectiva corrección en el Registro Civil de Nacimiento de la señora AURA ALICIA PABON GARCIA (Q.E.P.D.) No 9026777 parte básica 340813, inscrito el 19 de enero de 1985 en la Notaría Segunda del Circulo Notarial de Cúcuta. Por consiguiente consignese en la casilla 13, como año real de nacimiento el año **1933**.

**SEGUNDO:** OFICIAR a la Notaría Segunda del Circulo Notarial de Cúcuta, para que tome atenta nota de esta decisión, adjuntando copia auténtica de la sentencia, previo pago de emolumentos necesarios.

**TERCERO:** ARCHIVAR lo actuado una vez en firme la presente providencia.

**CUARTO:** EXPEDIR las copias necesarias a la parte interesada del presente fallo.

**COPIESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

La juez,



**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**  
Juez

mf-ss.

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE**  
**SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3cfb0b335a9dea9d60f538f574a49a4653387279dc35de7e0065690174c882ee**

Documento generado en 22/02/2021 02:40:27 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, veintidós (22) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**Referencia: Ejecutivo previas**

**Radicado: 54-001-40-03-009-2020- 00436-00**

Accédase a lo solicitado por el apoderado actor en su memorial recibido a través del correo electrónico de este ente judicial, por encontrarse reunidos los presupuestos del art. 92 del Código General del Proceso.

En consecuencia, el juzgado,

**RESUELVE:**

- 1.- Acceder al retiro de la demanda Ejecutiva con previas Radicado con el No 2020-00436, instaurada por ECOIMAGEN SALUD SAS contra UT NORDVITAL-UNION TEMPORAL NORDVITAL IPC ESPEC MEDICAS por lo expuesto en la parte motiva.
- 2.- Como se trata de una demanda digital, no hay lugar a desglose de documentos.
- 3.- Ejecutoriada esta providencia y cumplido lo anterior, archívese lo actuado previa anotación en el sistema siglo XXI.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE,**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

rm

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N.  
DE SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**015caec1eaf265dff47537722cdbe9c8187b780968c43c2d36b590ce23c21183**

Documento generado en 22/02/2021 02:40:28 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, veintidós (22) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** Ejecutivo con previas

**RADICADO:** 54-001-40-03-009-2020-00548-00

Teniendo en cuenta lo solicitado por la parte demandante y demandada a través de memorial recibido en el correo electrónico de este ente judicial, y reunidas las previsiones del numeral 2º del art.161 del C. G. del P., se accederá a la suspensión del presente proceso.

Igualmente téngase por notificados por CONDUCTA CONCLUYENTE al demandado JOSE HENRY NAVARRETE GOMEZ, de conformidad con lo normado en el art. 301 de la norma en cita.

En consecuencia, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Ordenar suspender el presente proceso ejecutivo con previas radicado con el No. 00548 – 2020, hasta el mes de septiembre de 2021, conforme lo solicitado por las partes según el acuerdo de pago allegado, y reunidas las exigencias legales contempladas en el numeral 2º del art. 161 del C. G. del P.

**SEGUNDO:** Tener por notificado por CONDUCTA CONCLUYENTE al demandado JOSE HENRY NAVARRETE GOMEZ de conformidad con lo normado en el art. 301 del C. G. del P.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE,**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ**

rm

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N.**  
**DE SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a4cb424710bc8c6a6670d45fa6bfc03af84850862268fd7f4bc828075b882c4**  
**3**

Documento generado en 22/02/2021 02:40:36 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, veintidós (22) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** Despacho comisorio No. 0001-2021

Acéptese la comisión del Juzgado Segundo Civil del Circuito de Valledupar en su despacho No. 003, dentro del proceso ejecutivo No. 2009-00284 que se tramita en ese ente judicial.

Por lo anterior, se ordena SUBCOMISIONAR al señor ALCALDE de esta ciudad, con ampliar facultades y término para actuar.

En consecuencia, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: COMISIONAR** al señor Alcalde de esta ciudad, con el objeto de que practique el secuestro del establecimiento de comercio denominado Transporte Carvajal Internacional y Cía. Ltda., ubicado en la avenida 6 No. 18N-42/46 de la Zona Industrial

Se le confiere amplias facultades, entre otras la de SUBCOMISIONAR, y designar como secuestre a NIDIA AMPARO SALAZAR HERREÑO quien recibe notificaciones en la avenida 0 No. 2N- 92 barrio Lleras Restrepo, teléfono 5777740, asignándole como honorarios provisionales la suma de \$ 150.000, en caso de que no comparezca deberá ser reemplazado por otro de la lista de auxiliares de la justicia.

Es necesario señalar que de conformidad con lo dispuesto en el inciso 3º del art. 38 de la Ley 1564 de 2012, cuando no se trate de recepción o practica de pruebas o de la realización de diligencias de carácter jurisdiccional, podrá comisionarse a los Alcaldes y demás funcionarios de policía, con el fin de materializar la colaboración armónica entre las ramas del poder público. Posición asumida por la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura en Circular PCSJC17-10 del 9 de marzo de 2017.

Conforme al art. 13 del CGP establece que las normas procesales son de orden público y por consiguiente de obligatorio cumplimiento, lo anterior para garantizar la efectividad del acceso a la justicia y en consecuencia la falta de cumplimiento de las órdenes judiciales para el Estado Social de Derecho, trae implícitas profundas implicaciones negativas que pueden derivar, para los funcionarios públicos, en la comisión de delitos y/ o faltas disciplinarias.

Líbrese despacho comisorio con los insertos del caso, adjuntando copia de este auto, y de la providencia recibido del Juez comitente que ordena la diligencia de secuestro de fecha 17 de julio de 2017.

**SEGUNDO:** Cumplida la comisión devuélvase al lugar de origen, dejando constancia de su salida.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ**

Rm

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N.  
DE SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**92292b56352a97377222171ead81e1f1fd57d07c9663e05430f794cc5a6844  
4a**

Documento generado en 22/02/2021 02:40:29 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 22 de febrero del 2021

**RADICADO:** 54-001-40-03-009-2021-00032-00  
**PROCESO:** EJECUTIVO POR SUMAS DE DINERO  
**DEMANDANTE:** BANCOLOMBIA S.A NIT 890.903.938-8  
**DEMANDADO:** SANDRA LILIANA MONCADA CANO 27.634.127

Teniendo en cuenta que la demanda ejecutiva por sumas de dinero y el título base de recaudo cumple con los requisitos exigidos, se libraré mandamiento de pago con sujeción a lo normado en el art. 422 del Código General del Proceso, 621 y 709 del Código de Comercio.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a SANDRA LILIANA MONCADA CANO pagar a BANCOLOMBIA S.A dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído, las siguientes sumas de dinero acordadas en los siguientes títulos de valor pagares

**Nro.4760083519:**

1. Por DIECINUEVE MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL SEIS PESOS (\$19.998.006) por concepto de capital acelerado.
2. Más intereses moratorios causados a partir del día **17-09-2020** hasta el día en que se haga el pago total de la obligación, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, (artículo 884 del C. de Comercio.).

**Nro. 4970083196:**

1. Por CINCO MILLONES NOVECIENTOS CINCUENTA Y UN MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y UN PESOS CON NOVENTA Y OCHO CENTAVOS (\$5.951.481,98), por concepto de capital acelerado.
2. Más intereses moratorios causados a partir del día **25-12-2020** hasta el día en que se haga el pago total de la obligación, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, (artículo 884 del C. de Comercio.).

**Nro. 4970082645.**

1. Por OCHO MILLONES DOSCIENTOS SESENTA Y UN MIL TREINTA Y SIETE PESOS M/CTE **\$8.261.037** por concepto de capital acelerado.
2. Más intereses moratorios causados a partir del día **14-10-2020** hasta el día en que se haga el pago total de la obligación, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, (artículo 884 del C. de comercio)
3. Sobre costas se decidirá en su oportunidad.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a la parte demandada en la forma prevista en artículo 8 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020. Córrasele traslado de la demanda por el término de diez (10) días.

**TERCERO: DARLE** a esta demanda el trámite previsto para el proceso ejecutivo de sumas de dinero de mínima cuantía.

**CUARTO: RECONOCER** a la Dra. FARIDE IVANNA OVIEDO MOLINA en calidad de representante legal de la sociedad ASESORIA LEGAL Y COBRANZA LEGALCOB SAS con NIT. 901160345-1, como endosataria en procuración, en los términos y para los efectos conferidos.

**QUINTO:** Se requiere a la parte demandante para que las comunicaciones allegadas a este Despacho judicial sean remitidas desde el correo electrónico reportado en la Unidad de Registro Nacional de Abogados URNA, tal como lo dispone el numeral 15 del artículo 28 de la Ley 1123 de 2007 y reiterada en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 y los Acuerdos proferidos por la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura desde el mes de abril de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**Juez**

k-mfss

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**67ef8612071fbc0eaaa527c83353f070bd836ef5dee35a43f13314584aa27408**

Documento generado en 22/02/2021 02:40:31 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, veintidós (22) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** APREHENSION Y GARANTIA MOBILIARIA

**RADICADO:** 54-001-40-03-009-2021-00042-00

Como quiera que la parte actora en el término legal no subsanó la demanda en la forma indicada en el auto anterior, toda vez que a pesar de mencionarlo, no aporta el RUNT del vehículo objeto de esta sub judice, es por lo que se ordena rechazarla, de conformidad con lo normado en el inciso 4 del art. 90 del C G P.

Por tratarse de una demanda digital, no habrá lugar a devolverla al actor.

En razón de lo expuesto, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** RECHAZAR la presente demanda radicada con el No. 2021 - 00042, instaurada por BANCO FINANADINA contra ANA MERY VERA SALCEDO, por no haber subsanado la demanda.

**SEGUNDO:** Infórmese a la oficina de Reparto de Apoyo Judicial, para la respectiva COMPENSACIÓN, en la forma indicada en el inciso final del art. 90 del C G P.

**TERCERO:** DEJESE anotación de lo decidido en esta providencia en el sistema siglo XXI.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE,**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ**

rm

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N.  
DE SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez  
jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario  
2364/12

Código de verificación:

**9f12165d78b6e15e9f8c0a3a27880c91b2c757b81c48cd40db10bd5d5fa7bad4**

Documento generado en 22/02/2021 02:40:33 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, veintidós (22) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

**REFERENCIA: EJECUTIVO CON PREVIAS**

**RADICADO: 54-001-40-03-009-2021-0053-00**

**DEMANDANTE: DAVID LEONARDO MANTILLA ROJAS C.C 1.090.399.806**

**DEMANDADO: JULIO CESAR SEPULVEDA RUEDA C.C 88.242.949**

Se encuentra en el despacho la siguiente demanda ejecutiva para decidir sobre su admisión, no obstante, no sería el caso acceder a ellos, de no observarse lo siguiente:

- El decreto 806 del 2020 en su artículo 5, con respecto a los poderes establece:

*“**Artículo 5. Poderes.** Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.*

*En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.*

*Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales.”*

Según se observa de las normas trascritas, el decreto 806 de 2020 dispuso eliminar el requisito de la presentación personal de poder, en el único evento que fuera conferido a través de mensaje de datos.

Dicho lo anterior, no se encuentra anexado al poder a favor del **DR. MIGUEL ALEJANDRO RODRIGUEZ CARREÑO**, el registro o mensaje de datos emitido por el señor David Leonardo Mantilla Rojas.

Así las cosas, se concederá el termino legal para que el demandante corrija esta falencia, otorgando el poder en debida forma, es decir, optando por la presentación personal del poder o su otorgamiento a través de mensaje de datos con las previsiones del artículo 5 del decreto 806 de 2020.

- Se requiere a la parte actora que bajo juramento y aplicando el principio de buena fe, la lealtad procesal, y dando cumplimiento al artículo 245 inc. 2° del C.G.P., manifieste que no ha promovido ejecución distinta a esta usando los mismos títulos valores.

En consecuencia, por no cumplir con lo dispuesto en el artículo 90 del C.G.P., se procederá a inadmitir la demanda a fin de que se subsane las falencias anotadas, en el término allí indicado. En mérito de lo expuesto, el Juzgado Noveno Civil Municipal.

**R E S U E L V E**

**PRIMERO. INADMITIR** la demanda por las razones expuestas en la parte motivada de este proveído.

**SEGUNDO. CONCEDER** al extremo demandante el termino de cinco (5) días contados a partir de la notificación de este proveído, a fin de que se subsane las falencias señaladas.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

K-mfss

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N.  
DE SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**bc9b0a3c255ee3aa00039ce5e34cfd2dd486ea21b7ad873b8f08416ef3c58a29**

Documento generado en 22/02/2021 02:40:34 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, veintidós (22) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** DIVISORIO

**RADICADO:** 54-001-40-03-009-2021-00085-00

Teniendo en cuenta que la demanda, reúne los requisitos formales y legales, se admitirá de conformidad con lo normado en los artículos 368, 369, 406 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda DIVISORIA propuesta por SONIA JIMENA FIGUEREDO MENESES, en contra de JAIME JAVIER FIGUEREDO MENESES.

**SEGUNDO:** Notificar este proveído a la parte demandada conforme el decreto 806 del 4 de junio de 2020, corriéndole traslado por el término de veinte (20) días.

**TERCERO:** Ordenar inscribir esta demanda en el folio de la matrícula inmobiliaria N. 260-124509, de conformidad con el art. 409 del C G P.

**CUARTO:** Dar a esta demanda el trámite establecido en el Libro Tercero, Sección Primera, Título I, Capítulo I como proceso DIVISORIO DE MENOR CUANTIA.

**QUINTO:** Reconocer al doctor RICARDO FAILLACE FERNANDEZ como apoderado de la parte demandante, en los términos y efectos del memorial poder conferido.

**NOTIFÍQUESE y CUMPLASE,**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

rm

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N.  
DE SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ec784b8ab23d11f61f6d976899e5ca0064613fe255995816275c1b36ae862c30**

Documento generado en 22/02/2021 02:40:35 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, veintidós (22) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** Ejecutivo con previas

**RADICADO:** 54-001-40-03-009-2021-00090-00

Se encuentra al despacho la presente demanda ejecutiva, instaurada por el BANCO DE BOGOTA contra CARLOS JULIO PEREZ MEJIA, para decidir sobre su admisión.

Sería el caso acceder a ello, de no observarse lo siguiente:

- 1.- No adosa a la demanda la vigencia de la escritura pública N. 3332 del 22 mayo de 2018.
- 2.- La actora no manifiesta bajo juramento donde se encuentra el pagaré número 458516490 base de recaudo, y que no ha iniciado con anterioridad una demanda ejecutiva respecto de la misma obligación.
- 3.- Debe expresar por que medio obtuvo el correo electrónico del demandado.
4. En los anexos de la demanda dice adjuntar un pagaré por una suma que no corresponde a la citada en el libelo de la demanda.

Lo anterior, es requisito formal de la demanda al tenor de lo normado en el numeral 4 del art. 82 del C G P.

En consecuencia, la presente demanda debe ser inadmitida de conformidad con el inciso 3 numeral 1 del art. 90 del C G P.

Por lo anterior, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Inadmitir la presente demanda ejecutiva con previas radicada con el No 00090- 2021, instaurada por el BANCO DE BOGOTA contra CARLOS JULIO PEREZ MEJIA, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Conceder a la parte actora el término de cinco (5) días para subsanarla so pena de rechazo.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ**

rm

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE  
CUCUTA-N. DE SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**021a41a58f817e8f5827d2b9c6351c73bb2f922de8a270ec605103e484a34273**

Documento generado en 22/02/2021 02:40:38 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**