



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, quince (15) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA: EJECUTIVO CON PREVIAS  
RADICADO: 54001-4003-008-2010-00429-00**

Como quiera que revisado el presente proceso se verifica que se dio cumplimiento al pago del crédito objeto del mismo, habiéndose entregado los depósitos a la parte ejecutante, es por lo que se ordena decretar su terminación.

**En consecuencia, el Juzgado,**

**R E S U E L V E:**

- 1.- Decretar la terminación del presente proceso ejecutivo con previas radicado N. 2010-00429 por pago total de la obligación.
- 2.- Cancelar las medidas cautelares decretada en autos, librándose los oficios pertinentes con las indicaciones del caso.
- 3.-Desglosar a cargo de la parte demandada los documentos base de esta causa, con la constancia que se termina por pago de las sumas decretadas en el mandamiento de pago.
- 4.- Ejecutoriado este auto, cumplido lo anterior, archívese esta causa en forma definitiva.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE,**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ**

rm

Firmado Por:

SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE  
SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
c00115e85f21603317ede4878a5ec56a82af79d5b5aa8ec705c0260ba9a270d  
4

Documento generado en 15/02/2021 02:39:24 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

**San José de Cúcuta, quince (15) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**

**REFERENCIA: Ejecutivo Previas**

**RADICADO: 54-001-4003-009-2011-00657-00**

Como quiera que la demandada SANDRA MILENA CACERES COBOS no se encuentra notificada en este sub judice, así mismo por auto del cuatro de junio de dos mil doce, se aceptó el retiro de la demanda por pedimento del actor, no es procedente acceder a la entrega del desglose de la letra de cambio a la ejecutada, como tampoco copia de las actuaciones que se alcanzaron a surtir.

Ejecutoriado este auto vuelva el proceso al archivo definitivo.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ**

rm

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N.  
DE SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c038a8c99bb15e80b8dbd5a4cc2e566eb4b7eda92a49a5dff536d0dd6497d35**  
**a**

Documento generado en 15/02/2021 02:39:54 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 15 de febrero del 2021

**REFERENCIA:** EJECUTIVO

**RADICADO:** 54001-4003-009-2011-00833-00

En atención a lo solicitado por el Juzgado Segundo Civil Municipal de esta ciudad mediante oficio No. 0102 del 28 de enero de 2021, que está dentro de la carpeta del proceso, se accede a lo solicitado por dicha unidad judicial.

Oficiese por secretaria en lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**  
Juez

mfcs

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**  
JUEZ

**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE  
SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6bf7f87708601971722bef72163f74d2f79bd3041fcc8c9355b00320e79abcd2**

Documento generado en 15/02/2021 02:39:38 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

**San José de Cúcuta, quince (15) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**

**REFERENCIA: Ejecutivo Previas**

**RADICADO: 54-001-4022-00701-2013-00145-00**

No se accede a lo solicitado por la demandada MARIA BELEN ORTIZ PATIÑO, por cuanto esta causa se encuentra terminada por auto adiado treinta y uno de mayo de 2016, siendo procedente su petición sobre la entrega de posibles depósitos presentarla ante el Juzgado 7 Civil Municipal de esta ciudad.

De otra parte este despacho judicial ya ordenó el desglose de la letra de cambio.

Realizado lo anterior, vuelva el proceso al archivo definitivo.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ**

rm

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N.  
DE SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**74a6ace45344d2dcb4e0d6b6b44901ae82474e8d620948250eac9615832fcf2**

Documento generado en 15/02/2021 02:40:21 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, quince (15) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA: EJECUTIVO HIPOTECARIO  
RADICADO: 54001-4022-701-2015-00280-00  
DEMANDANTE: FABIO ISAAC CAICEDO GONZALEZ (Cesionario)  
DEMANDADO: OSCAR A. SANDOVAL A.**

Como quiera que revisado el presente proceso se verifica que se surtieron todas las etapas procesales, se remató el inmueble objeto de hipoteca, y se adjudicó al demandante, es por lo que se ordena decretar su terminación.

**En consecuencia, el Juzgado,**

**RESUELVE:**

- 1.- Decretar la terminación del presente proceso ejecutivo hipotecario N. 2015-00280 por haberse cumplido el fin del proceso, con el remate y adjudicación del bien hipotecado al demandante.
- 2.- No hay lugar a Cancelar las medidas cautelares, por cuanto ya se cumplió dicha orden con anterioridad.
- 3.- Ejecutoriada este auto, cumplido lo anterior, archívese esta causa en forma definitiva.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE,**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ**

rm

Firmado Por:

SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE  
SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

1721fbf491a3244ed8a69c81aad00231bc907eb879cadeeee8cde3a0df2496d

4

Documento generado en 15/02/2021 02:40:49 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, quince (15) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA: EJECUTIVO PREVIAS  
RADICADO: 54001-4022-009-2015-00625  
DEMANDANTE: SISTEMCOBRO S.A.S-CESIONARIO  
DEMANDADO: GUSTAVO PINZON ACOSTA**

Como quiera que en la presente causa se profirió terminación del proceso por desistimiento tácito por auto del veintitrés de noviembre de dos mil veinte, el cual se encuentra debidamente ejecutoriado, es procedente acceder a la entrega de los dineros embargados a la parte demandada GUSTAVO PINZON ACOSTA a través de su apoderado JAVIER ANTONIO RIVERA RIVERA identificado con CC N.13.257.902, quien cuenta con facultad de recibir.

Efectuado el levantamiento de las medidas cautelares, procédase al archivo de esta causa en forma definitiva.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE,**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ**

RM

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e1cb93d5dbf6fa01028d89ed7b9e17593fef57e185c1dd12bd9c76d27a7afaaa**

Documento generado en 15/02/2021 02:40:57 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, quince (15) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA: RESTITUCION INMUEBLE  
RADICADO: 54001-4022-009-2016-00863-00**

Como quiera que revisado el presente proceso se verifica que se surtieron todas las etapas procesales, se profirió sentencia ordenando la restitución del inmueble en audiencia oral del pasado 21 de Julio de dos mil diecisiete, es por lo que se decretar su terminación.

**En consecuencia, el Juzgado,**

**RESUELVE:**

- 1.- Decretar la terminación del presente proceso de Restitución de Inmueble N. 2016-00863 por haberse cumplido el fin del mismo.
- 2.- Desglosar a cargo de la parte demandante los documentos base de esta causa, con la constancia que se termina por restitución del inmueble dado en arriendo.
- 3.- Ejecutoriado este auto, cumplido lo anterior, archívese esta causa en forma definitiva.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE,**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ**

rm

Firmado Por:

SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE  
SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
247c5285aed01e147a71816209e8ba590ab3b6d0781efd6c4860814edc881e  
ce

Documento generado en 15/02/2021 02:41:03 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, quince (15) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA: DECLARATIVO**

**RADICADO: 54001-4022-009-2017-00030-00**

Según lo manifestado por la parte actora en su memorial recibido en el correo electrónico de este despacho, se ordena tener por desistido el recurso de apelación interpuesto en la audiencia celebrada el pasado 2 de febrero hogaño.

De otra parte, se accede a decretar la terminación de este sub judice, por Acuerdo extra procesal celebrado entre las partes en litigio.

Como consecuencia, se ordena levantar las medidas cautelares dispuestas en autos, sin condena en costas.

**En consecuencia, el Juzgado,**

**R E S U E L V E:**

- 1.- Decretar la terminación del presente proceso conforme lo expuesto en la parte motiva.
- 2.- Ordenar cancelar las medidas cautelares decretadas en autos, librándose los oficios respectivos.
- 3.- Desglosar a cargo de la parte demandante los documentos base de esta causa, con la constancia que se terminó el proceso por pago.
- 4.- Ejecutoriado este auto, cumplido lo anterior, archívese esta causa en forma definitiva.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE,**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ**

Rm-csSS

Firmado Por:

SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE  
SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7ca4fdb7392c0fa9a3167425edc174ffdee59883238a3005eaf2186872925119**

Documento generado en 15/02/2021 02:41:08 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, quince (15) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** SANEAMIENTO (verbal especial)

**RADICADO:** 54-001-40-22-009-2017-00244-00

Teniendo en cuenta que por auto adiado del veinticuatro de julio de dos mil veinte, dejó sin efecto el auto admisorio y todas las decisiones proferidas con posterioridad, ordenando inadmitirla y la parte demandante no la subsanó en el término legal, es por lo que se ordena rechazarla, de conformidad con lo normado en el inciso 4 del art. 90 del C G P.

En razón de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECHAZAR la presente demanda de Saneamiento radicada con el No. 2017-00244, instaurada por JOSE RAMON MORANTES RAMIREZ contra ANA FLORIPES CANTOR MENDEZ, por no haber subsanado la demanda.

**SEGUNDO:** Ordenar la entrega a la parte actora de los anexos presentados con la demanda sin necesidad de desglose, dejando constancia de tal acto.

**TERCERO:** Ejecutoriada esta providencia y cumplido lo anterior archívese lo actuado previa anotación en los libros radicadores correspondientes.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE,**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

rm

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N.  
DE SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**684186354ca4b7638b59b74ff4bb1bb3db7b2f5fc4a4e0f75bc28e3e8daf16ac**

Documento generado en 15/02/2021 02:41:10 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 1 de febrero del 2021

**Radicado:** 5400140220092017-00665-00

**Demandante:** HERNANDO SUESCUN CUADROS C.C. 5678799

**Demandado:** RODOLFO RONDON. MALDONADO CC. 13505569

**EJECUTIVO**

Teniendo el memorial suscrito por la Dra. SUSAN JULIETH PEÑA GUIO, como quiera que en el presente proceso no ha comparecido a notificarse el curador designado en auto anterior, se procede a designar como nuevo Curador Ad Litem de RODOLFO RONDON MALDONADO C.C. 13.505.569 a la doctora **MARIA ALEXANDRA ONTIVEROS GONZALEZ**, con cedula de ciudadanía No. 1.090.426.980 de Cúcuta, TP No. 240941 del C S J, quien recibe notificaciones en la calle 10 N. 4-41 oficina 208 del edificio Suárez de esta ciudad, celular 3118865880, correo electrónico LIMPI28@HOTMAIL.COM quien desempeñará el cargo en forma gratuita como defensor de oficio.

El nombramiento de Curador Ad Litem es de forzosa aceptación, salvo que el designado acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio. la apoderada designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo a través del correo electrónico de este despacho jcvmcu9@cendoj.ramajudicial.gov.co , so pena de las sanciones disciplinarias.

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**Juez**

mfss

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE  
SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ebf8f4d68dcbc6626020c4d8f0da1c9f1f561771971096c9ec2ae9cc664a59**

Documento generado en 15/02/2021 02:41:11 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, quince (15) de febrero de dos mil veintiuno (2021).-

**REFERENCIA:** RESTITUCION DE INMUEBLE  
**RADICADO:** 54001-4022-008-2017-00703-0

Se encuentra al despacho el presente proceso para resolver la solicitud del demandado, recibida a través del correo electrónico de este despacho.

Es de anotar que por decisión del superior Juez Sexto Civil del Circuito de esta ciudad, mediante providencia adiada veinte de noviembre de dos mil diecinueve declaró fundado el impedimento de la Juez 8 Civil Municipal, y ordeno remitir este proceso a este despacho Judicial para que se avocara su conocimiento y siguiera su trámite normal.

Ahora bien, como quiera que en la presente causa ya se encuentra con sentencia proferida el dieciocho de diciembre de dos mil veinte, la cual causó ejecutoria el día quince de enero de dos mil veintiuno, la cual no fue objeto de ningún recurso, y del estudio de las actuaciones proferidas no se configura ninguna de las causales que se encuentran taxativas en el art. 141 del C G P, no se declarará impedimento de la titular para seguir conociendo este sub iudice.

En consecuencia, no se accederá a lo solicitado por el demandado.

Ejecutoriado este auto, vuelva el proceso al despacho para decidir lo referente al memorial allegado por la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE y CUMPLASE,**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ**

rm

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N.  
DE SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5b0c1e391e9013d62be0235085174b283eeca59b75731c82394e3ff544a20a  
17**

Documento generado en 15/02/2021 02:53:02 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, quince (15) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO CON PREVIAS

**RADICADO:** 54-001-40-22-009-2017-01073-00

En este proceso el demandado se notificó personalmente, la demandada por correo electrónico mediante Curadora Ad Litem, dentro del término legal el ejecutado no contestó la demanda, la curadora contestó, no propuso excepciones, por lo que de conformidad con el inciso 2 del art 440 del CGP, se ordena seguir adelante la ejecución a favor del demandante MOTOS DEL ORIENTE AKT de propiedad de Pedro Alejandro Marun Meyer y a cargo de los demandados CAMILO ANDRES MENDOZA LLANES y ZULEIMA ISABEL GARCIA AMAYA, conforme al auto de mandamiento de pago de fecha cinco (5) de diciembre de dos mil diecisiete (2017).

Se dispone que la parte actora practique la liquidación de crédito bajo los parámetros del art. 446 del C G P.

De igual manera se fijará el valor de las agencias en derecho la suma de SETECIENTOS MIL PESOS M CTE (\$700.000).-

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Seguir adelante la ejecución a favor de demandante MOTOS DEL ORIENTE AKT de propiedad de Pedro Alejandro Marun Meyer y a cargo de los demandados CAMILO ANDRES MENDOZA LLANES y ZULEIMA ISABEL GARCIA AMAYA, conforme al auto de mandamiento de pago de fecha cinco (5) de diciembre de dos mil diecisiete (2017).

**SEGUNDO:** ORDENAR a las partes para que presenten la liquidación del crédito con fundamento en los parámetros establecidos en el artículo 446 del CGP, atendiendo lo expuesto en la parte motiva.

**TERCERO:** CONDENAR en costas a la parte demandada.

**CUARTO:** Fijar como agencias en derecho la suma de SETECIENTOS MIL PESOS M CTE (\$700.000).-

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ**

rm

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f87af1a8632f6621216cea6b90223a4ad625bbd5191cbe990ea99e1c549f2332**

Documento generado en 15/02/2021 02:53:03 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, quince (15) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA: DECLARATIVO**

**RADICADO: 54001-4003-009-2018-00298-00**

Como quiera que revisada la presente causa se verifica que se dio cumplimiento a la sentencia proferida en audiencia oral del pasado veintinueve de agosto de dos mil diecinueve, es por lo que se ordena decretar su terminación.

**En consecuencia, el Juzgado,**

**RESUELVE:**

- 1.- Decretar la terminación del presente proceso Declarativo N. 2018-00298 por haberse cumplido el fin de este sub judge.
- 2.- Desglosar a cargo de la parte demandante los documentos base de esta causa, con la constancia que se termina por cumplimiento de lo decretado en la sentencia, origen del proceso.
- 3.- Ejecutoriado este auto, cumplido lo anterior, archívese esta causa en forma definitiva.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE,**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ**

rm

Firmado Por:

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE**  
**SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3b9dc1236bb4ed70cb0daf58b054016e06cc1e5ef3e3157c9ff1eb18c881e5fe**

Documento generado en 15/02/2021 02:53:05 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, quince (15) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** Ejecutivo con previas

**RADICADO:** 54-001-4003-009-2018-00374-00

Se encuentra al despacho el presente proceso ejecutivo con previas radicado con el No. 00374 - 2018, para resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación instaurado por la doctora Mariandrea González Areniz apoderado de la parte demandada, contra el auto adiado veinticinco de enero de dos mil veintiuno, mediante el cual se negó la prueba grafológica.

**A N T E C E D E N T E S:**

La doctora González Areniz apoderada del extremo pasivo alega mediante memorial que en el caso que nos ocupa si se cumple lo normado en el art. 226 del C G P, pues es necesario probar mediante dictamen que existió alteración del título en cuanto al llenado, grafología, tinta utilizada, para establecer que quien lo reclama no es el acreedor verdadero, lo que llevaría a probar Fraude Procesal

La parte demandante se pronunció.

**C O N S I D E R A C I O N E S:**

Para resolver se considera:

Se tiene que la reposición es siempre un recurso de carácter principal, debe reunir ciertos requisitos como que se tenga la capacidad para interponer el recurso, procedencia del mismo, oportunidad de su interposición, sustentación del recurso.

En el caso en comento están reunidos plenamente los requisitos anteriores, por lo que el despacho procederá al estudio del mismo.

Pues bien, de las excepciones invocadas por el extremo pasivo se puede colegir que la parte demandada frente a la suscripción de la firma como deudoras no la objetan, y las reconocen como suyas, su inconformidad radica en que hubo falsedad ideológica, mala fe de quien funge como demandante al apropiarse de un título que ya había sido cancelado.

El art 226 del C G P contempla la prueba pericial, en el sentido que la misma es procedente para verificar hechos que interesan al proceso, y requieren especiales conocimientos científicos, técnicos o artísticos.

Por lo que tales excepciones no son materia de un dictamen pericial para lograr probarlas. Hasta el momento Medicina Legal no cuenta con un medio técnico para probar dicha falsedad ideológica, no que hace que dicho examen sea inconducente, al tenor de lo normado en el art. 168 del C G P.

Por su parte del art. 269 del C G P se desprende que puede tachar un documento como falso, quien alega que ese título no está firmado o suscrito por él, caso que no corresponde a este sub juez, conforme a lo expuesto con anterioridad.

En conclusión, este estrado judicial, no accederá a reponer el auto adiado veinticinco de enero hogano.

En su defecto, concédase el recurso de apelación en efecto devolutivo, de conformidad con lo normado en el numeral 3 del art. 321 del C G P, concordante con el numeral 3 del art. 323 ibídem, remiando copia digital del proceso a la oficina de apoyo judicial, a efecto se surta ante los señores Jueces Civiles del Circuito de esta ciudad (Reparto).

En mérito de lo expuesto, el juzgado,

#### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** No acceder a reponer el auto adiado veinticinco de enero de dos mil veintiuno según los considerandos de esta providencia.

**SEGUNDO:** Conceder el recurso de apelación interpuesto por la parte actora en el efecto devolutivo, de conformidad con lo normado en el numeral 3 del art. 321 del C G P, concordante con el numeral 3 del art. 323 ibídem.

**TERCERO:** Remitir el presente proceso de manera digital a los señores Jueces Civiles del Circuito (Reparto) de esta ciudad, para lo de su cargo, a través del correo de la oficina de apoyo judicial. Líbrese oficio

**NOTIFÍQUESE y CUMPLASE,**



**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ**

rm

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N.  
DE SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ef47300449883ecd17cd001f083aceeb335ebb5c9bed13b91ec563b8490b0  
e9b**

Documento generado en 15/02/2021 02:53:06 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 15 de febrero del 2021

REFERENCIA: PERTENENCIA

RADICADO: 54-001-40-03-008-2018-00390-00

Infórmesele al apoderado que en efecto el Dr. JESUS ANTONIO FLOREZ VERA, aceptó el nombramiento como curador- ad litem, sin embargo, el expediente físico se encuentra en el centro de escáner para la digitalización correspondiente.

Por tanto, una vez obre lo pertinente, se notificará al profesional en derecho designado, para continuar con lo conducente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**Juez**

mfss

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE  
SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**66e61cf14d77ea9d005649d74677e2940ea2a78f7f46c821b3fe9a72b64b6c20**

Documento generado en 15/02/2021 02:53:07 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 15 de febrero del 2021

REFERENCIA: PERTENENCIA

RADICADO: 54-001-40-03-008-2018-00657-00

Requírase a la parte actora para que aporte al asunto el certificado especial de pertenencia del predio objeto de litigio conforme el art. 375 del C.G.P., so pena de dar aplicación al art. 317 del C.G.P.

Agréguese al expediente lo informado por ANDRÉS FELIPE GONZÁLEZ VESGA Subdirector de Seguridad Jurídica Agencia Nacional de Tierras (ANT) a través del cual concluyo: *“la solicitud debe ser dirigida a la Alcaldía de Cúcuta que es la Entidad responsable de realizar la administración de los predios urbanos, por ende, establecer las directrices y orientaciones para el ordenamiento de la totalidad o porciones específicas de su territorio; de determinar el uso y ocupación del espacio urbano.”*

Finalmente, requerir a la Superintendente Delegado para la protección, Restitución y Formalización de Tierras, por cuanto, la Registradora de Instrumentos Públicos informó que el oficio 4353 del 06 de noviembre del 2019, fue direccionado a dicha entidad. (ver folio 115)

En similar, sentido reiterar oficio 4355 del 6 de Noviembre del 2019, direccionado a la Alcaldía Municipal de Cúcuta y recibido con rad No. 2020-110-006449-2.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**  
Juez

mfss

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE**  
**SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**989b1c053ab1a6d6ad5be041a1ec9a4317389afc22284fc63f00f3178c15c929**

Documento generado en 15/02/2021 02:53:08 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, quince (15) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO CON PREVIAS

**RADICADO:** 54-001-40-03-009-2019-00353-00

En esta causa la parte demandada se notificó a través de Curador Ad Litem por correo electrónico, quien en el término legal contestó la demanda, no propuso excepciones, por lo que de conformidad con el inciso 2 del art 440 del CGP, se ordena seguir adelante la ejecución a favor del demandante JAIRO OMAR CLAVIJO OROZCO y a cargo de los demandados MARTHA YANETTE PACHECO CAMARGO y JUAN FELIPE PELAEZ PACHECO, conforme al auto de mandamiento de pago de fecha ocho (8) de mayo de dos mil diecinueve (2019).

Se dispone que la parte actora practique la liquidación de crédito bajo los parámetros del art. 446 del C G P.

De igual manera se fijará el valor de las agencias en derecho en la suma de UN MILLON CUARENTA MIL PESOS M CTE (\$ 1.040.000).-

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Seguir adelante la ejecución a favor de JAIRO OMAR CLAVIJO OROZCO y a cargo de los demandados MARTHA YANETTE PACHECO CAMARGO y JUAN FELIPE PELAEZ PACHECO, conforme al auto de mandamiento de pago de fecha ocho (8) de mayo de dos mil diecinueve (2019).

**SEGUNDO:** ORDENAR a las partes para que presenten la liquidación del crédito con fundamento en los parámetros establecidos en el artículo 446 del CGP, atendiendo lo expuesto en la parte motiva.

**TERCERO:** CONDENAR en costas a la parte demandada.

**CUARTO:** Fijar como agencias en derecho la suma de UN MILLON CUARENTA MIL PESOS M CTE (\$ 1.040.000).-

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ**

rm

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**de7a96f835906d2a3214b8c99c9f37396b8533d4478a74ca9fd9699f43c7209d**

Documento generado en 15/02/2021 02:53:10 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 15 de febrero del 2021

REFERENCIA: DECLARATIVO –SIMULACIÓN

RADICADO: 54-001-4003-009-2019-00397-00

Infórmesele al apoderado que en efecto el Dr. Doctor Sergio Araque Mogollón, aceptó el nombramiento como curador- ad litem, sin embargo, el expediente físico se encuentra en el centro de escáner para la digitalización correspondiente.

Por tanto, una vez obre lo pertinente, se notificará al profesional en derecho designado, para continuar con lo conducente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**Juez**

mfss

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE  
SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**80aa02abbd327158c4d42c16738b51d1dc0f1c64f29ecdd528d6156fdc0b1e18**

Documento generado en 15/02/2021 02:53:11 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 15 de febrero del 2021

**RAD.** 54-001-40-003-009-2019-00527-00  
**DEMANDANTE** MAGDA ALEJANDRA PUERTO AVILA EN CALIDAD DE PROPIETARIA DE LA INMOBILIARIA MARELSA  
**DEMANDADA** JAMES ANTONIO GOMEZ ZULUAGA.  
RAMON HELI AGUILAR SANGUINO

**EJECUTIVO PREVIAS**

Se encuentra al Despacho la presente demanda acumulada para decidir sobre su admisión, no obstante, sería el caso acceder a ello, de no observarse lo siguiente:

Se pretende el cobro del pago de servicio de agua, según factura de venta #36020433, por valor de UN MILLON NOVECIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS OCHENTA PESOS (\$1.959.680) que corresponde a 15 atrasos;

En tal sentido, el Despacho observa que la fecha de inicio del contrato corresponde al 1 de octubre del 2018, y culminó con la entrega del inmueble el 07 de octubre de 2019, es decir, aproximadamente el bien se utilizó por el término de un año -12 meses. Entonces, la aclaración solicitada va encaminada al porque se pretende el cobro de 15 meses de atrasos.

Y adicionalmente, a ello se presenta la factura de venta #36020433, también por concepto de servicio de Agua suministrado por AGUAS KPITAL CUCUTA S.A. ESP, en la suma de VEINTE MIL CIEN PESOS (\$20.100).

Respecto a este ítem, se requiere aclaración en el sentido de informar las razones y/o situaciones respecto a la facturación para un mismo periodo de tiempo- 11-sept al 9-10-2019, en dos facturas diferentes.

En consecuencia, la presente demanda debe ser inadmitida de conformidad con el art. 90 del C G P. En mérito de lo expuesto, el Juzgado Noveno Civil Municipal de Cúcuta – Norte de Santander–,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda por lo dicho en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles a fin de que subsane la falencia que presenta la demanda acumulada, so pena de ser rechazada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**  
Juez

mfcsc

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-**  
**N. DE SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2552cd03a80f8fc86d0d25d0ac20e249dfb0bb972375b109a44ed502a3ba239c**

Documento generado en 15/02/2021 02:53:12 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 15 de febrero del 2021

**REFERENCIA:** CONTROVERSIA EN INSOLVENCIA DE PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE

**RADICADO:** 2019-00901

PERSONA NATURAL **CARMEN MARIA RINCON LOPEZ**

Se encuentra al Despacho el proceso de la referencia para resolver las objeciones presentadas por el señor WILMAR BARBOSA DIAZ a través de apoderado judicial<sup>1</sup>

En tal sentido, ha de rememorarse que el 20 de agosto del 2019<sup>2</sup> se admitió por parte del Operador Dr. Oscar Marín Martínez, adscrito a la Notaria Segunda del Circulo de Cúcuta, iniciar el proceso de negociación de deudas, por petición de la interesada<sup>3</sup>, con los efectos del art. 545 del C.G.P.

Así pues, en el curso del asunto, fue reconocido el señor WILMAR BARBOSA DIAZ como acreedor, empero, en el traslado de las objeciones, el acreedor aquí enunciado a través de apoderado judicial replicó en relación a la cuantía de obligación referenciada a su favor<sup>4</sup>.

En tal sentido, estudiados los soportes probatorios – art. 176 del C.G.P.- arrimados al asunto es viable decantar los siguientes hechos jurídicos, los cuales sirven de fundamento, para la decisión aquí emitida:

- En el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Cúcuta, nació el proceso 54001310300220020020700, actuando como parte demandante BANCO CAFETERO y demandados LUIS FRANCISCO - PEÑARANDA GALVIS - CARMEN MARIA - RINCON LOPEZ, el cual posteriormente fue remitido al Juzgado Quinto Civil del Circuito.
- El 30 de octubre del 2002, se libró mandamiento de pago, por: i) pagare 57003446-2 por 32.900.000 UPAC y ii) 200103696 por valor de \$ 3.859.148,09<sup>5</sup>

---

<sup>1</sup> Folio 77 al 81.

<sup>2</sup>Folio 23 - 26.

<sup>3</sup> Folio 3 al 19.

<sup>4</sup> Folio 74 al 76.

<sup>5</sup> Folio 114.

- El 8 de agosto del 2003, se accedió acumular demanda, según petición presentada por parte Fondo de Garantías de Instituciones Financieras “FOGAFIN”, según pagare 57003446-2 por \$ 7.197.763<sup>6</sup>
- El 7 de julio del 2006, se dictó sentencia dentro del proceso ejecutivo- mixto, en el sentido: “*En consecuencia, se ORDENA seguir adelante la ejecución de fecha de 30 de octubre del 2002, conforme al Dictamen pericial visto a folios 22 a 32 del c.5, a la fecha del 31 de diciembre del 1999 y el mandamiento ejecutivo acumulado de fecha 8 de agosto del 2003, por lo expuesto.*”<sup>7</sup>
- El 20 de marzo del 2007<sup>8</sup>, la Secretaria liquida costas por valor de \$ 3.689.836, la cual fue aprobada el 27 de marzo del 2007.<sup>9</sup>
- De igual forma obra escrito de cesión, actuando como CEDENTE COMPAÑIA DE GERENCIAMIENTO DE ACTIVOS LTDA, y como CESIONARIO el señor WILMAR BARBOSA DIAZ<sup>10</sup>.
- La anterior petición fue aprobada por el Despacho en decisión de 30 de marzo del 2009, según se observa en consulta de procesos: “*ACEPTA CESION DEL CREDITO QUEDANDO COMO DEMANDANTE WILMAR BARBOSA DIAZ. SE DECRETA REMATE DEL BIEN INMUEBLE. SE RECONOCE PERSONERIA.*”<sup>11</sup>
- Obra liquidación de crédito adiada el 19 de octubre del 2009, por parte de secretaria, del cual se extrae que el pagare 570-03446-2 corresponde a 206.894.0266 UVR y así mismo título valor corresponde a 54.247.7642<sup>12</sup> UVR.<sup>13</sup>, la cual fue aprobada sin objeción alguna el 5 de noviembre del 2009.<sup>14</sup>

Del escrito de objeciones presentadas por el Dr. Víctor Alfonso Cardoso Pérez, se tiene una pretensión principal a la cual no se accederá, por lo relacionado en los considerandos posteriores.

De ahí, que en efecto se acepta la objeción y se accede lo peticionado, respecto de la segunda pretensión, en tanto que, el valor de UVR del pagare **570-03446-2** corresponde por un lado a 206.894.0266 UVR y por otro 54.247.7642 UVR, para un total de 261.141.7908 UVR<sup>15</sup>

Se hace claridad, que los valores convertidos a fecha serán con base en el valor UVR, para el día 20 de agosto del 2019, oportunidad en la cual se admitió el trámite negociación de deudas, es decir, el valor de 268.7833 <sup>16</sup><sup>17</sup>

<sup>6</sup> Folio 111.

<sup>7</sup> Folio 108.

<sup>8</sup> Folio 117

<sup>9</sup> Folio 118

<sup>10</sup> Folio 88

<sup>11</sup> [::Consulta de Procesos:: Página Principal \(ramajudicial.gov.co\)](http://ramajudicial.gov.co)

<sup>12</sup> FOGAFIN.

<sup>13</sup> Folio 119.

<sup>14</sup> Folio 121.

<sup>15</sup> FOGAFIN.

<sup>16</sup> [bjd\\_34\\_2019.pdf \(banrep.gov.co\)](http://banrep.gov.co)

<sup>17</sup> Art. 18 de la Ley 546 de 1999. Los créditos a que se refiere el artículo anterior podrán ser desembolsados por los establecimientos de crédito en moneda legal o a solicitud del deudor, en bonos hipotecarios expresados en UVR, en los términos que establezcan las Superintendencias Bancaria y de Valores, cada una en el ámbito de sus respectivas competencias. En todo caso, los créditos destinados a la financiación de vivienda de interés social tendrán que ser desembolsados en moneda legal colombiana y podrán ser otorgados en moneda legal colombiana.

Así las cosas, se procede a realizar el siguiente cálculo matemático

**570-03446-2**

- 206.894.0266 UVR X 268. 7833 = \$ 55.609.659
- 54.247.7642 UVR X 268. 7833 = \$14.580.893
- TOTAL EN PESOS = \$70.190.555

Adicional al valor arrojado \$ 70.1790.555 se debe sumar el valor de \$3.859.148.09<sup>18</sup>, para un total de \$74.049.703,09

La anterior suma de dinero corresponde a un crédito de tercera clase, acatando lo dispuesto en el artículo 2499 del C.C.

Por otro lado, se hace la respectiva salvedad que el valor por concepto de costas determinado en el litigio citado en el asunto, el cual asciende a \$3.689.836, serán clasificado como de PRIMERA CLASE, según lo normado en el art 2495 de la misma obra.

**“ARTICULO 2495. CREDITOS DE PRIMERA CLASE** *La primera clase de crédito comprende los que nacen de las causas que en seguida se enumeran:*

*1. Las costas judiciales que se causen en el interés general de los acreedores.”*

Finalmente, respecto de la objeción enunciada al capital de la señora LAURA ANTONIA PEÑARANDA RINCÓN y JORGE RAMÓN DUMAR LOBO, el despacho se abstendrá de emitir pronunciamiento alguno, por cuanto, en diligencia del 12 de septiembre del 2019, no obra reparo alguno, respecto a dicho sentido.

En suma, la objeción presentada por el señor WILMAR BARBOSA DIAZ esta llamada a prosperar, según la parte considerativa de esta providencia.

**I. RESUELVE**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Noveno Civil Municipal, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

**II. DECISIÓN**

**PRIMERO: ACCEDER** a la objeción formulada por el acreedor JOSE WILMAR BARBOSA DIAZ a través de apoderado judicial por lo expuesto en las motivaciones.

**SEGUNDO: TENGASE** en la relación de créditos en el trámite de negociación de deudas de la señora **CARMEN MARIA RINCON LOPEZ** como acreencia a favor del acreedor WILMAR BARBOSA DIAZ, la suma de \$74.049.703,09 determinado como

---

<sup>18</sup> Pagare 200103696

de tercera clase, y el valor de \$3.689.836 por concepto de costas judiciales determinado como de primera clase, conforme lo anotado en las motivaciones, por lo expuesto en la parte motiva.

**TERCERO.** Tásense las agencias en derecho en valor de 1 S.M.M.L.V. a cargo de la deudora, de conformidad con ACUERDO No. PSAA16-10554.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

La juez,



**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**  
Juez

Firmado Por:

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE**  
**SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**212504d439e806486486cdfefa64f0e46388ed1ecab82c969134ebe4127256a**

Documento generado en 15/02/2021 02:53:13 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 1 de febrero del 2021

**REFERENCIA:** PROCESO EJECUTIVO  
**RADICADO:** 54-001-40-03-009-2019-00954-00  
**DEMANDANTE:** ASYCO S.A. NIT NO. 890.112.870-1  
**DEMANDADO:** YAMID ENRIQUE SUAREZ RINCON C.C. 88.211.897  
RODRIGO ARMANDO FUENTES JAIMES C.C. NO. 1.092.645.731  
MAGDA NATALLIE ROLON ROZO C.C. 32.279.041

Se encuentra al despacho el presente proceso para resolver lo solicitado por la parte actora en su memorial anterior, allegado de la cuenta electrónica [dianacontreras.abogada@outlook.es](mailto:dianacontreras.abogada@outlook.es) el 14-01-2021 y coadyuvado por el demandado, YAMID ENRIQUE SUAREZ RINCON quienes solicitan la suspensión de esta causa por siete meses, a partir de la fecha de suscripción, es decir el 13 de enero del 2021.

Como quiera que se encuentran reunidas las previsiones del Art. 161 numeral 2 del C G P, se accederá a ello.

En consecuencia, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

1.- Ordenar suspender el presente proceso hasta el 13 de agosto de 2021, conforme lo solicitado por las partes, por cuanto se reúne las exigencias legales del numeral 2 del art. 161 del C G P.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE,**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ**

mssmm

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE  
SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4da987d105ccf10494c8df8c922149966eaf496595acaeafb3a4a1e04773d2cf**

Documento generado en 15/02/2021 02:53:14 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, quince (15) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA: EJECUTIVO CON PREVIAS  
RADICADO: 54001-4003-009-2019-00972-00**

Accédase a lo solicitado por la parte actora en su memorial recibido por correo electrónico de este despacho, por lo que se ordena decretar la terminación de este proceso por pago total de la obligación, reuniéndose las exigencias del art. 461 del C G P.

**En consecuencia, el Juzgado,**

**R E S U E L V E:**

- 1.- Decretar la terminación del presente proceso por pago total de la obligación y las costas., reuniéndose las previsiones del art. 461 del C G P.
- 2.- Ordenar cancelar las medidas cautelares decretadas en auto, librándose los oficios respectivos.
- 3.- Desglosar a cargo de la parte demandante los documentos base de esta causa, con la constancia que se terminó el proceso por pago.
- 4.- Ejecutoriado este auto, cumplido lo anterior, archívese esta causa en forma definitiva.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE,**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ**

SS

rm

Firmado Por:

SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE  
SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

a555f3c91e0de91aa47a334288246d41da4c4675196822cdc6547656f0034bc

4

Documento generado en 15/02/2021 02:53:15 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**  
San José de Cúcuta, 15 de febrero del 2021

RAD. 54-001-40-003-009-2019-00976-00  
DEMANDANTE BANCOLOMBIA S.A.  
DEMANDADA ELIANA YADIRA GIRALDO SANTA  
EJECUTIVO PREVIAS

Conforme los documentos allegados el 13-1-2021 proveniente de la cuenta electrónica [info@vidalbernalabogados.com](mailto:info@vidalbernalabogados.com) se ordena reconocer y tener al FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A. FNG, como SUBROGATORIO LEGAL en todos los derechos, acciones, garantías y privilegios en los términos de los artículos 1666 a 1070, 2361 Y 2395 del Código Civil y en contra de la señora GIRALDO SANTA ELIANA YADIRA parte demandada en el asunto, por el valor subrogado dentro del proceso, es decir, en la suma de \$ 10.500.000.

De igual forma reconocer personaría para actuar al Dr. HENRY MAURICIO VIDAL MORENO, como apoderado del FNG, para los efectos y poderes conferidos.

Por otra, parte infórmesele al Dr. VIDAL MORENO, que una vez se encuentre el proceso escaneado se remitirá por Secretaria el link, para lo pertinente.

Finalmente como quiera que en el proceso se observa cotejo de citación personal negativa, respecto del artículo 291 del C.G.P., por causal “dirección no existe” – Calle 22 No. 22-04 barrio nuevo Cucuta- Norte de Santander, aportado por la Dra. León Lizarazo, requiérasele para que informe una nueva dirección de ser el caso y/o solicite lo pertinente, so pena de dar aplicación al art. 317 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**

La juez,

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE  
SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c9fec0cb7e51f481cf51ccbfea75d379ffedabdf295c065f21f20999bcfc4ba9**

Documento generado en 15/02/2021 02:53:16 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 15 de febrero del 2021

**REFERENCIA: DECLARATIVO**  
**RADICADO: 54-001-40-03-009-2020-00035-00**  
**DTE: COTRASCAL S.A.S.**  
**DDO: UWALDO ALFONSO FLOREZ EMBUS**

En atención al memorial recibido por correo electrónico a través del cual el apoderado de la parte actora Dr. **Edson Darío Amézquita Amorocho**, manifiesta que renuncia al poder que le fue conferido, en consideración a que la profesional del derecho cumplió con lo previsto en el artículo 76 del C. G. del P., se dispone ACEPTAR la renuncia de poder presentada.

Requíerese a **COTRASCAL S.A.S.**, para que designe nuevo apoderado en el término de 30 días, so pena, de dar aplicación al artículo 317 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**Juez**

mfss

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE  
SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4c5f7a401ccca95865deebb2cc1ca5b461d1be8acb1fecf5df79b888267c6ea3**

Documento generado en 15/02/2021 02:53:17 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 15 de febrero de 2021

**REFERENCIA: RESTITUCION DE INMUEBLE**

**RADICADO: 54-001-4003-009-2020-00094-00**

Deje sin efectos el auto adiado el 9 de diciembre del 2020, a través del cual se aceptó renuncia del profesional que representa los intereses de la parte actora, por cuanto, por error se registró en el sistema de Siglo XXI.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE,**

**SHIRLEY MAYERLY BARRERTO MOGOLLON**

**JUEZ**

k-mfcs

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**22fbdeafb3de43d27572288047205c829ba705aa5d5519b0fef3bfb0e2aa595e**

Documento generado en 15/02/2021 02:53:18 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

**15 de febrero del 2021**

<b>Proceso:</b>	Ejecutivo por sumas de dinero- mínima cuantía.
<b>Radicado:</b>	54001-4003-009-2020-00283-00
<b>Demandante:</b>	Inmobiliaria Tonchala S.A.S. Nit. 890.502.559-9
<b>Demandado:</b>	Deam Martin Ramírez Velazco C.C. 13.502.429, Jhan Manuel Padilla Jiménez C.C.1.093.739.652 y Carlos Arturo Uribe Gamboa C.C. 88.203.435

Previo a decidir lo que en derecho corresponda respecto a la petición de emplazamiento del señor Uribe Gamboa, **requiérase** a la parte actora para que aclare la dirección visualizada en el contrato de arrendamiento respecto al señor **CARLOS ARTURO URIBE GAMBOA**,

*Carlos Arturo Uribe G.*  
CARLOS ARTURO URIBE GAMBOA  
C.C 88203435 DE CUCUTA  
DIRECCION *av. 19 - # 11-a-01 Cundinamarca.*

Lo expuesto por cuanto, la misma no es lo suficientemente clara, en tanto que, el extremo activo, realizó las diligencias pertinentes a la Av. 19- # 11a-01 Cundinamarca, con causal de devolución.

POR MEDIO DE SU OPERADOR DE RUTA MARCO TULIO OROZCO MENDOZA IDENTIFICADO CON C.C. 88202264 REALIZO VISITA AL INMUEBLE EN LA DIRECCION DESCRITA EN LA NOTIFICACION Y QUIEN LE ATENDIO (FAMILIA PINTO RANGEL) MANIFESTO QUE EL DESTINATARIO NO RESIDE ALLÍ, NO LO CONOCE. FECHA DE GESTIÓN 23 DE OCTUBRE DE 2020.

En el debido caso, que los cotejos remitidos por la parte actora estén mal direccionados, remitirse de conformidad con lo normado en el art. 8 Decreto 806 del 2020, so pena de dar aplicación al art. 317 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE,**

*Shirley Barreto*

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ  
mfssm**

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE  
SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0a98558e8bd9bcd17ca49dab8caa26d57de61041934e8ba16a8b4e1c0f22aac4**

Documento generado en 15/02/2021 02:53:20 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 15 de febrero del 2021

**RADICADO:** 54001-4003-009-2020-00433-00.  
**PROCESO:** LIQUIDACION PATRIMONIAL INSOLVENCIA  
ECONOMICA PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE  
**DEUDOR:** JULIO ALEXIS DELGADO RODRIGUEZ  
C.C. 1.094.248.666

Se encuentra al Despacho el presente proceso de INSOLVENCIA ECONOMICA promovido por JULIO ALEXIS DELGADO RODRIGUEZ C.C. 1.094.248.666, para resolver lo que en derecho corresponda.

Asúmase el conocimiento de las presentes diligencias provenientes del CENTRO DE CONCILIACION EL CONVENIO NORTESANTANDEREANO, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 559 CGP.

Ahora bien considerando que los documentos aportados, reflejan la configuración de la causal establecida en el numeral 1 del artículo 563 del Código General de Proceso.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dar apertura al proceso de liquidación patrimonial de persona natural no comerciante del señor **JULIO ALEXIS DELGADO RODRIGUEZ C.C. 1.094.248.666.**

**SEGUNDO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 47 del Decreto 2677 de 2012, se tiene como liquidadora del presente proceso a la Dra. **CLAUDIA PATRICIA NAVAS PAEZ** identificada con cédula de ciudadanía Nro. 63501916 integrante de la lista de auxiliares de la justicia- Liquidadores clase C elaborada por la Superintendencia de Sociedades, quien puede ser ubicada en calle 31 N. 23-98 Torre 1 Apt 303 Torres de Cañaveral 2 Etapa, Bucaramanga teléfonos: 3174237024 [claudianavas44@hotmail.com](mailto:claudianavas44@hotmail.com)

Señálese como honorarios PROVISIONALES de la liquidadora la suma de \$500.000 de conformidad con el numeral 3 del artículo 37 del acuerdo 1518 de 2002, modificado por el acuerdo 1852 de 2003 del C.S. de la J., o, los cuales deberá sufragar persona natural no comerciante.

Por secretaría comuníquesele a la designada la presente decisión para que una vez enterado del presente proveído tome posesión del cargo que le fuere designado.

**Téngase en cuenta que el presente proveído cumple las formalidades de comunicación de que trata el artículo 111 del C.G.P.**

**TERCERO:** Se advierte a la liquidadora designada que dentro de los cinco (5) días siguientes a su posesión, deberá notificar por aviso a los acreedores del deudor, incluidos en la relación definitiva de acreencias y al cónyuge y/o compañero permanente, si fuere el caso, acerca de la existencia del presente proceso. Además debe publicar un aviso en un periódico de amplia circulación nacional, esto es el Espectador o El Tiempo, en el que se convoque a los acreedores del deudor, a fin de que se hagan parte en el proceso.

**CUARTO:** Ordenar al liquidador, que una vez posesionado debe dentro de los veinte (20) días siguientes a dicha diligencia, actualizar el inventario valorado de los bienes del deudor. Téngase en cuenta lo dispuesto en el inciso segundo del numeral 3º del artículo 564 del C.G.P.

**QUINTO:** Por secretaria, mediante oficio circular diferenciando cada especialidad, requiérase a los Jueces Civiles y de Familia de la ciudad de Cúcuta que estén adelantando procesos ejecutivos contra la deudora, incluso aquellos que se adelanten por concepto de alimentos, para que los remitan en formato digital y con el formato de libro índice de ser el caso, a la liquidación (numeral 4 artículo 564 ibídem), y para el resto del país ofíciase a la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Cúcuta – Norte de Santander, a efectos de que se difunda entre los distintos despachos judiciales la apertura de este trámite.

**SEXTO:** Se advierte y previene a todos los deudores JULIO ALEXIS DELGADO RODRIGUEZ C.C. 1.094.248.666, que los pagos únicamente se deben realizar al liquidador(a) aquí designado y posesionado, so pena de tenerse por ineficaz todo pago hecho a persona distinta.

**SEPTIMO:** Por secretaria ofíciase a las entidades que administran bases de datos de carácter financiero, crediticio, comercial y de servicios, comunicándole la apertura del presente proceso de liquidación patrimonial, oficio que deberá ir acompañado de copia del presente asunto (Art. 573 CGP)., e inscribáse la presente providencia en el Registro Nacional de Personas Emplazadas del artículo 108 del C.G.P.

**OCTAVO:** A partir de la presente providencia, se prohíbe a JULIO ALEXIS DELGADO RODRIGUEZ C.C. 1.094.248.666, hacer pagos, compensaciones, daciones en pago, arreglos, desistimientos, allanamientos, terminaciones unilaterales o de mutuo acuerdo de procesos en curso, conciliaciones o transacciones sobre obligaciones anteriores a la apertura de la liquidación, ni sobre los bienes que ha dicho que se encuentren en su patrimonio.

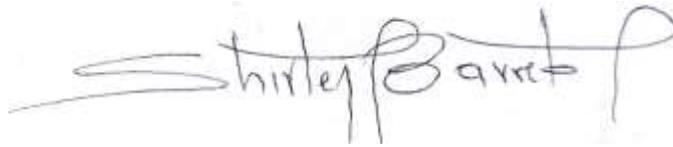
La atención de las obligaciones se hará con sujeción a las reglas del concurso. Sin embargo, cuando se trate de obligaciones alimentarias a favor de los hijos menores, estas podrán ser satisfechas en cualquier momento, dando cuenta inmediata de ello al juez y al liquidador (art. 565 núm. 1 CGP)

**NOVENO:** Así mismo, a partir de la presente providencia, operará la interrupción del término de prescripción y la inoperancia de la caducidad de las acciones respecto de las obligaciones a cargo de JULIO ALEXIS DELGADO RODRIGUEZ C.C. 1.094.248.666,

que estuvieren perfeccionadas o sean exigibles desde antes del inicio del proceso de liquidación (Artículo. 565 núm. 5 ejusdem).

**DÉCIMO:** Con el inicio de la presente liquidación, operará la exigibilidad de todas las obligaciones a plazo a cargo de JULIO ALEXIS DELGADO RODRIGUEZ C.C.1.094.248.666. Sin embargo, la apertura del proceso de liquidación patrimonial no conllevará la exigibilidad de las obligaciones respecto de sus codeudores solidarios (Artículo. 565 núm. 6 ejusdem).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**Juez**

mfss

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE  
SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**48e81f054eb2e53e94783d1abcc68aaaaa5b58e5395fdfdb08a5516c30c7ff3**

Documento generado en 15/02/2021 02:53:22 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

**15 de febrero del 2021**

<b>Proceso:</b>	Ejecutivo por sumas de dinero.
<b>Radicado:</b>	54001-4003-009-2020-00493-00
<b>Demandante:</b>	BANCO COLPATRIA con NIT. 860.034.594-1
<b>Demandado:</b>	Gonzalo Salamanca Martínez C.C. No. 88.025.390

Se encuentra al Despacho el proceso de la referencia, para resolver lo que en derecho corresponda, respecto al escrito presentado por el Dr. ALVARO FERNANDO JAIMES OLIVARES actuando en presentación del señor Gonzalo Salamanca Martínez, allegado el 9 de diciembre del 2020.

En efecto, en los documentos aportados, se encuentran en dos archivos i) poder.- 1 folio.- y segundo archivo “CONTESTACION DEMANDA EJECUTIVA GONZALO SALAMANCA”, el cual contiene: i) escrito con 5 folios, dentro del cual se esgrime como pretensión revocar el mandamiento de pago dictado en el asunto. ii) escrito con 5 folios, denominado escrito de excepciones.



Sea lo primero, RECONOCER PERSONERIA para actuar al Dr. **ALVARO FERNANDO JAIMES OLIVARES**, en los términos y para los poderes conferidos, por el señor Gonzalo Salamanca Martínez, de conformidad con el art. 77 del C.G.P

Seguidamente se tiene que según constancia secretarial la notificación realizada de conformidad con el Decreto 806 del 2020, se realizó el 24 de noviembre del 2020, por

tanto, el término para contestar demanda inició el 27 de noviembre del 2020. Y contando diez días hábiles para el vencimiento, se tiene como data final el 11 de diciembre del 2020.



Lo anterior, con el ánimo de indicar al Dr. JAIMES OLIVARES, que si efecto el escrito que contiene como pretensión “*PRIMERO: Se revoque el auto de fecha 09/11/2020, que libra mandamiento de pago, por cuanto el presente proceso incoado de proceso ejecutivo singular de mínima cuantía*”, corresponde a un RECURSO, el mismo no se expresa taxativamente como RECURSO DE REPOSICION CONTRA EL AUTO QUE LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO LIBRADO EL 9 –11-2020, y adicionalmente en gracia de discusión, el mismo es extemporáneo.

Al tenor expresa el art. 430 del C.G.P.” **Artículo 430. Mandamiento ejecutivo - Los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo.** No se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso. En consecuencia, los defectos formales del título ejecutivo no podrán reconocerse o declararse por el juez en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso.”

Es decir, el eventual escrito debido haberse formulado mediante recurso de reposición, es decir, tres días siguientes al inicio del término para contestar demanda. En otras palabras, la pasiva tenía hasta el 1 de diciembre del 2020 hasta las 05:00 p.m., para replicar lo pertinente.

En ese sentido, resulta pertinente el pronunciamiento de fecha 05 de mayo del 2020, emitido por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cúcuta Sala Civil – Familia, al estudiar un caso de contornos similares, radicado de instancia 54001-3153-007-2020-00053-01 e interno 2020-0209-01, en el que expuso:

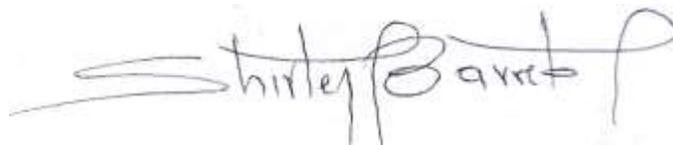
*“(…) Además, el Órgano de cierre en materia Constitucional ha dicho que los sujetos procesales deben observar con diligencia los términos judiciales y darles cabal cumplimiento, “g) En el caso concreto, está probada la extemporaneidad en la presentación del documento de sustentación del recurso. Si la extensión de ella fue mayor o menor, en minutos u otro medida de tiempo, es algo indiferente respecto del hecho incontrovertible de que los términos judiciales vencen en un día y a una hora predeterminados. Es obligación de la autoridad judicial velar por el exacto sometimiento de las partes e intervinientes a los plazos que la ley concede en las distintas fases de la actuación procesal.”*

*Para la Honorable Corte Constitucional existe una diferencia entre el término para el cumplimiento de obligaciones y los términos judiciales, de tal manera que mientras el plazo para cumplir con una obligación se extingue a las doce (12) de la noche del último día, los términos judiciales fenecen una vez concluida la hora de atención al público establecida por el Consejo Superior de la Judicatura. (...)*. (Negrillas propias).

En ese orden de ideas, concluye el despacho que no es procedente dar trámite al escrito de 5 folios presentado en el archivo arrimado por la pasiva denominado “CONTESTACION DEMANDA EJECUTIVA GONZALO SALAMANCA”, por no cumplir los requisitos formales del recursos y adicionalmente a ello haberse presentado extemporáneamente, y por consiguiente, se rechaza de plano el mismo.

Por otra parte, de las excepciones de mérito presentadas por el demandado Gonzalo Salamanca Martínez, actuando a través de apoderado judicial, córrase traslado por el término de diez (10) días al demandante, para que se pronuncie sobre ellas y adjunte o pida las pruebas que pretende hacer valer. - Art. 443 del C.G.P. -

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE,**



**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ**

mfssm

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE  
SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**52e2e31ddccb827cc03b04fd71e04c1bfc3706786ca809e891d45f88dc12242a**

Documento generado en 15/02/2021 02:53:24 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SEÑOR**  
**JUEZ NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**  
E. S. D.

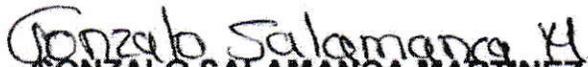
**GONZALO SALAMANCA MARTINEZ**, mayor de edad, domiciliado y residente en el municipio de Tibú N/S, identificado con la cédula de ciudadanía N° 88.025.390, por medio del presente escrito confiero poder especial, amplio y suficiente al doctor **ALVARO FERNANDO JAIMES OLIVARES**, mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Cúcuta, identificado con la cédula de ciudadanía N° 13.483.096 de Cúcuta portador de la tarjeta profesional N° 152093 del Consejo Superior de la Judicatura, para que en mi nombre y representación, conteste la demanda y asista a la audiencia de conciliación dentro del proceso de la demanda ejecutiva de menor cuantía con radicado de proceso **2020-00493**, en mi contra y promovida por el demandante **SCOTIBANK COLPATRIA S.A.**

Mi apoderado cuenta con todas las facultades inherentes para el ejercicio del presente poder, en especial las de recibir, transigir, sustituir, desistir, renunciar, reasumir y todas aquéllas que tiendan al buen y fiel cumplimiento de su gestión.

Sírvase señor juez, reconocerle personería en los términos aquí señalados.

Atentamente,

Poderdante:

  
**GONZALO SALAMANCA MARTINEZ**  
C.C. N° 88.025.390  
EMAIL: [salamancagonzalo50@gmail.com](mailto:salamancagonzalo50@gmail.com)



Acepto:

Apoderado:

  
**ALVARO FERNANDO JAIMES OLIVARES**  
C.C. N° 13.483.096 de Cúcuta  
T.P. N° 152093 del C.S.J.  
EMAIL: [afjo110265@hotmail.com](mailto:afjo110265@hotmail.com)

Señores:

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD DE CÚCUTA

E-mail: [jcivm9@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jcivm9@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E.

S.

D.

**RADICADO Nro 54 001 40 03 009 2020 00493 00**

**CLASE DE PROCESO EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTÍA.**

**DTE: SCOTIABANK COLPATRIA S.A. NIT. 860.034.594-1**

**DDO: GONZALO SALAMANCA MARTINEZ C.C. N° 88.025.530**

**ALVARO FERNANDO JAIMES OLIVARES**, mayor de edad vecino de esta ciudad e identificado con la Cédula de Ciudadanía N° 13'483.096 expedida en Cúcuta, Abogado Titulado Portador de la Tarjeta Profesional N° 152093 del H.C.S. de la J. en mi condición de apoderado judicial del Señor **GONZALO SALAMANCA MARTINEZ**, persona mayor de edad y vecino de esta ciudad identificado con la C.C. N° 88.025.530 expedida en Cúcuta, de acuerdo al poder que adjunto, demandado dentro del proceso de la referencia, comedidamente me permito contestar la demanda de EJECUTIVA SINGULAR DE MINIMA CUANTÍA instaurada por el representante legal de **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, señor NELSON EDUARDO GUTIERREZ CABIATIVA, con base en los hechos que seguidamente expongo, oponiéndome a todas y cada una de las pretensiones de la parte actora en los siguientes términos:

### **EN CUANTO A LOS HECHOS.**

1.-) Es cierto parcialmente, la cual me permito contestar de la siguiente forma:

El referido título valor fue suscrito por las partes el día 12 de abril del 2019, de conformidad con el pagaré N° 4938130084144686 y su respectiva carta de instrucciones, el cual fue llenado por el aquí demandante en la fecha del día 28 de febrero del 2020, y procedió de forma unilateral a llenar los espacios en blanco, supuestamente respaldando tres (3) esta obligaciones con este título valor denominado pagaré N° 4938130084144686, la cual procede a cobrar intereses sobre intereses Art 886 C. Cio, 2238 C.C. (**anatocismo**).

2.-) Es cierto parcialmente, la cual me permito contestar de la siguiente forma:

El referido título valor fue suscrito por las partes el día 12 de abril del 2019, de conformidad con el pagaré N° 317410007591 por el cual pretende incorporarlo dentro de la obligación principal o sea en el pagaré N° 4938130084144686. El día 28 de febrero del 2020, el accionante procede de forma unilateral, a llenar los espacios en blanco, supuestamente respaldando tres obligaciones, la cual procede a cobrar intereses sobre intereses Art 886 C. Cio, 2238 C.C. (**anatocismo**).

3.-) Es cierto parcialmente, la cual me permito contestar de la siguiente forma:

El referido título valor fue suscrito por las partes el día 12 de abril del 2019, de conformidad con el pagaré N° 1355007622 por el cual pretende incorporarlo dentro de la obligación principal o sea en el pagaré N° 4938130084144686.

El día 28 de febrero del 2020, el accionante procede de forma unilateral, a llenar los espacios en blanco, supuestamente respaldando tres obligaciones, la cual procede a cobrar intereses sobre intereses Art 886 C. Cio, 2238 C.C. (anatocismo).

4.-) Es cierto parcialmente de conformidad con la literalidad del título valor aquí suscrito inicialmente por mi poderdante. Lo que no es cierto es que mi poderdante no fue notificado o informado de la incorporación de todas las obligaciones en un solo título valor como es el pagaré aquí atacado N° 4938130084144686.

5.-) No es cierto de que mi poderdante se haya declarado deudor incondicional de una sola obligación cuando el aquí demandado en su afán de llenar expectativas financieras entrega obligaciones futuras sin tener en cuenta la capacidad de endeudamiento de mi patrocinado.

6.-) Es cierto parcialmente con la literalidad del título valor de que mi poderdante le fue entregada la suma de TREINTA Y UN MILLON SEISCIENTOS SETENTA Y UN MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y SEIS CON CINCUENTA Y NUEVE CENTAVOS (\$31.671.356,59), como se desprende de esta suma Señor Juez al pobre parroquiano urgido de su crédito siempre le entregan sumas exactas no como en el caso de marras que va con miles, pesos y centavos de diferente cantidad.

7.-) No es cierto. Mi patrocinado al momento de recibir las sumas de dinero nunca se le informó a qué tasa nominal quedaban vigentes las referidas obligaciones contraídas con la entidad crediticia toda vez de que si no acepta la imposición de la maquinaria bancaria o crediticia optan por no desembolsar la cantidad solicitada.

8.-) No es cierto. Como se puede apreciar en este numeral de este acápite el descargue cambiario o financiero que ellos pretenden hacer creer al Despacho que no atendió mi poderdante no es cierto por cuanto estas son imposiciones de la entidad crediticia aquí demandante sobre el cliente donde le proponen alternativas lesivas contra su patrimonio económico y su capacidad de endeudamiento. No son argucias jurídicas Señor Juez por parte de este mandatario judicial cuando la verdad verdadera aquí se están hablando de hacer más gravosas los intereses del aquí afectado.

9.-) Es cierto parcialmente, si nos atenemos a la literalidad del título valor aquí incoado en este libelo demandatorio, pero la verdad verdadera corresponde a lo antes enunciado como el interés desmesurado de la entidad crediticia de llenar sin mediar la capacidad de pago del aquí demandado donde les están manifestando de los supuestos beneficios que reciben con estos dineros que más adelante se hacen impagables.

10.-) Es cierto parcialmente con la literalidad del título valor de que mi poderdante le fue entregada la suma de VEINTIOCHO MILLONES NOVECIENTOS MIL

QUINIENTOS OCHENTA Y CINCO CON SETENTA CENTAVOS (\$28.900.585,70), como se desprende de esta suma Señor Juez al pobre parroquiano urgido de su crédito siempre le entregan sumas exactas no como en el caso de marras que va con miles, pesos y centavos de diferente cantidad.

11.-) No es cierto. Mi patrocinado al momento de recibir las sumas de dinero nunca se le informó a qué tasa nominal quedaban vigentes las referidas obligaciones contraídas con la entidad crediticia toda vez de que si no acepta la imposición de la maquinaria bancaria o crediticia optan por no desembolsar la cantidad solicitada

12.-) No es cierto. Como se puede apreciar en este numeral de este acápite el descargue cambiario o financiero que ellos pretenden hacer creer al Despacho que no atendió mi poderdante no es cierto por cuanto estas son imposiciones de la entidad crediticia aquí demandante sobre el cliente donde le proponen alternativas lesivas contra su patrimonio económico y su capacidad de endeudamiento. No son argucias jurídicas Señor Juez por parte de este mandatario judicial cuando la verdad verdadera aquí se están hablando de hacer más gravosas los intereses del aquí afectado.

13.-) No es cierto lo establecido y manifestado en este numeral toda vez que el aquí demandado nunca le son tenidos en cuenta las propuestas o proyecciones de futuros pagos de las obligaciones vencidas con un beneficio para el deudor como son la condonación de intereses causados, el no pago de intereses futuros un período de gracia para poder cancelar estas obligaciones sino contrario sensu lo que solicitan al deudor la redefinición o remodelación del crédito el cual el cliente sale debiendo más de lo inicialmente porque pagaría dos veces la misma obligación como coloquialmente se establece sale más caro el caldo que los huevos.

14.-) Se podría decir que si es cierto de conformidad con nuestro ordenamiento procesal pero en lo referido en lo aquí pretendido se establece que estas obligaciones tendrían una diferente en la existencia en la naturaleza y en la cuantía de las obligaciones aquí relacionadas, por lo tanto y desde ya sin lugar a inequívocos pretenden a prosperar las excepciones que plantearé en escrito separado en la presente contestación.

Desde ya manifiesto señor Juez, que me opongo a todas y cada una de ellas por carecer de fundamentos de hechos ciertos y para tal fin me permito proponer las siguientes excepciones de mérito con el fin de enervar lo pretendido por el actor a través de su poderdante dentro de las pretensiones; de cada una de las obligaciones relacionadas y aquí perseguidas.

**PRIMERO:** Se revoque el auto de fecha 09/11/2020, que libra mandamiento de pago, por cuanto el presente proceso incoado de proceso ejecutivo singular de minima cuantía.

**Segundo)** Se revoque la orden de cancelar intereses corrientes y moratorios causados, porque la obligación por la que se inicia el presente proceso, no se tiene el fundamento legal para solicitar el pago de los intereses de mora causados.

Tercero: No da lugar, a la condena en costas de mi prohijado, ni en agencias en derecho.

## **FUNDAMENTOS DE DERECHO.**

Art 622, 784, 789 884 y 886 C. Cio, ART 305, 313 Art 327 C. P., Art 42, 74, 78, 82 84 Núm 3, 100, 101 419 C.G.P, art 72 ley 45 de 1.990, Art 1617, 2231, 2235 y demás leyes y normas concordantes de nuestra legislación.

## **PRUEBAS y ANEXOS:**

Me permito relacionar los oficios expedidos por el demandante

### **PRUEBAS**

Solicito se tengan como tales las obrantes dentro del proceso y solicitar al **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, a que presente el verdadero estado de cuenta de cada una de las obligaciones del señor **GONZALO SALAMANCA MARTINEZ**.

Solicito Señor Juez, se decreten, practiquen y tengan como tales las siguientes:

#### **Documentales**

Señor Juez, está demostrado claramente en las pruebas aportadas por el accionante.

**INTERROGATORIO DE PARTE:** Solicito hacer comparecer a la fecha y hora, sea citado ante su despacho al representante legal NELSON EDUARDO GUTIERREZ CABIATIVA o quien haga sus veces de la entidad crediticia demandante, para que en diligencia absuelva interrogatorio de parte que personalmente le formule, o en el cuestionario que aportare en sobre cerrado al momento de la diligencia.

### **ANEXOS**

Me permito anexar poder: a mi favor, y los relacionados en el acápite de pruebas.

### **PROCESO DE COMPETENCIA**

Al presente escrito debe dársele el trámite indicado en los Artículos 100 ss. Del, Art 82 Núm 8 C.G.P, Art 1617 622, 784 del código de comercio, DECRETO 806 de 2.020y demás leyes y normas concordantes

Es usted competente, Señor Juez, para adelantar esta clase de procesos.

### **NOTIFICACIONES**

Las partes las obrantes en el plenario del acápite de notificaciones

Mi poderdante en el Corregimiento de Campo Giles Municipio de Tibú, Celular: 3213552692, E-mail: [salamancagonzalo50@gmail.com](mailto:salamancagonzalo50@gmail.com)

El suscrito en la Avenida 4ª N° 20N – 37 Barrio Tasajero de la ciudad de Cúcuta,  
E-mail: [afjo110265@hotmail.com](mailto:afjo110265@hotmail.com)

Del Señor Juez

Atentamente,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alvaro Fernando Jaimes Olivares', written in a cursive style.

**ALVARO FERNANDO JAIMES OLIVARES**  
C.C. N° 13'483.096 Expedida en Cúcuta  
T.P. N° 152.093 del H. C.S. de la J.

Señores:

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD DE CÚCUTA

[icivm9@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:icivm9@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E.

S.

D.

**RADICADO Nro 54 001 40 03 009 2020 00493 00**

**CLASE DE PROCESO EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTÍA.**

**DTE: SCOTIABANK COLPATRIA S.A. NIT. 860.034.594-1**

**DDO: GONZALO SALAMANCA MARTINEZ C.C. N° 88.025.530**

**Escrito de Excepciones.**

**ALVARO FERNANDO JAIMES OLIVARES**, mayor de edad vecino de esta ciudad e identificado con la Cédula de Ciudadanía N° 13'483.096 Expedida en Cúcuta, Abogado Titulado Portador de la Tarjeta Profesional N° 152093 del H.C.S. de la J. en mi condición de apoderado judicial del Señor **GONZALO SALAMANCA MARTINEZ**, persona mayor de edad y vecino de esta ciudad identificada con la C.C. N° 88.025.390 Expedida en , en su calidad de ejecutado, dentro del proceso de la referencia comedidamente, por medio del presente escrito me permito proponer ante su despacho, el escrito de las excepciones la, **FALTA DE INSTRUCCIONES DE LOS ESPACIOS EN BLANCO. EN LA FECHA DE CREACION, COBRO DE LO NO DEBIDO, COBRO DE INTERESES EN EXCESO, INTERESES DE USURA, ENRIQUECIMIENTO ILÍCITO e INTERESES DE INTERES o ANATOCISMO. CADUCIDAD DEL AUTO ADMISORIO DE LA DEMANDA**, contra el demandante la empresa **SCOTIABANK COLPATRIA S.A. NIT 860 034.594-1**, representada legalmente por el Señor **NELSON EDUARDO GUTIERREZ CABIATIVA** o quien haga sus veces.

### **DECLARACIONES y CONDENAS**

1.-) Declarar probadas las excepciones previas y de fondo planteadas dentro del presente escrito, **FALTA DE INSTRUCCIONES DE LOS ESPACIOS EN BLANCO. EN LA FECHA DE CREACION, COBRO DE LO NO DEBIDO, COBRO DE INTERESES EN EXCESO, INTERESES DE USURA, ENRIQUECIMIENTO ILÍCITO e INTERESES DE INTERES o ANATOCISMO, CADUCIDAD DEL AUTO ADMISORIO DE LA DEMANDA.**

2.-) Condenar a la empresa **SCOTIABANK COLPATRIA S.A. NIT 860 034.594-1**, representada legalmente por el Señor **NELSON EDUARDO GUTIERREZ CABIATIVA** o quien haga sus veces, como parte demandante dentro del proceso de la referencia al pago de las costas y agencias en derecho el cual la debe fijar el despacho en fundamento de los ACUERDOS 1.887, 2222 de 2.003 del Consejo Superior de la Judicatura artículo 43 de la ley 794 de 2003.

Las costas judiciales de quien resulta perdedor en el litigio judicial, por obvias razones las debe asumir el perdedor, por tanto, el perdedor deberá pagar sus costas judiciales más las de la contraparte vencedora. Definitivamente perder una

Acción judicial resulta muy costosa, de ahí la importancia de evitar llegar a un litigio cuando no se tiene la seguridad de ganar el pleito.

Las tarifas correspondientes a estas costas judiciales o agencias de derecho, están fijadas por el Consejo Superior de la Judicatura, que en el acuerdo 1887 de 2003, estableció

3.-) Condenar a la parte actora al pago de los perjuicios, materiales, morales de que se llegaren a desprender dentro de la presente acción.

De conformidad a lo establecido en el art 100, 101 C.G.P, presento las **EXCEPCIONES** dentro del término legal de haberse notificado mi poderdante Señor **GONZALO SALAMANCA MARTINEZ**

En fundamento de los siguientes hechos.

1.-) La parte actora impetro ante su despacho demandan ejecutiva singular de mínima cuantía, contra mis poderdantes

### **EXCEPCIONES DE MERITO Y DE FONDO.**

#### **PRIMERO: FALTA DE INSTRUCCIONES DE LOS ESPACIOS EN BLANCO. EN LA FECHA DE CREACION**

Si bien es cierto mi poderdante mediante el presunto pagare firmado FUE PARA LLENAR, más nunca autorizo fue para llenar a la fecha de creación al libre albedrío como la fecha aquí manifestada o sea el día 28/02/2.020, donde la obligación nace a la vida jurídica el día 12 de abril de 2.019, cosa diferente es el valor adeudado a la fecha del 28/02/2.020.

De igual forma el demandante asaltando la buena fe del despacho y la de mi poderdante, más no lo pretendido por el actor, por cuanto la obligación originalmente se creo fue el día 13/03/2019, 15/03/2019 y 12/04/2.019, por lo tanto desde ya solicito en conformidad con el tenor del **literal A del respectivo pagare**, PARA QUE PRESENTE LOS LIBROS DE CONTABILIDAD O CONSTE EN LOS ARCHIVOS DE SU ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO, como puede verse Señor Juez, el actor efectúa un cobro indebido de capital con sus intereses corrientes, el cual se establece el cobro de intereses sobre intereses (ANATOCISMO),

#### **SEGUNDA: EXCEPCION COBRO DE LO NO DEBIDO:**

2.-) **COBRO DE LO NO DEBIDO.**

Señor Juez, Solo quiero demostrar el fraude procesal que se está realizando contra mi poderdante, teniendo en cuenta que el demandante en los numerales 1, 2 y 3 de los hechos Solicita lo siguiente:

Como el deudor no cumplió con sus obligaciones el acreedor procedió a llenar los pagarés a su antojo, conforme a las instrucciones no autorizadas por el mismo contenidas en los títulos valores pretendidos en la presente obligación por las sumas de (\$5.819.773,00) (\$26.297.496,76) (\$28.618.465,98), (obligado contra su voluntad si no le aprobaban el crédito) de ahí que el demandado solo adeuda el capital que no fue incorporado en la presente acción con una vulneración de su derecho de establecer solo el valor del capital insoluto más no con los intereses aquí pretendidos como son intereses de plazo y de mora entre otras.

Por lo tanto es indispensable que el actor relacione el verdadero estado de cuenta de la deuda, por lo tanto solicito muy respetuosamente se efectuó una inspección judicial a las oficinas del actor o PARA QUE PRESENTE LOS LIBROS DE CONTABILIDAD O CONSTE EN LOS ARCHIVOS DE SU ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO, donde conste el verdadero estado de la obligación vencida, no como ellos manifiestan que el sistema es lo que arroja sin obtener los beneficios en esta clase de obligaciones.

### **3.-) COBRO DE INTERESES EN EXCESO.**

Señor Juez, Solo quiero demostrar el fraude procesal que se está realizando contra mi poderdante, teniendo en cuenta que el demandante va en contra vía del derecho al querer de forma temeraria y de mala fe como se enriquece ilícitamente cobrando estos intereses en exceso el cual se encuentran tipificado dentro de nuestro ordenamiento PENAL, CIVIL, COMERCIAL, así:

El código penal nos trae este pequeño artículo 305 el cual reza sobre los intereses que se cobran de más en especial en un préstamo de dinero como es el caso de marras, produce el enriquecimiento ilícito (Art 327 C.P), además de la evasión fiscal (art 313 C.P.)

### **4.-) INTERESES DE USURA:**

**ART 305 C.P.-:** El que reciba o cobre, directa o indirectamente, a cambio de préstamo de dinero o por concepto de venta de bienes o servicios a plazo, utilidad o ventaja que exceda en la mitad del interés bancario corriente que para el período correspondiente estén cobrando los bancos, según certificación de la Superintendencia Bancaria, cualquiera sea la forma utilizada para hacer constar la operación, ocultarla o disimularla, incurrirá en prisión de treinta y dos (32) a noventa (90) meses y multa de sesenta y seis punto sesenta y seis (66.66) a trescientos (300) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

### **5.-) ENRIQUECIMIENTO ILÍCITO**

**Art 327 C. P.-:** El que de manera directa o por interpuesta persona obtenga, para sí o para otro, incremento patrimonial no justificado, derivado en una u otra forma de actividades delictivas incurrirá, por esa sola conducta, en prisión de noventa y seis (96) a ciento ochenta (180) meses y multa correspondiente al doble del valor del

incremento ilícito logrado, sin que supere el equivalente a cincuenta mil (50.000) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

## **6.-) INTERESES DE INTERES o ANATOCISMO. PROHIBICION.**

**ART 2235 C.C.:** Se prohíbe estipular intereses de intereses.

Nota la Corte Constitucional, mediante sentencia C-364 del 29 de Marzo de 2009 de 2000 declaro exequible la presente norma.

**Art. 886 C. Cio.-** Los intereses pendientes no producirán intereses sino desde la fecha de la demanda judicial del acreedor, o por acuerdo posterior al vencimiento, siempre que en uno y otro caso se trate de intereses debidos con un año de anterioridad, por lo menos.

## **7.-) SANCION POR EL COBRO DE INTERESES EN EXCESO.**

LEY 45/90 Artículo 72. Sanción por el cobro de intereses en exceso. Cuando se cobren intereses que sobrepasen los límites fijados en la ley o por la autoridad monetaria, el acreedor perderá todos los intereses cobrados en exceso, remuneratorios, moratorios o ambos, según se trate, aumentado en un monto igual. En tales casos, el deudor podrá solicitar la inmediata devolución de las sumas que haya cancelado por concepto de los respectivos intereses, más una suma igual al exceso, a título de sanción. Parágrafo. Sin perjuicio de las sanciones administrativas a que haya lugar, cuando se trate de entidades vigiladas por la Superintendencia Bancaria, ésta velará porque las mismas cumplan con la obligación de entregar las sumas que de conformidad con el presente artículo deban devolverse.

## **LOS FUNDAMENTOS DE DERECHO.**

Los fundamentos aquí incoados se establecen dentro de nuestro ordenamiento procesal así: Ley 1564 del 2012 Artículo: 94, 96, 100, 101 301, 430, 438, 442 Núm. 3º 443, Art 709 C. Cío.

## **LAS PRUEBAS:**

Solicito se tengan como tales las obrantes dentro del referido proceso, elaboración de la notificación personal el cual brilla por su ausencia yendo en contravía del Decreto legislativo 806 del 2020 el cual no admite prueba en contrario.

## **ANEXOS:**

Me permito anexar el poder debidamente otorgado a mi favor y copia para el archivo del juzgado.

## **EL PROCEDIMIENTO**

Es el acorde de conformidad con la norma en comento, por ser el domicilio del demandado.

### **LA COMPETENCIA:**

No es usted, competente Señor Juez, del presente proceso toda vez que la jurisdicción.

### **LA CUANTIA:**

La misma se establece de acuerdo con la presunta literalidad, de la suma enunciado dentro del presente libelo demandatorio.

### **NOTIFICACIONES**

Mi poderdante en el Corregimiento de Campo Giles Municipio de Tibú, Celular: 3213552692, E-mail: [salamancagonzalo50@gmail.com](mailto:salamancagonzalo50@gmail.com)

El suscrito en la Avenida 4ª N° 20N – 37 Barrio Tasajero de la ciudad de Cúcuta, E-mail: [afjo110265@hotmail.com](mailto:afjo110265@hotmail.com)

Del Señor Juez.

Atentamente.



**ALVARO FERNANDO JAIMES OLIVARES**  
C.C. N° 13'483.096 Expedida en Cúcuta  
T.P. N° 152.093 del H. C.S. de la J.

**RE: CONTESTACION DE LA DEMANDA RADICADO 2020-00493**

Juzgado 09 Civil Municipal - N. De Santander - Cucuta &lt;jcivmcu9@cendoj.ramajudicial.gov.co&gt;

Mié 09/12/2020 17:27

Para: alvaro fernando jaimes olivares &lt;afjo110265@hotmail.com&gt;

**RECIBIDO****DIEGO FERNANDO DIAZ LANDAZABAL****ASISTENTE JUDICIAL**

Conforme lo dispuesto en el Acuerdo CJSNS2020-218 del 1 de octubre del 2020 proferido por el Consejo Seccional de la Judicatura de Norte de Santander, se advierte que, se recepcionaran memoriales y/o solicitudes de **Lunes a viernes de 8:00 A.M. a 12:00 M. y de 1:00 P.M. A 5:00 P.M.**

Las misivas allegadas en horario diferente al señalado, se entenderán recibidas al día hábil siguiente.

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA  
PALACIO DE JUSTICIA FRANCISCO DE PAULA SANTANDER  
OFICINA 317**

---

**De:** alvaro fernando jaimes olivares <afjo110265@hotmail.com>**Enviado:** miércoles, 9 de diciembre de 2020 16:50**Para:** notijudicsicc@gmail.com <notijudicsicc@gmail.com>; Juzgado 09 Civil Municipal - N. De Santander - Cucuta <jcivmcu9@cendoj.ramajudicial.gov.co>; notificajudicialcgp <notificajudicialcgp@colpatria.com>**Asunto:** RV: CONTESTACION DE LA DEMANDA RADICADO 2020-00493

Atentamente,

**ALVARO FERNANDO JAIMES OLIVARES  
C.C. N°13'483.096Expedida en Cúcuta  
T.P. N°152.093del H. C.S. de la J.**

**De:** alvaro fernando jaimes olivares

**Enviado:** miércoles, 9 de diciembre de 2020 4:45 p. m.

**Para:** jcivm9@cendoj.ramajudicial.gov.co <jcivm9@cendoj.ramajudicial.gov.co>; notjudisicc@gmail.com <notjudisicc@gmail.com>

**Cc:** Alvaro Fernando Jaimes Olivares <afjo110265@hotmail.com>

**Asunto:** CONTESTACION DE LA DEMANDA RADICADO 2020-00493

Atentamente,



**ALVARO FERNANDO JAIMES OLIVARES**  
**C.C. N° 13'483.096 Expedida en Cúcuta**  
**T.P. N° 152.093 del H. C.S. de la J.**

**RV: CONTESTACION DE LA DEMANDA RADICADO 2020-00493**

alvaro fernando jaimes olivares <afjo110265@hotmail.com>

Mié 9/12/2020 4:50 PM

Para: notijudisicc@gmail.com <notijudisicc@gmail.com>; jcivmcu9@cendoj.ramajudicial.gov.co <jcivmcu9@cendoj.ramajudicial.gov.co>;  
notificajudicialcgp@colpatria.com <notificajudicialcgp@colpatria.com>

📎 2 archivos adjuntos (550 KB)

CONTESTACION DEMANDA EJECUTIVA GONZALO SALAMANCA .pdf; PODER GONZALO SALAMANCA.pdf;

Atentamente,



**ALVARO FERNANDO JAIMES OLIVARES**  
**C.C. N°13'483.096 Expedida en Cúcuta**  
**T.P. N°152.093 del H. C.S. de la J.**

---

De: alvaro fernando jaimes olivares

Enviado: miércoles, 9 de diciembre de 2020 4:45 p. m.

Para: jcivmcu9@cendoj.ramajudicial.gov.co <jcivmcu9@cendoj.ramajudicial.gov.co>; notijudisicc@gmail.com <notijudisicc@gmail.com>

Cc: Alvaro Fernando Jaimes Olivares <afjo110265@hotmail.com>

Asunto: CONTESTACION DE LA DEMANDA RADICADO 2020-00493

Atentamente,



**ALVARO FERNANDO JAIMES OLIVARES**  
**C.C. N° 13'483.096 Expedida en Cúcuta**  
**T.P. N° 152.093 del H. C.S. de la J.**

**RE: constancia de envio**

Juzgado 09 Civil Municipal - N. De Santander - Cucuta &lt;jcivmku9@cendoj.ramajudicial.gov.co&gt;

Mié 09/12/2020 17:39

Para: alvaro fernando jaimes olivares &lt;afjo110265@hotmail.com&gt;

**RECIBIDO****DIEGO FERNANDO DIAZ LANDAZABAL****ASISTENTE JUDICIAL**

Conforme lo dispuesto en el Acuerdo CJSNS2020-218 del 1 de octubre del 2020 proferido por el Consejo Seccional de la Judicatura de Norte de Santander, se advierte que, se recepcionaran memoriales y/o solicitudes de **Lunes a viernes de 8:00 A.M. a 12:00 M. y de 1:00 P.M. A 5:00 P.M.**

Las misivas allegadas en horario diferente al señalado, se entenderán recibidas al día hábil siguiente.

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA  
PALACIO DE JUSTICIA FRANCISCO DE PAULA SANTANDER  
OFICINA 317**

---

**De:** alvaro fernando jaimes olivares <afjo110265@hotmail.com>

**Enviado:** miércoles, 9 de diciembre de 2020 16:56

**Para:** Juzgado 09 Civil Municipal - N. De Santander - Cucuta <jcivmku9@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Asunto:** constancia de envio

Atentamente,

**ALVARO FERNANDO JAIMES OLIVARES  
C.C. N°13'483.096Expedida en Cúcuta  
T.P. N°152.093del H. C.S. de la J.**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 15 de febrero del 2021

**REFERENCIA: EJECUTIVO DE SUMAS DINERO.**

**RADICADO: 54001-4003-009-2020-00574-00**

**DTE: SCOTIBANK COLPATRIA S.A.**

**DDO: JAVIER SOTO URBINA**

No se accede a la emplazar al señor SOTO URBINA, puesto, que i) en el acápite de la demanda existe una dirección física, esto es, **Avenida 6 No. 12-39 Oficina 214 Barrio Centro en el municipio de Cúcuta**, a la cual se deberá intentar la notificación de que trata el artículo 8 del Decreto 806 del 2020.

Adicionalmente a ello, se requiere a la parte actora para que informe la forma como obtuvo la dirección electrónica de la parte demandada a notificar y allegue las evidencias correspondientes, por cuanto, si bien es cierto, el extremo activo referencia que se obtuvo de la base de datos de la entidad demandante la cual cumple con la política de tratamiento de datos personales publicada en la página web al ingresar al link aportado arroja como resultado: "*the file could not be found*", información que se solicitó en el auto inadmisorio de la demanda.

Lo anterior, en el término de 30 días, so pena, de dar aplicación al art. 317 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**Juez**

mfss

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE  
SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7e06648f3750343474eb58d38409bd361e693f44a303ad28fd44cca101ed639a**

Documento generado en 15/02/2021 02:53:26 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, quince (15) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** Ejecutivo previas

**RADICADO:** 54-001-40-03-009-2021-00060-00

**DEMANDANTE:** PEDRO RICARDO DIAZ PUERTO CC 13.473.228

**DEMANDADOS:** LEIDY YASMIN DUQUE CC N. 37.160.971

PEDRO ANTONIO MARQUEZ CC No. 13.229.667

Teniendo en cuenta que la demanda, y el título base de recaudo cumple con los requisitos exigidos, se libraré mandamiento de pago con sujeción a lo normado en el art. 422 del C G P, en armonía con el art. 424,430 y 431 ibídem.

En consecuencia, el JUZGADO,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento ejecutivo singular de MINIMA CUANTIA a favor de PEDRO RICARDO DIAZ PUERTO y en contra de LEIDY YASMIN DUQUE y PEDRO ANTONIO MARQUEZ por las siguientes cantidades:

A.- SEISCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS M CTE (\$650.000) por concepto de capital adeudado según letra de cambio LC -2119895688.

B.- Más el interés moratorio según la superfinanciera a la tasa máxima legal causado desde la exigibilidad 28 de enero de 2019 hasta cuando se efectúe el pago total de la obligación (art 431 del C G P y 884 del código de Comercio).

C.- Sobre costas se decidirá en su oportunidad.

**SEGUNDO:** Las anteriores sumas las deberán cancelar la parte demandada dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído.

**TERCERO:** Notificar a la parte demandada en la forma prevista en el art. 8 del Decreto 806 del 4 de Junio de 2020, corriéndole el traslado a los demandados por el termino de diez (10) días.

**CUARTO:** Rituar esta demanda por el procedimiento que trata el Libro III, sección II, TÍTULO UNICO, capítulo I, II del C G P, como proceso ejecutivo singular de mínima cuantía.

**QUINTO:** Se requiere a la parte demandante para que las comunicaciones allegadas a este despacho sean remitidas por el correo electrónico reportado en la Unidad de Registro Nacional de abogados URNA, tal como lo dispone el numeral 15 del art. 28 de la ley 1123 de 2007, y reiterada en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020, y los Acuerdos proferidos por la presidencia del Consejo Superior de la Judicatura desde el mes de abril de 2020.

**SEXTO:** Reconocer a la doctora MICHELLE NAHOMY HERRERA AGUIRRE como apoderada de la parte demandante en los términos y efectos del memorial poder conferido.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE**



**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ**

RM

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD  
DE CUCUTA-N. DE SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6200fa20758930464182723965b0e1e944b399a94ab689406f5b86d3  
83f94e5b**

Documento generado en 15/02/2021 02:53:27 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**