



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 24 de mayo del 2021

**REFERENCIA:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 54-001-40-03-009-2003-00726-00  
**Demandante.** Bancolombia S.A.  
**Demandado.** Inversora Tercer Mundo Limitada.

Como quiera que en el proceso de la referencia en providencia del 13 de febrero del 2019 se dispuso remitir al Honorable Juzgado Sexto Civil Circuito de Cúcuta en el radicado 54001310300620100026500, con la finalidad de que se resolviera la solicitud de acumulación de demanda y continuara con el conocimiento del conflicto suscitado en relación a la cuantía del proceso, se ordena comunicarle que el número de oficio JPCEEDC – 0027 del 14 de mayo del 2021 y notificado en esa misma calenda el Dr. Juan Oswaldo León Ortiz en calidad de secretario del Juzgado 1 Penal del Circuito Especializado de Extinción de Dominio notifico a este estrado Judicial la sentencia emitida el 11 de septiembre del 2020 en el radicado 54001-31-20-001-2017-00032-00 de ese Despacho, para fines pertinentes.

En similar sentido de ordena comunicar lo aquí dispuesto a Juzgado 1 Penal del Circuito Especializado de Extinción de Dominio, para lo de su cargo.

Por otra parte, se remite al Juzgado Sexto Civil del Circuito de esta Urbe copia de la solicitud de medidas cautelares presentada por la Dr. María Consuelo Martínez de Gafaro, en calidad de apoderada de Bancolombia.

**Copia de esta providencia hará las veces de oficio de conformidad con el art. 110 del C.G.P.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firma electrónica**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**Juez**

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE  
SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez  
jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario  
2364/12

Código de verificación:

**b753f691d14c9295bb936ba7e3f61dbf30ac441fc813386cc9015c1df56db75a**

Documento generado en 24/05/2021 12:58:13 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 24 de mayo del 2021

**REFERENCIA:** EJECUTIVO

**RADICADO:** 54001-4003-009-2017-00174-00

**DEMANDANTE:** BANCO POPULAR S.A NIT. 860007738-9

**DEMANDADO:** LIONID RAMIREZ CHEDRAUI C.C. 85270615

1. PONER EN CONOCIMIENTO de la parte actora, la respuesta recibida de la **policía nacional de Colombia**, quienes citaron textualmente:

“A partir del día 16/08/2018, se registró en el Sistema de Información de Liquidación Salarial (LSI) de la Policía Nacional, el embargo ejecutivo ordenado mediante oficio No. 00534 del 14/02/2018 emanado por el Juzgado Noveno Civil Municipal de Cúcuta, sobre la quinta parte que excede el SMLV, de lo que devenga el demandado, a favor del Banco Popular, encontrándose a la fecha en estado de REMANENTE (en espera por capacidad salarial) acorde a lo informado por esta dependencia mediante comunicación oficial No. S-2018-047825-DITAH del 07/09/2018.

De acuerdo a lo anterior, me permito informar cómo se encuentran registrada a la fecha, la medida que pesa en contra del demandado, razón por la cual no se han realizado los descuentos de la medida cautelar comunicada mediante oficio No. 00534 del 14/02/2018.

Orden Activa:

Orden de embargo y retención de: Excedente SMLV (20%) conforme a lo ordenado por el JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE VALLEDUPAR dentro del Proceso Nro. 20150110300, comunicado mediante oficio Nro. 61 del 18/01/2016, a favor de ROBINSON RAFAEL REGINO LOPEZ.

No obstante, una vez el demandado tenga capacidad embargable, se dará cumplimiento a la medida cautelar ordenada por su Despacho.

De acuerdo al Artículo 155 CST. EMBARGO PARCIAL DEL EXCEDENTE. El excedente del salario mínimo mensual sólo es embargable en una quinta parte.”.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firma electrónica**  
**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE**  
**SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**bf98e71b45b61eac4db74161eb3b8f6e143e9e9213e41968eaddeea1266cb10f**

Documento generado en 24/05/2021 12:58:15 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 24 de mayo del 2021

**REFERENCIA:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 54-001-40-22-009-2017-00570-00  
**DEMANDANTE:** Bancamía S.A.  
**Demandado:** Rigoberto Rodríguez Morales-  
Hernández Morales Ana Josefa  
Diana Carolina Niño Avellaneda

En este proceso Rodríguez Morales y Hernández Morales se notificaron por aviso según constancia secretarial a folio 43 y 44 del cuaderno físico y en relación a la señora Niño Avellaneda se ordeno excluirla del tramite procesal en providencia del 23-3-2021.

Así pues, dentro del término legal la pasiva no contestó la demanda, no propuso excepciones, por lo que de conformidad con el inciso 2 del art 440 del CGP, se ordena seguir adelante la ejecución a favor de Bancamía S.A. y a cargo de Rigoberto Rodríguez Morales- Hernández Morales Ana Josefa, 10 de julio del 2017.

En esta causa se decretaron medidas cautelares solicitadas por la parte actora, Se ordenará la práctica de la liquidación del crédito de acuerdo al art. 446 del C G P.

De igual manera se fijará el valor de las agencias en derecho la suma de CUATROCIENTOS OCHENTA MIL PESOS (\$480.000).

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Seguir adelante la ejecución a favor de Bancamía S.A. y a cargo de Rigoberto Rodríguez Morales- Hernández Morales Ana Josefa conforme al auto de mandamiento de pago de fecha 10-7-2017.

**SEGUNDO:** ORDENAR a las partes para que presenten la liquidación del crédito con fundamento en los parámetros establecidos en el artículo 446 del CGP.

**TERCERO:** CONDENAR en costas a la parte demandada.

**CUARTO:** Fijar como agencias en derecho la suma de CUATROCIENTOS OCHENTA MIL PESOS (\$480.000).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firma electrónica**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**Juez**

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE  
CUCUTA-N. DE SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**aa1add92706f800120ad991f59fa24e37159560d18a36635343a93288  
f6388e5**

Documento generado en 24/05/2021 12:58:16 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

**San José de Cúcuta, 24 de mayo de dos mil veintiuno (2021)**

**REFERENCIA:** Ejecutivo Hipotecario

**RADICADO:** 54001-4022-009-2017-00591-00

**DEMANDANTE:** Gisela Rozo Tarazona C.C. 60.305.510.

**DEMANDADO:** Nancy Fabiola García Sánchez C.C. 60.528.303

Reunidas las previsiones consagradas en el art. 444 del C G P, se ordena el avalúo del inmueble de propiedad de la demandada, la señora, NANCY FABIOLA GARCIA SANCHEZ.

Por lo anterior, y de acuerdo a que el IGAC ha comunicado que a partir del 15 de diciembre de 2020, transfirió toda la competencia y responsabilidad de la gestión catastral sobre los predios de la jurisdicción de esta ciudad al municipio de San José de Cúcuta, se ordena oficiar a la Alcaldía de Cúcuta, que ha dispuesto el correo [catastro@cucuta.gov.co](mailto:catastro@cucuta.gov.co) y [catastro@alcaldiadecucuta.gov.co](mailto:catastro@alcaldiadecucuta.gov.co), para que remitan a este despacho, el avalúo del inmueble, ubicado en la avenida 22 No 18-52 Barrio Gaitán de esta ciudad, de matrícula inmobiliaria No 260- 248821 de propiedad del demandado NANCY FABIOLA GARCIA SANCHEZ identificada con C.C. No. 60.528.303.

Lo anterior previo el pago de los emolumentos en esa oficina que corresponde a la parte demandante.

***copia de este auto harás las veces de oficio art. 110 del C.G.P.***

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE,**

**Firma electronica**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N.  
DE SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**81b274fd9e92eee988434d3bf0d6d143b1023637df4d3207543f1a1d4a2fa456**

Documento generado en 24/05/2021 12:58:17 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 24 de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO

**RADICADO:** 54-001-4003-009-2017-00794-00

**DEMANDANTE:** BANCO DE OCCIDENTE/ CESIONARIO RF ENCORE SAS

**DEMANDADO:** DIANA MARCELA FONSECA SINUCA

El presente proceso se encuentra al despacho, conforme a Constancia Secretarial que precede, para decidir lo pertinente sobre el trámite procesal ejecutivo y la solicitud de cesión de crédito allegada al correo electrónico de esta unidad judicial. Lo que se resolverá conforme a los argumentos que se exponen a continuación.

Respecto de la solicitud de reconocimiento de cesión de crédito, garantías y privilegios que le corresponden a BANCO DE OCCIDENTE a favor de RF ENCORE SAS, conforme al memorial allegado por la apoderada del cesionario al correo electrónico de esta unidad judicial, se tiene que los documentos aportados a este Juzgado cuentan con las firmas de la cedente y de la cesionaria, debidamente acreditadas, por ende, se ordena aceptar como Cesionaria del crédito, garantías y Privilegios en este sub judice a RF ENCORE SAS, al tenor de lo dispuesto en el artículo 1959 del C.C.

De otra parte, no se accederá a la segunda solicitud del escrito de cesión, consistente en reconocer *“al apoderado judicial EDUARDO GARCIA CHACON del cedente como apoderado judicial del Cesionario”* toda vez que, conforme obra en el plenario, quien funge como apoderado de la cedente es el Dr. Juan Pablo Castellanos Ávila, de igual manera, en el escrito de cesión no consta la firma y la aceptación del apoderado. Por lo cual, se le requiere a la Cesionaria para aclarar quien será su apoderado judicial y allegué la documentación pertinente para su reconocimiento.

En cuanto al trámite procesal, se tiene que la parte demandada se notificó por medio de Curador Ad Litem, quien dentro del término legal contestó la demanda y no propuso excepciones, por lo tanto, de conformidad con el inciso 2 del art 440 del CGP, se ordena seguir adelante la ejecución a favor de RF ENCORE SAS como cesionaria del BANCO DE OCCIDENTE y a cargo de la demandada DIANA MARCELA FONSECA SINUCA, conforme al auto de mandamiento de pago de fecha doce (12) de septiembre de dos mil diecisiete (2017). En consecuencia, se ordenará la práctica de la liquidación del crédito de acuerdo con el art. 446 del C G P.

En esta causa se decretaron las medidas cautelares solicitadas por la parte actora.

Así mismo, se fijará el valor de las agencias en derecho en la suma de DOS MILLONES QUINIENTOS SETENTA MIL CIENTO NOVENTA PESOS M CTE (\$2.570.190), de conformidad con el numeral 4 del artículo 5 del Acuerdo 10554 del 2016 de la Sala Administrativa del C.S. de la J.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Aceptar la CESIÓN del crédito perseguida por BANCO DE OCCIDENTE, a favor de RF ENCORE SAS, conforme lo autoriza el Artículo 888 del Código de Comercio.

**SEGUNDO:** Tener como demandante dentro del presente proceso a RF ENCORE SAS, en calidad de Cesionaria del Crédito cedido dentro del presente proceso.

**TERCERO:** Seguir adelante la ejecución a favor RF ENCORE SAS como cesionaria del BANCO DE OCCIDENTE y a cargo de la demandada DIANA MARCELA FONSECA SINUCA, conforme al auto de mandamiento de pago de fecha doce (12) de septiembre de dos mil diecisiete (2017).

**CUARTO:** ORDENAR a las partes para que presenten la liquidación del crédito con fundamento en los parámetros establecidos en el artículo 446 del CGP.

**QUINTO:** CONDENAR en costas a la parte demandada.

**SEXTO:** Fijar como agencias en derecho la suma de DOS MILLONES QUINIENTOS SETENTA MIL CIENTO NOVENTA PESOS M CTE (\$2.570.190), de conformidad con el numeral 4 del artículo 5 del Acuerdo 10554 del 2016 de la Sala Administrativa del C.S. de la J.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

(firma electrónica)  
**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE**  
**SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**39ed0a631697dbf29dae95490438861521eb3744744a4f18583e1a88164c3856**

Documento generado en 24/05/2021 12:58:18 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO CON PREVIAS

**RADICADO:** 54-001 -40-03-009-2017-00864-00

**DEMANDANTE:** CONDOMINIO EDIFICIO VERA CRISTO.

**DEMANDADO:** SUSANA BLANCO ALBARRACIN

Se encuentra al despacho el presente proceso ejecutivo con previas instaurado por el CONDOMINIO EDIFICIO VERA CRISTO contra SUSANA BLANCO ALBARRACIN, para pronunciarse respecto de las solicitudes elevadas por la parte demandada mediante el correo electrónico de esta unidad judicial, así como de la continuidad del trámite procesal pertinente.

Respecto del primer ítem, es menester advertirle a la demandada que no es procedente acceder a sus reiteradas peticiones de entrega de “la terminación del proceso” o del “paz y salvo” al que hace referencia, toda vez que, como ya se le ha indicado, la presente causa no ha terminado, sigue en curso. Pues, si bien, este juzgado mediante auto del XXX decretó la terminación del proceso por pago de la obligación, lo cierto es que el apoderado de la parte demandante interpuso recurso de reposición contra esa providencia. Impugnación de la cual se le corrió traslado al extremo pasivo y, que a través de auto adiado XX se resolvió reponer, dejando sin efecto el auto que ordeno la terminación del proceso por los motivos expuesto allí y se le requirió al apoderado ejecutante para que, “*presente la liquidación actualizada de crédito teniendo en cuenta las indicaciones*”, carga que no ha sido satisfecha. Por tanto, es improcedente acceder a dicha solicitud.

En cuanto al memorial allegado el pasado 11 de mayo al buzón electrónico de este despacho, remitido desde la cuenta “luzmarinaalvarezblanco@gmail.com” de quien informa, es la hija de la demandada, y que tiene como asunto “contrademanda” acompañado de una serie de fotografías, es este ente judicial enfático en indicar que, no es la etapa procesal pertinente para ello, así mismo, no reúne este mensaje los requisitos mínimos para tenerla como tal, sumado al hecho de que lo expuesto allí no es resorte de este proceso, pues se esta frente a una demanda ejecutiva.

Puestas de tal modo las cosas, y continuando con el tramite procesal idóneo, ante la solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación propuesta por la demandada SUSANA BLANCO ALBARRACIN, el inciso tercero del artículo 641 refiere como procedimiento a seguir el siguiente:

*“Cuando se trate de ejecuciones por sumas de dinero, y no existan liquidaciones del crédito y de las costas, podrá el ejecutado presentarlas con el objeto de pagar su importe, acompañadas del título de su consignación a órdenes del juzgado, con especificación de la tasa de interés o de cambio, según el caso. Sin que se suspenda el trámite del proceso, se dará traslado de ella al ejecutante por tres (3) días como dispone el artículo 110; objetada o no, el juez la aprobará cuando la encuentre ajustada a la ley.*

*Cuando haya lugar a aumentar el valor de las liquidaciones, si dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria del auto que las apruebe no se hubiere presentado el título de consignación adicional a órdenes del juzgado, el juez dispondrá por auto que no tiene recursos, continuar la ejecución por el saldo y entregar al ejecutante las sumas depositadas como abono a su crédito y las costas. Si la consignación se hace oportunamente el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente.*

En atención al artículo precitado, se le **REQUERIRÁ** a la parte demandada para que, si es su deseo dar por terminado el presente proceso por pago total de la obligación y las costas, allegue liquidación de crédito y de costas, acompañadas del título de su consignación a ordenes del juzgado, con especificación de la tasa de interés o de cambio, ello con el fin de surtir el tramite procesal pertinente, de conformidad con el inciso 3 del articulo 466 del C.G.P. Por último, se le conmina a la parte demandada para que se abstenga de remitir solicitudes al juzgado hasta tanto no cumpla con la carga procesal que le corresponde.

## **NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

(Firma electrónica)

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-  
N. DE SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**dd5ea469619b1bd27d5adc76abcd4944ef9bad5e3032e58199ad91de5c7d  
31af**

Documento generado en 24/05/2021 12:58:19 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

**San José de Cúcuta, 24 de mayo de dos mil veintiuno (2021)**

**REFERENCIA:** Ejecutivo previas

**RADICADO:** 54001-4022-009-2017-00876-00

**DEMANDANTE:** Equipos Arco S.A.S NIT: 807.006.881-7

**DEMANDADO:** Cristian Mauricio Tami Rodríguez C.C. 13.509.318

Reunidas las previsiones consagradas en el art. 444 del C G P, se ordena el avalúo del inmueble de propiedad de la demandada, el señor, CRISTIAN MAURICIO TAMI RODRIGUEZ.

Por lo anterior, y de acuerdo a que el IGAC ha comunicado que a partir del 15 de diciembre de 2020, transfirió toda la competencia y responsabilidad de la gestión catastral sobre los predios de la jurisdicción de esta ciudad al municipio de San José de Cúcuta, se ordena oficiar a la Alcaldía de Cúcuta, que ha dispuesto el correo [catastro@cucuta.gov.co](mailto:catastro@cucuta.gov.co) y [catastro@alcaldiadecucuta.gov.co](mailto:catastro@alcaldiadecucuta.gov.co), para que remitan a este despacho, el avalúo del inmueble, ubicado en el sector de patillales corregimiento el Salado, lote 1 A LA REFORMA GUAYABAL, de esta ciudad, de matrícula inmobiliaria No 260-278216. de propiedad del demandado CRISTIAN MAURICIO TAMI RODRIGUEZ identificado con la C.C No. 13.509.318.

Lo anterior previo el pago de los emolumentos en esa oficina que corresponde a la parte demandante.

***copia de este auto harás las veces de oficio art. 110 del C.G.P.***

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE,**

**Firma electrónica  
SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE  
SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a1e0f1cd290ceadac572f6d62f1fa4e085af6903cadf5d748ed64cd4b41060  
8c**

Documento generado en 24/05/2021 12:58:20 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

**San José de Cúcuta, 24 de mayo de dos mil veintiuno (2021)**

**REFERENCIA:** Hipotecario

**RADICADO:** 54001-4022-009-2017-01090-00

**DEMANDANTE:** Banco Davivienda NIT: 860.034.313-7

**DEMANDADO:** Gustavo Adolfo Roca Jaimes C.C. 1.090.396.394

Reunidas las previsiones consagradas en el art. 444 del C G P, se ordena el avalúo del inmueble de propiedad de la demandada, el señor, GUSTAVO ADOLFO ROCA JAIMES.

Por lo anterior, y de acuerdo a que el IGAC ha comunicado que a partir del 15 de diciembre de 2020, transfirió toda la competencia y responsabilidad de la gestión catastral sobre los predios de la jurisdicción de esta ciudad al municipio de San José de Cúcuta, se ordena oficiar a la Alcaldía de Cúcuta, que ha dispuesto el correo [catastro@cucuta.gov.co](mailto:catastro@cucuta.gov.co) y [catastro@alcaldiadecucuta.gov.co](mailto:catastro@alcaldiadecucuta.gov.co), para que remitan a este despacho, el avalúo del inmueble, apartamento 504 interior 13 del Conjunto Parques de Bolívar Cúcuta 3° etapa, ubicado en lo avenida 25 No 25-100 de lo Urbanización Bolívar de esta ciudad, de matrícula inmobiliaria No 260- 312520 de propiedad del demandado GUSTAVO ADOLFO ROCA JAIMES, identificado con la C.C. No. 1.090.396.394.

Lo anterior previo el pago de los emolumentos en esa oficina que corresponde a la parte demandante.

***copia de este auto harás las veces de oficio art. 110 del C.G.P.***

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE,**

**Firma electrónica  
SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
Juez**

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N.  
DE SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**47867ddcd77ebe8e2333fd4def6ea62561738851ad20d7f3b191cc5cce95d383**

Documento generado en 24/05/2021 12:58:21 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 24 de mayo del 2021

**REFERENCIA:** Ejecutivo Prendario

**RADICADO:** 54001-4003-009-2018-00685-00

**DEMANDANTE:** Banco de Bogotá NIT: 860.002.964-4

**DEMANDADO:** Carmen Alicia Ibarra Ibarra C.C. 60.286.464

De acuerdo con lo solicitado por la Dra. JESSICA PEREZ MORENO, apoderada especial del banco de Bogotá y teniendo en cuenta el fallecimiento de la Dra. GLADYS NIÑO CARDENAS (Q.E.P.D), se **ACCEDE** a reconocer personería al doctor **JAIRO ANDRES MATEUS NIÑO** como apoderado de la parte demandante, Banco de Bogotá, de conformidad con el artículo 74 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firma electrónica**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**Juez**

mf

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE  
SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e556f4e03dad43db4f90d422a208be9ab7ee4ba2c1b8edf147644513af4d5d36**

Documento generado en 24/05/2021 12:58:22 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA- NORTE DE SANTANDER**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL CUCUTA  
San José de Cúcuta, 24 de Mayo de 2021**

**REFERENCIA EJECUTIVO No. 540014003009 2018 00367 00**

**Demandante: BANCOLOMBIA HOY REINTEGRA S. A.**

**Demandado: EDUARD RONALD ROJAS MONTAÑO**

Precluida la etapa de instrucción dentro del presente proceso y a efecto de continuar con el trámite de la audiencia prevista en los artículos 372 y 373 del CGP, en sus etapas de alegatos y fallo, se dispone fijar el día **VEINTIUNO (21) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIUNO A LAS 3:00 p.m**

La citada audiencia se llevara a cabo en forma virtual, a través de la plataforma **Lifesize** habilitada y ha puesto a disposición por la rama judicial, la cual considera el despacho segura y de fácil acceso de manera que facilita la presencia de todos los sujetos procesales.

En fecha previa a la realización de la audiencia, se les estará enviando a las partes y demás personas que deban participar en ella el vínculo o link de acceso a la misma. En el protocolo adjunto encontraran el instructivo para el ingreso.

Así mismo se deben seguir los lineamientos previstos en el protocolo de audiencias virtuales anexo, por lo que es necesaria su lectura y comprensión.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

Firma electrónica

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**Firmado Por:**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
CÚCUTA

CÚCUTA, 25 de mayo de 2021, se notificó hoy el auto anterior por anotación en estado a las ocho de la mañana.

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE**  
**CUCUTA-N. DE SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2bbfec6780af4ce6f3a5882f8f4e207b076ab61b2bdfab21aca5cba**  
**7dae99929**

Documento generado en 24/05/2021 12:58:24 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 54-001-40-03-009-2018-00685-00  
**DEMANDANTE:** BANCO DE BOGOTÁ  
**DEMANDADO:** CARMEN ALICIA IBARRA IBARRA

En virtud del fallecimiento de la DRA. GLADYS NIÑO CÁRDENAS y del auto adiado 22 de abril del 2021, mediante el cual se le informó al demandante para que compareciera al asunto y/o procediera a designar apoderado, de conformidad con el art. 160 del C.G.P., observa el despacho que, mediante memorial allegado al correo electrónico de esta unidad, se le confiere poder al Dr. JAIRO MATEUS NIÑO para actuar en la presente causa en calidad de apoderado del BANCO DE BOGOTÁ, cumpliendo con las previsiones de ley.

Por lo expuesto, se le reconoce personería al Dr. JAIRO MATEUS NIÑO para actuar en el presente proceso como apoderado de la parte demandante, en los términos y efectos del memorial poder conferido.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

(firma electrónica)  
**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE  
SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9b7c9c659eefb3d05a9a257f0661353004cd4127fd911b437316c1030cda64a4**  
Documento generado en 24/05/2021 12:58:26 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** SUCESION  
**RADICADO:** 54-001-4003-009-2019-00201-00  
**DEMANDANTE:** NHORA EUGENIA PATIÑO CASTRO  
**DEMANDADO:** YAMIR JOSE CONTRERAS

Se encuentra al Despacho la solicitud de aclaración del auto adiado 04 de mayo de 2021, presentada por el Dr. MARIO ALBERTO PINTO CALDERÓN, quien peticiona se le reconozca personería para actuar como apoderado judicial de la demandante y así poder cumplir con las cargas impuestas a dicho extremo en el prenombrado auto. Petición que se encuentra al despacho para resolver lo pertinente.

Respecto, a la solicitud de reconocimiento de personería del Dr. MARIO ALBERTO PINTO CALDERÓN, presentada el 08 de abril del 2021, mediante el correo electrónico de esta unidad judicial, acompañada por el poder debidamente conferido para actuar como nuevo apoderado de la señora NHORA EUGENIA PATIÑO CASTRO, este despacho tendrá como revocado el poder conferido al apoderado GERMAN A. FOLIACO MORA y, en consecuencia, se le reconocerá personería jurídica al Dr. MARIO ALBERTO PINTO CALDERÓN, conforme a las facultades y términos del poder conferido.

Así mismo, realizado el control de legalidad de que trata el Artículo 132 del Código General del Proceso, se observa que, mediante auto precedente, se declaró que el trabajo de partición presentado el pasado el 25 de febrero por el Dr. GERMAN A. FOLIACO MORA, como apoderado de la señora NHORA EUGENIA PATIÑO CASTRO, no se encontraba ajustado a la ley, motivo por el que se le otorgó el término de 10 días para rehacer el trabajo de partición.

Sin embargo, revisado el plenario, se tiene que el Dr. GERMAN A. FOLIACO MORA, no cuenta con la facultad para presentar trabajo de partición, pues, conforme al auto proferido por este despacho el 03 de diciembre de 2019<sup>1</sup>, se le requirió al apoderado para que, de ser su deseo fungir como partidador, aportara en el término de 10 días el contrato de mandato con las facultades ampliadas, en virtud de la celeridad del proceso. No obstante, como se aprecia en la constancia secretarial fechada 02 de marzo de 2020<sup>2</sup>, la parte demandante no se pronunció ni aportó documento alguno que ampliara sus facultades.

La siguiente actuación por parte del apoderado del extremo activo, fue la

<sup>1</sup> Página 57 del expediente digital.

<sup>2</sup> Página 59 del expediente digital.

presentación del trabajo de partición en febrero del presente año, empero, dicha facultad nunca le fue otorgada o reconocida, pues no cumplió con la carga impuesta para ello; por consiguiente, se dejará sin efecto la providencia del 04 de mayo de 2021, que le otorgó el término de 10 días para rehacer el trabajo de partición y, en su lugar, al estar facultado para dicha actuación mediante el poder otorgado, se le ordenará al apoderado de la parte demandante el Dr. MARIO ALBERTO PINTO CALDERÓN, presentar trabajo de partición, teniendo en cuenta que se tendrá por no puesta la partición presentada el 25 de febrero de 2021, con el fin de dar el trámite que en derecho corresponde.

Por lo expuesto, el JUZGADO,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DEJAR SIN EFECTO** el auto adiado 04 de mayo de 2021, proferido por esta unidad judicial, mediante el cual se tuvo como presentado el trabajo de partición y se ordenó rehacerlo en el término de 10 días por no ajustarse a la ley, de conformidad con los argumentos expuestos en la parte motivan de esta providencia.

**SEGUNDO:** En consecuencia, **ORDENAR** al apoderado de la parte demandante el Dr. MARIO ALBERTO PINTO CALDERÓN, presentar trabajo de partición, de conformidad con el artículo 507 y subsiguientes del C.G.P.

### **NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

(firma electrónica)  
**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE**  
**SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**37777f1d55f246382cc57337efdecab4e7d6bc1d2d7b013c7271edb26264b26a**

Documento generado en 24/05/2021 03:04:39 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 24 de mayo del 2021

**REFERENCIA:** Ejecutivo.

**RADICADO:** 54001-4003-009-2019-00232-00

**DEMANDANTE:** Bancolombia S.A NIT: 890.903.938-8

**DEMANDADO:** José Vicente Mogollón C.C. 5.410.162

Se **ACCEDE** a reconocer personería al doctor **JOSE ELIECER DUARTE LINDARTE** como apoderado de la parte demanda, el señor JOSE VICENTE MOGOLLÓN, de conformidad con el artículo 74 del C.G.P.

En segundo lugar, remítase la copia digital del expediente por secretaría.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firma electrónica**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**Juez**

mf

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE  
SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4962c9df6f667f8874624c3827fd4a9b8426f50cea19ff770dc9567d8b18bb5b**

Documento generado en 24/05/2021 12:58:27 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 54-001-40-03-009-2019-00268-00  
**DEMANDANTE:** LILIA ARACELY REYES CARVAJALINO  
**DEMANDADO:** CESAR DE LINDARTE ESCALANTE Y LUIS LIZCANO

En virtud de la solicitud allegada por el apoderado de la parte demandante al correo electrónico de este despacho, se observa que es procedente acceder a ella, toda vez que en la anotación N° 14 del Folio de Matricula Inmobiliaria N° 260-13679, que identifica al bien inmueble objeto de la medida cautelar decretada en el numerado del auto adiado nueve (9) de abril de dos mil diecinueve (2019) obra, El FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO, como acreedor hipotecario sobre dicho bien.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Citar al acreedor hipotecario FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO, para que haga valer su crédito, con relación al inmueble identificado con Folio de Matricula Inmobiliaria N° 260-13679, denunciado como propiedad del demandado CESAR DE LINDARTE ESCALANTE, de conformidad con el art. 462 del C G P.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

(firma electrónica)  
**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE  
SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**be7a3ba135a4313eb954e11ae0cc739d8e871657fa676b70dc867f1016cca487**

Documento generado en 24/05/2021 12:58:25 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA- NORTE DE SANTANDER**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL CUCUTA  
San José de Cúcuta, 24 de Mayo de 2021**

**REFERENCIA VERBAL No. 540014003009 2019 00287 00  
RESOLUCION CONTRATO DE PROMESA DE COMPRAVENTA**

**Demandante: EDICSON FABIAN DELGADO MEZA**

**Demandado: EDISON PIZA MARQUEZ**

Se encuentra al Despacho el presente proceso verbal de Resolución de Contrato de promesa de Compraventa, para proferir la Sentencia que en derecho corresponda de conformidad con lo previsto en el inciso 2 del artículo 278 del CGP por reunirse las exigencias del numeral 2 del mismo articulado y lo dispuesto por la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil, en Sentencia SC19022-2019- Radicado 11001-02-03-000-2018-01974-00 de fecha 5 de junio de 2019. M. P. Margarita Cabello Blanco, a través de sentencia anticipada por escrito y sin más trámites que, el hasta aquí adelantado.

**ANTECEDENTES:**

En síntesis, la parte actora indica que mediante promesa de compraventa de 26 de diciembre de 2014 las partes celebraron contrato de promesa de compraventa debidamente notariada en el que, el demandando EDISON PIZA MARQUEZ prometió en venta al demandante EDICSON FABIAN DELGADO MEZA un inmueble localizado en el área urbana del municipio de Villa Rosario identificado como casa 246 de la Urbanización Lomitas del Trapiche, con matrícula inmobiliaria 260-157610. Transacción realizada por la suma de \$85.000.000 la cual se pactó pagar \$15.000.000 como cuota inicial, una cuota de \$5.000.000 y \$65.000.000 con un desembolso hipotecario con la entidad financiera y con un subsidio.

Que al parte demandante pago al demandado la suma de \$25.000.000, por lo cual se expidieron los correspondientes recibos de fecha 26 de diciembre de 2014, 26 de febrero y 16 de julio de 2015.

Transcurrido cuatro años sin que el demandado cumpliera con las obligaciones pactadas en el mencionado contrato, es decir otorgar la correspondiente escritura pública e compraventa y hacer entrega del inmueble prometido en venta, se optó por solicitar un certificado de libertad y tradición de la matrícula materia del contrato 260-157610

donde se pudo establecer que el demandado EDICSON PIZA MARQUEZ, no es ni ha sido propietario de inmueble que prometió en venta, por tanto no se encontraba legitimado para venderlo ni mucho menos para transferir el dominio del mismo.

Dentro de la promesa de compraventa se estipuló en la cláusula octava una sanción penal por incumplimiento por valor de \$1.000.000 y que a la fecha la parte demandada no ha cumplido su obligación de otorgar la respectiva escritura pública de compraventa favor del comprador como tampoco la entrega del inmueble, a pesar de los requerimientos efectuados, razones por las que se solicita la resolución el contrato con la correspondiente indemnización de perjuicios.

### **PRETENSIONES**

Teniendo en cuenta los hechos narrados, la parte actora pretende que se declare resuelto el contrato de promesa de compraventa celebrado, respecto del inmueble localizado en el área urbana del municipio de Villa Rosario identificado como casa 246 de la Urbanización Lomitas del Trapiche, con matrícula inmobiliaria 260-157610 determinado por sus demás características en la demanda.

Que como consecuencia de lo anterior se condene al demandado EDICSON PIZA MARQUEZ, restituir y cancelar al demandante EDISON FABIAN DELGADO MEZA la suma de dinero pagada como parte del precio del citado bien, es decir la suma de \$25.000.000, así como al pago de la cláusula penal por la suma de \$1.000.000.

Así mismo que se condene al demandado EDCSON PIZA MARQUEZ, a pagar al demandante los perjuicios causados, esto es el valor de los intereses sobre la suma de \$25.000.000 a partir del vencimiento del plazo pactado para la entrega del bien inmueble es decir desde el 16 de octubre de 2015 hasta cuando se produzca la restitución o pago de la citada suma.

### **TRAMITE PROCESAL:**

Habiendo correspondido por reparto la presenta demanda, realizado el control de admisibilidad y corregidas las glosas anotadas, mediante auto de 6 de mayo de 2019 se procedió a admitir la demanda, ordenando la notificación al demandado.

Continuando con el trámite el demandado EDISON PIZA MARQUEZ fue notificado de la demanda conforme lo dispone el artículo 292 del CGP el 28 de noviembre de 2019 (fls.52 a 56), quien dejó transcurrir el término del traslado sin que hiciera pronunciamiento alguno.

Ante el silencio del demandado, mediante proveído de fecha 13 de marzo de 2020, se resolvió tener como pruebas dentro del plenario la documental, absteniéndose de decretar la prueba testimonial solicitada por la parte actora por considerarse inconducente frente a los hechos y pretensiones de la demanda, de conformidad con lo previsto en el artículo 173 del CGP.

### **CONSIDERACIONES:**

**DEL PROCESO:** Visto el expediente, se constata que los presupuestos procesales para decidir de fondo el litigio, se encuentran reunidos satisfactoriamente, pues las partes son capaces; por los factores que determinan la competencia, este juzgado lo es para conocer o decidir la acción; la demanda es idónea para el fin propuesto y ha recibido el trámite conforme a la ley procesal, luego el despacho no tiene reparo alguno por hacer y por ende lo habilita para desatar la Litis en esta instancia y además no se observa causal de nulidad alguna que invalide lo actuado y obligue a su declaración oficiosa.

**DE LA ACCION:** De las pretensiones de la demanda, se colige que la acción esgrimida por la parte actora se dirige a obtener la declaración de resolución de un contrato de promesa de compraventa sobre bien inmueble por incumplimiento del mismo por la parte demandada concretamente al no haber suscrito la correspondiente escritura pública de compraventa y hacer entrega del bien materia de la citada promesa y como consecuencia se le condene a que restituya la suma recibida más los intereses generados y el valor de la cláusula penal.

Frente a las pretensiones de la demanda tenemos que el artículo 1546 del Código Civil, establece que en los contratos bilaterales va envuelta la condición resolutoria en caso de no cumplirse por uno de los contratantes lo pactado, y ha sostenido la doctrina de la Corte, que ese mecanismo judicial se caracteriza por ser constitutivo, ya que tiende a aniquilar un acto jurídico y dejar las cosas en el estado en que se hallaban antes de su celebración; y es personal, porque sólo los contratantes y sus causahabientes pueden promoverlo, lo que significa que se produce entre ellos un litisconsorcio necesario y, por consiguiente, indivisible.

En tal caso podrá el contratante cumplido pedir a su arbitrio, o la resolución o el cumplimiento del contrato con indemnización de perjuicios.

Luego, esta acción requiere, para su viabilidad y procedencia, de las tres siguientes condiciones esenciales:

- a)- Existencia de un contrato bilateral válido.

b)- Que el contratante contra el cual se dirige la demanda haya incumplido lo pactado a su cargo.

c)- Que el contratante que la proponga haya cumplido o se haya allanado a cumplir lo pactado a cargo suyo.

Respecto de la primera condición, cabe decir que solo procede en los contratos que crean obligaciones a cargo de ambas partes, que es la definición doctrinaria de los contratos bilaterales.

En lo atinente a la segunda condición o requisito, consistente en no haber cumplido la obligación o “haberse cumplido imperfectamente” o “haberse retardado el cumplimiento” (Arts.1613 y 1614 C. C.), Incumplir una obligación es no haberla cumplido cabalmente en la forma y tiempos debidos. La culpa del deudor se presume siempre de su falta de pago (inciso 3°. Del Art. 1684 ibídem).

El tercer requisito estriba en que el contratante que pide la resolución del contrato no esté en mora de cumplir sus propias obligaciones.

#### **RECAUDO PROBATORIO:**

Como pruebas relevantes dentro del plenario obran las siguientes:

\* Contrato de Promesa de compraventa del inmueble casa 246 Urbanización Lomitas del Trapiche, suscrita entre las partes.

\* Folio de matrícula inmobiliaria 260-157610.

\* Recibo de Caja de fecha 26 de diciembre de 2014 expedido por la parte demandada por la suma de \$15.000.000.

\* Recibo de Caja de fecha 26 de febrero de 2015 expedido por la parte demandada por la suma de \$5.000.000.

\* Recibo de Caja de fecha 16 de julio de 2015 expedido por la parte demandada por la suma de \$5.000.000

La parte demandada en virtud a que no se pronunció dentro del proceso, no obstante estar debidamente vinculada al mismo, ya directamente, ya a través de procurador judicial, no presentó, ni solicitó ninguna prueba.

Prescribe el Art. 97 del CGP que: *“La falta de contestación de la demanda o pronunciamiento expreso sobre los hechos y pretensiones de ella, o las afirmaciones o negaciones contrarias a la realidad, harán*

*presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión contenidos en la demanda, salvo que la ley le atribuya otro efecto”.*

De las pruebas allegadas, más exactamente del contrato de promesa de compraventa, se tiene como PROMITENTE VENDEDOR al demandado EDISON PIZA MARQUEZ y como PROMITENTE COMPRADOR al demandante EDICSON ABIAN DELGADO MEZA.

Mediante el citado documento privado “contrato de promesa de compraventa”, el demandando EDISON PIZA MARQUEZ prometió en venta al demandante EDICSON FABIAN DELGADO MEZA un inmueble localizado en el área urbana del municipio de Villa Rosario identificado como casa 246 de la Urbanización Lomitas del Trapiche, con matrícula inmobiliaria 260-157610. Transacción realizada por la suma de \$85.000.000 la cual se pactó pagar \$15.000.000 como cuota inicial, una cuota de \$5.000.000 y \$65.000.000 con un desembolso hipotecario con la entidad financiera y con un subsidio.

Ahora, respecto del contrato de promesa de compraventa de bien inmueble, aunado a los requisitos generales comunes a todo contrato que deben cumplir los interesados en llevarlo a cabo, la ley ha establecido ciertas exigencias adicionales aplicables exclusivamente para el contrato de promesa; por lo que esta entonces, es fuente de obligaciones solo y sin exclusión de ninguno de ellos cuando concurren, junto con la capacidad, el consentimiento, el objeto y la causa lícitos, las siguientes circunstancias especiales taxativamente enumeradas por el Art. 89 de la ley 153 de 1887:

**1)- Que la promesa conste por escrito.** Esta, es la solemnidad a que está sometido el contrato de promesa de compraventa sobre bienes inmuebles y aun cuando la ley no exige una forma especial o determinada de escrito, pues puede ser escritura pública o privada, lo que sí exige la ley es que tanto el contrato primigenio como los posteriores acuerdos o reformas tendientes a variar las condiciones convenidas y que sobre él hagan los contratantes, deberán constar por escrito aunque estén en forma separada so pena de incurrir en violación del artículo anteriormente mencionado y con ello afectar de nulidad absoluta el contrato de promesa celebrado. En el caso sub examine, tenemos que el contrato de promesa de compraventa celebrado entre las partes fue vertido en escrito privado, tal y como obra dentro del expediente dando con ello cumplimiento a lo mandado por el Art. 1502 del C.C.; por lo cual, por este aspecto, dicha contratación no tiene reparo alguno que la afecte.

**2)- Que el contrato a que la promesa se refiere (compraventa de inmueble, para este caso), no sea de los que la ley declara ineficaz por no cumplir con alguno de los requisitos exigidos por el Art. 1502 del C.C.** En el contrato de marras, tenemos que se reúnen los requisitos de capacidad, pues por la presunción legal, los contratantes

la ostentan al no existir en el expediente prueba que la desvirtúe; objeto y causa lícitas, porque el contrato a que se refiere la promesa no está prohibido por la ley como así tampoco la causa que dio origen al mismo; Y, el consentimiento exento de vicios, pues durante el debate procesal, ninguna de las partes alegó el no haber dado su consentimiento para el acto o contrato celebrado o que si lo hubiera otorgado este fuera matizado por alguna circunstancia de error fuerza o dolo capaz de viciarlo y, por lo menos en el escrito que contiene el contrato de promesa, se encuentra plasmado al estar expresado con la firma de todos los contratantes; así que, cumplido como se encuentra este requisito, tampoco hay lugar que el pacto se vea afectado de nulidad.

**3)- .- Que la promesa contenga un plazo o condición que fije la época en que habrá de celebrarse el contrato prometido.** Sobre este punto y en primer lugar, ha de precisarse que la función económica del contrato de promesa de compraventa consistente en asegurar la celebración de otro contrato que hace que el precontrato se vea provisto de un carácter provisional y transitorio, siendo esa transitoriedad elemento esencial del contrato de promesa. De esta manera, no es un convenio destinado a crear una situación jurídica indefinida en el tiempo. El concepto del plazo corresponde al de un lapso temporal que termina necesariamente con la llegada de un evento futuro que por lo mismo está dotado del atributo de la certidumbre. En cambio, la condición está constituida por un evento futuro que puede ocurrir o no; de tal modo que la certidumbre se halla excluida por el concepto mismo de la condición. Respecto a plazo y condición acordados en las promesas de contrato, nuestra Corte Suprema de Justicia, en interpretación del Art. 1535 del C.C. ha dicho que cuando el otorgamiento de la escritura pública correspondiente se fija para el tiempo en que una parte le dé aviso a la otra de alguna circunstancia pactada en la promesa o cuando el futuro vendedor obtenga un paz y salvo específico, o cuando se termine de construir el inmueble prometido en venta, o cuando el derecho de dominio del inmueble prometido e venta se radique en cabeza del promitente vendedor, etc., por depender la condición pactada del azar, de la voluntad de un tercero, de la voluntad de uno de los contratantes, o de uno y otros, el contrato de promesa se vicia por que la condición o plazo se convierte en indeterminada al ser puramente potestativa de una de las partes contratantes.

De otro lado, y cuando para el otorgamiento de la escritura que dé cumplimiento al contrato prometido se señale un día cierto y determinado, tiénese que la fijación de dicha fecha en el escrito contentivo de la promesa, ha de efectuarse y quedar plasmada con tal nitidez y claridad, que no conlleve a equívocos que puedan hacia el futuro hacer incurrir en error a los contratantes en cuanto a la fecha para ese fin.

**4)- Que se determine de tal suerte el contrato que para perfeccionarlo sólo falte la tradición de la cosa o las formalidades**

**legales (en la promesa de compraventa sobre inmuebles, el otorgamiento de la escritura pública respectiva).** A este punto, la ley exige que, en tratándose de bienes inmuebles, deben determinarse, como elementos esenciales, el acuerdo sobre el inmueble prometido en venta, el precio y la formalidad de la escritura pública que contenga el convenio. Atendiendo al primero de los requisitos tenemos que no podría hacerse en la convención promisoria la determinación del contrato prometido, en la forma exhaustiva reclamada por la ley, sin la especificación de las cosas objeto de este último. Así que, en tratándose de la promesa de compraventa de un bien inmueble, la singularización de este en el acto mismo de la promesa, por su ubicación y linderos, se impone como uno de los factores indispensables para la determinación del contrato prometido y si en la promesa ha de determinarse el contrato prometido de suerte que en la cabalidad de sus elementos constitutivos pueda pasar a integrar el acto de su perfeccionamiento, no queda así lugar a duda alguna de que en la convención promisoria de compraventa de inmuebles, además de determinarse como elementos esenciales de la misma el precio y la formalidad de la escritura pública, ha de plasmarse en el escrito contentivo del contrato de promesa lo concerniente al objeto del contrato prometido; es decir, los inmuebles han de ser individualizados de modo identificante; esto es, por su ubicación y linderos.

Corresponde entonces verificar si el documento CONTRATO DE PROMESA DE COMPRAVENTA allegado al proceso cumple con todas y cada una de las exigencias previstas en la ley a efecto de considerar su validez, encontrándose que, en cuanto a los requisitos 1) y 2) no se encuentra reparo alguno dado que el mismo es claro en cuanto a los citados ítems.

No ocurre lo mismo frente a los ítems 3 y 4, esto es; “3)- .- Que la promesa contenga un plazo o condición que fije la época en que habrá de celebrarse el contrato prometido y 4)- Que se determine de tal suerte el contrato que para perfeccionarlo sólo falte la tradición de la cosa o las formalidades legales (en la promesa de compraventa sobre inmuebles, el otorgamiento de la escritura pública respectiva”.

Frente a estos dos puntos observamos que se pactó:

*“CUARTA: ENTREGA MATERIAL DEL INMUEBLE: La Escritura Pública de Compra Venta del Inmueble prometido en venta se otorgarán en la notaría cuarta, el día 30 de MARZO del año 2015, Y en su defecto se puede prorrogar.*

*PARÁGRAFO 1: La fecha de entrega será 3 meses después de iniciados los trabajos de construcción.*

*QUINTA: PROPIEDAD Y GRAVÁMENES: El PROMITENTE VENDEDOR garantiza que la propiedad individual y demás derechos objeto del*

*presente Contrato no han sido enajenados por acto anterior al presente, no soportan limitaciones del dominio, en la actualidad los poseen quieta, regular y pacíficamente, no son objeto de demandas civiles, censos, arrendamientos por escritura pública, embargos, condiciones resolutorias de dominio y se obliga en todo caso al saneamiento en los términos de Ley.*

*SEXTA: PRECIO: El precio total convenido es la suma de \$85.000.000. OCHENTA Y CINCO MILLONES DE PESOS, correspondientes al valor de la vivienda. Vigente al momento de adjudicación del proyecto al PROMITENTE COMPRADOR.*

*PARÁGRAFO: Convienen las partes en que no habrá lugar a posteriores reajustes o incrementos del precio, salvo en la distribución de cuota inicial y préstamo hipotecario, a través de la suscripción de un documento modificador u otro sí, pero sin modificar el valor final de la misma.*

*SEPTIMA- FORMA DE PAGO: ÉL PROMITENTE COMPRADOR pagará al PROMITENTE VENDEDOR el valor descrito en la cláusula anterior en la siguiente forma:*

*CUOTA INICIAL: \$15.000.000 [QUINCE MILLONES DE PESOS M/CTE*

*CUENTADE AHORRO PROGRAMADO: \$5.000.000 [CINCO MILLONES DE PESOS)*

*SALDO, DE: \$65.000.000 [SESENTA Y CINCO MILLONES DE PESOS M/CTE) CON UN DESEMBOLSO DE CREDITO HIPOTECARIO CON LA ENTIDAD FINANCIERA Y CON UN SUBSIDIO.*

*El PROMITENTE COMPRADOR se obliga a pagar el impuesto predial y los demás que se causen por el inmueble descrito en la cláusula primera de este contrato, hasta el día en que se firme la escritura pública de compraventa, todos los impuestos, cuotas de consumo de servicios públicos y/o administración contribuciones y demás gravámenes que se liquiden, reajusten o se causen.*

*OCTAVA: CLAUSULA PENAL; si alguno de los contratantes en todo o en parte sus obligaciones darán lugar a la disolución del presente contrato, y cancelará a favor del contratante cumplido o que se hubiese allanado a cumplir lo suyo, a título de pena \$1.000.000, UN MILLON DE PESOS. (Subrayado del despacho)*

*...”.*

Basta con observar el contrato de promesa de compraventa para evidenciar la ambigüedad e indeterminación respecto a las cláusulas, relativas a los plazos, en cuanto a la fechas exactas en que se deben hacer los pagos, la entrega del inmueble (PARÁGRAFO 1: La fecha de entrega será 3 meses después de iniciados los trabajos de construcción), así como la fecha en que se debe correr la escritura pública que debe concretar el negocio prometido, pues si bien es cierto se indica que se otorgará el 30 de marzo de 2015, no se indicó la hora para la

suscripción de la misma y si para esa fecha debía estar cancelado el precio, es decir la fecha en que debe realizarse el pago quedó abierta, así como la entrega del inmueble que se pactó tres meses después de iniciados los trabajos de construcción sin que se demuestre en qué fecha se iniciaron dichos trabajos, así como tampoco se pactó plazo para que se cancelara el saldo del precio, frente al que sólo se indica que se pagará con un crédito hipotecario de entidad financiera y un subsidio.

Lo anterior, aunado a que según el folio de matrícula inmobiliaria No. 260-157610 allegado con la demanda supuestamente correspondiente al inmueble prometido en venta, hasta el momento de presentarse la misma no da cuenta que el demandado EDISON PIZA MARQUEZ promitente vendedor haya sido, o sea propietario inscrito del citado bien.

Lo anterior no permite determinar cuál de los contratantes ha honrado su compromiso o por el contrario ha incumplido el mismo, presentándose una clarísima indeterminación e incertidumbre del objeto mismo del contrato de promesa de compraventa que sin duda lo afecta de nulidad de conformidad con lo previsto en el numeral 4 del Art. 89 de la ley 153 de 1887 que derogó el Art. 1611 del C. C., en concordancia con el Art. 1740 del C. C. que establece que es nulo todo acto o contrato al que le falte alguno de los requisitos que la ley prescribe para imprimirle validez, según su especie y calidad o estado de las partes.

Bajo las anteriores premisas no cabe duda que el contrato de promesa de compraventa allegado como base de este proceso, adolece de nulidad absoluta por ausencia de los requisitos anotados que no permite que la promesa de compraventa constituya obligación para las partes, la que con fundamento en la facultad oficiosa dada al juzgador se impone su declaración y así habrá de disponerse en la parte resolutive de este proveído ordenando las necesarias restituciones mutuas a que hubiere lugar; razón por la cual habrá de declarar imprósperas las pretensiones de la demanda de conformidad con lo legalmente estatuida en el Art. 2° de la Ley 50 de 1936 subrogatorio del Art. 1742 del C.C., declarando la nulidad del contrato objeto de esta Litis; pues, tiénese que, para aplicar esta norma al caso en estudio, se encuentran plenamente reunidos los requisitos que en reiterada jurisprudencia se ha establecido son requeridos, cuales son: a) Aparecer la nulidad de manifiesto en el acto o contrato; es decir que por medio del documento mismo se pruebe la celebración del acto o contrato y de contera revele la existencia de elementos configurativos de tal nulidad, de carácter absoluto. b) Que el acto o contrato se invoquen en el litigio como fundamento de la pretensión del actor o de los medios defensivos del demandado. C) Que al proceso concurren en calidad de partes las personas que intervinieron en la celebración del acto o contrato, en guarda del principio general de que la declaración de nulidad que los

cobije no puede pronunciarse sino con audiencia de quienes hayan concurrido a su celebración.

Advertida entonces la nulidad del contrato y como las cosas deben volver al estado precontractual, es procedente la aplicación del Art. 1746 del C.C., cuyo tenor es que, *“La nulidad pronunciada, da al parte derecho para ser restituidas al mismo estado en que se hallarían si no hubiese existido el acto o contrato nulo sin perjuicio de lo prevenido sobre el objeto o causa ilícita. En las restituciones mutuas que hayan de hacerse los contratantes en virtud de este pronunciamiento, será cada cual responsable de la pérdida de las especies o de su deterioro, de los intereses o frutos, y del abono de las mejoras necesarias, útiles o voluptuarias, tomándose en consideración los casos fortuitos, y la posesión de buena o mala fe de las partes; todo ello según las reglas generales y sin perjuicio de lo dispuesto en el siguiente artículo”*. Ello, porque el principio de la retroactividad es dominante en los efectos de toda declaración de nulidad; pues la sentencia que tal dispone no hace sino verificar una nulidad que ha existido siempre; el contrato nulo no se ha perfeccionado nunca y no ha producido efectos jamás. Sobre este aspecto, ha dicho nuestra Corte Suprema de Justicia: *“En el punto de la prestación recíprocas, ha dicho la Corte que las disposiciones legales que gobiernan las prestaciones mutuas a que puede haber lugar, por ejemplo, en las acciones reivindicatorias y de nulidad, tienen su fundamento en evidentes y claras razones de equidad, que procuran conjurar un enriquecimiento indebido. Por tal razón, ha repetido esta corporación, tales restituciones mutuas quedan incluidas en la demanda, de tal manera que el juzgador debe siempre considerarla en el fallo, bien a petición de parte, ora de oficio. De suerte que cuando se declara la nulidad de un negocio jurídico, o su ineficacia, debe restituirse por la parte obligada a ello, la suma de dinero recibida en desarrollo del contrato anulado o ineficaz con la consiguiente corrección monetaria....., pues esa suma de dinero ha de entregarse valorizada, así como una de las partes, por efecto de la nulidad, va recibir un bien raíz, seguramente valorizado...”*. (CSJ. Cas. Civil, Sent. Jun. 15/95).

A este tópico, teniendo en cuenta que se encuentra acreditado dentro del expediente que la parte actora pago a la resistente la suma de \$25.000.000, según los recibos aportados, se ordenará al demandado restituir la mencionada suma de dinero junto con la corrección monetaria computada desde la fecha en que dicha suma fue recibida y hasta la fecha de la devolución total, precisando que se toman dichas datas atendiendo los recibos de pago expedidos por el demandado.

Respecto a los perjuicios y cláusula penal alegados por el demandante no es posible proferir condena dado que el aniquilamiento del contrato lo fue por causa extraña al incumplimiento de los contratantes; pues, lo fue por falta de los requisitos para su validez y por la misma circunstancia, no habrá lugar a la condena en costas reclamada, dado que ambas fueron responsables de que el contrato adoleciera del vicio

que lo conllevó a su nulidad, ello que es acorde con la máxima de que nadie puede alegar beneficio de su propia culpa.

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**, administrando justicia en nombre de la república de Colombia y por autoridad de la Ley,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** DENEGAR las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO:** DECLARAR NULO DE NULIDAD ABOLUTA el contrato promesa de compraventa celebrado el 26 de diciembre de 2014 entre los señores EDISON PIZA MARQUEZ promitente vendedor y EDICSON FABIAN DELGADO MEZA promitente comprador, respecto del inmueble localizado en el área urbana del municipio de Villa Rosario identificado como casa 246 de la Urbanización Lomitas del Trapiche, con matrícula inmobiliaria 260-157610, alinderado como aparece en el citado contrato, por lo motivado.

**TERCERO:** ORDENAR al demandado EDISON PIZA MARQUEZ RESTITUIR al demandante señor EDICSON FABIAN DELGADO MEZA, dentro de los diez (10) siguientes a la ejecutoria de esta sentencia, la suma de VEINTICINCO MILLONES DE PESOS (\$25´000.000) junto con su corrección monetaria computada desde la fecha en que dicha suma fue recibida y hasta la fecha de la devolución total, precisando que se toman dichas datas atendiendo los recibos de pago expedidos por el demandado.

**CUARTO:** Sin condena en costas, perjuicios ni cláusula penal por lo anotado en las motivaciones.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

Firma electrónica

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
CÚCUTA

CÚCUTA, 25 de mayo de 2021, se notificó hoy el auto anterior por anotación en estado a las ocho de la mañana.

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f8995b009e032a701bd0e1cc3cd702701f8e5ead635c36c108a2810677ea172b**

Documento generado en 24/05/2021 12:58:28 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**



**Rama Judicial del Poder Público**

**Distrito Judicial de Cúcuta**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**

**EJECUTIVO SINGULAR - ACUMULACION DE DEMANDA  
RAD N° 54-001-40-03-009-2019-00583-00**

Cúcuta, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

Se encuentra nuevamente al despacho el presente proceso Ejecutivo acumulado, instaurado por ANGELA PEÑARANDA SANDOVAL mediante apoderado judicial, en contra de FRANCISCO JAVIER VARGAS VEGA, CARMEN YANETH BOTELLO PEÑARANDA, y CARMEN CELINA PEÑARANDA DE BOTELLO, para proceder a librar mandamiento de pago.

Teniendo en cuenta que fueron subsanadas las glosas anotadas en auto anterior y que la demanda y sus anexos satisfacen los requisitos establecidos en los artículos 422, 463 del CGP; en concordancia con el artículo 14 de la Ley 820 de 2003, se accederá a lo peticionado.

Por lo expuesto el JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA,

**RESUELVE:**

1º. **LIBRAR** Mandamiento de Pago en Cuantía Mínima, a favor de ANGELA PEÑARANDA SANDOVAL, en contra de FRANCISCO JAVIER VARGAS VEGA, CARMEN YANETH BOTELLO PEÑARANDA, y CARMEN CELINA PEÑARANDA DE BOTELLO, por las siguientes sumas de dinero:

a) SETECIENTOS SETENTA Y CINCO MIL QUINIENTOS CINCO PESOS MCTE (\$775.505) por los siguientes conceptos:

COMPROBANTE FACTURA	VALOR
180628	\$403.620
180628	\$15.946
180628	\$18.633
180628	\$18.652
180628	\$18.654
Abono Al Crédito 180628	\$300.000
TOTAL	\$775.505

2º. **DÉSELE** a la presente demanda el mismo trámite dado a la demanda inicial y notifíquesele a los demandados el presente proveído por estado, como lo prevé el numeral 1 del artículo 463 del CGP, haciéndole saber que cuenta con el término de diez días siguientes a la fecha de notificación del presente auto para excepcionar (Art. 442 del C.G.P.) y dentro de los primero cinco días de ese término, pague la obligación aquí perseguida (Art. 431 del C.G.P.).

3º. **SUSPENDASE** el pago de los acreedores y emplácese a todos los que tengan créditos con Títulos de Ejecución, contra FRANCISCO JAVIER VARGAS VEGA, CARMEN YANETH BOTELLO PEÑARANDA, y CARMEN CELINA PEÑARANDA DE BOTELLO, para que comparezcan y los hagan valer mediante acumulación de sus demandas, dentro de los cinco (05) días siguientes.

POR SECRETARIA, publíquese en el Registro Nacional de Personas emplazadas, conforme lo previsto en el artículo 108 del CGP, en concordancia con el artículo 10 del Decreto 806 de 2020.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

La Juez,

Firma electrónica

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
CÚCUTA

CÚCUTA, 25 de mayo de 2021, se notificó  
hoy el auto anterior por anotación en  
estado a las ocho de la mañana.

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-  
N. DE SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**082737ce42a4fd9ba31ac220c27ce5c4f1e8ce76a63899210902a0f9c  
3e8a007**

Documento generado en 24/05/2021 12:58:29 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 24 de mayo de 2021

**REFERENCIA: EJECUTIVO**

**RADICADO: 54-001-4003-009-2019-00627-00**

Teniendo en cuenta que vencidos los términos surtidos en el Registro Nacional de Emplazados se procede a DESIGNAR como CURADOR AD LITEM del Sr. JUAN CARLOS CACERES MEDINA al Dr. **CRISTHIAN CAMILO RICO GOMEZ** identificado con cedula de ciudadanía No. **1.090.405.827** y con T.P **210.166** del Consejo Superior de la Judicatura.

COMUNIQUESE, su designación **ADVIRTIENDOLE** al curador que su nombramiento es de forzosa aceptación.

El Dr. **CRISTHIAN CAMILO RICO GOMEZ** puede ser notificado a su correo electrónico [cami\\_8916@hotmail.com](mailto:cami_8916@hotmail.com).

Asimismo, INFORMESE al Curador que, en caso de estar actuando en la misma calidad en más de cinco procesos, de conformidad con el numeral 7° del artículo 48 del C.G.P, deberá acreditar tal circunstancia, es decir, con su escrito de no aceptación deberá acompañar las actas de posesión u/o documento similar que ilustre su dicho, de lo contrario se tendrá por no justificada su renuncia y se procederá a tomar las medidas a que haya lugar.

Por secretaria **COMUNIQUESE** la designación aquí efectuada de forma perentoria.

**Copia de este auto hará las veces de oficio art. 111 del C.G.P**

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE,**

**Firma electrónica**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

k-mfcs

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **59b4322f77ad0f222c404220110ab2e4ce86897d32ab8197fc7b5385feb1db03**

Documento generado en 24/05/2021 12:58:30 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO CON PREVIAS  
**RADICADO:** 54-001 -40-03-009-2019-00672-00  
**DEMANDANTE:** CARLOS LUIS RODRÍGUEZ SÁNCHEZ  
**DEMANDADO:** MERY ZABALA GONZÁLEZ

Accédase a lo solicitado por el señor CARLOS LUIS RODRÍGUEZ SÁNCHEZ, en calidad de ejecutante, a través del memorial recibido al correo electrónico de este despacho, por lo que se ordena decretar la terminación de este proceso por pago total de la obligación, reuniéndose las exigencias del art. 461 del C.G.P.

En consecuencia, se dispone a cancelar las medidas cautelares decretadas en autos.

En razón de lo expuesto, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Decretar la terminación del presente proceso ejecutivo con previas instaurado por CARLOS LUIS RODRÍGUEZ SÁNCHEZ contra MERY ZABALA GONZÁLEZ, por pago total de la obligación y reuniéndose las previsiones del art. 461 del C G P.

**SEGUNDO:** Ordena cancelar las medidas cautelares decretadas en este asunto, librándose los oficios respectivos.

**TERCERO:** En caso de que exista embargo de remanentes o estos llegaren en el término de ejecutoria de este proveído, por secretaria dese aplicación a lo dispuesto en el inciso 5 del art. 466 del C.G.P.

**CUARTO:** Desglosar a cargo de la parte demandada los documentos base de esta causa, con la constancia que se terminó el proceso por pago.

**QUINTO:** Ejecutoriado este auto, cumplido lo anterior, archívese esta causa en forma definitiva en el sistema siglo XXI.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

(Firma electrónica)

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-  
N. DE SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3fc1d2e3f2f1de03e178a7700f432ab00f11c6c0eeb65bf863baba2c90d167  
d6**

Documento generado en 24/05/2021 12:58:31 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO SINGULAR

**RADICADO:** 54001-403-009-2019-00736-00

**DEMANDANTE:** NELSON DAVID NAVA CORREA

**DEMANDADO:** CARMEN STELLA JAIMES CONTRERAS.

Accédase a lo solicitado por la parte actora, a través del memorial recibido al correo electrónico de este despacho, remitido desde la cuenta "[navaymolinaabogados@outlook.com](mailto:navaymolinaabogados@outlook.com)", quien aportó contrato de transacción suscrito entre las partes, por lo que se ordena decretar la terminación de este proceso por pago total de la obligación, reuniéndose las exigencias del art. 461 del C G P.

En consecuencia, se dispone a cancelar las medidas cautelares decretadas en autos.

En razón de lo expuesto, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Decretar la terminación del presente proceso ejecutivo singular instaurado por NELSON DAVID NAVA CORREA contra CARMEN STELLA JAIMES CONTRERAS, por pago total de la obligación según transacción realizada y reuniéndose las previsiones del art. 461 del C G P.

**SEGUNDO:** Ordena cancelar las medidas cautelares decretadas en este asunto, librándose los oficios respectivos.

**TERCERO:** En caso de que exista embargo de remanentes o estos llegaren en el término de ejecutoria de este proveído, por secretaria dese aplicación a lo dispuesto en el inciso 5 del art. 466 del C.G.P.

**CUARTO:** Desglosar a cargo de la parte demandada los documentos base de esta causa, con la constancia que se terminó el proceso por pago.

**QUINTO:** Ejecutoriado este auto, cumplido lo anterior, archívese esta causa en forma definitiva en el sistema siglo XXI.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

(Firma electrónica)

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-  
N. DE SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**066db65ac91e7ef6c34f83b8cd202104a719837f3f85315c0f8717beb02273  
a5**

Documento generado en 24/05/2021 12:58:32 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 24 de mayo del 2021

**REFERENCIA:** EJECUTIVO

**RADICADO:** 54001-40-03-009-2019-01019-00

**Demandante.** Francisco Avelino Lindarte Ramírez

**Demandado.** Gladys Stella Cáceres Villamizar

Como quiera que el asunto obra contestación aportada por la apoderada judicial de la señora Cáceres Villamizar previo a correr traslado, se hace necesario requerir a la parte actora para que aporte al asunto el cotejado respectivo en el término de 10 días hábiles, para ejercer la contabilización de términos y en aras de salvaguardar el debido proceso y derecho de defensa.

Por otra parte, previo a reconocer personería a la Dra. Yenny Lorena Cáceres Jiménez, se requiere para que acredite que el poder aportado fue remitido desde el correo enunciado de propiedad de su poderdante [acaceresvil11@gmail.com](mailto:acaceresvil11@gmail.com). Ello, por cuanto, si bien en la actualidad no se hace necesario nota de presentación ante Notaria Pública y/o otra autoridad judicial, no es menos cierto, que para validar la autenticidad se requiere transmisión en base de datos. Decreto 806 del 2020. Art. 5.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firma electrónica**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**Juez**

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**23a695e7fc89d4d091eb2922d4a5c30207d995cd63df0603b88ca946191a1cca**

Documento generado en 24/05/2021 12:58:33 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 24 de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO SINGULAR  
**RADICADO:** 54-001-4003-009-2019-01083-00  
**DEMANDANTE:** TOBÍAS ENRIQUE ANAYA GARCÍA  
**DEMANDADO:** ELVER GUILLERMO FLÓREZ BARÓN

Se encuentra al Despacho la solicitud presentada por la Dra. TATIANA ANDREA SUAREZ BUSTOS, apoderada de la señora DORALISA JAIMES TORRES, demandante dentro del proceso que cursa en el Juzgado Segundo Civil de Pamplona bajo el radicado 2019-238, al cual mediante auto de fecha 19 de enero de 2021, esta unidad judicial le concedió el primer turno de la solicitud de embargo del remanente de la medida cautelar, quien se opone al levantamiento de la medida cautelar, pues no estuvo enterada de la transacción realizada entre las partes, ni de la suspensión del proceso. Petición que se encuentra al despacho para resolver lo pertinente.

En atención a ello y al control de legalidad de que trata el Artículo 132 del Código General del Proceso, se observa que, mediante auto que antecede del 17 de marzo del 2021, se declaró la suspensión del presente proceso hasta el 15 de marzo de 2023, en virtud de la transacción suscrita entre las partes de manera extraprocesal. Así mismo, se accedió a levantar la orden de retención del vehículo automotor objeto de medida cautelar.

Sin embargo, revisado el plenario, se tiene que la solicitud de suspensión del proceso y levantamiento parcial de medidas cautelares presentada por el apoderado de la parte demandante y coadyubada por el extremo pasivo, en razón al acuerdo de transacción suscrito entre los mismos, no se arrimó con apego al inciso segundo del artículo 466 del C.G.P que establece, *“Cuando estuviere vigente alguna de las medidas contempladas en el inciso primero, la solicitud para suspender el proceso deberá estar suscrita también por los acreedores que pidieron aquellas. Los mismos acreedores podrán presentar la liquidación del crédito, solicitar la orden de remate y hacer las publicaciones para el mismo, o pedir la aplicación del desistimiento tácito y la consecuente terminación del proceso.”* Por lo tanto, para que se pueda decretar la suspensión del proceso en el presente caso la solicitud debe ser igualmente coadyubada por la parte que embargó el remanente.

En conclusión, el tramite pertinente para dicha petición requiere el pronunciamiento de la señora DORALISA JAIMES TORRES, como titular del primer turno del remanente, junto con la solicitud de suspensión del proceso o en su defecto el pronunciamiento respecto de esta, previo a tomar una decisión de fondo sobre dicha

suspensión del proceso.

Así pues, se tiene que, se dejará sin efecto el auto adiado 17 de marzo del 2021, mediante el cual se declaró la suspensión del presente proceso hasta el 15 de marzo de 2023, de conformidad con la transacción suscrita entre las partes de manera extraprocesal y se accedió a levantar la orden de retención del vehículo automotor objeto de medida cautelar y, en su lugar se le pondrá en conocimiento a la Dr. TATIANA ANDREA SUAREZ BUSTOS, apoderada de la señora DORALISA JAIMES TORRES la solicitud de suspensión del proceso y el acuerdo de transacción arribados al plenario, a fin de que manifieste sobre le mismo y se continúe con el tramite procesal pertinente previo a decidir de fondo la petición, de conformidad al inciso segundo del artículo 466 del C.G.P

Por lo expuesto, el JUZGADO,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DEJAR SIN EFECTO** el auto adiado 17 de marzo del 2021, proferido por esta unidad judicial, mediante el cual se declaró la suspensión del presente proceso hasta el 15 de marzo de 2023, de conformidad con la transacción suscrita entre las partes de manera extraprocesal y se accedió a levantar la orden de retención del vehículo automotor objeto de medida cautelar, de conformidad con los argumentos expuestos en la parte motivan de esta providencia.

**SEGUNDO:** En consecuencia, **PONER EN CONOCIMIENTO** a la Dr. TATIANA ANDREA SUAREZ BUSTOS, apoderada de la señora DORALISA JAIMES TORRES la solicitud de suspensión del proceso y el acuerdo de transacción arribados al plenario, a fin de que se **PRONUNCIE** sobre el mismo y se continúe con el trámite procesal pertinente, previo a decidir de fondo la petición, de conformidad al inciso segundo del artículo 466 del C.G.P

### **NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

(firma electrónica)

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE  
SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez

jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario  
2364/12

Código de verificación:

**c7dfe7e92aef4ae38e0fb184bb5338bc436768d99237a45856c1d93a56dcf48d**

Documento generado en 24/05/2021 12:58:34 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 24 de mayo de 2021

**REFERENCIA: DECLARATIVO PRESCRIPCIÓN DE HIPOTECA**

**RADICADO: 54-001-4003-009-2019-01155-00**

Teniendo en cuenta que vencidos los términos surtidos en el Registro Nacional de Emplazados se procede a DESIGNAR como CURADOR AD LITEM del Sr. ANGEL DAVID YAÑEZ al Dr. **RAUL RUEDA RODRIGUEZ** identificado con cedula de ciudadanía No. **91.240.052** de Bucaramanga y con T.P **11.9304** del Consejo Superior de la Judicatura.

COMUNIQUESE, su designación **ADVIRTIENDOLE** al curador que su nombramiento es de forzosa aceptación.

El Dr. **RAUL RUEDA RODRIGUEZ** puede ser notificado a su correo electrónico [rueda.abogado@gmail.com](mailto:rueda.abogado@gmail.com).

Asimismo, INFORMESE al Curador que, en caso de estar actuando en la misma calidad en más de cinco procesos, de conformidad con el numeral 7° del artículo 48 del C.G.P, deberá acreditar tal circunstancia, es decir, con su escrito de no aceptación deberá acompañar las actas de posesión u/o documento similar que ilustre su dicho, de lo contrario se tendrá por no justificada su renuncia y se procederá a tomar las medidas a que haya lugar.

Por secretaria **COMUNIQUESE** la designación aquí efectuada de forma perentoria.

**Copia de este auto hará las veces de oficio art. 111 del C.G.P**

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE,**

Firma electrónica

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4ff19dc74898cb5de5d836c5057b05194ad0122f51c298359b4e0162b4a842ac**

Documento generado en 24/05/2021 12:58:35 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 24 de mayo del 2021

**REFERENCIA:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 54-001-40-03-009-2020-00071-00  
**Demandante.** Servicios Postales Nacionales S.A.  
**Demandado.** Uwaldo Alfonso Flórez Embus propietario del establecimiento de Comercio de Grupo Logístico Alzati.

Dirección: Calle 15ª # 10-60 barrio el contenido  
[creacionesalzati@gmail.com](mailto:creacionesalzati@gmail.com)

De conformidad con los cotejados aportados por el apoderado de la parte actora, entiende el Despacho que la forma escogida para notificar a la pasiva corresponde a lo establecido en el art. 8 del Decreto 806 del 2020.

Así pues, para esta forma de notificación se hace necesario acusar recibido de conformidad con lo establecido en la sentencia C-420 del 2020.

*“Tercero. Declarar EXEQUIBLE de manera condicionada el inciso 3 del artículo 8 y el párrafo del artículo 9 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en el entendido de que el término allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje”*

En tal sentido, en aras de salvaguardar el derecho de defensa y debido proceso se requiere para aporte el mismo, en el término de 30 días, so pena de decretar desistimiento tácito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firma electrónica**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**Juez**

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a0b12de93938e86080e4803acc878a84225b21738f89e42fc3be18ce0c5b9eb8**

Documento generado en 24/05/2021 12:58:38 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 24 de mayo de 2021

**REFERENCIA: EJECUTIVO**

**RADICADO: 54-001-4003-009-2020-00081-00**

Teniendo en cuenta que vencidos los términos surtidos en el Registro Nacional de Emplazados se procede a DESIGNAR como CURADOR AD LITEM del Sr. RAFAEL ROLANDO AVENDAÑO URBINA al Dr. **FRANKLIN YESID FUENTES CASTELLANOS** identificado con cedula de ciudadanía **No 1.090.447.229** de Cúcuta, portador de la Tarjeta Profesional **No 258.343** del Consejo Superior de la Judicatura.

COMUNIQUESE, su designación **ADVIRTIENDOLE** al curador que su nombramiento es de forzosa aceptación.

El Dr. **FRANKLIN YESID FUENTES CASTELLANOS** puede ser notificado a su correo electrónico [franko32@hotmail.es](mailto:franko32@hotmail.es).

Asimismo, INFORMESE al Curador que, en caso de estar actuando en la misma calidad en más de cinco procesos, de conformidad con el numeral 7° del artículo 48 del C.G.P, deberá acreditar tal circunstancia, es decir, con su escrito de no aceptación deberá acompañar las actas de posesión u/o documento similar que ilustre su dicho, de lo contrario se tendrá por no justificada su renuncia y se procederá a tomar las medidas a que haya lugar.

Por secretaria **COMUNIQUESE** la designación aquí efectuada de forma perentoria.

**Copia de este auto hará las veces de oficio art. 111 del C.G.P**

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE,**

**Firma electrónica**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

k-mfcs

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **48bf1fcb639ed3395e5ba2236934ba0122760a7e798a93fb7e9eefbcb9b77454**

Documento generado en 24/05/2021 12:58:39 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 24 de mayo del 2021

**REFERENCIA:** Ejecutivo Hipotecario

**RADICADO:** 54001-4003-009-2020-00169-00

**DEMANDANTE:** Bancolombia S.A. NIT: 890.903.938-8

**DEMANDADO:** Lennis Johanna Vega Pérez C.C. 27.592.883

Accédase a lo solicitado por el apoderado de la parte demandante, la Dra. SANDRA MILENA ROZO HERNANDEZ, comunicado allegado a través de la cuenta electrónica [gerencia@irmsas.com](mailto:gerencia@irmsas.com) el viernes 14 de mayo de 2021, respecto de la solicitud de terminación del proceso, por pago total de la obligación y las costas, de conformidad con lo normado en el art. 461 del CGP.

En consecuencia, se dispone a cancelar las medidas cautelares decretadas en autos.

En razón de lo expuesto, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Decretar la terminación del presente proceso Ejecutivo Hipotecario radicado con el No. 54001-4003-009-2020-00169-00 actuando como parte demandante Bancolombia S.A en contra de Lennis Johanna Vega Pérez por **pago total de la obligación** y las costas, de conformidad con lo normado en el art. 461 del C.G.P.

**SEGUNDO:** Cancelar las medidas cautelares decretadas en autos. Líbrense los oficios pertinentes con las indicaciones del caso.

**TERCERO:** En caso de que exista embargo de remanentes o estos llegaren en el término de ejecutoria de este proveído, por secretaria dese aplicación a lo dispuesto en el inciso 5 del art. 466 del C.G.P.

**CUARTO:** Desglosar a cargo de la parte interesada los documentos base de este proceso, con la anotación que se termina el proceso por pago total de la obligación.

**QUINTO:** Ejecutoriada esta providencia y cumplido lo anterior, archívese lo actuado previa anotación en los libros radicadores correspondientes y en el sistema de siglo XXI.

**NOTIFIQUESE,**

**La Juez,**

**firma electrónica**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

Mfss.minima.

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a47917c893cbcfaccc10d034c0a31c6743aff8175a2f2d7ac57d18a43c621c46**

Documento generado en 24/05/2021 12:58:36 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 24 de mayo de 2021

REFERENCIA: Ejecutivo  
RADICADO: 54001-4003-009-2020-00322-00  
DEMANDANTE: Elva Doris Becerra Acevedo  
DEMANDADO: Harvey Alonso Corredor Quintero

Requíérase a la parte actora para que aporte al asunto ACUSE DE RECIBIDO, por cuanto el art. 8 del Decreto 806 del 2020, fue declarado condicionalmente exequible, en Sentencia 420 del 2020.

*“Tercero. Declarar **EXEQUIBLE** de manera condicionada el inciso 3 del artículo 8 y el párrafo del artículo 9 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en el entendido de que el término allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje”*

De allí, que aras de salvaguardar el debido proceso, sea hace necesario para la contabilización de términos lo requerido.

Rememórese que desde atañe en la Ley 557 de 1999 se conceptualizo el acuse de recibido, entendido como “ **ARTÍCULO 20. Acuse de recibo.** Si al enviar o antes de enviar un mensaje de datos, el iniciador solicita o acuerda con el destinatario que se acuse recibo del mensaje de datos, pero no se ha acordado entre éstos una forma o método determinado para efectuarlo, se podrá acusar recibo mediante: a) Toda comunicación del destinatario, automatizada o no, o b) Todo acto del destinatario que baste para indicar al iniciador que se ha recibido el mensaje de datos. Si el iniciador ha solicitado o acordado con el destinatario que se acuse recibo del mensaje de datos, y expresamente aquél ha indicado que los efectos del mensaje de datos estarán condicionados a la recepción de un acuse de recibo, se considerará que el mensaje de datos no ha sido enviado en tanto que no se haya recepcionado el acuse de recibo.”

Ello, para indicar que inicialmente **las capturas y/o pantallazos remitidos** no son un acuse de recibido o no permite constatar el acceso del destinatario al mensaje y como quiera que no existe contestación en el asunto, sea hace necesario contar con ello, para de ser el caso emitir orden de seguir adelante.

Por lo anterior, se requiere a la parte, para que cumpla con la carga endilgada, so pena de decretar desistimiento tácito en atención al art. 317 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE,**

Firma electrónica

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2b3756265b12fbbb71963e7d2094867abc0f65bf6d3c0c940556b96d56d71726**

Documento generado en 24/05/2021 12:58:40 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO

**RADICADO:** 54-001 -40-03-009-2020-00340-00

**DEMANDANTE:** CAMILA MORA CAICEDO

**DEMANDADO:** GLORIA EUGENIA MANDON CARRASCAL

Como quiera que se ha recibido del Centro de Conciliación e Insolvencia Asociación Manos Amigas de esta ciudad, comunicación y copia del auto de fecha doce (12) de abril de dos mil veintiuno (2021), mediante el cual se admitió el trámite de la Negociación de deudas de la demandada GLORIA EUGENIA MANDON CARRASCAL y, en virtud del numeral 1º del art. 545 del C.G.P. que establece:

**“No podrán iniciarse nuevos procesos ejecutivos, de restitución de bienes por mora en el pago de los cánones, o de jurisdicción coactiva contra el deudor y se suspenderán los procesos de este tipo que estuvieren en curso al momento de la aceptación.** El deudor podrá alegar la nulidad del proceso ante el juez competente, para lo cual bastará presentar copia de la certificación que expida el conciliador sobre la aceptación al procedimiento de negociación de deudas.” (Negrilla y subrayas fuera del texto.)

Este despacho dispone decretar la suspensión del proceso con radicado 54-001-40-03-009-**2020-00340**-00, instaurado por CAMILA MORA CAICEDO contra GLORIA EUGENIA MANDON CARRASCAL.

En razón de lo expuesto, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Ordenar suspender el presente proceso ejecutivo con radicado 54-001-40-03-009-**2020-00340**-00, instaurado por CAMILA MORA CAICEDO contra GLORIA EUGENIA MANDON CARRASCAL, de conformidad con el numeral 1 del art 545 del C.G.P.

**SEGUNDO:** Comunicar esta decisión a la Operadora de Insolvencia MARIA ALEJANDRA SILVA GUEVARA, cuya dirección electrónica de notificaciones es

“conciliacionmanosamigas@hotmail.com” y dirección física “Avenida Gran Colombia #3 E32, Edificio Lady Oficina 203” y solicitarle informe a este despacho el resultado de dicho proceso de Negociación de deudas.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

(Firma electrónica)

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-  
N. DE SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**01866765bee5bd41f437de894afe4d68aac7ddd67495d167fc6122696591d  
671**

Documento generado en 24/05/2021 12:58:41 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**  
San José de Cúcuta, 24 de mayo de 2021

**REF. EJECUTIVO**  
**RAD. 54001-4003-009-2020-00390-00**

**Demandante.** Bancolombia S.A.,  
**Demandado.** Norma Constanza Nieto Nieto

Accédase a lo solicitado por la parte actora, por ser procedente y de conformidad con el art. 286 del C.G.P., para todos los efectos legales del asunto, se tiene que el segundo pagare base de ejecución corresponde al PAGARÉ No. 8340084880, suscrito el 26 de junio 2018.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE,**

**Firma electrónica**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**  
**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE  
SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**89857072ebf4744603f3f546f43c7febac7e2098ee592eb6552f4e977259709c**

Documento generado en 24/05/2021 12:58:42 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
San José de Cúcuta, 24 de mayo de 2021**

**REFERENCIA:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 2020 – 004200.

**DEMANDANTE:** BANCOLOMBIA S.A

**DEMANDADO:** Ramón Antonio Vergel Arteaga

Indíquesele a la parte actora que el requerimiento enunciado en providencia del 17 de marzo del 2021, se requiere es en el sentido de allegar al asunto las evidencias sobre las cuales se enuncio que el correo del señor Vergel Arteaga corresponde a [vergelarteaga1974@gmail.com](mailto:vergelarteaga1974@gmail.com).

En otras palabras, aportar de ser el caso los formatos de vinculación y/o comunicaciones electrónicas sostenidas con la pasiva en la cual se visualice el que el correo presentado corresponde a la parte pasiva de conformidad con lo ordenado en el art. 8 del Decreto 806 del 2020.

Lo anterior, por cuanto, el Despacho visualiza la citada enviada a través del programa enunciado.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE,**

**Firma electronica**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE  
SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**669943a5565c267cdacfefe86d586af3b32c1bda617502b81407e8b8d9685671**

Documento generado en 24/05/2021 12:58:43 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA-NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 24 de mayo del 2021

**REFERENCIA: EJECUTIVO SINGULAR  
RADICADO: 54-001-40-03-009-2020-00440-00**

Teniendo en cuenta que, dentro del término de traslado de la liquidación del crédito practicada por el apoderado de la parte demandante, no fue objetada por la parte demandada, habiéndose vencido el término para tal efecto el juzgado procede a impartirle APROBACIÓN, de conformidad con el numeral 3 del artículo 446 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE**

**LA JUEZ**

**Firma electrónica  
SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**30bd70a3a34ab9529d428d3db650797d5ffd02379e1434a8da7c405f51416ba7**

Documento generado en 24/05/2021 12:58:44 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 24 de mayo de 2021

**REFERENCIA:** Hipotecario

**RADICADO:** 54-001-4003-009-2020-00589-00

**DEMANDANTE:** Banco Davivienda S.A. NIT. 860.034.313-7

**DEMANDADOS:** Yissel Ximena Arenas Pérez C.C. 1.090.444.003

Brynnner Andrés Rodríguez Quintero C.C. 1.090.399.567

Requíerese a la parte actora para que de conformidad con lo enunciado en el acápite de la demanda, remita la notificación a la señora Arenas Pérez y/o allegue las evidencias correspondientes de conformidad con el art. 8 del Decreto 806 del 2020.

**“DEMANDADOS:** *En el APARTAMENTO 602 TORRE 4, AVENIDA 1 No. 20-51 RESERVA DE SAN LUIS BARRIO SAN LUIS, DE LA CIUDAD DE CÚCUTA. Dirección Electrónica: [xime\\_201204@hotmail.com](mailto:xime_201204@hotmail.com). Me permito aclarar que la dirección de correo electrónica plasmada en la presente demanda la obtuve de la base de datos de la entidad que represento; si poder allegar documento que acredite o que se pueda confirmar si esta dirección electrónica es o no el correo actual del demandado, **por lo anterior se deberá surtir las notificaciones en la dirección del inmueble relacionada anteriormente.**”* Negrilla del Despacho.

Lo anterior, en el término de 30 días, so pena de decretar desistimiento tácito.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE,**

Firma electrónica

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE  
SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5762dbed7ab731369ba32af492dbb006ab9ed230304bf6a9d53c8be2bf6f6c83**

Documento generado en 24/05/2021 12:58:45 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA-NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, veintiuno (21) de mayo del 2021

**REFERENCIA: EJECUTIVO  
RADICADO: 54-001-40-03-009-2020-00607-00**

Teniendo en cuenta que, dentro del término de traslado de la liquidación del crédito practicada por el apoderado de la parte demandante, no fue objetada por la parte demandada, habiéndose vencido el término para tal efecto el juzgado procede a impartirle APROBACIÓN, de conformidad con el numeral 3 del artículo 446 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE**

**LA JUEZ**

**Firma electronica  
SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9749a0d8af1047eca580b8f1b1bdd43be38fb7bb97bf6239e67aafa9ff4e83b2**

Documento generado en 24/05/2021 12:58:46 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 24 de mayo del 2021

**RAD.** 54001-4003-009-2020-00635-00 –MINIMA CUANTIA.

**EJECUTIVO SUMAS DE DINERO**

**DEMANDANTE:** COOPTELECUC LTDA, NIT.8905061444

**DEMANDADA:** CIRO ALFONSO CAMARGO AREVALO C.C.6663718

1. PONER EN CONOCIMIENTO de la parte actora, la respuesta recibida del **BANCO DE BOGOTA, BANCO BBVA**, quienes informan que la parte demandadas no tienen vínculos financieros ni comerciales con dicha entidad, y por tanto no existen dineros por embargar.
2. PONER EN CONOCIMIENTO de la parte actora, la respuesta recibida del **BANCO CAJA SOCIAL**, quienes citaron textualmente:

“En cumplimiento de la orden contenida en el oficio ya aludido y de conformidad con las normas vigentes, relacionamos a continuación las acciones realizadas por la Entidad:

- XXXXXXX4769 Embargo Registrado - Cuenta con Beneficio de Inembargabilidad
- XXXXXXX3843 Embargo Registrado - Cuenta con Beneficio de Inembargabilidad”.

Por otra parte, se requiere a la parte actora para que notifique al demandado en los términos del artículo 8 del Decreto 806 del 2020. En tal sentido, se le concede al actor el término de 30 días para que cumpla la carga procesal de efectuar la notificación en forma legal, so pena de dar aplicación al art. 317 del C G P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firma electrónica

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
Juez**

Firmado Por:

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE  
LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f89fb4f36b149eeb57cb2830eed85ddd838f1d58  
b803e41edff3f1b634fad6cb**

Documento generado en 24/05/2021 12:58:48 PM

**Valide este documento electrónico en la  
siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 24 de mayo de 2021

**RADICADO: 54-001-40-03-009-2021-00032-00**

**PROCESO: EJECUTIVO POR SUMAS DE DINERO**

**DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A NIT 890.903.938-8**

**DEMANDADO: SANDRA LILIANA MONCADA CANO 27.634.127**

De conformidad con la replica aporta por la apoderada de la parte actora, lo solicitado por el Despacho corresponde “**las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.**”, en relación al correo informados en el reporte adjunto, a cargo de la señora SANDRA LILIANA MONCADA CANO. sandris1111@hotmail.com

Lo anterior, por cuanto, si bien es cierto, se allega certificación emitida por Ericson David Hernández Rueda Representante Legal Judicial, **BANCOLOMBIA S.A.**, de la cual se puede observar que la información presentada fue producto de la actualización de datos personales, no es menos cierto que no se acredita sumariamente lo presentado.

Lo anterior, en el término de 30 días, so pena de decretar desistimiento tácito.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE,**

**Firma electrónica**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE  
SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**33a9f664ab4d1b1d5bd7306ccddc57660e9dbfbcfdeb3ce805a147ef37a86b16**

Documento generado en 24/05/2021 12:58:49 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA-NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, veintiuno (21) de mayo del 2021

**REFERENCIA: EJECUTIVO  
RADICADO: 54-001-40-03-009-2021-00086-00**

Teniendo en cuenta que, dentro del término de traslado de la liquidación del crédito practicada por el apoderado de la parte demandante, no fue objetada por la parte demandada, habiéndose vencido el término para tal efecto el juzgado procede a impartirle APROBACIÓN, de conformidad con el numeral 3 del artículo 446 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE**

**LA JUEZ**

**Firma electrónica  
SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**10474d7e6bb53267f566b058bf56cc003fc95a99f783852e22d91b272f037251**

Documento generado en 24/05/2021 12:58:50 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**  
San José de Cúcuta, 24 de mayo de 2021

**REFERENCIA:** RESTITUCION DE INMUEBLE ARRENDADO  
**RADICADO:** 54-001-40-03-009-2021-00131-00  
**DEMANDANTE:** INMOBILIARIA FINAR LTDA identificada con Nit 890506255-3  
**DEMANDADO:** JUAN MANUEL IZQUIERDO MALDONADO,  
MANUEL IZQUIERDO FONSECA  
LILIANA JIMENEZ CASTRILLON

Para el asunto en concreto importa destacar lo enunciado en el numeral 2 del art. 384 del C.G.P. *“Notificaciones. Para efectos de notificaciones, incluso la del auto admisorio de la demanda, se considerará como dirección de los arrendatarios la del inmueble arrendado, salvo que las partes hayan pactado otra cosa.”*

Así pues, como quiera que no se observa otro acuerdo en relación al asunto, puesto que en el clausula del acuerdo de voluntades se visualiza: *“DECIMA PRIMERA: Las partes acuerdan que en atención a que el lugar de cumplimiento de todas y cada una de las obligaciones de este contrato es la ciudad de Cúcuta, sea aquí el domicilio contractual”*

De allí, que se hace necesario remitir a las partes en el asunto las citaciones pertinentes de conformidad con el art. 8 del Decreto 806 del 2020.

En otras palabras, aportar al asunto cotejado de la demanda con anexos correspondientes con junto con la providencia admisorio a JUAN MANUEL IZQUIERDO MALDONADO y MANUEL IZQUIERDO FONSECA teniendo como lugar de notificaciones la dirección del inmueble arrendado. Lo expuesto, por cuanto al señor Izquierdo Maldonado se notificó en la dirección Calle 11ª No. 0137 MZ M3A LT 2 Ubr Villa Graciela y al señor Izquierdo Fonseca en la MZ 22 lote 21 No. 18AN-16 Urb Zulima.

En relación a la señora LILIANA JIMENEZ CASTRILLON sólo el auto que admitió demanda por cuanto previa admisión se cumplió la carga endilgada de conformidad con el art. 6 del decreto citado<sup>1</sup>, sin embargo, en el oficio citatorio se enuncian

---

<sup>1</sup> En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus

previsiones del art. 291 del C.G.P.. Y de las anteriores notificaciones aportar el correspondiente acuse de recibido.

En similar circunstancia indicar en el oficio citatorio que como quiera que la causal de la restitución corresponde a mora en el pago de cánones, la parte pasiva *“no será oído en el proceso sino hasta tanto demuestre que ha consignado a órdenes del juzgado el valor total que, de acuerdo con la prueba allegada con la demanda, tienen los cánones y los demás conceptos adeudados, o en defecto de lo anterior, cuando presente los recibos de pago expedidos por el arrendador, correspondientes a los tres (3) últimos períodos, o si fuere el caso los correspondientes de las consignaciones efectuadas de acuerdo con la ley y por los mismos períodos, a favor de aquel.”* – numeral 4 del art. 384

Rememórese que el art. 8 del Decreto 806 del 2020, dispone como inicio del término para contestar una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación, advertencia que también se echa de menos.

Lo anterior, en el término de 30 días, so pena de decretar desistimiento tácito.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE,**

**Firma electrónica**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE SANTANDER**

---

veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a919d98a1e8f76e0690f063f1ce063c9cd3dc65388fc94dae31be671ae7739d7**

Documento generado en 24/05/2021 12:58:51 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE  
SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 24 de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO HIPOTECARIO

**RADICADO:** 54-001-40-03-009-2021-00243-00

**DEMANDANTE:** MARLON ANTONIO PEREZ CARRASCAL.

**DEMANDADO:** ANA YOLANDA CARRILLO AGELVIS

Teniendo en cuenta que la demanda fue **subsana**da y el título base de recaudo cumple con los requisitos exigidos, se libraré mandamiento de pago con sujeción a lo normado en el art. 422 del C G P, en armonía con el art. 424,430,431 y 468 ibidem.

De otro lado, respecto a la manifestación del actor, consistente en el desconocimiento del correo electrónico de la parte demandada, exige la aplicación del párrafo único del artículo 1° del Decreto 806 de 2020, por ende, se ordenará la notificación en la forma prevista en los artículos 291 y subsiguientes del C.G.P.

En consecuencia, el JUZGADO,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento ejecutivo hipotecario de mínima cuantía a favor de MARLON ANTONIO PEREZ CARRASCAL y en contra de ANA YOLANDA CARRILLO AGELVIS, por las siguientes sumas:

1. VEINTE MILLONES DE PESOS (\$20.000.000,), por concepto de capital contenido en la Escritura Pública No 643, protocolizada el día 11 de abril de 2018, en la notaria Sexta de Cúcuta.
2. Por concepto de intereses moratorios a la tasa máxima que certifique la Superintendencia Financiera, sobre la anterior suma, desde el 12 de abril de 2020 hasta que se verifique el pago.
3. Por concepto de los intereses remuneratorios a la tasa máxima que certifique la Superintendencia Financiera, calculados desde el 11 de abril de 2018, hasta el día 11 de abril de 2020.
- 4.- Sobre costas se decidirá en su oportunidad.

**SEGUNDO:** Las anteriores sumas las deberán cancelar la parte demandada dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído.

**TERCERO:** Notificar a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y subsiguientes del C.G.P., corriéndole el traslado al demandado por el termino de diez (10) días.

**CUARTO:** Decretar el embargo del inmueble dado en garantía hipotecaria de propiedad de la parte demandada ANA YOLANDA CARRILLO AGELVIS, ubicado en LOTE 1 UBICADO EN LA CALLE 4 N ANTIGUA VIA AL MUNICIPIO DE EL ZULIA AVENIDA 9 Y 10 SEGÚN CATASTRO CALLE 4 No. 9-87 e identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 260-173515.

Líbrese oficio al señor Registrador de Instrumentos Públicos de esta ciudad, a efecto inscriba el embargo y expida a costa de la parte interesada certificación sobre su situación jurídica.

**QUINTO:** Copia de este auto será el oficio dirigido a dicha entidad, acorde con el art. 111 del C G P.

**SEXTO:** Rituar esta demanda por el procedimiento que trata el Libro III, secciónII, TÍTULO UNICO, capítulo I, II del C G P, como proceso ejecutivo hipotecario de mínima cuantía.

**SÉPTIMO:** Reconocer al abogado LUIS CARLOS VALENCIA ROJAS como apoderad0 de la parte demandante.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE**

**(firma electrónica)**  
**SHIRLEY MAYERLY BARRETO**  
**MOGOLLONJUEZ**

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA  
CIUDAD DE CUCUTA-N. DE SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley

527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9039a1b041cba8fa6d01fdd06b6228b7cbd54f1a7c3f487e64  
853a98b23b55bb**

Documento generado en 24/05/2021 12:58:52 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 24 de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** LIQUIDACION PATRIMONIAL- INSOLVENCIA DE PERSONA NATURA NO COMERCIANTE.  
**RADICADO:** 540014-003-009-2021-00271-00  
**INSOLVENTE:** PAOLA ANDREA SANABRIA IBAÑEZ

Encontrándose al despacho el proceso remitido por el Dr. VICTOR ALFONSO CARDOSO PEREZ, conciliador de Insolvencia Económica de Persona Natural No Comerciante adscrita al Centro de Conciliación ASONORCOT, procede el despacho a pronunciarse respecto de la apertura de liquidación patrimonial de persona natural atinente a la deudora PAOLA ANDREA SANABRIA IBAÑEZ, previas las siguientes consideraciones.

La señora PAOLA ANDREA SANABRIA IBAÑEZ identificada con cedula de ciudadanía N°37.291.169, presentó a través de apoderado judicial solicitud de negociación de deuda al amparo de lo dispuesto en el capítulo I y siguientes del Título IV, sección tercera del C.G.P. ante el Centro de Conciliación ASONORCOT <sup>1</sup>, quien designó como Operador al Dr. VICTOR ALFONSO CARDOSO PEREZ, aceptando sin impedimento. Posteriormente, el día 21 de marzo de 2020<sup>2</sup>, fue admitida la solicitud dándose el respectivo tramite.

Después de realizadas las correspondientes audiencias de negociación de deuda, el día 12 de enero de 2021, a las 3:00 p.m. se desarrolló la audiencia de votación del acuerdo de pago. Reunido el quorum para realizar la votación con la asistencia del 99,15% de los acreedores, y después de la exposición del acuerdo de pago por parte de la deudora, se procedió a efectuar la votación, arrojando como resultados un 2.33% de votos positivos y un 96,81% de votación negativa. <sup>3</sup>

En virtud de lo anterior, mediante auto N°7 del 12 de enero de 2021<sup>4</sup>, el conciliador VICTOR ALFONSO CARDOSO PEREZ, declaró fallido el proceso de negociación de deudas de la señora PAOLA ANDREA SANABRIA IBAÑEZ y ordeno conforme a los establecido por el C.G.P, remitir el expediente a reparto de los jueces civiles municipales de Cúcuta para la apertura del correspondiente proceso de liquidación patrimonial.

---

<sup>1</sup> Página 529 del expediente digital.

<sup>2</sup> Página 514 del expediente digital.

<sup>3</sup> Página 67 del expediente digital.

<sup>4</sup> Página 39 del expediente digital.

Correspondiéndole por reparto a esta unidad judicial, la cual es competente para conocer del asunto de conformidad con los Artículos 534 y 559 de la Ley 1564 de 2012, los cuales rezan así:

*“Artículo 534: De las controversias previstas en este título conocerá, en única instancia, el juez civil municipal del domicilio del deudor o del domicilio en donde se adelante el procedimiento de negociación de deudas o validación del acuerdo. El juez civil municipal también será competente para conocer del procedimiento de liquidación patrimonial”* (Subrayado ajeno al texto).

*“Artículo 559: Si transcurrido el término previsto en el artículo 544 no se celebra el acuerdo de pago, el conciliador declarará el fracaso de la negociación e inmediatamente remitirá las diligencias al juez civil de conocimiento, para que decrete la apertura del proceso de liquidación patrimonial.”* (Subrayado ajeno al texto).

En este orden de ideas, revisada la documentación remitida por el Centro de Conciliación ASONORCOT, advierte el despacho que ciertamente el primer inciso del art. 563 del Código General del Proceso consagra:

*“(...) La liquidación patrimonial del deudor persona natural no comerciante se iniciará en los siguientes eventos:*

- 1. Por fracaso de la negociación del acuerdo de pago.**
- 2. Como consecuencia de la nulidad del acuerdo de pago o de su reforma, declarada en el trámite de impugnación previsto en este Título.*
- 3. Por incumplimiento del acuerdo de pago que no pudo ser subsanado en los términos del artículo 560. (...)* (Negritas ajenas al texto).

Así las cosas, en razón a que se encuentra cumplido el evento señalado en la norma arriba transcrita, como quiera que conste en el expediente y en el este auto N° 07 del 12 de enero de 2021<sup>5</sup>, proferido por el conciliador VICTOR ALFONSO CARDOSO PEREZ, este despacho estima procedente decretar la apertura del procedimiento liquidatorio patrimonial de la deudora PAOLA ANDREA SANABRIA IBAÑEZ en los términos del artículo 563 y 564 del C.G.P.

En consecuencia, el JUZGADO,

## **R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Ordenar la apertura de la liquidación patrimonial de la deudora PAOLA ANDREA SANABRIA IBAÑEZ en su condición de persona natural no comerciante con domicilio en la ciudad de Cúcuta, de conformidad con el numeral primero del artículo 563 del C.G.P.

**SEGUNDO:** Desígnese como liquidador al señor COSME GIOVANI BUSTOS

---

<sup>5</sup> Página 39 del expediente digital.

BELLO, identificado con cedula 91.265.477 integrante de la lista de auxiliares de la justicia- Liquidadores clase C elaborada por la Superintendencia de Sociedades, quien puede ser ubicado mediante el correo electrónico [cbustos@unab.edu.co](mailto:cbustos@unab.edu.co) y al teléfono 3115215257. Lo anterior en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 47 del decreto 2677 de 2012.

**TERCERO:** Señálese como honorarios PROVISIONALES del liquidador la suma de \$795.000 pesos de conformidad con el numeral 3 del artículo 37 del acuerdo 1518 de 2002, modificado por el acuerdo 1852 de 2003 del C.S. de la J.

**CUARTO:** Ordénese al liquidador que dentro de los cinco (5) días siguientes a su posesión, notifique por aviso a los acreedores del deudor incluidos en la relación definitiva de acreencias y al cónyuge o compañero permanente, si fuere el caso, acerca de la existencia del proceso, el cual deberá publicarse en un periódico de amplia circulación nacional en el que se convoque a los acreedores del deudor, a fin de que se hagan parte en el proceso.

**QUINTO:** Ordénese al liquidador que dentro de los veinte (20) días siguientes a su posesión, actualice el inventario valorado de los bienes del deudor tomando como base la relación presentada por el deudor en la solicitud de negociación de deudas y lo dispuesto en los numerales 4 y 5 del artículo 444 del C.G. del P.

**SEXTO:** Ordénese oficiar a todos los jueces que adelanten procesos ejecutivos contra el deudor para los remitan a la liquidación, incluso aquellos que se adelanten por concepto de alimentos (numeral 4 del artículo 564 CGP), lo cual deberá darse antes del traslado para objeciones de los créditos so pena de ser considerador estos créditos como extemporáneos.

**SEPTIMO:** Prevéngase a todos los deudores de la señora PAOLA ANDREA SANABRIA IBAÑEZ para que solo paguen al liquidador advirtiéndole de la ineficacia de todo pago hecho a persona distinta e inscribase la presente providencia en el Registro Nacional de Personas Emplazadas del artículo 108 del C.G.P, en concordancia con el artículo 10 del Decreto 806 de 2020.

**OCTAVO:** Adviértase de los efectos de la declaratoria de apertura de la liquidación patrimonial conforme lo amonestaciones enumeradas en el artículo 565 del C.G.P.

## **NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

(Firma electrónica)

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N.**  
**DE SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**453ca083ef3b65db04c579be611b430bd657fa9005ddb5c574d26d01493d8d1f**

Documento generado en 24/05/2021 12:58:53 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 24 de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** Ejecutivo mínima cuantía  
**RADICADO:** 54-001-40-03-009-2021-00282-00  
**DEMANDANTE:** GRUPO BOLIVARIANA S.A.S  
**DEMANDADO:** ELIODORO ORTIZ ALVAREZ

Teniendo en cuenta que la demanda y los títulos ejecutivos cumplen las previsiones de ley, se libraré mandamiento de pago con sujeción a lo normado en el art. 422 del C. G. P., en armonía con el art. 424, 430 y 431 ibídem.

De otro lado, respecto a la manifestación del actor, consistente en el desconocimiento del correo electrónico de la parte demandada, exige la aplicación del párrafo único del artículo 1° del Decreto 806 de 2020, por ende, se ordenará la notificación en la forma prevista en los artículos 291 y subsiguientes del C.G.P.

En consecuencia, el JUZGADO,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento ejecutivo singular de mínima cuantía a favor de GRUPO BOLIVARIANA S.A.S y en contra de ELIODORO ORTIZ ALVAREZ, por las siguientes sumas:

- A) DIECINUEVE MILLONES SEISCIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y SEIS PESOS M/CTE (\$19.656.856), por concepto de saldo del capital contenido en la factura N° SC 00001587.
- B) Más intereses moratorios sobre la anterior suma a la tasa máxima fijada por la superintendencia financiera, causados desde el 7 de julio de 2020 hasta que se efectúe el pago total de la obligación.
- C) Sobre costas se decidirá en su oportunidad procesal.

**SEGUNDO:** Las anteriores sumas las deberá cancelar la parte demandada dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído.

**TERCERO:** Notificar a la parte demandada en la forma prevista en los artículo

291 y subsiguientes del C.G.P., corriéndole el traslado al demandado por el termino de diez (10) días.

**CUARTO:** Ritar esta demanda por el procedimiento que trata el Libro III, Sección II, Título único, Capítulo I y II del C G P, como proceso ejecutivo singular de mínima cuantía.

**QUINTO:** Reconocer a la abogada DURVI DELLANIRE CACERES CONTRERAS como apoderada de la parte demandante.

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE**

(Firma electrónica)

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-  
N. DE SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7d247140279a06ff72f6a6bd19732f568202b99011666e5357e5376ad69f70  
a4**

Documento generado en 24/05/2021 12:58:55 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 24 de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** Ejecutivo previas  
**RADICADO:** 540014-003-009-2021-00283-00  
**DEMANDANTE:** BANCOLOMBIA S.A  
**DEMANDADO:** EMERMOVIL S.A.S., YOLANDA RUIZ MARTINEZ Y  
ADAN MUÑOZ VERA

Teniendo en cuenta que la demanda y los títulos valores cumplen las previsiones de ley, se libraré mandamiento de pago con sujeción a lo normado en el art. 422 del C. G. P., en armonía con el art. 424, 430 y 431 ibídem.

En consecuencia, el JUZGADO,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento ejecutivo singular de menor cuantía a favor de BANCOLOMBIA S.A y en contra de EMERMOVIL S.A.S., YOLANDA RUIZ MARTINEZ Y ADAN MUÑOZ VERA, por las siguientes sumas:

1. TREINTA Y TRES MILLONES NOVECIENTOS VEINTIOCHO MIL SETENTA Y NUEVE PESOS M/CTE (\$33.928.079), por concepto de saldo del capital de la obligación contenida en el Pagaré No. 880093782.
  - 1.1 Más intereses moratorios sobre la anterior suma a la tasa máxima fijada por la superintendencia financiera, causados desde el dos (2) de agosto de dos mil veinte (2020) hasta que se satisfagan las pretensiones.
2. CINCO MILLONES CINCUENTA Y UN MIL CINCUENTA Y CUATRO PESOS M/CTE (\$5'051.054), por concepto de saldo del capital de la obligación contenida en el Pagaré No 880093682
  - 2.1 Más intereses moratorios sobre la anterior suma a la tasa máxima fijada por la superintendencia financiera, causados desde el veintinueve (29) de marzo de dos mil veintiuno (2021) hasta que se satisfagan las pretensiones.
3. Sobre costas se decidirá en su oportunidad procesal.

**SEGUNDO:** Las anteriores sumas las deberá cancelar la parte demandada

dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído.

**TERCERO:** Notificar a la parte demandada en la forma prevista en el art. 8 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, corriéndole el traslado al demandado por el termino de diez (10) días.

**CUARTO:** Ritar esta demanda por el procedimiento que trata el Libro III, Sección II, Título único, Capítulo I y II del C G P, como proceso ejecutivo singular de menor cuantía.

**QUINTO:** Reconocer a IR&M ABOGADOS CONSULTORES S.A.S, representado legalmente por SANDRA MILENA ROZO HERNANDEZ, como endosatario en procuración, conforme al endoso realizado por la sociedad ALIANZA SGP S.A.S, quien a su vez actúa en calidad de Apoderada Especial de BANCOLOMBIA S.A.

### **NOTIFIQUESE y CÚMPLASE**

(Firma electrónica)

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-  
N. DE SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**25baf7b99a873b3926f74299131a60758ea654c3b26a789eead09d4913016  
dee**

Documento generado en 24/05/2021 12:58:57 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE  
SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 24 de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** Ejecutivo Hipotecario menor cuantía

**RADICADO:** 54-001-40-03-009-2021-00284-00

**DEMANDANTE:** GERARDO RIVERA FUENTES

**DEMANDADO:** LUIS HERNAN HERNÁNDEZ

Teniendo en cuenta que la demanda y el título base de recaudo cumple con los requisitos exigidos, se librándose mandamiento de pago con sujeción a lo normado en el art. 422 del C G P, en armonía con el art. 424,430,431 y 468 ibidem.

De otro lado, respecto a la manifestación del actor, consistente en el desconocimiento del correo electrónico de la parte demandada, exige la aplicación del párrafo único del artículo 1° del Decreto 806 de 2020, por ende, se ordenará la notificación en la forma prevista en los artículos 291 y subsiguientes del C.G.P.

En consecuencia, el JUZGADO,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento ejecutivo hipotecario de menor cuantía a favor de GERARDO RIVERA FUENTES y en contra de LUIS HERNAN HERNÁNDEZ, por las siguientes sumas:

1. SESENTA MILLONES DE PESOS M/CTE (\$60.000.000), por concepto de capital contenido en las Escrituras Públicas No. 259 del 11 de febrero de 2019 y No. 890 del 11 de abril del mismo año, suscritas en la Notaría Séptima de Cúcuta.
2. Por concepto de intereses moratorios a la tasa máxima que certifique la Superintendencia Financiera, sobre la anterior suma, desde el 12 de febrero de 2021 hasta que se verifique el pago.
3. Por concepto de los intereses de plazo a la tasa máxima que certifique la Superintendencia Financiera, calculados desde el 11 de junio de 2019 hasta el 11 de febrero del 2021.
- 4.- Sobre costas se decidirá en su oportunidad.

**SEGUNDO:** Las anteriores sumas las deberán cancelar la parte demandada

dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído.

**TERCERO:** Notificar a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y subsiguientes del C.G.P., corriéndole el traslado al demandado por el termino de diez (10) días.

**CUARTO:** Decretar el embargo del inmueble dado en garantía hipotecaria de propiedad de la parte demandada LUIS HERNAN HERNÁNDEZ, ubicado en la avenida 1ª No. 0-111 del Barrio Aeropuerto de la ciudad de Cúcuta e identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 260-102495. Alinderado como aparece en las Escrituras Públicas No. 259 del 11 de febrero de 2019 y No. 890 del 11 de abril del mismo año, suscritas en la Notaría Séptima de Cúcuta.

Líbrese oficio al señor Registrador de Instrumentos Públicos de esta ciudad, a efecto inscriba el embargo y expida a costa de la parte interesada certificación sobre su situación jurídica.

**QUINTO:** Copia de este auto será el oficio dirigido a dicha entidad, acorde conel art. 111 del C G P.

**SEXTO:** Rituar esta demanda por el procedimiento que trata el Libro III, secciónII, TÍTULO UNICO, capítulo I, II del C G P, como proceso ejecutivo hipotecario de menor cuantía.

**SÉPTIMO:** Reconocer a la abogada JULIA ISABEL GUERRA CASTELLANOS como apoderada de la parte demandante.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE**

**(firma electrónica)  
SHIRLEY MAYERLY BARRETO  
MOGOLLONJUEZ**

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA  
CIUDAD DE CUCUTA-N. DE SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4201bc98d88905f377ea3e5fa5305d98429602ac82894a31be  
3dcc54324394dc**

Documento generado en 24/05/2021 12:58:58 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 24 de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO SINGULAR MÍNIMA CUANTÍA  
**RADICADO:** 540014-003-009-2021-00285-00  
**DEMANDANTE:** BANCOLOMBIA S.A  
**DEMANDADO:** ROSA ESTELA GARCIA GUALDRON

Teniendo en cuenta que la demanda y los títulos valores cumplen las previsiones de ley, se libraré mandamiento de pago con sujeción a lo normado en el art. 422 del C. G. P., en armonía con el art. 424, 430 y 431 ibídem.

En consecuencia, el JUZGADO,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento ejecutivo singular de mínima cuantía a favor de BANCOLOMBIA S.A y en contra de ROSA ESTELA GARCIA GUALDRON, por las siguientes sumas:

1. VEINTE MILLONES DE PESOS MCTE. (\$ 20.000.000), por concepto de saldo de capital del pagaré No.880101071.
2. Más intereses moratorios sobre la anterior suma a la tasa máxima fijada por la superintendencia financiera, causados desde el nueve (9) de diciembre de dos mil veinte (2020) hasta que se satisfagan las pretensiones.
3. Sobre costas se decidirá en su oportunidad procesal.

**SEGUNDO:** Las anteriores sumas las deberá cancelar la parte demandada dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído.

**TERCERO:** Notificar a la parte demandada en la forma prevista en el art. 8 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, corriéndole el traslado al demandado por el termino de diez (10) días.

**CUARTO:** Rituar esta demanda por el procedimiento que trata el Libro III, Sección II, Título único, Capítulo I y II del C G P, como proceso ejecutivo singular de menor cuantía.

**QUINTO:** Reconocer a MARIA CONSUELO MARTINEZ DE GAFARO, como endosatario en procuración, conforme al endoso realizado por la sociedad ECSA, quien a su vez actúa en calidad de Apoderada Especial de BANCOLOMBIA S.A.

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE**

(Firma electrónica)

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-  
N. DE SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**334244acede67432d7cafb805c6cedebfd7c736e343192848c22c25fa326c  
527**

Documento generado en 24/05/2021 12:58:59 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 24 de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA  
**RADICADO:** 540014-003-009-2021-00288-00  
**DEMANDANTE:** MIGUEL ORLANDO MARTINEZ AYCARDI  
**DEMANDADO:** RAMON AINER HERNANDEZ

Teniendo en cuenta que la demanda y los títulos valores cumplen las previsiones de ley, se libraré mandamiento de pago con sujeción a lo normado en el art. 422 del C. G. P., en armonía con el art. 424, 430 y 431 ibídem.

De otro lado, respecto a los intereses de plazo solicitados, debe advertirse que no se librarán toda vez que no fueron estipulados en el título valor base del presente recaudo coercitivo.

En consecuencia, el JUZGADO,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Abstenerse de librar los intereses de plazo solicitados, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Librar mandamiento ejecutivo singular de mínima cuantía a favor de MIGUEL ORLANDO MARTINEZ AYCARDI y en contra de RAMON AINER HERNANDEZ, por las siguientes sumas:

- A) SEIS MILLONES DE PESOS M/CTE (\$6'000.000), por concepto de la obligación contenida en la Letra de Cambio No. 1.
- B) Más intereses moratorios sobre la anterior suma a la tasa máxima fijada por la superintendencia financiera, causados desde el 1 de diciembre de 2019 hasta que se satisfagan las pretensiones.
- C) Sobre costas se decidirá en su oportunidad procesal.

**SEGUNDO:** Las anteriores sumas las deberá cancelar la parte demandada dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído.

**TERCERO:** Notificar a la parte demandada en la forma prevista en el Decreto Legislativo 806 de 2020, corriéndole el traslado al demandado por el término

de diez (10) días.

**CUARTO:** Ritar esta demanda por el procedimiento que trata el Libro III, Sección II, Título único, Capítulo I y II del C G P, como proceso ejecutivo singular de mínima cuantía.

**QUINTO:** Reconocer al señor MIGUEL ORLANDO MARTINEZ AYCARDI como demandante en causa propia.

### **NOTIFIQUESE y CÚMPLASE**

(Firma electrónica)

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-  
N. DE SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**10f497db10fbe50de9d814b155194c91d13533d8e13bbce9e3b24aa153db-  
3398**

Documento generado en 24/05/2021 12:59:02 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 24 de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO SINGULAR MÍNIMA CUANTÍA  
**RADICADO:** 54-001-40-03-009-2021-00289-00  
**DEMANDANTE:** COOPERATIVA PARA EL SERVICIO DE  
EMPLEADOS Y PENSIONADOS COOPENSIONADOS S.C  
**DEMANDADO:** HERMILDA GOMEZ SANDOVAL

Se encuentra al Despacho la demanda ejecutiva singular de mínima cuantía incoada por COOPERATIVA PARA EL SERVICIO DE EMPLEADOS Y PENSIONADOS COOPENSIONADOS S.C, a través de apoderado judicial, contra HERMILDA GOMEZ SANDOVAL, para decidir sobre su admisión.

Sería del caso acceder a ello, de no observarse que, en primer lugar, la parte accionante indica en el acápite de “NOTIFICACIONES” que la dirección electrónica de la parte demandada corresponde a “anpau68\_9@outlook.com”, sin informar la manera cómo lo obtuvo ni allegar las evidencias correspondientes para corroborarlo. De conformidad con el inciso segundo del artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

En consecuencia, se inadmitirá la presente demanda y se le concederá a la parte accionante el término de 5 días para que la subsane, so pena de rechazo, al tenor del artículo 90 del C.G.P.

Por lo expuesto, el Jgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Inadmitir la presente demanda ejecutiva singular de mínima cuantía incoada por COOPERATIVA PARA EL SERVICIO DE EMPLEADOS Y PENSIONADOS COOPENSIONADOS S.C contra HERMILDA GOMEZ SANDOVAL, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Conceder a la parte actora el término de cinco (5) días para subsanarla so pena de rechazo.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

(firma electrónica)  
**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**  
JUEZ

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE**  
**SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a8cff96ced833abfdf11733ee8f3261b3500e3140a92a737dfc260bb80aa0680**

Documento generado en 24/05/2021 12:59:04 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 24 de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO SINGULAR MÍNIMA CUANTÍA

**RADICADO:** 54-001-40-03-009-2021-00290-00

**DEMANDANTE:** CREDIVALORES-CREDISERVICIOS

**DEMANDADO:** JOSE DEL CARMEN PARRA MANDON

Se encuentra al Despacho la demanda ejecutiva singular de mínima cuantía incoada por CREDIVALORES-CREDISERVICIOS S.A., a través de apoderado judicial, contra JOSE DEL CARMEN PARRA MANDON, para decidir sobre su admisión.

Sería del caso acceder a ello, de no observarse que, este despacho judicial está tramitando esta misma demanda, siendo las mismas pretensiones y los mismos sujetos procesales, bajo el radicado No. 2021-00280. En consecuencia, este despacho se abstendrá de dar trámite a la misma por improcedente.

Por lo expuesto, el Jgado

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** No dar trámite a esta demanda radicada con el No. 2021-00290, improcedente de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado este auto, desanótese del sistema siglo XXI.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

(firma electrónica)

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE  
SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9c0ad99c3103b32cd32ea8b6caf6d4a7819390699b5428d8ee46cec6958f4226**

Documento generado en 24/05/2021 12:59:05 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO SINGULAR MENOR CUANTÍA  
**RADICADO:** 540014-003-009-2021-00291-00  
**DEMANDANTE:** SCOTIABANK COLPATRIA S.A.  
**DEMANDADO:** CARLOS ARTURO GALLEGOS RODRÍGUEZ

Teniendo en cuenta que la demanda y los títulos valores cumplen las previsiones de ley, se libraré mandamiento de pago con sujeción a lo normado en el art. 422 del C. G. P., en armonía con el art. 424, 430 y 431 ibídem.

En consecuencia, el JUZGADO,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento ejecutivo singular de menor cuantía a favor de SCOTIABANK COLPATRIA S.A. y en contra de CARLOS ARTURO GALLEGOS RODRÍGUEZ, por las siguientes sumas:

1. SESENTA Y SIETE MILLONES CIENTO CINCUENTA Y CINCO MIL QUINIENTOS CINCUENTA Y CINCO PESOS CON 57 CENTAVOS MCTE. (\$ 67'155.555,57), por concepto de saldo de capital de los pagarés No. 317410007909 – 379561254129087 -5470641766445291.
2. CUARENTA Y CINCO MILLONES SEISCIENTOS SESENTA MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS CON SETENTA Y SEIS CENTAVOS (\$45'660.857,76) por concepto del capital vertido en el Pagaré No. 8955002678

**SEGUNDO:** Las anteriores sumas las deberá cancelar la parte demandada dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído.

**TERCERO:** Notificar a la parte demandada en la forma prevista en el art. 8 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, corriéndole el traslado al demandado por el termino de diez (10) días.

**CUARTO:** Rituar esta demanda por el procedimiento que trata el Libro III, Sección II, Título único, Capítulo I y II del C G P, como proceso ejecutivo singular de menor cuantía.

**QUINTO:** Reconocer a RICARDO FAILLACE FERNÁNDEZ apoderado judicial de la parte demandante.

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE**

(Firma electrónica)

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-  
N. DE SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f06fd3c5ac93f9a5d9ccb3aa0a2dbab2fab2b2bc1a7ea4fad68288f2b2f52af  
e**

Documento generado en 24/05/2021 12:59:05 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA  
**RADICADO:** 54-001-40-03-009-2021-00292-00  
**DEMANDANTE:** INMOBILIARIA VIVIENDAS Y VALORES  
**DEMANDADO:** LUIS ALBERTO MEDINA, JEFFERSON ARLEY  
ALVAREZ RINCON Y JOHAN JAVIER RIATIGA GALVIS

Se encuentra al Despacho la demanda ejecutiva singular de mínima cuantía incoada por INMOBILIARIA VIVIENDAS Y VALORES S.A., a través de apoderada judicial, contra, LUIS ALBERTO MEDINA, JEFFERSON ARLEY ALVAREZ RINCON Y JOHAN JAVIER RIATIGA GALVIS, para decidir sobre su admisión.

Teniendo en cuenta que la demanda cumple las previsiones de ley, se libraré mandamiento de pago con sujeción a lo normado en el art. 422 del C. G. P., en armonía con el art. 424, 430 y 431 ibídem. y el artículo 14 de la ley 820 de 2003.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento ejecutivo singular de MINIMA CUANTIA a favor de INMOBILIARIA VIVIENDAS Y VALORES S.A. y en contra de LUIS ALBERTO MEDINA, JEFFERSON ARLEY ALVAREZ RINCON Y JOHAN JAVIER RIATIGA GALVIS, por las siguientes cantidades:

- A) DOS MILLONES DE PESOS M/TE (\$2.000.000) por concepto de cánones de arrendamiento adeudados de los meses de ENERO, FEBRERO, MARZO Y ABRIL de 2021, a razón de \$500.000 pesos cada mes.
- B) UN MILLON QUINIENTOS MIL PESOS MCTE (\$ 1.500.000) por concepto de cláusula penal por el incumplimiento al contrato de arrendamiento.
- C) Sobre costas se decidirá en su oportunidad procesal.

**SEGUNDO:** Las anteriores sumas las deberá cancelar la parte demandada dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído.

**TERCERO:** Notificar a la parte demandada en la forma prevista en el Decreto

Legislativo 806 de 2020, corriéndole el traslado al demandado por el termino de diez (10) días.

**CUARTO:** Riturar esta demanda por el procedimiento que trata el Libro III, Sección II, Título único, Capítulo I y II del C G P, como proceso ejecutivo singular de mínima cuantía.

**QUINTO:** Reconocer a la abogada NORA XIMENA MESA SIERRA como apoderada de la parte demandante en los términos y efectos del memorial poder conferido.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

(firma electrónica)  
**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE**  
**SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**7be93ec36d03d3d5f6856a53dc7e60cc3cf644c5183d7223ff140e169f23ef37**  
Documento generado en 24/05/2021 12:59:06 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA  
**RADICADO:** 54-001-40-03-009-2021-00294-00  
**DEMANDANTE:** LUIS ORLANDO MATAMOROS IBARRA  
**DEMANDADO:** ANDRES GUILLERMO RODRIGUEZ SEPULVEDA

Se encuentra al Despacho la demanda ejecutiva singular de menor cuantía incoada por LUIS ORLANDO CAYETANO MATAMOROS IBARRA, a través de apoderado judicial, contra ANDRES GUILLERMO RODRIGUEZ SEPULVEDA, para decidir sobre su admisión.

Teniendo en cuenta que la demanda cumple las previsiones de ley, se librándose mandamiento de pago con sujeción a lo normado en el art. 422 del C. G. P., en armonía con el art. 424, 430 y 431 ibídem. y el artículo 14 de la ley 820 de 2003.

No sin antes advertir, que el despacho no encuentra vocación probatoria a las facturas arrimadas al plenario ya que, como se evidencia, el presente cobro judicial se fundamenta en el contrato de arrendamiento suscrito por las partes, el cual, al tenor de la ley 820 de 2003 presta mérito ejecutivo. Por ende, no se tendrán en cuenta tales facturas en el presente trámite.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento ejecutivo singular de MENOR CUANTIA a favor de LUIS ORLANDO CAYETANO MATAMOROS IBARRA y en contra de ANDRES GUILLERMO RODRIGUEZ SEPULVEDA, por las siguientes cantidades:

- A) CIENTO DIECISIETE MILLONES SETECIENTOS CUARENTA MIL OCHOCIENTOS PESOS M/TE (\$117.740.800) por concepto de cánones de arrendamiento adeudados de los meses desde ABRIL de 2020 hasta ABRIL de 2021.
- B) Por los intereses moratorios calculados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde la exigibilidad de cada canon de arrendamiento hasta el día que se satisfaga la obligación.
- C) Sobre costas se decidirá en su oportunidad procesal.

**SEGUNDO:** Las anteriores sumas las deberá cancelar la parte demandada dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído.

**TERCERO:** Notificar a la parte demandada en la forma prevista en el Decreto Legislativo 806 de 2020, corriéndole el traslado al demandado por el termino de diez (10) días.

**CUARTO:** Riturar esta demanda por el procedimiento que trata el Libro III, Sección II, Título único, Capítulo I y II del C G P, como proceso ejecutivo singular de menor cuantía.

**QUINTO:** Reconocer al abogado SERGIO DAVID MATAMOROS RUEDA como apoderado de la parte demandante en los términos y efectos del memorial poder conferido.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

(firma electrónica)  
**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**89b74a37454aee02e27a8ec0475f45abe5647b1090637f32cfaac7234a66e648**  
Documento generado en 24/05/2021 12:59:09 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** MONITORIO  
**RADICADO:** 54-001-40-03-009-2021-00295-00  
**DEMANDANTE:** ATALAYA 1 SECURITY GROUP LTDA  
**DEMANDADO:** CESAR AUGUSTO CASTRO GARZON

Se encuentra al Despacho la demanda monitoria incoada por ATALAYA 1 SECURITY GROUP LTDA, a través de su representante legal, contra CESAR AUGUSTO CASTRO GARZON, para decidir sobre su admisión.

En primer lugar, debe advertirse al accionante que la finalidad del proceso monitorio es obtener el pago de una obligación en dinero, de naturaleza contractual, determinada y exigible; empero, en el artículo 420 del C.G.P. se establece inexorablemente, en el numeral 5, que debe manifestarse de manera clara y precisa que *“el pago de la suma adeudada no depende del cumplimiento de una contraprestación a cargo del acreedor”*.

Lo cual, a pesar de que fue manifestado por la parte demandante, resulta pertinente advertir que no corresponde a la realidad, pues de la lectura del introductorio se logra colegir que lo que se pretende obtener es el pago de unas facturas expedidas con ocasión a la prestación de servicios de vigilancia y seguridad privada de escolta por parte del demandante, tal y como consta en las respectivas facturas. Por ende, sin hipérbole cabe asegurar que el pago de lo pretendido **sí depende del cumplimiento de una contraprestación a cargo del acreedor, esto es, la prestación del servicio de vigilancia.** Por lo que el proceso monitorio no es el trámite idóneo para exigir lo solicitado en la demanda.

Además, la parte demandante alega que las facturas *“carecen de ser un título ejecutivo y por ende no son exigibles a través de una acción ejecutiva”*, sumado al hecho de que *“no fueron recibidas por el personal autorizado”*, pero una vez revisadas se observa que fueron firmadas por *“Frank A. Guillen P”*, por lo que se requiere al accionante para que aclare las afirmaciones expresadas en el petitorio.

En consecuencia, se inadmitirá la presente demanda y se le concederá a la parte accionante el término de 5 días para que la subsane, so pena de rechazo, al tenor del artículo 90 del C.G.P.

Por lo expuesto, el Juzgado

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Inadmitir la presente demanda monitoria incoada por ATALAYA 1 SECURITY GROUP LTDA contra CESAR AUGUSTO CASTRO GARZON, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Conceder a la parte actora el término de cinco (5) días para subsanarla so pena de rechazo.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

(firma electrónica)  
**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE**  
**SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**08ef4da9405d376ac5fa6ebb4c40d18462ad8941c19b21de6ff01abe41cd5ccc**  
Documento generado en 24/05/2021 12:59:10 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA

**RADICADO:** 54-001-40-03-009-2021-00296-00

**DEMANDANTE:** CARMEN ALICIA QUINTERO DE LEAL

**DEMANDADO:** ANTONIO JOSE ORTEGA GUTIERREZ  
y HENNY OFFIR ORTEGA GUTIERREZ

Se encuentra al Despacho la demanda ejecutiva singular de mínima cuantía incoada por CARMEN ALICIA QUINTERO DE LEAL, a través de apoderado judicial, contra ANTONIO JOSE ORTEGA GUTIERREZ y HENNY OFFIR ORTEGA GUTIERREZ, para decidir sobre su admisión.

Sería del caso acceder a ello, de no observarse que el contrato de mandato arrimado al plenario no cumple con las exigencias legales del artículo 74 del C.G.P. ni el artículo 5 del Decreto 806 de 2020, toda vez que no fue conferido de manera personal ante juez, oficina judicial de apoyo o notario, al tenor de la primera disposición legal, ni se confirió mediante la utilización de mensaje de datos que prescribe el citado Decreto Legislativo, pues, de ser el caso, debía aportarse la constancia del envío del contrato de mandato a través del correo electrónico que consta en el certificado de existencia y representación legal del poderdante a la dirección de correo digital del apoderado, el cual debe corresponder al inscrito en el registro nacional de abogados.

Por lo tanto, al no estar debidamente conferido el poder, se prescinde de la carga establecida en el numeral 1 del artículo 84 del C.G.P., es decir, anexar el *“poder para iniciar el proceso”*. Configurando la causal de inadmisión.

En consecuencia, se inadmitirá la presente demanda y se le concederá a la parte accionante el término de 5 días para que la subsane, so pena de rechazo, al tenor del artículo 90 del C.G.P.

Por lo expuesto, el Jgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Inadmitir la presente demanda ejecutiva singular de mínima cuantía incoada por CARMEN ALICIA QUINTERO DE LEAL contra ANTONIO JOSE ORTEGA GUTIERREZ y HENNY OFFIR ORTEGA GUTIERREZ, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Conceder a la parte actora el término de cinco (5) días para subsanarla so pena de rechazo.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

(firma electrónica)  
**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**  
**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE**  
**SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**ac3d11a2acf50bf965eef9f974760a18011fbc4e5e800f8614d9237b068367af**  
Documento generado en 24/05/2021 12:59:11 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO SINGULAR MÍNIMA CUANTÍA  
**RADICADO:** 54-001-40-03-009-2021-00298-00  
**DEMANDANTE:** MARIA PATRICIA CARRILLO PRIETO  
**DEMANDADO:** EDGAR ENRIQUE ROJAS CONTRERAS

Se encuentra al Despacho la demanda ejecutiva singular de mínima cuantía incoada por MARIA PATRICIA CARRILLO PRIETO, a través de apoderado judicial, contra EDGAR ENRIQUE ROJAS CONTRERAS, para decidir sobre su admisión.

Sería del caso acceder a ello, de no observarse que, la parte accionante indica en el acápite de “NOTIFICACIONES” que la dirección electrónica de la parte demandada corresponde a “contreras030889@gmail.com”, sin informar la manera cómo lo obtuvo ni allegar las evidencias correspondientes para corroborarlo. De conformidad con el inciso segundo del artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

Además, se advierte que en el acápite de “MANIFESTACIÓN BAJO GRAVEDAD DE JURAMENTO” de la demanda, manifiesta bajo juramento “*TENER EN MI PODER EL TITULO VALOR LETRA DE CAMBIO LC-211 2668040 ORIGINAL OBJETO DEL PRESENTE LITIGIO*”, empero, tal título valor no corresponde al que se pretende obtener el pago en el presente cobro judicial.

En consecuencia, se inadmitirá la presente demanda y se le concederá a la parte accionante el término de 5 días para que la subsane, so pena de rechazo, al tenor del artículo 90 del C.G.P.

Por lo expuesto, el Jugeado

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Inadmitir la presente demanda ejecutiva singular de mínima cuantía incoada por MARIA PATRICIA CARRILLO PRIETO contra EDGAR ENRIQUE ROJAS CONTRERAS, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Conceder a la parte actora el término de cinco (5) días para subsanarla so pena de rechazo.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

(firma electrónica)  
**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ  
JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE  
SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1bbf76517715b8eaf1344343bb0ade686530b3bba53e9f7971f5efe1c738625a**

Documento generado en 24/05/2021 12:59:12 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** VERBAL CUMPLIMIENTO CONTRATO  
**RADICADO:** 54-001-40-03-009-2021-00299-00  
**DEMANDANTE:** CAYETANO SUAREZ DURAN  
**DEMANDADO:** JOSE BRAULIO RIVERA JAIMES

Se encuentra al Despacho la demanda verbal de cumplimiento de contrato incoada por CAYETANO SUAREZ DURAN, a través de apoderado judicial, contra JOSE BRAULIO RIVERA JAIMES, para decidir sobre su admisión.

Sería del caso acceder a ello, si no se observara que lo pretendido por el accionante se adecua a un proceso ejecutivo por obligación de hacer y no a un declarativo verbal, como quiera que el fin de su pedimento es el cumplimiento de un acta de conciliación, la cual, se advierte, presta mérito ejecutivo, por lo que deberá adecuarse el introductorio a los lineamientos del proceso que corresponde.

Además, se tiene que el contrato de mandato arrimado al plenario no cumple con las exigencias legales del artículo 74 del C.G.P. ni el artículo 5 del Decreto 806 de 2020, toda vez que no fue conferido de manera personal ante juez, oficina judicial de apoyo o notario, al tenor de la primera disposición legal, ni se confirió mediante la utilización de mensaje de datos que prescribe el citado Decreto Legislativo, pues, de ser el caso, debía aportarse la constancia del envío del contrato de mandato a través del correo electrónico que consta en el certificado de existencia y representación legal del poderdante a la dirección de correo digital del apoderado, el cual debe corresponder al inscrito en el registro nacional de abogados.

Por lo tanto, al no estar debidamente conferido el poder, se prescinde de la carga establecida en el numeral 1 del artículo 84 del C.G.P., es decir, anexar el *“poder para iniciar el proceso”*. Configurando otra causal de inadmisión.

En consecuencia, se inadmitirá la presente demanda y se le concederá a la parte accionante el término de 5 días para que la subsane, so pena de rechazo, al tenor del artículo 90 del C.G.P.

Por lo expuesto, el Jgado

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Inadmitir la presente demanda verbal de cumplimiento de contrato incoada por CAYETANO SUAREZ DURAN contra JOSE BRAULIO RIVERA JAIMES, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Conceder a la parte actora el término de cinco (5) días para subsanarla so pena de rechazo.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

(firma electrónica)  
**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**  
**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-N. DE**  
**SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**54be9ea6cd34a8f2e2c70f365a31501a03970ce73bf9686bd73d34b930607ba6**

Documento generado en 24/05/2021 12:59:13 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA  
**RADICADO:** 540014-003-009-2021-00300-00  
**DEMANDANTE:** SUPERCREDITOS LTDA MUEBLES Y  
ELECTRODOMESTICOS  
**DEMANDADO:** DORIS BEATRIZ RODRIGUEZ LOPEZ

Teniendo en cuenta que la demanda y los títulos valores cumplen las previsiones de ley, se libraré mandamiento de pago con sujeción a lo normado en el art. 422 del C. G. P., en armonía con el art. 424, 430 y 431 ibídem.

De otro lado, respecto a los intereses de plazo solicitados, debe advertirse que no se librarán toda vez que no fueron estipulados en el título valor base del presente recaudo coercitivo.

Ahora, en atención a la manifestación del actor, consistente en el desconocimiento del correo electrónico de la parte demandada, exige la aplicación del parágrafo único del artículo 1° del Decreto 806 de 2020, por ende, se ordenará la notificación en la forma prevista en los artículos 291 y subsiguientes del C.G.P.

En consecuencia, el JUZGADO,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Abstenerse de librar los intereses de plazo solicitados, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Librar mandamiento ejecutivo singular de mínima cuantía a favor de SUPERCREDITOS LTDA MUEBLES Y ELECTRODOMESTICOS y en contra de DORIS BEATRIZ RODRIGUEZ LOPEZ, por las siguientes sumas:

- A) Tres millones novecientos dieciséis mil ochocientos PESOS M/CTE (\$3'916.800), por concepto de la obligación contenida en la Letra de Cambio No. UNICA.
- B) Más intereses moratorios sobre la anterior suma a la tasa máxima fijada por la superintendencia financiera, causados desde el 1 de agosto de 2018 hasta que se satisfagan las pretensiones.

C) Sobre costas se decidirá en su oportunidad procesal.

**SEGUNDO:** Las anteriores sumas las deberá cancelar la parte demandada dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído.

**TERCERO:** Notificar a la parte demandada en la forma prevista en los art. 291 y siguientes del C.G.P., corriéndole el traslado al demandado por el termino de diez (10) días.

**CUARTO:** Rituar esta demanda por el procedimiento que trata el Libro III, Sección II, Título único, Capítulo I y II del C G P, como proceso ejecutivo singular de mínima cuantía.

**QUINTO:** Reconocer a la abogada ELIANA MARIA RAMIREZ RAMIREZ como endosataria en procuración para el cobro judicial.

### **NOTIFIQUESE y CÚMPLASE**

(Firma electrónica)

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-  
N. DE SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e3a70b31a0682e483edbd5fee66f23f73b06b45007996b354bc04497e229b  
3f2**

Documento generado en 24/05/2021 12:59:14 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA  
**RADICADO:** 540014-003-009-2021-00301-00  
**DEMANDANTE:** FRANCISCO HOMERO MORA ORTEGA  
**DEMANDADO:** PABLO RUFFO CARVAJAL ROJAS

Teniendo en cuenta que la demanda y los títulos valores cumplen las previsiones de ley, se libraré mandamiento de pago con sujeción a lo normado en el art. 422 del C. G. P., en armonía con el art. 424, 430 y 431 ibídem.

De otro lado, respecto a la manifestación del actor, consistente en el desconocimiento del correo electrónico de la parte demandada, exige la aplicación del párrafo único del artículo 1° del Decreto 806 de 2020, por ende, se ordenará la notificación en la forma prevista en los artículos 291 y subsiguientes del C.G.P.

En consecuencia, el JUZGADO,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento ejecutivo singular de mínima cuantía a favor de FRANCISCO HOMERO MORA ORTEGA y en contra de PABLO RUFFO CARVAJAL ROJAS, por las siguientes sumas:

- A) UN MILLÓN OCHOCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$1'800.000), por concepto de la obligación contenida en la Letra de Cambio arrimada al plenario.
- B) Más los intereses de plazo a la tasa del 2.5% desde el 23 de junio de 2019 hasta el 23 de junio de 2020.
- C) Más intereses moratorios sobre el capital, a la tasa máxima fijada por la superintendencia financiera, causados desde el 24 de junio de 2020 hasta que se satisfagan las pretensiones.
- D) Sobre costas se decidirá en su oportunidad procesal.

**SEGUNDO:** Las anteriores sumas las deberá cancelar la parte demandada dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído.

**TERCERO:** Notificar a la parte demandada en la forma prevista en los art. 291 y siguientes del C.G.P., corriéndole el traslado al demandado por el termino de diez (10) días.

**CUARTO:** Ritar esta demanda por el procedimiento que trata el Libro III, Sección II, Título único, Capítulo I y II del C G P, como proceso ejecutivo singular de mínima cuantía.

**QUINTO:** Reconocer al señor FRANCISCO HOMERO MORA ORTEGA como acreedor endosatario.

### **NOTIFIQUESE y CÚMPLASE**

(Firma electrónica)

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CUCUTA-  
N. DE SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7b5d2ee3a6203913eb6d95a3b52d16f57b8ff05e23ec59b59930383d9d124  
3ee**

Documento generado en 24/05/2021 01:14:34 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**