



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA-NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

9 de agosto del 2021.

**REFERENCIA:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 54-001-40-22-009-2017-00231-00  
**DEMANDANTE:** REINTEGRA S.A.S. CESIONARIA DE BANCOLOMBIA Y CENTRAL DE INVERSIONES CISA.  
**DEMANDADO:** MARIA ESTELLA GOMEZ TARAZONA

Precluido el término de traslado de la liquidación del crédito practicada por el apoderado de la parte demandante, no fue objetada por la parte demandada, habiéndose vencido el término para tal efecto el juzgado procede a impartirle **APROBACIÓN**, de conformidad con el numeral 3 del artículo 446 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LA JUEZ**

**Firma electrónica  
SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No.109 fijado hoy 10-8-2021 a las 8:00 A.M.

MONICA TATIANA FLOREZ

**Secretaria**

**Firmado Por:**

**Shirley Mayerly Barreto Mogollon**

**Juez**  
**Civil 009**  
**Juzgado Municipal**  
**N. De Santander - Cucuta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**8c1882f466ae702ec0e8898ad96461611037a7b7546f0342e2c889e61b542ac6**

Documento generado en 09/08/2021 02:15:32 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA-NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

9 de agosto del 2021.

**REFERENCIA:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 54-001-40-22-009-2017-00326-00  
**DEMANDANTE:** WILSON GALLARDO  
**DEMANDADO:** MANUEL FRANCISCO RODRIGUEZ

Precluido el término de traslado de la liquidación del crédito practicada por el apoderado de la parte demandante, no fue objetada por la parte demandada, habiéndose vencido el término para tal efecto el juzgado procede a impartirle **APROBACIÓN**, de conformidad con el numeral 3 del artículo 446 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LA JUEZ**

**Firma electrónica  
SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No.109 fijado hoy 10-8-2021 a las 8:00 A.M.

MONICA TATIANA FLOREZ

**Secretaría**

**Firmado Por:**

**Shirley Mayerly Barreto Mogollon**

**Juez**  
**Civil 009**  
**Juzgado Municipal**  
**N. De Santander - Cucuta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**d67fe29fdcc9e73cbeed1d6115af860bb70ae558e625420ea389e0e8d928ebbe**

Documento generado en 09/08/2021 02:15:34 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 9 de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 54-001-40-22-009-2017-00636-00  
**DEMANDANTE:** FABIO ENRIQUE CARVAJAL  
**DEMANDADO:** MARIA CAROLINA ARENAS

Precluido el término de traslado de la liquidación del crédito practicada por el apoderado de la parte demandante, no fue objetada por la parte demandada, habiéndose vencido el término para tal efecto el juzgado procede a impartirle **APROBACIÓN**, de conformidad con el numeral 3 del artículo 446 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LA JUEZ**

**Firma electrónica  
SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica  
anotación en el ESTADO, No.109 fijado  
hoy 10-8-2021 a las 8:00 A.M.

MONICA TATIANA FLOREZ

**Secretaria**

**Firmado Por:**

**Shirley Mayerly Barreto Mogollon  
Juez  
Civil 009**

**Juzgado Municipal  
N. De Santander - Cucuta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**901c1c49d50cbca710723ba9a26416978705f6927f2a54fa02e39e501271930b**

Documento generado en 09/08/2021 02:15:39 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA-NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

9 de agosto del 2021

**REFERENCIA:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 54-001-40-22-009-2017-00752-00  
**DEMANDANTE:** COOASMEDAS  
**DEMANDADO:** LUIS EDUARDO PEREZ DURAN

De otra parte, precluido el término de traslado de la liquidación del crédito practicada por el apoderado de la parte demandante, no fue objetada por la parte demandada, habiéndose vencido el término para tal efecto el juzgado procede a **MODIFICARLA, ACTUALIZARLA y APROBARLA**, de conformidad con el numeral 3 del artículo 446 del C.G.P. con corte al 30 de agosto del 2021. Se anexa cuadro de liquidación

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LA JUEZ**

**Firma electrónica  
SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica  
anotación en el ESTADO, No.109 fijado  
hoy 10-8-2021 a las 8:00 A.M.

MÓNICA TATIANA FLOREZ

**Secretaria**



**Firmado Por:**

**Shirley Mayerly Barreto Mogollon**

**Juez**

**Civil 009**

**Juzgado Municipal**

**N. De Santander - Cucuta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2b5ac3a620fef2197cec70e0e8d327c0704d9107cc6da75f82c13e89e16e375f**

Documento generado en 09/08/2021 02:15:42 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 9 de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 54-001-40-22-009-2017-00987-00  
**DEMANDANTE:** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA SA  
**DEMANDADO:** ANA LUCIA SOLANO

Precluido el término de traslado de la liquidación del crédito practicada por el apoderado de la parte demandante, no fue objetada por la parte demandada, habiéndose vencido el término para tal efecto el juzgado procede a impartirle **APROBACIÓN**, de conformidad con el numeral 3 del artículo 446 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LA JUEZ**

**Firma electrónica  
SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica  
anotación en el ESTADO, No.109 fijado  
hoy 10-8-2021 a las 8:00 A.M.

MONICA TATIANA FLOREZ

**Secretaría**

**Firmado Por:**

**Shirley Mayerly Barreto Mogollon**  
**Juez**  
**Civil 009**  
**Juzgado Municipal**  
**N. De Santander - Cucuta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**83ea24cb2754f49ad41e068845307df1e8e0d92229ca808bb2b53b1fee2a1901**

Documento generado en 09/08/2021 02:15:44 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 9 de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO

**RADICADO:** 54-001-40-22-009-2017-00991-00

**DEMANDANTE:** RF ENCORE SA. CEDENTE DEL BANCO DE OCCIDENTE

**DEMANDADO:** OMAR FABIAN SUESCUN SALAZAR

Precluido el término de traslado de la liquidación del crédito practicada por el apoderado de la parte demandante, no fue objetada por la parte demandada, habiéndose vencido el término para tal efecto el juzgado procede a impartirle **APROBACIÓN**, de conformidad con el numeral 3 del artículo 446 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LA JUEZ**

**Firma electrónica  
SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica  
anotación en el ESTADO, No.109 fijado  
hoy 10-8-2021 a las 8:00 A.M.

MONICA TATIANA FLOREZ

**Secretaria**

**Firmado Por:**

**Shirley Mayerly Barreto Mogollon  
Juez  
Civil 009**

**Juzgado Municipal  
N. De Santander - Cucuta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5ed22b9eafbf73d4f6b5c91d65c0415fc95ce92930d44c9f0bf2b5b8e65bd5ae**

Documento generado en 09/08/2021 02:15:46 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 9 de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 54-001-40-22-009-2017-01027-00  
**DEMANDANTE:** CENTRO COMERCIAL PLAZA DE LOS ANDES  
**DEMANDADO:** GILMA SANCHEZ DE CANDELA

Precluido el término de traslado de la liquidación del crédito practicada por el apoderado de la parte demandante, no fue objetada por la parte demandada, habiéndose vencido el término para tal efecto el juzgado procede a no aprobar la liquidación y requiere a la parte actora que tenga en cuenta que existe una liquidación aprobada con corte al 01 de junio del 2019 y de allí deberá partir la nueva liquidación allegada.

De otro lado aclare a que se refiere la arista enunciada como NC 00 05 85 adiada el 30/05/2020 por valor de 99.300, en el sentido de establecer si dicho valor corresponde a un pago, y si es así descuenta el mismo primero imputando a intereses y luego a capital, y o manifieste lo que estime pertinente.

Lo anterior de conformidad con el numeral 3 del artículo 446 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LA JUEZ**

**Firma electrónica  
SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No.109 fijado hoy 10-8-2021 a las 8:00 A.M.

MONICA TATIANA FLOREZ

**Secretaria**

**Firmado Por:**

**Shirley Mayerly Barreto Mogollon**  
**Juez**  
**Civil 009**  
**Juzgado Municipal**  
**N. De Santander - Cucuta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**875d39e6971a264701a60afd95abed35654c642dfdec02ef2a509cbefe765706**

Documento generado en 09/08/2021 02:15:48 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, 9 de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 54-001-40-22-009-2017-01052-00  
**DEMANDANTE:** COOMULTRASAN  
**DEMANDADO:** JOSE TRINIDAD RINCON MUÑOZ

Precluido el término de traslado de la liquidación del crédito practicada por el apoderado de la parte demandante, no fue objetada por la parte demandada, habiéndose vencido el término para tal efecto el juzgado procede a impartirle **MODIFICARLA y APROBARLA** con corte al 30 de agosto del 2021, de conformidad con el numeral 3 del artículo 446 del C.G.P. Ello, por cuanto, la suma de intereses moratorios no refleja la suma liquidada por el despacho y partiendo de la liquidación aprobada el 26 de junio del 2018.

Se anexa cuadro de liquidación.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LA JUEZ**

**Firma electrónica  
SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No.109 fijado hoy 10-8-2021 a las 8:00 A.M.

MONICA TATIANA FLOREZ

**Secretaria**

DESDE	HASTA	INTERÉS Cte.	TASA DE MORA	DIAS	CAPITAL	INTERES	ABONO	SALDO
		0,00	0,00%	0	9.822.007,00			9.822.007,00
01/04/18	30/04/18	20,48	2,25%	3	9.822.007,00	22.100		9.822.007,00
01/05/18	30/05/18	20,44	2,25%	30	9.822.007,00	220.995		9.844.106,52
01/06/18	30/06/18	20,28	2,23%	30	9.822.007,00	219.031		10.065.101,67
01/07/18	30/07/18	20,03	2,21%	30	9.822.007,00	217.066		10.284.132,43
01/08/18	30/08/18	19,94	2,20%	30	9.822.007,00	216.084		10.501.198,78
01/09/18	30/09/18	19,81	2,19%	30	9.822.007,00	215.102		10.717.282,94
01/10/18	30/10/18	19,63	2,17%	30	9.822.007,00	213.138		10.932.384,89
01/11/18	30/11/18	19,49	2,16%	30	9.822.007,00	212.155		11.145.522,44
01/12/18	30/12/18	19,40	2,15%	30	9.822.007,00	211.173		11.357.677,79
01/01/19	30/01/19	19,16	2,12%	30	9.822.007,00	208.227		11.568.850,94
01/02/19	30/02/19	19,70	2,18%	30	9.822.007,00	214.120		11.777.077,49
01/03/19	30/03/19	19,37	2,14%	30	9.822.007,00	210.191		11.991.197,25
01/04/19	30/04/19	19,32	2,14%	30	9.822.007,00	210.191		12.201.388,20
01/05/19	30/05/19	19,34	2,14%	30	9.822.007,00	210.191		12.411.579,15
01/06/19	30/06/19	19,30	2,14%	30	9.822.007,00	210.191		12.621.770,10
01/07/19	30/07/19	19,28	2,13%	30	9.822.007,00	209.209		12.831.961,05
01/08/19	30/08/19	19,32	2,14%	30	9.822.007,00	210.191		13.041.169,79
01/09/19	30/09/19	19,32	2,14%	30	9.822.007,00	210.191		13.251.360,74
01/10/19	30/10/19	19,10	2,12%	30	9.822.007,00	208.227		13.461.551,69
01/11/19	30/11/19	19,03	2,11%	30	9.822.007,00	207.244		13.669.778,24
01/12/19	30/12/19	18,91	2,10%	30	9.822.007,00	206.262		13.877.022,59
01/01/20	30/01/20	18,77	2,08%	30	9.822.007,00	204.298		14.083.284,74
01/02/20	30/02/20	19,06	2,11%	30	9.822.007,00	207.244		14.287.582,48
01/03/20	30/03/20	18,95	2,10%	30	9.822.007,00	206.262		14.494.826,83
01/04/20	30/04/20	18,69	2,08%	30	9.822.007,00	204.298		14.701.088,98
01/05/20	30/05/20	18,19	2,03%	30	9.822.007,00	199.387		14.905.386,72
01/06/20	30/06/20	18,12	2,02%	30	9.822.007,00	198.405		15.104.773,46
01/07/20	30/07/20	18,12	2,02%	30	9.822.007,00	198.405		15.303.178,01
01/08/20	30/08/20	18,29	2,04%	30	9.822.007,00	200.369		15.501.582,55
01/09/20	30/09/20	18,35	2,04%	30	9.822.007,00	200.369		15.701.951,49
01/10/20	31/10/20	18,09	2,02%	30	9.822.007,00	198.405		15.902.320,43
01/11/20	30/11/20	17,84	1,99%	30	9.822.007,00	195.458		16.100.724,97
01/12/20	30/12/20	17,46	1,95%	30	9.822.007,00	191.529		16.296.182,91
01/01/21	01/01/21	17,32	1,94%	30	9.822.007,00	190.547		16.487.712,05
01/02/21	30/02/21	17,54	1,96%	30	9.822.007,00	192.511		16.678.258,99
01/03/21	30/03/21	17,41	1,95%	15	9.822.007,00	95.765		16.870.770,32
01/04/21	30/04/21	17,31	1,94%	30	9.822.007,00	190.547		16.966.534,89
01/05/21	30/05/21	17,22	1,93%	30	9.822.007,00	189.565		17.157.081,83
01/06/21	30/06/21	17,21	1,93%	30	9.822.007,00	189.565		17.346.646,56
01/07/21	30/07/21	17,18	1,93%	30	9.822.007,00	189.565		17.536.211,30
01/08/21	30/08/21	17,24	1,94%	30	9.822.007,00	190.547		17.725.776,03
						8.094.315,97	0,00	17.916.322,97
<b>OBLIGACIÓN</b>								9.822.007,00
<b>INTERESES DE MORA CON CORTE AL 30 DE AGOSTO DEL 2021</b>								8.094.315,97
<b>INTERES DE MORA APROBADOS CON CORTE AL 26.4-2018</b>								2.317.011,45
<b>TOTAL</b>								20.233.334,42

**Firmado Por:**

**Shirley Mayerly Barreto Mogollon**  
**Juez**  
**Civil 009**  
**Juzgado Municipal**  
**N. De Santander - Cucuta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**25d7ac596f69373647b4212b5428663ed2506da4a8798ef32732f2385edf1c19**

Documento generado en 09/08/2021 02:16:04 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA-NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

9 de agosto del 2021

**REFERENCIA:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 54-001-40-22-009-2017-01073-00  
**DEMANDANTE:** MOTOS DEL ORIENTE AKT de propiedad de Pedro Alejandro Marun Meyer  
**DEMANDADO:** CAMILO ANDRES MENDOZA LLANES y ZULEIMA ISABEL GARCIA AMAYA

Dando cumplimiento a lo dispuesto en la sentencia de fecha 15 de febrero del 2021, por secretaría se procede a realizar la liquidación de costas, en los siguientes términos:

Agencias en derecho.....	\$700.000
Notificaciones .....	\$15.000,00
Edicto.....	\$ 60.000
TOTAL, liquidación de costas.....	\$ 775.000, 00

La secretaria

**MONICA TATIANA FLOREZ ROJAS**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Monica Tatiana Florez Rojas**  
Secretario  
Civil 009  
Juzgado Municipal  
N. De Santander - Cucuta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**435c5c896b1469b60172bab5d57d3e8603c5d32a2ff4a5d836dda6db10b536c4**

Documento generado en 07/08/2021 09:24:45 a. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA-NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

9 de agosto del 2021

**REFERENCIA:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 54-001-40-22-009-2017-01073-00  
**DEMANDANTE:** MOTOS DEL ORIENTE AKT de propiedad de Pedro Alejandro Marun Meyer  
**DEMANDADO:** CAMILO ANDRES MENDOZA LLANES y ZULEIMA ISABEL GARCIA AMAYA

Teniendo en cuenta la liquidación de costas practicada por la Secretaría del Juzgado el día 17-8-2021, se **IMPORTE APROBACIÓN**, conforme lo dispone el numeral 1º del artículo 366 del C. G. del P.

De otra parte, precluido el término de traslado de la liquidación del crédito practicada por el apoderado de la parte demandante, no fue objetada por la parte demandada, habiéndose vencido el término para tal efecto el juzgado procede a **MODIFICARLA, ACTUALIZARLA y APROBARLA**, de conformidad con el numeral 3 del artículo 446 del C.G.P. con corte al 30 de agosto del 2021.

Se anexa cuadro de liquidación.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LA JUEZ**

**Firma electronica  
SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No.109 fijado hoy 10-8-2021 a las 8:00 A.M.

MONICA TATIANA FLOREZ

**Secretaría**

DESDE	HASTA	INTERÉS Cte.	TASA DE MORA	DIAS	CAPITAL	INTERES	ABONO	SALDO
		0,00	0,00%	0	6.370.500,00			6.370.500,00
01/06/17	30/06/17	22,33	2,43%	30	6.370.500,00	154.803		6.370.500,00
01/07/17	30/07/17	21,98	2,40%	30	6.370.500,00	152.892		6.525.303,15
01/08/17	30/08/17	21,98	2,40%	30	6.370.500,00	152.892		6.678.195,15
01/09/17	30/09/17	21,48	2,35%	30	6.370.500,00	149.707		6.831.087,15
01/10/17	30/10/17	21,15	2,32%	30	6.370.500,00	147.796		6.980.793,90
01/11/17	30/11/17	20,96	2,30%	30	6.370.500,00	146.522		7.128.589,50
01/12/17	30/12/17	20,77	2,28%	30	6.370.500,00	145.247		7.275.111,00
01/01/18	30/01/18	20,69	2,27%	30	6.370.500,00	144.610		7.420.358,40
01/02/18	30/02/18	21,01	2,30%	30	6.370.500,00	146.522		7.564.968,75
01/03/18	30/03/18	20,68	2,27%	30	6.370.500,00	144.610		7.711.490,25
01/04/18	30/04/18	20,48	2,25%	30	6.370.500,00	143.336		7.856.100,60
01/05/18	30/05/18	20,44	2,25%	30	6.370.500,00	143.336		7.999.436,85
01/06/18	30/06/18	20,28	2,23%	30	6.370.500,00	142.062		8.142.773,10
01/07/18	30/07/18	20,03	2,21%	30	6.370.500,00	140.788		8.284.835,25
01/08/18	30/08/18	19,94	2,20%	30	6.370.500,00	140.151		8.425.623,30
01/09/18	30/09/18	19,81	2,19%	30	6.370.500,00	139.514		8.565.774,30
01/10/18	30/10/18	19,63	2,17%	30	6.370.500,00	138.240		8.705.288,25
01/11/18	30/11/18	19,49	2,16%	30	6.370.500,00	137.603		8.843.528,10
01/12/18	30/12/18	19,40	2,15%	30	6.370.500,00	136.966		8.981.130,90
01/01/19	30/01/19	19,16	2,12%	30	6.370.500,00	135.055		9.118.096,65
01/02/19	30/02/19	19,70	2,18%	30	6.370.500,00	138.877		9.253.151,25
01/03/19	30/03/19	19,37	2,14%	30	6.370.500,00	136.329		9.392.028,15
01/04/19	30/04/19	19,32	2,14%	30	6.370.500,00	136.329		9.528.356,85
01/05/19	30/05/19	19,34	2,14%	30	6.370.500,00	136.329		9.664.685,55
01/06/19	30/06/19	19,30	2,14%	30	6.370.500,00	136.329		9.801.014,25
01/07/19	30/07/19	19,28	2,13%	30	6.370.500,00	135.692		9.937.342,95
01/08/19	30/08/19	19,32	2,14%	30	6.370.500,00	136.329		10.073.034,60
01/09/19	30/09/19	19,32	2,14%	30	6.370.500,00	136.329		10.209.363,30
01/10/19	30/10/19	19,10	2,12%	30	6.370.500,00	135.055		10.345.692,00
01/11/19	30/11/19	19,03	2,11%	30	6.370.500,00	134.418		10.480.746,60
01/12/19	30/12/19	18,91	2,10%	30	6.370.500,00	133.781		10.615.164,15
01/01/20	30/01/20	18,77	2,08%	30	6.370.500,00	132.506		10.748.944,65
01/02/20	30/02/20	19,06	2,11%	30	6.370.500,00	134.418		10.881.451,05
01/03/20	30/03/20	18,95	2,10%	30	6.370.500,00	133.781		11.015.868,60
01/04/20	30/04/20	18,69	2,08%	30	6.370.500,00	132.506		11.149.649,10
01/05/20	30/05/20	18,19	2,03%	30	6.370.500,00	129.321		11.282.155,50
01/06/20	30/06/20	18,12	2,02%	30	6.370.500,00	128.684		11.411.476,65
01/07/20	30/07/20	18,12	2,02%	30	6.370.500,00	128.684		11.540.160,75
01/08/20	30/08/20	18,29	2,04%	30	6.370.500,00	129.958		11.668.844,85
01/09/20	30/09/20	18,35	2,04%	30	6.370.500,00	129.958		11.798.803,05
01/10/20	31/10/20	18,09	2,02%	30	6.370.500,00	128.684		11.928.761,25
01/11/20	30/11/20	17,84	1,99%	30	6.370.500,00	126.773		12.057.445,35
01/12/20	30/12/20	17,46	1,95%	30	6.370.500,00	124.225		12.184.218,30
01/01/21	01/01/21	17,32	1,94%	30	6.370.500,00	123.588		12.308.443,05
01/02/21	30/02/21	17,54	1,96%	30	6.370.500,00	124.862		12.432.030,75
01/03/21	30/03/21	17,41	1,95%	30	6.370.500,00	124.225		12.556.892,55
01/04/21	30/04/21	17,31	1,94%	30	6.370.500,00	123.588		12.681.117,30
01/05/21	30/05/21	17,22	1,93%	30	6.370.500,00	122.951		12.804.705,00
01/06/21	30/06/21	17,21	1,93%	30	6.370.500,00	122.951		12.927.655,65
01/07/21	30/07/21	17,18	1,93%	30	6.370.500,00	122.951		13.050.606,30
01/08/21	30/08/21	17,24	1,94%	30	6.370.500,00	123.588		13.173.556,95
						6.926.644,65	0,00	13.297.144,65
<b>OBLIGACIÓN</b>								6.370.500,00
<b>INTERESES DE MORA</b>								6.926.644,65
<b>INTERESES DE PLAZO</b>								0,00
<b>COSTAS</b>								0,00
<b>ABONOS</b>								0,00
<b>TOTAL</b>								13.297.144,65

**Firmado Por:**

**Shirley Mayerly Barreto Mogollon**

**Juez**

**Civil 009**

**Juzgado Municipal**

**N. De Santander - Cucuta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**950c25729bfb0a106aa8a2ede7a4c54486d817a911b1245106f19f390dd9be9b**

Documento generado en 09/08/2021 02:16:07 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA-NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

**REFERENCIA:** EJECUTIVO

**RADICADO:** 54-001-40-22-009-2017-01118-00

**DEMANDANTE:** PEDRO MARUN MEYER

**DEMANDADO:** HELEDIER VACA FRANCO

Dando cumplimiento a lo dispuesto en la sentencia de fecha 8 de abril del 2021, por secretaría se procede a realizar la liquidación de costas, en los siguientes términos:

Agencias en derecho.....	\$334.800
Notificaciones .....	\$9.500,00
TOTAL, liquidación de costas.....	\$ 344,300, 00

La secretaria

**MONICA TATIANA FLOREZ ROJAS**

**Firmado Por:**

**Monica Tatiana Florez Rojas**

**Secretario**

**Civil 009**

**Juzgado Municipal**

**N. De Santander - Cucuta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4e80903fd10d2c2bbd10d26bc3c179ca703ab9760ef3b7913a9a2149cd7c7b16**

Documento generado en 07/08/2021 09:24:33 a. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA-NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

9 de agosto del 2021.

**REFERENCIA:** EJECUTIVO

**RADICADO:** 54-001-40-22-009-2017-01118-00

**DEMANDANTE:** PEDRO MARUN MEYER

**DEMANDADO:** HELEDIER VACA FRANCO

Teniendo en cuenta la liquidación de costas practicada por la Secretaría del Juzgado el día 7-08-2021, se **IMPARTE APROBACIÓN**, conforme lo dispone el numeral 1º del artículo 366 del C. G. del P.

De otra parte, precluido el término de traslado de la liquidación del crédito practicada por el apoderado de la parte demandante, no fue objetada por la parte demandada, habiéndose vencido el término para tal efecto el juzgado procede a **MODIFICARLA, ACTUALIZARLA y APROBARLA**, de conformidad con el numeral 3 del artículo 446 del C.G.P. con corte al 30 de agosto del 2021. Anexo cuadro liquidación.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LA JUEZ**

**Firma electrónica  
SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA**

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica  
anotación en el ESTADO, No.109 fijado  
hoy 10-8-2021 a las 8:00 A.M.

MONICA TATIANA FLOREZ

**Secretaría**



**Firmado Por:**

**Shirley Mayerly Barreto Mogollon**

**Juez**

**Civil 009**

**Juzgado Municipal**

**N. De Santander - Cucuta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**650a257ee20eabfbf2db466d6ad704a69553c0358fd0250c903035a5612c0197**

Documento generado en 09/08/2021 02:16:09 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República de Colombia



**Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta  
Juzgado Noveno Civil Municipal de Cúcuta  
Norte de Santander**

San José de Cúcuta, Nueve (09) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**REF. EJECUTIVO**

**DEMANDANTE: COMERCIAL TELLEZ S.A**

**DEMANDADO: IVAR MARIA DURAN VELANDIA Y PRESERCO S.A.S.**

**RAD. 54 001 40 03 009 2018 00 673 00**

Se encuentra a despacho el presente proceso para resolver relevo de Curador Ad-litem.

Teniendo en cuenta la manifestación realizada por la Curadora Ad-Litem designada por auto adiado 12 de julio de 2021, este Despacho haciendo uso de lo normado en el Artículo 108 del Código General del Proceso, dispone relevar al mismo y en consecuencia designa como Curador *Ad-Litem*, al Doctor JHON ALEXANDER ACUÑA GONZALEZ con correo electrónico **alex\_felt009@hotmail.com**, de los demandados **IVAR MARIA DURAN VELANDIA Y PRESERCO S.A.S.**

**El oficio será copia del presente auto conforme al artículo 111 del C.G.P.**

Así mismo, INFORMESE al curador que, en caso de estar actuando en la misma calidad en más de cinco procesos, de conformidad con el numeral 7º del artículo 48 del Código General del Proceso, deberá acreditar tal circunstancia, es decir, con su escrito de no aceptación deberá acompañar las actas de posesión u/o documento similar que ilustre su dicho, de lo contrario se tendrá por no justificada su renuencia y se procederá a tomar las medidas a que haya lugar.

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE**

(Firma electrónica)

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA  
Notificación por Estado  
La anterior providencia se notifica  
anotación en el ESTADO, No. 109  
fijado hoy 10 de agosto del 2021 a  
las 8:00 A.M.  
MONICA TATIANA FLOREZ ROJAS  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Shirley Mayerly Barreto Mogollon**  
**Juez**  
**Civil 009**  
**Juzgado Municipal**  
**N. De Santander - Cucuta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9e88debec500ccea961896762f599637c9915a92d42883380bc7c940dcbe4151**

Documento generado en 09/08/2021 02:16:12 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta  
Juzgado Noveno Civil Municipal de Cúcuta  
Norte de Santander

San José de Cúcuta, Nueve (09) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**REF: EJECUTIVO**  
**DEMANDANTE: DAYTEX S.A**  
**DEMANDADO: CLAUDIA LIZETH FLOREZ RICO**  
**RAD. 54 001 40 03 009 2018 00 751 00**

Se encuentra el despacho el presente proceso para resolver lo que en derecho corresponda.

Frente a la designación de perito solicitada, esta Unidad accede a ello y designa como perito a JOSE LUIS BAEZ FUENTES ubicado en la avenida 3E # 0N-26 Quinta Bosch de esta ciudad, correo electrónico josbaezf@gmail.com, a fin de que avalúe los bienes muebles y enseres embargado y secuestrados de propiedad de la demandada CLAUDIA LIZETH FLOREZ RICO, ubicados en la avenida 7 # 12-06 de esta ciudad y en la calle 19 # 10-38 de esta ciudad.

Para la experticia encomendada fíjense como honorarios provisionales la suma de \$454.263, los cuales serán asumidos por la parte demandante.

**OFICIESE** con la advertencia que su aceptación es obligatoria la cual deberá manifestarla dentro de los 5 días siguientes a la recepción de la comunicación, so pena de ser excluido de la lista, salvo justificación aceptada, concédasele el término de cinco días para que manifieste sobre la aceptación del cargo. Una vez posesionado cuenta con diez días para que rinda el dictamen encomendado.

Instar a la señora **CLAUDIA LIZETH FLOREZ RICO** para que permita ingresar al perito a fin de que rinda el informe encomendado quien se deberá identificar con su carnet vigente, so pena de ejercer los poderes correccionales del artículo 44 del C.G.P esto es arresto inmutable hasta por 15 días así como multas por 10 salarios mínimos mensuales vigentes por obstaculizar la realización de la diligencia e incumplir una orden judicial.

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE**

(Firma electrónica)  
**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**  
**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA  
Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el  
ESTADO, No. 109 fijado hoy 10 de agosto del 2021 a las  
8:00 A.M.

MONICA TATIANA FLOREZ ROJAS

Secretaria

**Firmado Por:**

**Shirley Mayerly Barreto Mogollon**

**Juez**

**Civil 009**

**Juzgado Municipal**

**N. De Santander - Cucuta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**cf7b29c3510892208615344f7f590e84c9938d440b2cc262b5803567d49917af**

Documento generado en 09/08/2021 02:16:25 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público

Distrito Judicial de Cúcuta

Juzgado Noveno Civil Municipal de Cúcuta

Norte de Santander

San José de Cúcuta, Nueve (09) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**REF. EJECUTIVO**

**DEMANDANTE: CONSTRUPORCOL 2218 S.A.S**

**DEMANDADO: CONSTRUCCIONES VIUR S.A.S.**

**RAD. 54-001-40-03-009-2019-00372-00**

Atendiendo el auto oficio de fecha 09 de junio de 2021 proveniente del JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA, esta Unidad Judicial informa dentro del presente tramite procesal no se llevo a cabo diligencia de secuestro del establecimiento de comercio denominado CONSTRUCCIONES VIUR S.A.S.

**El oficio será copia del presente auto conforme lo ritua el artículo 111 del C.G.P, a fin de que obre dentro de su proceso de radicado # 540014003003-201900334-00.**

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE**

(Firma electrónica)

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
CÚCUTA  
Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación  
en el ESTADO, No. 109 fijado hoy 10 de agosto  
del 2021 a las 8:00 A.M.

MONICA TATIANA FLOREZ ROJAS

Secretaria

**Firmado Por:**

**Shirley Mayerly Barreto Mogollon**

**Juez**

**Civil 009**

**Juzgado Municipal**

**N. De Santander - Cucuta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**961704067df95bbb7235554a61cdcffae29244b2a9fee0bf668c2951008ba6c1**

Documento generado en 09/08/2021 02:16:32 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



Departamento Norte de Santander  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**  
Distrito Judicial de Cúcuta

**REF: EJECUTIVO**

**DEMANDANTE: INMOBILIARIA TONCHALA S.A.S**

**DEMANDADO: SOMOS DISTRIBUCIONES S.A.S, JAVIER EDILSON  
GARCIA RONCANCIO Y JORGE ENRIQUE GALVIS CARRILLO**

**RAD: No. 54001-4003-009-2019-00843-00**

San José de Cúcuta, Nueve (09) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Teniendo en cuenta el escrito allegado por la apoderada judicial Dra. CARMEN LUCERO YAÑEZ RAVELO de la parte demandada JORGE ENRIQUE GLAVIS CARRILLO y por cumplirse los presupuestos establecidos en el numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso, el Juzgado Noveno Civil Municipal de Cúcuta dispone:

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Decretar la Terminación de la presente actuación por Desistimiento Tácito.

**SEGUNDO:** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas, si hubiere petición de remanente déjese a disposición de la autoridad administrativa petente.

**TERCERI:** Ordenar el desglose de los documentos respectivos, con las constancias de rigor.

**CUARTO:** No condenar en costas y perjuicios.

**QUINTO:** Oportunamente archívese el proceso, previa anotación en los libros respectivos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**Firma electrónica**  
**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
CÚCUTA  
Notificación por Estado  
La anterior providencia se notifica anotación en  
el ESTADO, No. 109 fijado hoy 10 de agosto del  
2021 a las 8:00 A.M.  
MONICA TATIANA FLOREZ ROJAS  
Secretaría

**Firmado Por:**

**Shirley Mayerly Barreto Mogollon**  
**Juez**  
**Civil 009**  
**Juzgado Municipal**  
**N. De Santander - Cucuta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**13d8ed0433f8af0aaa960952c4d3c05c53536e45659d04f31b90b779607bb9e6**

Documento generado en 09/08/2021 02:16:35 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**DISTRITO JUDICIAL DE CUCUTA  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**

San José de Cúcuta, Nueve (09) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**PROCESO: EJECUTIVO**

**RAD: 54 001 40 03 009 2019 01058 00**

**DEMANDANTE: JOSE RICARDO PEÑA ANDRADE.**

**DEMANDADAS: FRANCIA ORTIZ Y GLORIA EUGENIA JOYA MORENO**

Se encuentra al despacho la presente ejecución, para resolver el recurso de reposición presentado contra el auto de fecha 03 de febrero de 2021 que no accedió a decretar el embargo de remanente dentro del proceso de radicado 2012-248 del juzgado Quinto Civil del Circuito de Cúcuta, ni al secuestro del vehículo objeto de la Litis.

**ANTECEDENTES:**

En síntesis, el recurrente sustenta su inconformidad indicando que se debió haber decretado el embargo de remanente dentro del proceso de radicado 2012-248 que cursa en el Juzgado Quinto Civil del Circuito de Cúcuta por cuanto se pudo observar que el mismo se encontraba activo y se continuaban desarrollando etapas procesales, ante el Honorable Tribunal por las partes, lo que hace posible que esa Servidora Judicial se enterara de la solicitud de remanente solicitada.

Por lo anterior solicita se revoque lo ordenado en auto adiado 03 de febrero de 2021 y se decrete el embargo de remanente oficiando al Juzgado Quinto Civil del Circuito de Cúcuta en el radicado 2012-248, para que ponga a disposición el rodante y se pueda llevar a cabo el secuestro del mismo dentro del presente asunto.

Para resolver el recurso presentado debemos tener en cuenta:

Revisada la actuación, se observa que mediante auto de fecha 19 de diciembre de 2019 se ordenó dentro de este proceso el embargo del vehículo de placas CUC-634 de propiedad de la demandada FRANCIA ORTIZ.

Una vez comunicada la medida a la dirección de Tránsito y Transporte de Cúcuta, dicha entidad tomo nota del embargo y lo comunica al Juzgado el día 6 de febrero de 2020.

Por otra parte, y mediante providencia calendada 25 de febrero de 2020 se requirió al ejecutante a fin de que allegara el RUNT del vehículo donde apareciera registrada tal medida a efecto de continuar con el trámite de la misma, esto es la inmovilización y secuestro del rodante.

Una vez allegado el certificado de RUNT, se evidencio que dentro del mismo se encuentra inscrito embargo con acción real- prenda por parte de Juzgado Quinto Civil del Circuito de Cúcuta dentro del radicado 2012-00248.

Como quiera que se observó en el RUNT embargo por parte de otro despacho judicial, se ordenó mediante auto adiado 24 de julio de 2020 oficiar a la Secretaría Tránsito y Transporte de Cúcuta, a fin de que informara puntalmente por cuenta de que entidad o despacho judicial se encuentra embargado en primer turno el automotor y de igual manera se ordenó requerir al apoderado judicial para que

procediera a citar al creador prendario Bancolombia S.A conforme lo preceptuado en el artículo 462 del C.G.P, teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

El día 20 de noviembre de 2020 la Secretaría de Tránsito y Transporte de Cúcuta da respuesta al despacho, manifestando que el vehículo objeto de medida cautelar se encontraba embargado en primer turno por parte del Juzgado Quinto Civil del Circuito de Cúcuta dentro del proceso de radicado 2012-248.

Así mismo, se tiene que si bien es cierto el togado de la parte actora manifiesta que el proceso 2012-248 sigue activo por cuanto se han realizado actuaciones recientes, no menos cierto que, según de la consulta de proceso Justicia Siglo XXI que allega el mismo, se evidencia que el proceso se dio por terminado por desistimiento tácito mediante providencia calendada 26 de junio de 2019, es decir que para la época que solicitó embargo de remanente el 7 de octubre de 2020, el citado proceso ya se encontraba terminado, lo cual se demuestra con el documento que contiene la consulta de procesos allegada por el recurrente.

Por tal razón este Despacho no accedió al decreto de embargo de remanente dentro del citado proceso 2012-00248 que cursó en el Juzgado Quinto Civil del Circuito de Cúcuta, por cuanto dicho proceso ya se había dado por terminado, lo cual fue informado por el mismo apoderado judicial del demandante y máxime cuando el rodante se encuentra embargado por cuenta de este Despacho y la citada medida se encuentra inscrita.

Luego, estando inscrita la medida cautelar decretada por este despacho sobre el rodante de placas CUC-634 de propiedad de la demandada FRANCIA ORTIZ, que es el mismo vehículo involucrado dentro del proceso ejecutivo prendario radicado 2012-00248 que cursó en el Juzgado Quinto del Circuito en virtud a la prenda a favor de BANCOLOMBIA S.A, que se encuentra terminado desde el 26 de junio de 2019 y donde el apoderado judicial insiste se decrete el embargo de remanente, no hay lugar a reponer el auto recurrido, siendo lo procedente reiterar al apoderado judicial demandante la orden impartida mediante auto adiado 24 de julio de 2020, en el sentido de citar a dicho acreedor y poder continuar con las etapas procesales subsiguientes dentro del presente asunto de conformidad con lo preceptuado en el artículo 462 del C.G.P.

Por lo anteriormente expuesto, teniendo en cuenta que el auto recurrido se encuentra ajustado a derecho no se repondrá.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** NO REPONER el auto recurrido de fecha 03 de febrero de 2021 , por lo motivado.

**SEGUNDO:** REQUERIR al apoderado judicial de la parte actora, para que procedaa citar al acreedor prendario BANCOLOMBIA S.A, por lo expuesto en la parte motiva.

### **NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

Firma electrónica

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
CÚCUTA

Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación  
en el ESTADO, No. 109 fijado hoy 10 de agosto  
del 2021 a las 8:00 A.M.

MONICA TATIANA FLOREZ ROJAS

Secretaria

**Firmado Por:**

**Shirley Mayerly Barreto Mogollon  
Juez  
Civil 009  
Juzgado Municipal  
N. De Santander - Cucuta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2807a9371422667c2bc554be8d17af4c0752c9dc80590420bebb85385d155d65**

Documento generado en 09/08/2021 02:16:38 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta  
Juzgado Noveno Civil Municipal de Cúcuta  
Norte de Santander

San José de Cúcuta, Nueve (09) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**REF. EJECUTIVO**

**DEMANDANTE: ALMACENADORA DE MEDICAMENTOS Y SUMINISTROS  
MEDICOS S.A.S STRAFARMA S.A.S**

**DEMANDADO: CENTRO DE MEDICINA HIPOERBARICA IPS S.A.S**

**RAD. 54 001 40 03 009 2020 00060-00**

Agréguese al expediente y póngase en conocimiento de la parte actora el Oficio N° 2182 proveniente del JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE BUCARAMANGA visto a folio que antecede, mediante el cual se solicita el embargo del remanente o de lo que se llegare a desembargar de propiedad del demandado CENTRO DE MEDICINA HIPERBARICA IPS dentro del proceso de la referencia.

Por ser procedente, y comoquiera que no se encuentra en turno ninguna solicitud de embargo de remanentes, accédase a lo pedido, acusando recibo de tal solicitud y tómese nota dentro del proceso de la referencia quedando en **PRIMER TURNO**. Comuníquese.

El oficio será copia del presente auto de conformidad con el artículo 111 del C.G.P. Para que obre dentro de su radicado 68001-40-03-020-2019-00353-01

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE**

(Firma electrónica)

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL  
MUNICIPAL DE CÚCUTA  
Notificación por Estado  
La anterior providencia se  
notifica anotación en el ESTADO,  
No. 109 fijado hoy 10 de agosto  
del 2021 a las 8:00 A.M.  
MONICA TATIANA FLOREZ ROJAS  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Shirley Mayerly Barreto Mogollon  
Juez  
Civil 009  
Juzgado Municipal  
N. De Santander - Cucuta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7148874662cb182cb04274ac5213a248558187645686aea51ab0f4bac1d8  
23b7**

Documento generado en 09/08/2021 02:16:40 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**



**Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta  
Juzgado Noveno Civil Municipal de Cúcuta  
Norte de Santander**

San José de Cúcuta, Nueve (09) de agosto de dos mil Veintiuno (2021)

**REFERENCIA: EJECUTIVO**

**RADICADO: 54 001 40 03 009 2020 00 406 00**

**DEMANDANTE: GRACIELA OPERO EUSSE**

**DEMANDADO: INDUSTRIAS BOCHICA HERMANOS LTDA**

Se encuentra al despacho el presente proceso para resolver la nulidad presentada por la parte demandada, a través de apoderada judicial, por indebida notificación del demandado.

En síntesis, la parte demandada sustenta la nulidad propuesta alegando que en ningún momento su poderdante se enteró del auto que libro mandamiento de pago de fecha 06 de octubre de 2020.

De otra parte, alega que el apoderado judicial de la parte actora Dr. KENNEDY GERSON CARDENAS VELAZCO, no atendió el requerimiento efectuado en el numeral sexto del auto adiado 06 de octubre de 2020, es decir que las comunicaciones enviadas fueran a través del correo electrónico reportado en el URNA.

Que si haber tenido en cuenta dicho requerimiento anteriormente expresado, procedió a radicar a través del correo [kegerca@yahoo.com](mailto:kegerca@yahoo.com), el cual no se encuentra reportado en el URNA, la notificación personal realizada a su poderdante conforme al artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

Que en ningún momento se indicó en el auto de seguir adelante la ejecución, la forma en que obtuvo el presunto correo electrónico de su poderdante, ni el nombre de la empresa por la cual fue realizada la notificación del mandamiento de pago a su poderdante, sino que simplemente se limitó a indicar que se notificó electrónicamente, según adjuntos arrimados por el extremo actor.

Que su poderdante INDUSTRIAS BOCHICA HERMANOS LTDA, "NO RECIBIO" en su correo electrónico [wgonzalez.0366@gmail.com](mailto:wgonzalez.0366@gmail.com) la notificación personal del auto de mandamiento de pago, junto con el escrito de demanda y anexos, es decir que no se enteró de la presente demanda en su contra.

En conclusión, la parte solicita se declare la nulidad de todo lo actuado a partir del auto adiado 13 de noviembre de 2020, es decir el auto que ordenó seguir adelante la ejecución, ante la falta de notificación a su poderdante del mandamiento de pago de fecha 06 de octubre de 2020.

Por su parte, el demandante a través de su apoderado judicial al replicar la nulidad propuesta, alega que ha realizado la notificación en debida forma conforme lo ordena el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, al correo registrado en la cámara de comercio de la entidad demandada, aportando la evidencia de donde fue obtenido el mismo y por empresa de correo certificado.

Así mismo esboza el mandatario del demandante que su correo electrónico está registrado conforme a las exigencias del Decreto 806 de 2020, no solamente para este proceso, sino para todos los que se adelantan en el Juzgado, desde el 30 de abril de 2020, como se prueba con la certificación expedida por el URNA de la vigencia de la inscripción como profesional.

Finalmente informa que la parte demandada sólo, solicita declarar la nulidad del proceso a partir del auto que ordena seguir adelante la ejecución, por el no conocimiento del mandamiento de pago, aceptando la petición, todo lo anterior al auto de sentencia quedo en firme debiéndose dar aplicación al numeral 2 del artículo 136 del C.G.P, por estar convalidada toda la actuación y demás que “no tener conocimiento del auto de mandamiento de pago”, no es causal de nulidad, como expresamente lo señala la norma, por ser las nulidades taxativas es decir obedecen a una enumeración cerrada, que no le permite al interprete distinguir como lo ha señalado la jurisprudencia y la doctrina saneándose cualquier irregularidad.

Procede el despacho a resolver previas las siguientes:

## **C O N S I D E R A C I O N E S**

La nulidad es una sanción, en virtud de la cual, la ley priva un acto procesal de producir efectos jurídicos. El régimen consagrado por el Código General del Proceso, establece que el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación.

Conforme a los principios que rigen las nulidades y en especial con el de la taxatividad, el primer requisito para la declaración de la nulidad es que la parte que alegue una nulidad deberá tener legitimación para proponerla, expresar la causal invocada y los hechos en que se fundamenta, y aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.

Frente a los sustentos de la nulidad propuesta tenemos que la norma que rige las notificaciones prevé:

***“Decreto 806 de 2020, Artículo 8. Notificaciones personales.*** *Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.*

*El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.*

*La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.*

*Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.*

Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.

*Parágrafo 1. Lo previsto en este artículo se aplicará cualquiera sea la naturaleza de la actuación, incluidas las pruebas extraprocesales o del proceso, sea este declarativo, declarativo especial, monitorio, ejecutivo o cualquiera otro.*

*Parágrafo 2. La autoridad judicial, de oficio o a petición de parte, podrá solicitar información de las direcciones electrónicas o sitios de la parte por notificar que estén en las Cámaras de Comercio, superintendencias, entidades públicas o privadas, o utilizar aquellas que estén informadas en páginas Web o en redes' sociales.”.*

Revisado el diligenciamiento de notificación a la entidad demandada, frente a los anteriores postulados, se observa que en cuanto a la notificación personal electrónica realizada a la parte demandada el día 19 de octubre de 2020, la misma se encuentra ajustada a derecho por cuanto:

- Fue enviada (19/10/2020 a las 13:15 p.m.), a la dirección de correo electrónico que tiene registrada la entidad demanda (wgonzalez.0366@gmail.com) en la cámara de comercio, evidencia aportada por la parte demandante.
- La empresa de correo certificado TELEPOSTAL expide certificado digital donde manifiesta que el mensaje enviado al citado correo (notificación), fue aperturado o leído en dos ocasiones (19/10/2020 a las 13:17:38) y que se aportaron como anexos al mensaje “DEMANDA, PODER, MANDAMIENTO DE PAGO, CONTRATO DE ARRENDAMIENTO”.

Es decir que la notificación realizada a la parte pasiva se encuentra ajustada a derecho, al haberse realizado en la forma y términos previstos en el artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020, al correo que ésta tiene registrada en la Cámara de Comercio, mensaje de datos que contenía los anexos ordenados por la ley y que fue recibido y abierto por la misma en dos ocasiones como se anotó en líneas precedente, no existiendo ninguna irregularidad en dicha actuación que haga próspera la nulidad alegada.

Ahora, frente a las manifestaciones realizadas por la apoderada judicial nultante respecto a la no inscripción del correo electrónico del abogado actor en el URNA, se tiene que realizada la consulta en el Registro Nacional de Abogados se evidencio que el correo [kegerca@yahoo.com](mailto:kegerca@yahoo.com) usado por el togado de la parte actora se encuentra inscrito en dicha plataforma, y si bien es cierto en el auto que libró mandamiento de pago se requirió al mismo para que registrara su e-mail, se trata de un requerimiento que se encuentra subsanado.

# CÉDULA	# TARJETA/CARNÉ/LICENCIA	ESTADO	MOTIVO NO VIGENCIA	CORREO ELECTRÓNICO
3434575	44501	VIGENTE		KEGERCA@YAHOO.COM

En cuanto a que, en la motivación del auto calendarado 13 de noviembre de 2020, que ordena seguir adelante la ejecución, no se indica la empresa por la cuál se realizó la notificación personal virtual a la parte demandada y la forma como obtuvo el correo electrónico de la misma, teniendo en cuenta que dicha información reposa dentro del expediente virtual a disposición de las partes y lo previsto en el artículo 279 del CGP, no es viable hacer transcripciones o reproducciones de dichas actuaciones.<sup>1</sup>

Las anteriores razones imponen no declarar probada la nulidad alegada por el extremo pasivo.

Lo anterior no es óbice para que el despacho al tenor del artículo 132 del CGP, realice un examen minucioso de lo actuado dentro del proceso a efecto de determinar que no exista vicio o irregularidad alguna que invalide lo actuado, observándose que el mismo se adelantó conforme a la normatividad vigente aplicable al caso concreto, permitiendo a las partes ejercer su derecho de defensa y contradicción.

Por lo expuesto, **EL JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA,**

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR NO CONFIGURADA LA NULIDAD** alegada por la entidad demandada a través de apoderada judicial, por las razones expuestas en las motivaciones.

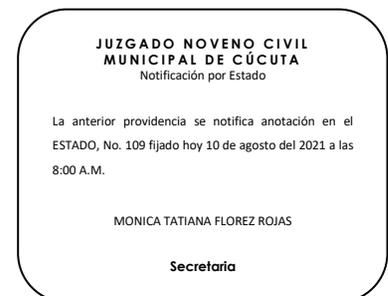
**SEGUNDO: RECONOZCASE** personería a la doctora PATRICIA ROSA PRADA AYALA, para que actúe como apoderada judicial de la entidad demandada **INDUSTRIAS BOCHICA HERMANOS LTDA.**, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**TERCERO:** Ejecutoriado este proveído, continúese con el trámite procesal, por secretaría désele trámite a la liquidación del crédito que obra en el cuaderno principal.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Jueza,

**FIRMA ELECTRONICA  
SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**



<sup>1</sup>**ARTÍCULO 279 CGP FORMALIDADES.** Salvo los autos que se limiten a disponer un trámite, las providencias serán motivadas de manera breve y precisa. No se podrá hacer transcripciones o reproducciones de actas, decisiones o conceptos que obren en el expediente. Las citas jurisprudenciales y doctrinales se limitarán a las que sean estrictamente necesarias para la adecuada fundamentación de la providencia.

**Firmado Por:**

**Shirley Mayerly Barreto Mogollon**

**Juez**

**Civil 009**

**Juzgado Municipal**

**N. De Santander - Cucuta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**87f5013e51f982ac5bbcd3b57ef597e31911488cb4186a3d29693ef30d756516**

Documento generado en 09/08/2021 02:16:43 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público

Distrito Judicial de Cúcuta

Juzgado Noveno Civil Municipal de Cúcuta

Norte de Santander

San José de Cúcuta, Nueve (09) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**REF. EJECUTIVO**

**DEMANDANTE: INMOBILIARIA RENTA HOGAR**

**DEMANDADO: ELIZABETH HERRERA CABEZAS Y SANDRA EUGENIA CABEZAS GORGONA**

**RAD. 54-001-40-03-009-2020-00510-00**

Se encuentra al despacho el escrito presentado por la demandante CARMEN CECILIA LASPRILLA DIAZ, y en el cual solicita la terminación del proceso por pago parcial de la obligación, costas procesales y levantamiento de medidas cautelares.

Teniendo en cuenta que tal solicitud se ajusta a lo previsto en el artículo 461 del Código General del Proceso, el Despacho ordenará **DAR POR TERMINADO** el trámite de la presente ejecución al haberse realizado el pago parcial de la obligación demandada y costas procesales.

En mérito de lo expuesto, El Juzgado Noveno Civil Municipal de Cúcuta – Norte de Santander-

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: DAR POR TERMINADO** el proceso por pago parcial de la obligación promovido por **INMOBILIARIA RENTA HOGAR**, en contra de **ELIZABETH HERRERA CABEZAS Y SANDRA EUGENIA CABEZAS GORGONA**, conforme lo motivado.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas, si hubiere petición de remanente déjese a disposición de autoridad administrativa petente.

**TERCERO:** No habrá lugar a devolución de documentos por cuanto el presente proceso se rigió de manera digital.

**CUARTO:** Una vez cumplido lo anterior, **ARCHIVASE** la actuación dejando constancia en los libros radicadores y sistema siglo XXI.

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE**

(Firma electrónica)

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**  
**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
CÚCUTA  
Notificación por Estado

La anterior providencia se notifica anotación en el ESTADO, No. 109 fijado hoy 10 de agosto del 2021 a las 8:00 A.M.

MONICA TATIANA FLOREZ ROJAS

Secretaría

**Firmado Por:**

**Shirley Mayerly Barreto Mogollon**

**Juez**

**Civil 009**

**Juzgado Municipal**

**N. De Santander - Cucuta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2221ed3a729e84a0c9ca5a532d6a860b4d64465c56342c1cb86dc4bed0e70836**

Documento generado en 09/08/2021 02:16:46 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta  
Juzgado Noveno Civil Municipal de Cúcuta  
Norte de Santander

San José de Cúcuta, Nueve (09) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**REF. EJECUTIVO**

**DEMANDANTE: INMOBILIARIA VIVIENDAS Y VALORES S.AS. NIT #890.501.357-3**  
**DEMANADA: EDISON ELIAS MORA RAMIREZ C.C # 1.093.735.397, MARIELA MENDOZA PARADA C, C # 37.342.459 Y GERARDO JOSE BOTTA FERNANDEZ C.C # 9.090.907**  
**RAD. 54 001 40 03 009 2020 00 517-00**

Se encuentra al despacho el presente proceso para resolver lo que en derecho corresponda

Observa el Despacho que mediante providencia adiada 21 de octubre de 2021 decretaron medidas cautelares, pero por error involuntario se digito mal el número de cedula del demandado EDISON ELIAS MORA RAMIREZ, razón por la cual este Despacho corrige dicho yerro anotado en el precitado auto, siendo correcto el número de cedula del demandado EDISON ELIAS MORA RAMIREZ C.C. # 1.093.735.397 de conformidad con el artículo 286 del C.G.P.

**El oficio será copia del presente auto conforme lo rituado ene l artículo 111 del C.G.P. Remítase junto con la presente providencia el auto adiado 21 de octubre de 2021.**

El resto de providencia se mantiene vigente, incólume.

Respecto a la solicitud de dejar sin efecto embargo que recaía sobre la señora JARLEY JOHANNA ANTOLINES MONSALVE, esta Unidad Judicial no accede a ello por cuanto la precitada no es parte dentro del proceso.

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE**

(Firma electrónica)  
**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**  
**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA  
Notificación por Estado  
La anterior providencia se notifica  
anotación en el ESTADO, No. 109  
fijado hoy 10 de agosto del 2021 a  
las 8:00 A.M.  
MONICA TATIANA FLOREZ ROJAS  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Shirley Mayerly Barreto Mogollon**  
**Juez**  
**Civil 009**  
**Juzgado Municipal**  
**N. De Santander - Cucuta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e725678e766e976a2f17f2717b24af9c5c3b381db5f72cf9e38c1a00413897c3**

Documento generado en 09/08/2021 02:16:51 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**República de Colombia**



**Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta  
Juzgado Noveno Civil Municipal de Cúcuta  
Norte de Santander**

San José de Cúcuta, Seis (06) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**REF. EJECUTIVO**

**DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A**

**DEMANADA: INVERSIONES REINGENIERIA Y TRANSPORTES S.A.S Y CIRO ALFONSO SAYAGO PEREZ.**

**RAD. 54 001 40 03 009 2021 00 465-00**

Se encuentra al despacho el presente proceso para resolver lo que en derecho corresponda

Observa el Despacho que mediante providencia adiada 19 de julio de 2021 se libró orden de pago, pero por error involuntario se digito mal el nombre de uno de los demandados, razón por la cual este Despacho corrige dicho yerro anotado en el precitado auto, siendo correcto el nombre de uno de los demandados INVERSIONES REINGENIERIA Y TRANSPORTES S.A.S de conformidad con el artículo 286 del C.G.P.

El resto de providencia se mantiene vigente, incólume.

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE**

(Firma electrónica)

**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON  
JUEZ**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**  
Notificación por Estado  
La anterior providencia se notifica  
anotación en el ESTADO, No. 109  
fijado hoy 10 de agosto del 2021 a  
las 8:00 A.M.  
**MONICA TATIANA FLOREZ ROJAS**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Shirley Mayerly Barreto Mogollon  
Juez  
Civil 009  
Juzgado Municipal  
N. De Santander - Cucuta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4f5d92d0aecf02082bbcc864cc1abd384803d3c4ce57f80a575aa86f519f4ef4**

Documento generado en 09/08/2021 02:16:53 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE  
SANTANDER  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL**

San José de Cúcuta, Nueve (09) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** IMPUGNACION ACUERDO DE PAGO-  
INSOLVENCIA DE PERSONA NATURAL NO  
COMERCIANTE.

**RADICADO:** 540014-003-009-2021-00534-00

**INSOLVENTE:** HUMBERTO IBARRA SANCHEZ C.C # 13.492.194

Se encuentra al Despacho la presente Impugnación del Acuerdo de Negociación de Deudas dentro del trámite de Insolvencia de Persona Natural no comerciante del deudor HUMBERTO IBARRA SANCHEZ, celebrado el 22 de abril de 2021, interpuesta por el acreedor ALCALDIA MUNICIPAL DE SAN JOSE DE CÚCUTA, respecto a la condonación total de los intereses.

**ANTECEDENTES**

Manifiesta el acreedor impugnante que se aprobó propuesta de pago del señor HUMBERTO IBARRA SANCHEZ, presentada por intermedio de apoderado el 22 de abril de 2021, con un porcentaje de voto positivo de 61.46% y con un porcentaje de 12.41% de voto negativo, entre los cuales está la entidad que representa.

Que una vez se expuso el porcentaje que dio el aval para la aprobación, presentó la impugnación a dicho acuerdo con fundamento en el numeral 4 del artículo 557 del C.G.P.

Consideran que no es dable la condonación total del 100% de los intereses, tal como lo propuso el deudor en la propuesta de pago, ya que la acreencia a su favor es de naturaleza fiscal, por lo que, para acceder el señor alcalde a la condonación de intereses, este requiere o debe contar con la autorización del Consejo Municipal.

Por tal razón imposibilita la condonación de los intereses de mora por parte del aquí acreedor alcaldía de Cúcuta a favor del deudor en los términos de la propuesta presentada en audiencia y que fue aprobada. Pues el señor alcalde otorga beneficios a los contribuyentes en el concepto de intereses, solo fue autorizado bajo los parámetros establecidos en el Decreto 149 del 28 de mayo de 2020 y el Acuerdo 012 del 23 de noviembre de 2020.

Por tales argumentos solicitan declarar la nulidad del acuerdo de pago No. 106 del 22 de abril de 2021 celebrado en el Centro de Conciliación el Convenio Nortesantandereano, conforme lo previsto en el numeral 4 del artículo 557 del C.G.P.

Surtido el traslado el Deudor de insolvencia descorre el mismo alegando a través de su apoderado judicial, que el acuerdo de pago no contempla

clausulas leoninas o vejatorias, pues todos los acreedores fueron tratados con la igualdad de acuerdo a la clase y distinción que dispone la prelación de crédito.

Informa que durante el procedimiento de negociación de deuda del señor IBARRA, el acreedor impugnante siempre pretendió que le capitalizara los respectivos intereses generados por el retraso en el pago del impuesto predial, es decir que los intereses causados fueran sumados al monto del capital para obtener mayor porcentaje y/o beneficio en la negociación.

Que lo anterior demuestra por parte del Acreedor Opositor una temeridad por abusar de su privilegio de clase, pues al capitalizar los intereses conlleva a una vulneración al derecho de igualdad de todos los acreedores, tanto para su misma clase como para la demás masa concursal.

Que dicha pretensión por parte del acreedor es una trasgresión al artículo 533 del C.G.P., que prescribe que para la celebración del Acuerdo de Pago estará sujetos a las siguientes reglas: *“(...) Para los efectos de la mayoría decisoria se tomaran en cuenta únicamente los valores por capital, sin contemplar los intereses (...)”*

Que también quebranta el artículo 554.3 dl CG. P que señala que el contenido del acuerdo de pago contendrá *“el régimen de intereses al que se sujetaran las distintas obligaciones, y en caso de que así se convenga, la condonación de los mismo”*

De igual manera es cierto que el régimen de insolvencia en el artículo 576 del C.G.P., ordena que las normas establecidas en el Título de Insolvencia de la Persona Natural No Comerciante *“prevalecerán sobre cualquier otra norma que le sea contraria, incluso las de carácter tributarios”*.

Por lo tanto, consideran que los fundamentos del Acreedor Impugnante Alcaldía de Cúcuta son sofismas debido a que fundamenta que los intereses moratorios son *“impuesto, tasas o contribuciones”*, situación contraria a la naturaleza y marco jurídico de los intereses moratorios, pues los mimos no son impuestos, tasas o contribuciones, sino que son frutos y/o indemnizaciones que debe pagar el contribuyente por incumplir su obligación.

Que como se puede evidenciar la propuesta de pago fue aprobada y tuvo el consentimiento del 61.46% de los acreedores, es decir la mayoría estuvo de acuerdo con las condiciones y reglas plasmadas en el Acuerdo de Pago celebrado el 22 de abril de 2021.

Finalmente solicitan se declare fracasada la impugnación del acuerdo de pago propuesta por el acreedor Alcaldía de Cúcuta porque no probó sumariamente violación a la Constitución o a la Ley, se condene en costas al recurrente y se confirme el Acuerdo De Pago del señor Ibarra realizado en el régimen especial de insolvencia de persona natural no comerciante.

Siendo este despacho el competente para resolver la impugnación presentada por la Alcaldía de San José de Cúcuta, contra el acuerdo de pago suscrito dentro del trámite de insolvencia de conformidad con lo previsto en el artículo 557 del CGP, se procede a resolver de plano a efecto de dirimir la controversia planteada y ordenar la devolución inmediata de la diligencia al conciliador, previas las siguientes:

## CONSIDERACIONES:

El Artículo 557 del CGP, prevé: “*Impugnación del acuerdo o de su reforma.*”

*El acuerdo de pago podrá ser impugnado cuando:*

- 1. Contenga cláusulas que violen el orden legal de prelación de créditos, sea porque alteren el orden establecido en la Constitución y en la ley o dispongan órdenes distintos de los allí establecidos, a menos que hubiere mediado renuncia expresa del acreedor afectado con la respectiva cláusula.*
- 2. Contenga cláusulas que establezcan privilegios a uno o algunos de los créditos que pertenezcan a una misma clase u orden, o de alguna otra manera vulneren la igualdad entre los acreedores, a menos que hubiere mediado renuncia expresa del acreedor afectado con la respectiva cláusula.*
- 3. No comprenda a todos los acreedores anteriores a la aceptación de la solicitud.*
- 4. Contenga cualquier otra cláusula que viole la Constitución o la ley.*

*Los acreedores disidentes deberán impugnar el acuerdo en la misma audiencia en que este se haya votado. El impugnante sustentará su inconformidad por escrito ante el conciliador dentro de los cinco (5) días siguientes a la audiencia, allegando las pruebas que pretenda hacer valer, so pena de ser considerada desierta. Vencido este término, correrá uno igual para que el deudor los demás acreedores se pronuncien por escrito sobre la sustentación y aporten las pruebas documentales a que hubiere lugar. Los escritos presentados serán remitidos de manera inmediata por el conciliador al juez, quien resolverá de plano sobre la impugnación.*

*Si el juez no encuentra probada la nulidad, o si esta puede ser saneada por vía de interpretación, así lo declarará en la providencia que resuelva la impugnación y devolverá las diligencias al conciliador para que se inicie la ejecución del acuerdo de pago. En caso contrario el juez declarará la nulidad del acuerdo, expresando las razones que tuvo para ello y lo devolverá al conciliador para que en un término de diez (10) días se corrija el acuerdo. Si dentro de dicho plazo el acuerdo se corrige con el cumplimiento de los requisitos para su celebración, el conciliador deberá remitirlo inmediatamente al juez para su confirmación. En caso de que el juez lo encuentre ajustado, procederá a ordenar su ejecución.*

*En el evento que el acuerdo no fuere corregido dentro del plazo mencionado el conciliado informará de dicha circunstancia al juez para que decrete la apertura del proceso de liquidación patrimonial y remitirá las diligencias. De igual manera, habrá lugar al decreto de liquidación patrimonial cuando pese a la corrección, subsistan las falencias que dieron lugar a la nulidad.*

**Parágrafo primero.** *El juez resolverá sobre la impugnación atendiendo el principio de conservación del acuerdo. Si la nulidad es parcial, y pudiere ser saneada sin alterar la base del acuerdo, el juez lo interpretará y señalará el sentido en el cual este no contraría el ordenamiento”.*

En el caso concreto la Alcaldía de San José de Cúcuta, como acreedor dentro del trámite, impugna el acuerdo celebrado y adoptado por la mayoría de los acreedores que acudieron al mismo, discrepando en el sentido que esa entidad no puede condonar el total del 100% de los intereses, tal como lo propuso el deudor en la propuesta de pago, ya que la acreencia a su favor es de naturaleza fiscal, por lo que, para acceder el señor alcalde a la condonación de intereses, este requiere o debe contar con la autorización del Consejo Municipal, indicando entonces, que el acuerdo contiene una decisión que vulnera la constitución o la ley conforme lo

prescribe el numeral 4 del mentado artículo 557.

*En consecuencia solicita* declarar la nulidad del acuerdo de pago No. 106 del 22 de abril de 2021 celebrado en el Centro de Conciliación el Convenio Nortesantandereano, conforme lo previsto en el numeral 4 del artículo 557 del C.G.P.

Valga anotar que la inconformidad del impugnante radica en que dentro de la relación de créditos presentada por el deudor y aprobada en el acuerdo de pago, se relaciona sólo el valor correspondiente al Impuesto sin tener en cuenta los intereses que este crédito ha generado y que al corresponder a una obligación de carácter fiscal para exonerar al deudor de los mismos el Alcalde Municipal debe estar investido de una autorización del legislativo- Concejo Municipal, como sucede cuando se hacen campañas de exoneración de impuestos por realizar pagos del impuesto en las fechas previstas.

Frente al tema materia de controversia, tenemos que el acuerdo de pago al que llega la mayoría de los acreedores puede ser impugnado entre otras por lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 557 CGP < que el acuerdo contenga *cualquier otra cláusula que viole la Constitución o la ley* >.

Si bien es cierto, el artículo 576 de CGP establece que “*Las normas establecidas en el presente título prevalecerán sobre cualquier otra norma que le sea contraria, incluso las de carácter tributario*”, también es cierto que el numeral 7 del artículo 553 Ibidem dispone: “*Todos los créditos estatales estarán sujetos a las reglas señaladas en el acuerdo para los demás créditos y no se aplicarán respecto de los mismos las disposiciones especiales existentes. Sin embargo tratándose de créditos fiscales, el acuerdo no podrá contener reglas que impliquen condonación o rebajas por impuestos, tasas o contribuciones, salvo en los casos que lo permitan las disposiciones fiscales*”. (Resaltado del despacho)

Revisada la norma se observa que tratándose de créditos fiscales, como le corresponde al constituido a favor del impugnante, se encuentra textualmente prohibida la condonación o rebaja en cuanto a los conceptos de *impuestos, tasas o contribuciones* a cargo del deudor.

Luego no obstante, el artículo 539 del CGP que señala los requisitos de trámite de negociación de deudas, consagrando en su numeral 3 y que es del siguiente tenor:

*“Una relación completa y actualizada de todos los acreedores, en el orden de prelación de créditos que señalan los artículos 2488 y siguientes del Código Civil, indicando nombre, domicilio y dirección de cada uno de ellos, dirección de correo electrónico, cuantía, diferenciando capital e intereses, y naturaleza de los créditos, tasas de interés, documentos en que consten, fecha de otorgamiento del crédito y vencimiento, nombre, domicilio y dirección de la oficina o lugar de habitación de los codeudores, fiadores o avalistas. En caso de no conocer alguna información, el deudor deberá expresarlo*”. (Subrayado fuera del texto).

Así mismo, el artículo 553 del CGP, señala las reglas a las cuales está sujeto el acuerdo de pago, consagrando en su numeral 2 lo siguiente:

*“Deberá ser aprobado por dos o más acreedores que representen más del cincuenta por ciento (50%) del monto total del capital de la deuda y deberá contar con la aceptación expresa del deudor*”.

*“Para efectos de la mayoría decisoria se tomarán en cuenta únicamente los valores por capital, sin contemplar intereses, multas o sanciones de orden legal o convencional, con corte al día inmediatamente anterior a la aceptación de la solicitud. Cuando se trate de deudas contraídas en UVR, moneda extranjera o cualquier otra unidad de cuenta, se liquidarán en su equivalencia en pesos con corte a esa misma fecha*”. (Subrayado fuera del texto).

Existe una clara excepción en la misma norma cuando de créditos fiscales se trata como es el caso de los intereses que generan los impuestos, es decir que dentro del

proceso de insolvencia de persona natural no comerciante y concretamente en la etapa de negociación de deudas frente al acuerdo de pagos, no le es dado al acreedor por concepto de impuestos, exonerar al deudor del crédito correspondiente a intereses, sin estar debidamente autorizado para el caso el representante del acreedor (Alcalde Municipal) debidamente autorizado por el Concejo Municipal, alegando su apoderado judicial que sólo fue autorizado bajo los parámetros establecidos en el Decreto 149 del 28 de mayo de 2020 y el Acuerdo 012 del 23 de noviembre de 2020, es decir que si el deudor pretendía que se exonerara del pago de intereses, debió haberse acogido en las condiciones contempladas en los citados acuerdos, pues sólo bajo los parámetros consignados en los mismos, era posible la condonación del pago de esos rubros y de no haberlo hecho, no puede dentro del proceso de insolvencia pretender la exoneración de intereses, pues al no existir facultad del acreedor para tal fin, podría incurrir inclusive en un detrimento patrimonial lesivo para el ente territorial.

Así las cosas, conforme a lo expuesto no es dable la condonación de intereses por parte de la acreedora impugnante ALCALDIA DE SAN JOSE DE CUCUTA a favor del señor HUMBERTO IBARRA SANCHEZ, en los términos de la propuesta presentada en la audiencia de negociación de deudas celebrada el 22 de abril de 2021 fecha en la que se suscribió el acuerdo de pago No. 106.

Conforme a lo expuesto, sin duda se impone en los términos del numeral 4 del artículo 557 del CGP, declararse nulo el acuerdo de pago No. 106 celebrado al interior de la negociación de deudas dentro del trámite de insolvencia que adelanta el señor HUMBERTO IBARRA SANCHEZ, comunicar esta decisión al Conciliador del Centro de Conciliación que adelanta el trámite, para que proceda corregir el acuerdo dentro del plazo estipulado en la ley y archivar la actuación, previos los registros correspondientes.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Noveno Civil Municipal, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** DECLARAR PROBADA LA NULIDAD invocada por la Alcaldía de San José de Cúcuta a través de su apoderada judicial, por lo anotado en las motivaciones.

**SEGUNDO: COMUNIQUESE** la presente decisión de forma inmediata al operador de insolvencia ALEXANDER GELVEZ JAIMES del Centro de Conciliación el Convenio Nortesantandereano, para que en un término de diez (10) días proceda a corregir el acuerdo de pago objeto de censura, conforme a las consideraciones de este proveído, enviándole copia del presente auto (art. 111 CGP), a su correo electrónico [centrodeconciliacionelconvenio@gmail.com](mailto:centrodeconciliacionelconvenio@gmail.com).

**TERCERO:** Archivar la presente actuación previos los registros respectivos.

### **NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

la juez,

**Firma electrónica**  
**SHIRLEY MAYERLY BARRETO MOGOLLON**

**Firmado Por:**

**Shirley Mayerly Barreto Mogollon**  
**Juez**  
**Civil 009**  
**Juzgado Municipal**  
**N. De Santander - Cucuta**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
CÚCUTA  
Notificación por Estado  
La anterior providencia se notifica anotación en  
el ESTADO, No. 109 fijado hoy 10 de agosto del  
2021 a las 8:00 A.M.  
MONICA TATIANA FLOREZ ROJAS  
Secretaría

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1a087480bfea6be64b668088d546e47f34b666bb82d388ff9e80582fe2fe8031**

Documento generado en 09/08/2021 02:16:55 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**