



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA
NORTE DE SANTANDER

San José de Cúcuta, veintitrés (23) de junio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO	EJECUTIVO CON GARANTIA REAL
DEMANDANTE	ADIDAS COLOMBIA LTDA
DEMANDADO	CARLOS HUMBERTO MEJIA ESCUDER; ADRIANA PATRICIA VALENCIA MARIN Y PABLO ANDRES HERNANDEZ QUINTERO
RADICADO No.	54-001-31-03-007-2015-00398-00
ASUNTO	RESUELVE RECURSO

1. CONSIDERACION PREVIA

Sea lo primero indicar que de conformidad con lo manifestado por el apoderado de la sociedad ejecutante en el folio 048 del Cuaderno principal, se entiende la voluntad de la parte de continuar con la presente ejecución, pese a la existencia del trámite de insolvencia cursado por el deudor Carlos Humberto Mejía Escuder. Siendo procedente continuar la ejecución para con los demás deudores en aplicación de lo previsto en el numeral 1° del artículo 547 del CGP.

2. ASUNTO

Clarificado lo anterior, procederá en Despacho a resolver la inconformidad presentada por el apoderado judicial de la parte demandada, señor Pablo Andrés Hernández Quintero, en contra del auto del 21 de febrero de 2022, mediante el cual se decidió modificar la liquidación del crédito.

3. ARGUMENTOS DE LA CENSURA

Refiere el recurrente que no se tuvo en cuenta la objeción presentada contra la liquidación del crédito aportada por la parte ejecutante. Resaltando que el escrito de objeción se presentó de manera oportuna e incluso con anterioridad al traslado efectuado por la secretaria de esta Unidad Judicial, de fecha 2 de noviembre de 2021.

Precisó que la objeción se allegó a través de comunicación del 15 de octubre de 2021, en virtud de la remisión realizada por el Despacho judicial y solicitada desde el 5 de octubre del mismo año¹.

4. DEL TRASLADO DEL RECURSO Y SU OPORTUNIDAD

A través de fijación en lista del 2 de mayo de 2022, se efectuó el traslado del recurso propuesto por el apoderado del demandado². Encontrando que la parte ejecutante no efectuó ningún pronunciamiento al respecto.

Igualmente se debe considerar que el recurso presentado el 26 de abril de 2022, se tiene por oportuno, como quiera que el auto recurrido, esto es el fechado 21 de febrero de 2022, se publicó en estado del 21 de abril de 2022, consignándose en la

¹ Ver folio 039

² Ver folio 041

misma planilla de Estado la razón sobre la demora de dicha publicación, así como el consecuente termino de ejecutoria a partir del día siguiente de la publicación³.

5. CONSIDERACIONES

Reseña el artículo 446 del CGP, que luego de dictado el auto de seguir adelante la ejecución o la providencia que resuelva las excepciones de mérito propuestas, podrán las partes presentar liquidaciones del crédito, en las cuales se especifique lo adeudado por capital e intereses.

Seguidamente establece el mismo artículo que de dichas liquidaciones deberá correrse traslado en la forma prevista en el artículo 110 del CGP – fijación en lista-, por el termino de 3 días, termino dentro del cual pueden presentarse objeciones sobre el estado de la deuda. Para con ello, el Juez decidir si aprueba o modifica la liquidación aportada.

Teniendo esto en mente, se recuerda que en el asunto se presentó ultima liquidación del crédito por parte del apoderado de la parte ejecutante, en comunicación del 13 de julio de 2021⁴. Ordenándose en auto del 1 de octubre de 2021,⁵ a la Secretaria de esta unidad Judicial, realizar el respectivo traslado de la misma.

No obstante, el doctor Ramon David Amaya Lizcano, apoderado de la parte demanda y aquí recurrente, solicitó el 4 de octubre de la anualidad, la remisión del archivo que contiene la liquidación del crédito aportada⁶, solicitud que reiteró en comunicación del 12 de octubre del mismo año.⁷ Y a la cual se le dio respuesta el mismo 12 de octubre de 2021, con la remisión del link del expediente y la respectiva explicación sobre su apertura.⁸ Existiendo confirmación de apertura de expediente en la misma fecha⁹.

En ese sentido, razón le asiste al recurrente al referir que la objeción presentada el 15 de octubre de 2021¹⁰, contrario a lo señalado en el auto del 21 de febrero de 2022, es oportuna y no extemporánea. Pues en interpretación análoga del parágrafo del artículo 9 del Decreto 806 de 2020 – vigente para la época-. El termino del traslado de dicha liquidación vencía el 20 de octubre de 2022, teniendo en cuenta los dos días hábiles siguientes la envió del mensaje.

No obstante, el Despacho advierte que lo pretendido con la objeción allegada por el recurrente, se cumplió en el auto objeto del recurso. Pues el Despacho modificó la liquidación aportada por la parte activa, dejando un saldo de intereses incluso menor al indicado en la objeción.

Y es que más allá de haber advertido erróneamente el carácter de extemporáneo de la objeción, el Despacho analizo a detalle los datos de la liquidación aportada por la ejecutante y encontró que la misma no se encontraba ajustada. Procediendo con su modificación, en términos como ya se dijo, incluso mas favorables a los advertidos por la parte pasiva.

Bajo este orden de ideas, y como quiera que la determinación de tener por extemporánea la objeción no se consignó en la parte resolutive, se dispondrá adicionar el auto del 21 de febrero de 2022 y a su vez corregir lo dispuesto en la parte motiva sobre este aspecto.

³ Ver folio 036

⁴ Ver folio 022

⁵ Ver folio 026

⁶ Ver folio 028

⁷ Ver folio 029

⁸ Ver folio 029 y 030

⁹ Ver folio 031.

¹⁰ Ver folio 032.

Finalmente, se agregará y pondrá en conocimiento de las partes los resultados del Despacho Comisorio librado para la práctica de la diligencia de secuestro del bien inmueble de M.I. 260- 265885.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Cúcuta,

RESUELVE:

PRIMERO: Para todos los efectos procesales entiéndase suspendido el trámite de ejecución respecto del deudor Carlos Humberto Mejía Escudero con motivo de proceso de reorganización adelantado en el Centro de Conciliación e Insolvencia Asociación Manos Amigas. Debiendo continuar con los demás demandados en aplicación de lo previsto en el artículo 547 del C.G.P. **POR SECRETARIA OFICIESE** al Operador de Insolvencia, informando lo aquí resuelto.

SEGUNDO: REPONER el auto 21 de febrero de 2022, en el sentido de precisar que la objeción presentada por el apoderado judicial del señor Pablo Andrés Hernández a la liquidación del crédito allegada por la activa, fue oportuna.

Por lo anterior se dispone **ADICIONAR** un numeral al auto en comento, relativo a la oportunidad de la objeción presentada.

TERCERO: MANTENER en lo demás las determinaciones adoptadas en auto del 21 de febrero de 2021, por lo expuesto en la parte motiva.

CUARTO: AGREGAR y PONER EN CONOCIMIENTO de las partes, por el término de cinco (5) días, los resultados del Despacho Comisorio librado para la práctica de la diligencia de secuestro del bien inmueble de M.I. 260- 265885. Diligencia que fue practicada por la Inspectora de Policía Rural de la Alcaldía Municipal de Los Patios a folio 044 y 045, para los efectos previstos en el numeral 6 del artículo 309 del CGP al que remite el numeral 2 del artículo 596 de la misma norma.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**FIRMA ELECTRÓNICA
ANA MARIA JAIMES PALACIOS
JUEZ**

CT/AMJP

Firmado Por:

Ana Maria Jaimes Palacios
Juez Circuito
Dirección Ejecutiva De Administración Judicial
División 007 De Sistemas De Ingeniería
Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa42c4c0896532d272752db9821e71b515268c7ae98f80b59727270cc8e30d9b**

Documento generado en 23/06/2022 02:26:59 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>