



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA  
NORTE DE SANTANDER

San José de Cúcuta, ocho (8) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO:	DECLARATIVO
DEMANDANTE:	JOSÉ CÁCERES QUINTERO Y OTROS
DEMANDADO:	LUIS RAMÓN CASTILLO CHAUSTRE Y OTROS
RADICADO:	54-001-31-53-007-2018-00104-00
ASUNTO:	NIEGA EXCEPCIÓN PREVIA

Se resuelve la excepción previa de “pleito pendiente”, formulada por la pasiva -Luis Ramon Castillo Chaustre, Luis Fernando Alarcón Meza, Maria del Socorro Serrano Suescun, José Ignacio Castillo Chaustre, Luis Moreno Castillo, Oscar Téllez Carrascal, Carlos Arturo Arciniegas, Álvaro Omaña Vargas Y Ana Luisa Fuentes-.

1. ANTECEDENTES.

La pasiva, en resumen, apeló al “proceso de pertenencia, que se adelanta en el Juzgado Promiscuo Municipal del Zulla identificado con el número 047/2015 y actúan como parte demandante LUIS RAMON CASTILLO Y OTROS y demandado JOSE CACERES QUINTERO Y OTROS”, por lo cual, dijo, surge la litispendencia.

Que en el citado proceso se pretende la prescripción extraordinaria de dominio respecto a las parcelas que se encuentran dentro del predio de mayor extensión denominado “GRATAMIRA”.

Afirmó que en el proceso declarativo verbal reivindicatorio de dominio, José Cáceres Quintero y otros le solicitan al Juzgado Sexto Civil del Circuito de Cúcuta el dominio pleno y absoluto del predio rural GRATAMIRA ocupado también actualmente por Luis Ramon Castillo Chaustre y otros.

2. CONSIDERACIONES

1. Las excepciones previas son medios de defensa con que cuenta el demandado mediante los cuales se busca adecuar el proceso con el fin de evitar irregularidades y posibles nulidades.

El tratadista HERNÁN FABIO LÓPEZ BLANCO, en su obra PROCEDIMIENTO CIVIL TOMO I, PAG 931, las define así: “(...) La excepción previa no se dirige contra las prestaciones del demandante sino que tiene por objeto mejorar el procedimiento para que se adelante sobre bases que aseguren la ausencia de causales de nulidad y llegando incluso a ponerle fin a la actuación si no se corrigieron las irregularidades procesales advertidas o si estas no admiten saneamiento. La excepción previa busca que el demandado, desde un primer momento, manifieste las reseras que pueda tener respecto a la validez de la actuación, con el fin de que el proceso, subsanadas las irregularidades (...).

2. Cita el numeral 4° del artículo 100 del CGP:

“Artículo 100. Excepciones previas. Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda: (...) 8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.”.

Sobre el evento en cuestión, el tratadista Hernán Fabio López en su libro Código General del Proceso Parte General, página 956, en aparte pertinente expuso: “(...) Para que el pleito pendiente pueda existir se requiere que exista otro proceso en

*curso, que las partes sean unas mismas, que **las pretensiones sean idénticas** y que **por ser la misma causa estén soportadas en iguales hechos**.”.*

Descendiendo al caso concreto, en lo que respecta al proceso de pertenencia adelantado ante el Juzgado Promiscuo Municipal de El Zulia, aludido por la pasiva, y de cuya existencia obra prueba a folios 187 y 188 del cuaderno principal parte 2 escaneado, se tiene que, basta con analizar la naturaleza de la pretensión propia de la prescripción adquisitiva de cara a la de dominio que es la elevada en nuestro asunto, para descartar identidad de causa y objeto entre los dos juicios, no obstante que versen sobre el mismo bien.

En efecto, mientras que a través del proceso de pertenencia se busca adquirir el dominio por prescripción adquisitiva, la acción reivindicatoria es la que tiene el dueño de una cosa singular, de que no está en posesión, para que el poseedor de ella sea condenado a restituirla. Entonces, en la primera el fin es adquirir el dominio en tanto que en la segunda recuperar la posesión.

Ahora, aunque el apoderado de los demandados hizo mención de proceso reivindicatorio sobre el mismo bien, presuntamente adelantado ante el Juzgado Sexto Civil del Circuito, lo cierto es que no aportó prueba sumaria de su existencia, siendo necesario recordar que el inciso 1, artículo 101 del CGP, exige que **“Al escrito deberán acompañarse todas las pruebas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandado.”**.

Asimismo, el inciso 2 de la citada norma preceptúa que: **“El juez se abstendrá de decretar pruebas de otra clase, salvo cuando se alegue la falta de competencia por el domicilio de persona natural o por el lugar donde ocurrieron hechos, o la falta de integración del litisconsorcio necesario, casos en los cuales se podrán practicar hasta dos testimonios.”**.

Luego entonces, le incumbía a la pasiva demostrar la existencia de otro proceso entre los aquí demandantes y demandados, por la misma causa y objeto acá discutidos, cuestión que no fue acreditada.

Lo anotado es suficiente para denegar la excepción previa formulada. En razón y mérito de lo expuesto, el Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Cúcuta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DENEGAR** la excepción previa planteada por la demandada, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE  
(2)**

**FIRMA ELECTRÓNICA  
ANA MARÍA JAIMES PALACIOS  
JUEZ**

AR/AMJP

Firmado Por:

Ana Maria Jaimes Palacios  
Juez Circuito  
Dirección Ejecutiva De Administración Judicial  
División 007 De Sistemas De Ingeniería

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **339643c71ff36beddf0b7c22192de2649ba2228c87e55fe9df27c49879f1326a**

Documento generado en 08/07/2022 02:34:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**