



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA
NORTE DE SANTANDER

San José de Cúcuta, ocho (8) de julio de dos mil veintidós (2022)

PROCESO:	EJECUTIVO
DEMANDANTE:	BANCO PICHINCHA SA
DEMANDADO:	OSCAR MANUEL GUERRERO
RADICADO:	54-001-40-03-002-2019-00418-01
ASUNTO:	APELACIÓN AUTO
DECISIÓN:	RESUELVE APELACIÓN – REVOCA DECISIÓN

ASUNTO

Dirimir el recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra el auto de fecha 15 de diciembre de 2021, a través del cual se decretó el desistimiento tácito del proceso.

CONSIDERACIONES:

1.- Conforme lo consagra el artículo 320 del CGP, el recurso de apelación tiene por objeto que el superior examine la cuestión decidida, únicamente en relación con los reparos concretos formulados por el apelante, para que se revoque o reforme la decisión.

2.- Dispone el artículo 317 del C. G. del P. que el desistimiento tácito se aplicará **“cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado. Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas...”**

En el caso concreto, si bien, tras cumplirse el término por el cual se decretó la suspensión en audiencia celebrada el 8 de junio de 2021, la juez de conocimiento requirió a la parte demandante para que, en el término de treinta (30) días siguientes a la notificación informara al despacho “si se realizó un acuerdo” o si por el contrario había lugar a continuarse con el proceso so pena de decretar el desistimiento tácito, conforme lo dispone el artículo 317 del C.G.P., y ante el silencio decretó la referida sanción, lo cierto es que, la manifestación al respecto o el tema objeto de indagación por la operadora judicial, no comporta carga procesal o acto sin el cual no pudiera continuarse con el trámite.

En efecto, precluido el término de suspensión, se entiende reanudado el proceso. Y comoquiera que, en el asunto, aquella fue decretada en el decurso de la audiencia, incluso con suspensión de la diligencia, el trámite a seguir era su nueva convocatoria, lo cual, como lo afirmó el recurrente, corresponde al trámite normal del proceso el cual no precisa para su adelantamiento lo requerido al extremo actor.

Otro asunto es que, dicho tema y su aclaración eventualmente tengan efectos en las resultas de la ejecución, o materializado el probable acuerdo y puesto de presente ante el juez, provoque aquellos de cara a la causa, empero, mientras que ello no suceda, no puede considerarse causa que impida continuar con el procedimiento.

Todo lo contrario, feneció el término de suspensión y ante la ausencia de conocimiento sobre acuerdo en que se disponga otra situación, ha lugar a la reanudación de la actuación con lo que ello por naturaleza implica, entiéndase la continuación del trámite, retomándose, lógicamente, en el momento procesal que operó el citado fenómeno.

En consecuencia, razón le asiste a la impugnante, por lo que deberá revocarse la decisión apelada para en su lugar ordenar a la A quo que continúe con el trámite normal del proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Cúcuta.

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR la decisión contenida en auto recurrido por la razón anotada en la presente providencia; en su lugar se **ORDENA** a la juzgadora de primer nivel continuar con el trámite normal del proceso.

SEGUNDO: REMITIR en firme la presente actuación al Juzgado de origen.

CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE

**FIRMA ELECTRÓNICA
ANA MARÍA JAIMES PALACIOS
JUEZ**

AR/AMJP

Firmado Por:

Ana Maria Jaimes Palacios
Juez Circuito
Dirección Ejecutiva De Administración Judicial
División 007 De Sistemas De Ingeniería
Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 553de01a8b0c4948fb6d0bf32737d5f8b3518202533d9bd38a6581bf8a6ef428

Documento generado en 08/07/2022 02:34:44 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>