

**República de Colombia**



**Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta  
JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CUCUTA  
Norte de Santander**

San José de Cúcuta, quince (15) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

**REF: PROCESO LIQUIDATORIO  
RAD: 54-001-31-03-007-1991-00400-00**

Con apoyo en lo normado en los artículos 593 y 599 del Código General del Proceso, el Juzgado,

**DISPONE:**

1.- Decretar el embargo y retención de las sumas de dinero que se encuentran consignados a favor del proceso de disolución y liquidación de la referencia. Líbrese por secretaria las comunicaciones correspondientes.

Limítese la medida a la suma de CUATRO MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS MCTE (\$4'500.000.00).

**NOTIFÍQUESE (3)**

**HELMHOLTZ FERNANDO LOPEZ PIRAQUIVE  
JUEZ**

MEJR/HFLP

10

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN ESTADO NO. 72 DE FECHA 15-05-19

**SECRETARIO**

**República de Colombia**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Distrito Judicial de Cúcuta**  
**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CUCUTA**  
**Norte de Santander**

San José de Cúcuta, quince (15) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

**REF: PROCESO LIQUIDATORIO**  
**RAD: 54-001-31-03-007-1991-00400-00**

Presentada en debida en forma la demanda y adosada con ella título ejecutivo del cual se infiere a cargo del demandado una obligación, clara, expresa y exigible, con apoyo en lo normado en los artículos 363, 422, 430 y 431 del Código General del Proceso, el Despacho procederá a librar la respectiva orden de pago.

Por lo anterior, el Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Oralidad de Cúcuta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ORDENAR al Sociedad REFRILLANTAS LTDA en trámite de disolución y liquidación, conformada por los socios señores Juan de Jesus Mendoza Aguilar y Alfredo Figueroa Calderón que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal de este auto pague a la doctora Cecilia Ochoa de Corredor, las siguientes sumas de dinero:

**a.- TRES MILLONES PESOS M/CTE. (\$3'000.000,00), por concepto de los honorarios fijados al perito liquidadora en proveído adiado el diez (10) de octubre de dos mil dieciocho (2018).**

**b.- Por valor de los intereses legales del 6% anual sobre el capital antes descrito desde el 12 de octubre de 2018.**

f

**SEGUNDO:** NOTIFICAR este auto a la entidad demandada como lo disponen los artículos 290 y siguientes del C.G. del P. Córreseles traslado por el término de diez (10) días.

**TERCERO:** Tangase en cuenta que la perito Cecilia Ochoa de Corredor actúa en causa propia.

**CUARTO:** ORDENAR a la parte actora, que una vez perfeccionada la medida cautelare, tiene el término de treinta (30) días, para que cumpla con la carga procesal a que se encuentra obligado, en el sentido de lograr la notificación del presente auto a la ejecutada – incluido el pago del respectivo arancel judicial–; so pena de que, con fundamento en el artículo 317 del Código General del Proceso, este Despacho decrete el **DESISTIMIENTO TACITO.**

**NOTIFÍQUESE (3)**

**HELMHOLTZ FERNANDO LOPEZ PIRAQUIVE**  
**JUEZ**

MEJR/HFLP

MJ



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN ESTADO NO. 32 DE FECHA 15-05-19**



**SECRETARIO**

**República de Colombia**



**Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta  
JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CUCUTA  
Norte de Santander**

San José de Cúcuta, quince (15) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

**REF: PROCESO LIQUIDATORIO  
RAD: 54-001-31-03-007-1991-00400-00**

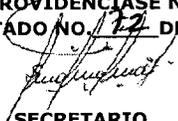
**ASUNTO: solicitar certificado catastral**

Antes de continuar con la ritualidad procesal, se dispone requerir a la parte actora para que aporte el certificado catastral del avalúo del inmueble trabado en la litis con matrícula inmobiliaria No. 260-0085756, oficiar al Instituto IGAC para que expida el certificado catastral.

**NOTIFÍQUESE (3)**

**HELMHOLTZ FERNANDO LOPEZ PIRAQUIVE  
JUEZ**

MEJR/HFLP

|   |
|---|
| <br><b>JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b><br>LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICÓ POR<br>ANOTACIÓN EN ESTADO NO. 12 DE FECHA 15-05-19<br><br><b>SECRETARIO</b> |
|---|

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta  
JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA  
Norte de Santander

San José de Cúcuta, quince (15) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

Proceso: Proceso Ejecutivo  
Radicado: 54 001 3153 007 2017 00393 00  
Demandante: ESE Hospital Universitario Erasmo Meoz  
Demandado: Coosalud EPS

Con apoyo en lo normado en el numeral 5° del artículo 373 del Código General del Proceso, procede a continuación el Despacho a emitir la decisión escrita por medio de la cual dirime la instancia.

I. ANTECEDENTES

1. El Hospital Universitario Erasmo Meoz ESE, fundamentó la presente acción ejecutiva en el impago por parte de Coosalud EPS, de los capitales incluidos en las **mil ochocientas noventa y cinco (1.895)** facturas de venta adosadas con la demanda, relacionadas y discriminadas en el acápite de las pretensiones, los cuales ascienden a la suma de **dos mil trescientos noventa y siete millones setecientos ochenta y ocho mil trescientos veintiocho pesos (\$2.397'788.328,00)**, más los intereses moratorios de aquellos desde que se hicieron exigibles, las cuales, según se adujo en la demanda, y conforme se verifica en su contenido, tienen como origen la prestación de servicios de salud por atención médica hospitalaria y/o ambulatoria a los pacientes o afiliados de la Empresa Promotora de Salud Coosalud EPS<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Escrito de demanda, folios 6378-6416.

2. Previo estudio de los títulos aportados, mediante auto de fecha 14 de septiembre de 2017 se profirió la orden de pago en los términos solicitados, y se ordenó la notificación de la entidad ejecutada<sup>2</sup>.

3. Notificada la parte demandada, formuló recurso de reposición contra el mandamiento de pago<sup>3</sup>, el cual se resolvió de forma negativa en proveído fechado 22 de febrero de 2018<sup>4</sup>.

4. En firme el mandamiento de pago, la pasiva formuló como medios exceptivos los siguientes: **i)** falta de requisitos formales de los títulos, -facturas- por ausencia de firma y/o firma mecánica del ejecutante; **ii)** No exigibilidad de la obligación por glosas por facturas que no fueron aceptadas por la entidad demandada; **iii)** No exigibilidad de la obligación por glosas aceptadas por la entidad demandante; **iv)** facturas devueltas y por ende no aceptadas o rechazadas por no ser subsanadas **v)** pagos efectuados por la entidad demandada de la facturas que no fueron objetadas por glosa ni devueltas; **vi)** prescripción de las acciones derivadas de las facturas cobradas correspondiente a los meses de marzo, julio y agosto del 2014<sup>5</sup>.

5. Surtido el traslado de las excepciones formuladas, la parte demandante en oportunidad legal, se pronunció en torno a su formulación alegando en síntesis, que los documentos aportados como base del recaudo ejecutivo cumplen con los requisitos de ley, que las glosas presentadas fueron subsanadas y que la demandada durante el decurso procesal ha efectuado pagos que deberán imputarse primero a intereses y luego a capital. Asimismo esgrimió que no ha operado el fenómeno de la prescripción.

6. En auto de fecha 9° de agosto de 2018, se ordenó la suspensión del proceso por el término de diez días hábiles y posteriormente, previa citación de las partes, los días 28 de septiembre de 2018 y 1° de febrero

<sup>2</sup> Folios 6421-6438.

<sup>3</sup> Folios 6253-6266.

<sup>4</sup> Folios 6309-6312.

<sup>5</sup> Escrito de contestación de demanda, folios 6378-6416.

de la presente anualidad, se evacuó la audiencia inicial de que trata el artículo 372 del CGP; entre tanto, el día 30 de abril de 2019, se llevó a cabo la audiencia de instrucción y juzgamiento a que alude el artículo 373 ibidem, en la que se escucharon los alegatos de las partes y se profirió el sentido del fallo, incumbiendo en esta oportunidad, dictar la sentencia escrita que en derecho corresponda.

7. Importa señalar que en auto de fecha 28 de noviembre de 2018 se prorrogó el término de que trata el artículo 121 del CGP para proferir sentencia, por seis meses más.

## II. PROBLEMA JURÍDICO

De acuerdo con los fundamentos fácticos consignados en la demanda, atendiendo el escrito de contestación a la misma, así como la fijación del litigio efectuada en el asunto, corresponde determinar si hay lugar a seguir adelante con la ejecución, debiéndose para tales efectos, a partir de las pruebas recaudadas en el asunto y el estudio de las normas que regulan la materia, resolver las excepciones formuladas por la pasiva.

## III. TESIS DEL DESPACHO

Del análisis en conjunto que se hace del material probatorio recaudado en el plenario, de cara a las normas que regulan el trámite atinente al pago de los servicios prestados en el marco de la salud, se colige que hay lugar a seguir adelante la ejecución en los términos ordenados en el mandamiento de pago, por no haberse probados los hechos en que se fundan las excepciones de mérito propuestas; **reconociendo en todo caso los abonos aceptados por la parte actora.**

## IV. CONSIDERACIONES

1. **VALIDEZ PROCESAL.** En el asunto por resolver, se encuentran reunidos los presupuestos procesales, toda vez que las partes comparecieron al proceso a través de su representante legal y por conducto de su apoderado judicial. Así mismo, este despacho es

competente para conocer el asunto y la demanda no admite ningún reparo; y examinada la actuación no se observa irregularidad que pueda invalidar lo actuado, por tanto se dan las condiciones necesarias para proferir sentencia de mérito.

**1.1. EFICACIA DEL PROCESO.** Destáquese nuevamente que, el plazo para dirimir la instancia, dispuesto en el canon 121 del CGP, fue prorrogado conforme así lo permite el inciso 5° de la misma disposición, encontrándose así este operador jurídico habilitado por la ley para resolver el asunto, garantizándose debido proceso y tutela jurisdiccional.

### **CONTROL DE LEGALIDAD AL TITULO EJECUTIVO**

**2.** Sabido es que el proceso ejecutivo exige la existencia de un derecho cierto pues su finalidad es la de lograr su materialización más no su declaración.

En tal sentido, el artículo 422 del CGP, en lo relevante dispone que:

*“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. (. . .)”*

**3.** Preliminarmente debe memorarse que los requisitos formales de los títulos adosados con la demanda fueron evaluados al momento de proferirse el mandamiento de pago, procediendo éste ante la existencia de obligaciones claras, expresas y exigibles allí contenidas. Ulteriormente, su examen se abordó nuevamente al resolverse el recurso de reposición formulado por el extremo pasivo contra la orden de apremio, el cual fue resuelto mediante providencia calendada 22 de febrero de 2018, visto a folios 6309 a 6312 vto. Legajo principal; luego

entonces, *en principio*, a la luz de lo instituido en el inciso 2° del artículo 430 del Código General del Proceso el Despacho se encuentra relevado de emprender análisis alguno sobre el particular.

Con todo, no se desconocen los lineamientos esgrimidos por la Corte Suprema de Justicia y la Corte Constitucional, que en sede de tutela, verbigracia la sentencia STC3961-2015 proferida por la primera, tal como lo refiriera la mandataria judicial de la demandada al momento de presentar sus alegatos de conclusión, han aludido al deber, incluso officioso, que le asiste al juez que tenga bajo su cargo el conocimiento de la causa, de examinar la existencia y validez del título ejecutivo.

Lo que acontece en el caso bajo análisis, es que, tal como se apuntara al momento de resolver el recurso de reposición instaurado contra la orden de apremio, no se advierten las falencias que a las facturas aportadas con la demanda, le endilga la ejecutada.

En tal sentido, importa advertir que cotejados los títulos base del recaudo ejecutivo se advierte que contrario a lo sostenido por la pasiva, aquellos cumplen a cabalidad las exigencias dispuestas por la legislación comercial, especialmente aquellas de que trata el artículo 774 del Código de Comercio, modificado por el artículo 3° de la Ley 1231 de 2008.

En lo tocante a la firma del creador del título, para el caso concreto las facturas adosadas no sólo fueron emitidas en membrete del Hospital ejecutante sino que además contienen sobre el ítem alusivo a quién las elaboró, unas, el nombre del personal del área encargada de la entidad con la firma manual y otras, como las aludidas por la demandada, la firma impuesta sobre el mismo mediante sello mecánico.

Sobre este apartado, es menester remitirnos a lo dispuesto en el inciso 4°, artículo 621 del Código de Comercio, que a su letra expresa: *"La firma podrá sustituirse, bajo la responsabilidad del creador del título, por un signo o contraseña que puede ser mecánicamente impuesto."*

En efecto, sabido es que en actuaciones de esta naturaleza, la práctica ha dejado ver que la entidad emisora del título, lo emite en membrete de la empresa bajo su responsabilidad, mediante consecutivos y muchas veces, con la firma impuesta incluso mediante sello.

Sobre este aspecto vale la pena traer a colación lo indicado por la doctrina: "1. Firmas por medios mecánicos. El art. 621 en su inciso 4º autoriza que la firma del suscriptor sea sustituida por un signo o contraseña impuesta por medios mecánicos, es decir la firma del suscriptor se puede reemplazar por un sello de caucho o un sello metálico, o cualquier otra forma de identificación, pero claro está en este caso bajo la responsabilidad del suscriptor del mismo documento. A su vez, este artículo en su respectivo inciso hay que mirarlo en concordancia con el art. 827 ídem, pues se exige o se dice que la firma impuesta por medios mecánicos no será suficiente sino en aquellos casos en que la costumbre o la ley lo autorice, lo que significa que si por medio mercantiles o comerciales se ha venido introduciendo la costumbre de utilizar medios mecánicos, entonces se puede perfectamente aceptar. Así, en relación con los títulos seriales, o sea aquellos que se expiden en serie, como pueden ser los bonos o las acciones, se acepta la firma impuesta por medio de un sello o el simple sello, lo mismo en otros casos autorizados por la ley (...)"<sup>6</sup>

En ese entendido, la excepción relativa al incumplimiento de los requisitos formales de los títulos adosados con el libelo introductorio, con ocasión a la falta de firma, se encuentra llamada a fracasar.

#### **ANÁLISIS PROBATORIO SOBRE EL PROBLEMA JURIDICO- PREMISAS JURIDICAS Y FACTICAS**

4. Superado lo anterior, partiendo de la premisa que el presente cobro ejecutivo ciertamente se funda en obligaciones claras, expresas y exigibles, compete a este operador judicial, estudiar los argumentos de la defensa planteada en el asunto, procediéndose en primer orden por razones sistemáticas, al análisis de la denominada "prescripción".

<sup>6</sup> CURSO DE TÍTULOS - VALORES, LISANDRO PEÑA NOSSA.

En lo concerniente a esta, en virtud de los contenidos del artículo 779 del Código de Comercio, debe observarse el artículo 789 de la misma codificación que cita: ***“PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN CAMBIARIA DIRECTA. La acción cambiaria directa prescribe en tres años a partir del día del vencimiento.”***

En ese contexto, verificados los títulos soportes de la acción ejercitada, emana que, tal fenómeno no se estructura frente a ninguno de los instrumentos adosados como base de la ejecución en tanto que las facturas más antiguas, a manera de ejemplo, las distinguidas con los Nos. 2450659, 2456274 y 2459629, fueron radicadas el 11 de septiembre de 2014, entendiéndose que su vencimiento acaeció treinta días (30) siguientes a la presentación de la factura, acorde con lo dispuesto en el literal D), artículo 13 de la Ley 1122 de 2007, mientras que la demanda se presentó ante la oficina de apoyo judicial el día **28 de agosto de 2017**, según acta individual de reparto vista a folio 6419, es decir que, la acción cambiaria se ejercitó dentro del término previsto por el citado artículo 789 del Código de Comercio.

Señálese además que, proferido el mandamiento de pago el día 14 de septiembre de 2017, la demandada se notificó personalmente el 23 de noviembre de ese mismo año según acta de notificación vista a folio 6444, es decir, dentro del año siguiente, luego entonces se cumplió con la condición dispuesta por el artículo 94 del Código General del Proceso, para predicar los efectos de la presentación de la demanda como modo de interrumpir la prescripción.

En consecuencia, no surge avante la excepción estudiada.

**5.** Descartada la prescripción, es del caso dilucidar lo pertinente en torno a los mecanismos de excepción expuestos con fundamento en la formulación de glosas frente a las facturas cobradas, por tener todos un este argumento en común, su estudio se abordará de forma conjunta con las respectivas precisiones a que haya lugar en cada caso.

En cuanto a la excepción denominada: "No exigibilidad de la obligación por glosas por facturas que no fueron aceptadas por la entidad demandada"; en lo relevante, sostuvo la parte demandada que la relación de las facturas vistas a folios 6324 al 6329 del escrito de excepciones, las cuales ascienden a un número de 2467, fueron glosadas por los valores allí discriminados, y por consiguiente no fueron aceptadas.

En primer término, adviértase desde ya que, la factura No. 2462653 referenciada por la parte demandada como glosada, no fue materia de ejecución, razón por la cual, ningún estudio nos compete con ocasión a los argumentos bosquejados respecto del título en mención.

Ahora bien, cotejada la información precisada por la ejecutada con los soportes contenidos en el medio magnético aportado con la contestación de la demanda, **DVD "Glosas Proceso 2017-393 Coosalud EPS"**, se constató que efectivamente la entidad promotora de salud objeto la facturación relacionada en el cuadro que a continuación se inserta, verificándose igualmente, a partir de los documentos acompañados, que algunas de las glosas formuladas, lo fueron de manera extemporánea, tal y como se anota en la columna No. 4 relativa al estado de la objeción:

| No. Factura | Valor Glosas | Valor aceptado | Estado       | Fecha presentada | Valor pagar |
|-------------|--------------|----------------|--------------|------------------|-------------|
| 2477054     | \$9840       | \$9840         |              |                  | \$535635    |
| 2528328     | \$123700     | \$123700       |              |                  | \$56432113  |
| 2492239     | \$7761462    | \$2069566      |              |                  | \$13737717  |
| 2528328     | \$123700     | \$123700       |              |                  | \$904500    |
| 2540111     | \$17600      |                | extemporánea | 07/02/2017       | \$5033679   |
| 2557179     | \$62228      |                |              |                  | \$62228     |
| 2557314     | \$61842      | \$61842        |              |                  | \$904633    |
| 2605855     | \$57800      | \$57800        |              |                  | \$57800     |
| 2609681     | \$7156300    | \$7156300      |              |                  | \$12061320  |
| 2613183     | \$186200     | \$186200       |              |                  | \$1172020   |
| 2621126     | \$39800      | \$39800        | extemporánea | 28/10/2016       | \$39800     |
| 2622615     | \$67575      |                | extemporánea | 03/12/2016       | \$302800    |
| 2624201     | \$699500     | \$699500       |              |                  | 4270194     |
| 2624593     | \$123600     |                | extemporánea | 07/06/2016       | \$123600    |
| 2635206     | \$6267311    | \$6267311      |              |                  | \$1585504   |
| 2644138     | \$505600     | \$505600       |              |                  | \$1905516   |
| 2646863     | \$955025     | \$955025       |              |                  | \$1806847   |

7 Folios 1 a 280 cuaderno uno de anexos formulación de excepciones.

|         |            |           |              |            |            |
|---------|------------|-----------|--------------|------------|------------|
| 2447703 | \$13800    | \$13800   |              |            |            |
| 2647709 | \$9700     |           | extemporánea | 04/05/2016 | \$131438   |
| 2649025 | \$17265    | \$17265   |              |            | \$168661   |
| 2650245 | \$1349800  | \$1349800 |              |            | \$14153089 |
| 2654070 | \$189800   | \$189800  |              |            |            |
| 2654956 | \$30900    |           | Extemporánea | 22/07/2016 | \$30900    |
| 2656977 | \$226400   | \$226400  |              |            |            |
| 2658485 | \$45300    |           | Extemporánea | 06/06/2016 | \$45300    |
| 2658889 | \$38800    | \$38800   |              |            | \$125793   |
| 2659866 | \$379600   | \$379600  |              |            | \$8019318  |
| 2660818 | \$34445964 |           | Extemporánea | 16/03/2017 | \$34445964 |
| 2661748 | \$189800   | \$189800  |              |            |            |
| 2662404 | \$248400   |           | Extemporánea | 27/06/2016 | \$248400   |
| 2662526 | \$48000    |           | Extemporánea | 27/06/2016 | \$48000    |
| 2662981 | \$13800    |           | Extemporánea | 27/06/2016 | \$13800    |
| 2663514 | \$132400   | \$132400  |              |            | \$2058824  |
| 2664285 | \$1631700  | \$1621700 |              | 01/07/2016 |            |
| 2664304 | \$23225    | \$23225   |              | 01/07/2016 |            |
| 2664412 | \$13800    | \$13800   |              | 01/07/2016 |            |
| 2664433 | \$28325    | \$28325   |              | 01/07/2016 |            |
| 2664594 | \$23225    | \$23225   |              | 01/07/2016 |            |
| 2664634 | \$9425     | \$9425    |              | 01/07/2016 |            |
| 2666569 | \$1414700  | \$1414700 |              | 06/07/2016 |            |
| 2666613 | \$189800   | \$189800  |              | 06/07/2016 |            |
| 2666628 | \$188000   | \$188000  |              |            | \$965480   |
| 2666779 | \$1171     | \$1171    |              |            | \$55211    |
| 2666871 | \$13800    | \$13800   |              | 30/06/2016 |            |
| 2666918 | \$13800    | \$13800   |              | 30/06/2016 |            |
| 2666922 | \$13800    | \$13800   |              | 30/06/2016 |            |
| 2666980 | \$13800    | \$13800   |              | 30/06/2016 |            |
| 2667295 | \$13800    | \$13800   |              | 30/06/2016 |            |
| 2668048 | \$13800    | \$13800   |              | 30/06/2016 |            |
| 2668098 | \$2501100  | \$2501100 |              | 06/07/2016 |            |
| 2669177 | \$13800    | \$13800   |              | 29/06/2016 |            |
| 2669273 | \$13800    | \$13800   |              | 29/06/2016 |            |
| 2669310 | \$13800    | \$13800   |              | 29/06/2016 |            |
| 2669321 | \$1140429  | \$1140429 |              | 08/07/2016 |            |
| 2669411 | \$16075    | \$16075   |              | 29/06/2016 |            |
| 2669458 | \$12575    | \$12575   |              | 29/06/2016 |            |
| 2669526 | \$13800    | \$13800   |              | 29/06/2016 |            |
| 2669856 | \$13800    | \$13800   |              | 29/06/2016 |            |
| 2669946 | \$94000    | \$94000   |              | 06/07/2016 |            |
| 2669978 | \$13800    | \$13800   |              | 29/06/2016 |            |
| 2670274 | \$9400     | \$94000   |              | 06/07/2016 |            |
| 2670377 | \$1138800  | \$1138800 |              | 06/07/2017 |            |
| 2671344 | \$13800    | \$13800   |              | 06/07/2016 |            |
| 2672644 | \$1363800  | \$1363800 |              | 06/07/2016 |            |
| 2672764 | \$1518400  | \$1518400 |              | 06/07/2016 |            |
| 2672940 | \$379600   | \$379600  |              | 06/07/2016 |            |
| 2672923 | \$1414700  | \$1414700 |              | 06/07/2016 |            |
| 2676876 | \$50829    |           | Extemporánea | 28/10/2016 | \$50829    |

Proceso Ejecutivo  
Rad. 54 001 3153 007 2017 00393 00

|         |           |           |              |            |            |
|---------|-----------|-----------|--------------|------------|------------|
| 2682738 | \$194905  | \$194905  |              |            | \$1471059  |
| 2683679 | \$132400  | \$132400  |              |            | \$4042105  |
| 2684382 | \$45300   | \$45300   |              |            | \$147300   |
| 2684473 | \$12696   | \$12696   |              |            | \$88890    |
| 2685599 | \$105300  | \$105300  |              | 29/08/2016 | \$35574    |
| 2685867 | \$319568  |           | extemporánea | 07/11/2016 | \$319568   |
| 2687054 | \$475800  | \$475800  |              |            | \$869591   |
| 2690971 | \$79000   |           | Extemporánea | 07/11/2016 | \$79000    |
| 2693811 | \$396400  | \$396400  |              |            | \$354534   |
| 2698754 | \$45300   |           | extemporánea | 11/10/2016 | \$45300    |
| 2702160 | \$94000   | \$94000   |              | 29/10/2016 | \$73041    |
| 2702408 | \$226400  | \$226400  |              |            | \$41200    |
| 2702608 | \$45300   |           | Extemporánea | 11/10/2016 | \$45300    |
| 2703247 | \$195625  | \$195625  |              |            | \$24000    |
| 2704061 | \$74331   |           | extemporánea | 22/12/2016 | \$74331    |
| 2704347 | \$759200  | \$759200  |              |            | \$838574   |
| 2706848 | \$21715   |           | extemporánea |            | \$170367   |
| 2707043 | \$24000   |           | extemporánea |            | \$24000    |
| 2709787 | \$57725   |           | Extemporánea | 05/12/2016 | \$230900   |
| 2710158 | \$525200  | \$525200  |              |            | \$45545391 |
| 2710262 | \$20000   | \$20000   |              |            | \$8416007  |
| 2713405 | \$84100   | 84100     |              |            | \$289664   |
| 2713730 | \$421200  |           | extemporánea | 10/11/2016 | 421200     |
| 2713014 | \$108700  | \$108700  |              |            | \$14460594 |
| 2716452 | \$396800  | \$386800  |              |            | \$204180   |
| 2716625 | \$72600   | \$72600   |              |            | \$22287262 |
| 2717616 | \$199600  | \$199600  |              |            | \$43900    |
| 2719858 | \$569427  | \$569427  |              |            | \$8630245  |
| 2720135 | \$1322495 | \$1322495 |              |            | \$189436   |
| 2721248 | \$59968   | \$59968   |              |            | \$1053450  |
| 2721276 | \$207200  | \$207200  |              |            | \$967359   |
| 2721314 | \$11325   | \$11325   |              |            | \$259148   |
| 2721329 | \$16075   | \$16075   |              |            | \$289664   |
| 2721469 | \$1800    | \$1800    |              |            | \$46733    |
| 2721479 | \$23590   | \$23590   |              |            | \$457394   |
| 2721512 | \$163200  | \$163200  |              |            | \$204150   |
| 2721641 | \$2290    | \$2290    |              |            | \$85000    |
| 2721666 | \$45300   | \$45300   |              |            | \$43900    |
| 2721722 | \$20400   | \$20400   |              |            | \$61200    |
| 2721761 | \$5175    | \$5175    |              |            | \$187425   |
| 2721802 | \$27309   | \$27309   |              |            | \$134777   |
| 2721828 | \$42625   | \$42625   |              |            | \$127875   |
| 2721851 | \$27309   | 27309     |              |            | \$128700   |
| 2721932 | \$72609   | \$72609   |              |            | \$282191   |
| 2721939 | \$20400   | \$20400   |              |            | \$61200    |
| 2722246 | \$2642    | \$2642    |              |            | \$47180    |
| 2722535 | \$23500   | \$23500   |              |            | \$70500    |
| 2723031 | \$12900   | \$12900   |              |            | \$91965    |
| 2723303 | \$2290    | \$2290    |              |            | \$91965    |
| 2723332 | \$45300   | \$45300   |              |            | \$147300   |
| 2723391 | \$72609   | \$72609   |              |            | \$770830   |

|         |          |          |  |          |
|---------|----------|----------|--|----------|
| 2723396 | \$49880  | \$49880  |  | \$438666 |
| 2723427 | \$3796   | \$3796   |  | \$477244 |
| 2723479 | \$27309  | \$27309  |  | \$316141 |
| 2723550 | \$45300  | \$45300  |  | \$101398 |
| 2723610 | \$150600 | \$150600 |  | \$403030 |
| 2723641 | \$45300  | \$45300  |  | \$253502 |
| 2723659 | \$4249   | \$4249   |  |          |
| 2723672 | \$27300  | \$27300  |  | \$326320 |
| 2723773 | \$32657  | \$32657  |  | \$196364 |
| 2724218 | \$20400  | \$20400  |  | \$61200  |
| 2724248 | \$20400  | \$20400  |  | \$224400 |
| 2724285 | \$81600  | \$81600  |  | \$170500 |
| 2724530 | \$81600  | \$81600  |  | \$25750  |
| 2724611 | \$45300  | \$45300  |  | \$221100 |
| 2724642 | \$82700  | \$82700  |  |          |
| 2724650 | \$27309  | \$27309  |  | \$214246 |
| 2724684 | \$23500  | \$23500  |  | \$70500  |
| 2724806 | \$11325  | \$11325  |  | \$33975  |
| 2724850 | \$11325  | \$11325  |  | \$34183  |
| 2724917 | \$4249   | \$4249   |  |          |
| 2724979 | \$27309  | \$27309  |  | \$477002 |
| 2725006 | \$24000  | \$24000  |  |          |
| 2725309 | \$27300  | \$27300  |  |          |
| 2725312 | \$27300  | \$27300  |  |          |
| 2725380 | \$20400  | \$20400  |  | \$61200  |
| 2725412 | \$19650  | \$19650  |  | \$189972 |
| 2725503 | \$5175   | \$5175   |  |          |
| 2725537 | \$2290   | \$2290   |  | \$49126  |
| 2725724 | \$4775   | \$4775   |  | \$59625  |
| 2725794 | \$5175   | \$5175   |  | \$187425 |
| 2725821 | \$50075  | \$50075  |  | \$242045 |
| 2725898 | \$113316 | \$113316 |  | \$375771 |
| 2725904 | \$105300 | \$105300 |  |          |
| 2725910 | \$105300 | \$105300 |  |          |
| 2725937 | \$105300 | \$105300 |  |          |
| 2725948 | \$45300  | \$45300  |  | \$292380 |
| 2725965 | \$45300  | \$45300  |  | \$130223 |
| 2726019 | \$7299   | \$7299   |  | \$213250 |
| 2726047 | \$105300 | \$105300 |  |          |
| 2726088 | \$5175   | \$5175   |  | \$187425 |
| 2726120 | \$45300  | \$45300  |  | \$235600 |
| 2726167 | \$14475  | \$14475  |  | \$177076 |
| 2726290 | \$13800  | \$13800  |  | \$138430 |
| 2726304 | \$46875  | \$46875  |  | \$123920 |
| 2726343 | \$105300 | \$105300 |  |          |
| 2726358 | \$4249   | \$4249   |  |          |
| 2726382 | \$49800  | \$49800  |  | \$182063 |
| 2726408 | \$245100 | \$245100 |  | \$359329 |
| 2726550 | \$2290   | \$2290   |  | \$101613 |
| 2726573 | \$91200  | \$91200  |  | \$236400 |
| 2726688 | \$40800  | \$40800  |  | \$122400 |

|         |          |          |  |            |           |
|---------|----------|----------|--|------------|-----------|
| 2726799 | \$2290   | \$2290   |  |            | \$46477   |
| 2726800 | \$43425  | \$43425  |  |            | \$59775   |
| 2726805 | \$27309  | \$27309  |  |            | \$127245  |
| 2726862 | \$48603  | \$48602  |  | 02/12/2016 | \$ 47629  |
| 2726923 | \$226400 | \$226400 |  | 29/11/2016 | \$101269  |
| 2726962 | \$45300  | \$45300  |  |            |           |
| 2727076 | \$11325  | \$11325  |  |            | \$35717   |
| 2727082 | \$71175  | \$71175  |  |            | \$258825  |
| 2727233 | \$4249   | \$4249   |  |            |           |
| 2727332 | \$9700   | \$9700   |  |            |           |
| 2727337 | \$2290   | \$2290   |  |            | \$49372   |
| 2727350 | \$105300 | \$105300 |  |            | \$653110  |
| 2727371 | \$45300  | \$45300  |  | 02/12/2016 | \$666700  |
| 2727520 | \$28275  | \$28275  |  |            | \$55502   |
| 2727529 | \$45300  | \$45300  |  |            |           |
| 2727544 | \$2290   | 2290     |  |            | \$188377  |
| 2727727 | \$5750   | \$5750   |  |            | \$198966  |
| 2727803 | \$105300 | \$105300 |  |            | \$34413   |
| 2727823 | \$2290   | \$2290   |  |            | \$171413  |
| 2727829 | \$2290   | \$2290   |  |            | \$166813  |
| 2728034 | \$20400  | \$20400  |  |            | \$61200   |
| 2728050 | \$27309  | \$27309  |  |            | \$543772  |
| 2728162 | \$5175   | \$5175   |  |            | \$187425  |
| 2728207 | \$45300  | \$45300  |  |            | \$28497   |
| 2728283 | \$41109  | \$41109  |  |            | \$168546  |
| 2728330 | \$2290   | \$22900  |  |            | \$46413   |
| 2728364 | \$150600 | \$150600 |  | 02/12/2016 | \$570921  |
| 2728441 | \$2290   | \$2290   |  |            | \$75799   |
| 2728502 | \$2290   | \$2290   |  |            | \$46413   |
| 2728670 | \$9900   | \$9900   |  |            | \$117620  |
| 2728797 | \$24000  | \$24000  |  |            |           |
| 2728835 | \$2290   | \$2290   |  |            | \$51194   |
| 2728908 | \$38850  | \$38850  |  |            | \$123920  |
| 2728910 | \$45300  | \$45300  |  |            | \$359767  |
| 2728949 | \$23625  | \$23625  |  |            | \$266942  |
| 2729052 | \$2290   | \$2290   |  |            | \$48856   |
| 2729273 | \$11500  | \$11500  |  |            | \$45300   |
| 2729395 | \$13615  | \$13615  |  |            | \$79052   |
| 2729389 | \$11325  | \$11325  |  |            | \$318675  |
| 2729665 | \$27309  | \$27309  |  |            | \$392443  |
| 2729679 | \$27309  | \$27309  |  |            | \$194817  |
| 2729686 | \$27309  | \$27309  |  |            |           |
| 2729879 | \$253000 | \$253000 |  |            |           |
| 2729953 | \$37400  | \$37400  |  |            | \$502672  |
| 2729957 | \$45300  | \$45300  |  | 02/12/2016 | \$43900   |
| 2729958 | \$9771   | \$9771   |  | 05/12/2016 | \$2415127 |
| 2730028 | \$23590  | \$23590  |  |            | \$150421  |
| 2730279 | \$105300 | \$105300 |  |            | \$604249  |
| 2730347 | \$226400 | \$226400 |  | 02/12/2016 | \$997669  |
| 2730523 | \$2290   | \$2290   |  |            | \$106319  |
| 2730552 | \$37700  | \$37700  |  |            | \$113100  |

|         |          |            |  |            |             |
|---------|----------|------------|--|------------|-------------|
| 2730612 | \$69275  | \$69275    |  | 02/12/2016 | \$219225    |
| 2730658 | \$18225  | \$18225    |  |            | \$54675     |
| 2730661 | \$12525  | \$12525    |  |            | \$37575     |
| 2730665 | \$81600  | \$81600    |  |            | \$170500    |
| 2730788 | \$11990  | \$11990    |  | 02/12/2016 | \$481045    |
| 2730799 | \$58565  | \$58565    |  |            | \$46413     |
| 2730802 | \$28089  | \$28089    |  |            | \$351891    |
| 2731102 | \$105300 | \$105300   |  |            |             |
| 2731123 | \$4249   | \$4249     |  |            |             |
| 2731235 | \$2290   | \$2290     |  |            | \$280043    |
| 2731272 | \$24000  | \$24000    |  |            |             |
| 2731339 | \$45300  | \$45300    |  | 02/12/2016 | \$342174    |
| 2731345 | \$131300 | \$131300   |  |            |             |
| 2731494 | \$45300  | \$45300    |  |            | \$307300    |
| 2729395 | \$13615  | \$13615    |  |            | \$79052     |
| 2731534 | \$2290   | \$2290     |  |            | \$48856     |
| 2731536 | \$45300  | \$45300    |  | 02/12/2016 | \$113858    |
| 2731571 | \$13800  | \$13800    |  |            | \$694803    |
| 2731643 | \$4249   | \$4249     |  |            |             |
| 2731746 | \$34650  | \$34650    |  |            | \$278818    |
| 2731937 | \$45300  | \$45300    |  | 02/12/2016 | \$82300     |
| 2731980 | \$47590  | \$47590    |  | 02/12/2016 | \$83413     |
| 2732313 | \$27309  | \$27309    |  | 02/12/2016 | \$106450    |
| 2732355 | \$2290   | \$2290     |  |            | \$46200     |
| TOTAL   |          | \$46351107 |  |            | \$293332407 |

Con todo, la parte demandante al momento de descorrer el traslado de las excepciones, acompañó en medio magnético los documentos que acreditan la comunicación de la subsanación de las glosas con los respectivos soportes de radicación ante la entidad demandada, según se verificó en los CD's aportados que contienen en archivos digitales, la trazabilidad de las devoluciones realizadas.

Surge entonces una inquietud con fuerza de reproche a la parte ejecutada ¿Cómo es que se alega la no subsanación a las glosas, mientras que su contendor da cuenta de lo contrario? No se compadece con mínimos de lealtad procesal mandados en el art 78 No.1°, 2° del CGP, el negar la existencia del trámite complementario a la objeción de las glosas. Resulta un proceder que bien puede comprender inducir al error al juzgado que no es admisible por ningún motivo.

De cualquiera manera, resulta que en el *sub iudice*, la pasiva no demostró que en el término de ley hubiera efectuado el pago anticipado respecto de las facturas objetadas, que se precisa para este tipo de reclamaciones, sin perjuicio de la formulación de la glosa.

Cuestión que no puede soslayar esta judicatura, atendiendo que ello corresponde a una exigencia dispuesta justamente en el trámite legal relativo a ese tipo de objeciones y que por tanto, se constituye en un presupuesto para radicar la respectiva glosa y validar su presentación.

Ciertamente, así lo dispone el literal d), artículo 13 de la Ley 1122 de 2007 *"Por la cual se hacen algunas modificaciones en el Sistema General de Seguridad Social en Salud y se dictan otras disposiciones"*:

*"Artículo 13. Flujo y protección de los recursos: ... d) Las Entidades Promotoras de Salud EPS de ambos regímenes, pagarán los servicios a los Prestadores de Servicios de salud habilitados, mes anticipado en un 100% si los contratos son por capitación. **Si fuesen por otra modalidad, como pago por evento, global prospectivo o grupo diagnóstico se hará como mínimo un pago anticipado del 50% del valor de la factura, dentro de los cinco días posteriores a su presentación.** En caso de no presentarse objeción o glosa alguna, el saldo se pagará dentro de los treinta días (30) siguientes a la presentación de la factura, siempre y cuando haya recibido los recursos del ente territorial en el caso del régimen subsidiado. De lo contrario, pagará dentro de los quince (15) días posteriores a la recepción del pago. El Ministerio de la Protección Social reglamentará lo referente a la contratación por capitación, a la forma y los tiempos de presentación, recepción, remisión y revisión de facturas, glosas y respuesta a glosas y pagos e intereses de mora, asegurando que aquellas facturas que presenten glosas queden canceladas dentro de los 60 días posteriores a la presentación de la factura; (...)"*

Condición cuyo cumplimiento tampoco se demostró en torno a las facturas relacionadas en el escrito de excepciones bajo el ítem *"facturas*

devueltas y por ende no aceptadas o rechazadas por no ser subsanadas”, conllevando así, a la ineficacia del reparo efectuado.

En ese orden de análisis, los precitados mecanismos exceptivos no se probaron en debida forma.

En lo referente a la excepción llamada “**No exigibilidad de la obligación por glosas aceptadas por la entidad demandante**”, la demandada sostuvo que el extremo actor solicitó la ejecución de las facturas relacionadas a folios 6331 al 6336, las cuales fueron materia de glosas, y éstas a su vez aceptadas por la entidad demandante.

Ha de señalarse que las pruebas documentales aportadas en medio magnético, ciertamente, evidencian las objeciones formuladas por la entidad de salud, sumado a que, al momento de descorrer el traslado de las excepciones, la institución demandante, aunque sin individualizar ni precisar las facturas a las que se refería, reconoció que en algunos casos hubo aceptación por su parte respecto de las glosas formuladas, *empero*, haciendo la salvedad de que una vez aceptada la objeción, se procede al respectivo descuento del valor inicial, **y la suma restante es la que se cobra judicialmente.**

En efecto, a partir de la relación efectuada por la pasiva de las facturas aceptadas por la IPS ejecutante, **con base en los soportes aportados**, se corroboró que respecto de aquellas, la orden de pago no fue solicitada por el valor total del título, sino por uno inferior, cuya diferencia incluso, supera el valor que ha sido señalado como el glosado aceptado por la demandante.

De cara a lo expuesto, los fundamentos de la excepción que nos ocupa carecen de virtualidad para restarle el mérito ejecutivo a las facturas enunciadas por la parte demandada, en tanto que el valor glosado y aceptado por la IPS no es materia de cobro en el asunto.

En todo caso, con ocasión a las glosas alegadas respecto de las facturas cuya relación obra a folios 6331 al 6336, tampoco se demostró el pago anticipado de que trata el literal d), artículo 13 de la Ley 1122 de 2007.

6. Finalmente, corresponde estudiar la excepción relativa a los "pagos efectuados por la entidad demandada de la facturas que no fueron objetadas por glosa ni devueltas".

Sostuvo la apoderada judicial de la entidad demandada que con relación a las obligaciones perseguidas en el asunto, se efectuaron pagos que ascienden a la suma de \$ 2.108.521,763, discriminándolos así:

- a) ZV2000298830 del 6 de septiembre de 2017.
- b) ZV2000042587 del 5 de julio de 2012.
- c) ZV2000263348 del 27 de febrero de 2017.
- d) ZP2000260346 del 8 de febrero de 2017, giro directo de ADRES por \$470.066.187.
- e) ZV2000300687 del 12 de septiembre de 2017.
- f) ZP2000300259 del 07 de septiembre de 2017.
- g) ZV2000150446 del 30 de enero de 2015.
- h) ZP2000141870 del 19 de enero de 2015.
- i) ZV2000261853 del 14 de febrero de 2017.
- j) ZP2000255871 del 20 de enero de 2015.
- k) ZV2000213334 del 19 de mayo de 2016.
- l) ZP2000158096 del 5 mayo 2015.
- m) ZV2000304594 del 12 de septiembre de 2017.
- n) ZP2000301291 del 12 de septiembre de 2017.
- o) ZV2000294742 del 11 de agosto de 2017.
- p) ZP2000092795 del 9 de agosto de 2017.
- q) ZV2000307223 del 13 de octubre de 2017.
- r) ZP2000306172 del 5 de octubre de 2017.
- s) ZV2000287178 del 22 de junio de 2017.
- t) ZP2000280513 del 1 de junio de 2017.

Ciertamente, según el artículo 1625 del Código Civil, la solución o pago efectivo es uno de los modos de extinción de las obligaciones, definido aquel en el artículo 1626 ejusdem como "la prestación de lo que se debe".

No obstante, sabido es que en armonía con el artículo 1757 del Código Civil, "incumbe probar las obligaciones o su extinción al que alega aquéllas

o ésta", carga de la prueba instituida también en el artículo 167 del CGP, que como en líneas anteriores se dijo, dispone que: *"incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen"*.

En ese contexto, nótese que los pagos aludidos, corresponden a los mismos referenciados en los informes vistos al cuaderno 1,3 anexos de formulación de excepciones, sin que obre prueba idónea del pago, ya que lo aportado corresponde llanamente a una relación de compensación de pagos, informe proveniente de la **misma** empresa ejecutada, y no propiamente a documentos que en virtud de transferencia, cancelación o similar, haya expedido la entidad ejecutante.

Es que, *"a nadie le está permitido constituir su propia prueba"*. Sin duda en acciones como la presente sucede que las partes lleven motu proprio sus propias informaciones contables, ello es razonable y válido. Lo que no es admisible es que un documento creado por una sola parte, que se trae a contradicción sí, pero que no demuestra o conlleva la verificación del tema de prueba, tenga los efectos esperados. Al contrario, las informaciones allegadas en formato digital no son conducentes ni responsivas, resultan de escaso de valor probatorio que fuerce concluir cosa distinta a que efectivamente se dio el pago en las condiciones alegadas.

Así mismo, adviértase que, verificado el reporte que expide el ADRES, a través de consulta virtual dispuesta para el efecto, si bien, allí referencia unos valores, acontece que el mismo representa la orden de giro, y no propiamente la constancia de su validación para tener por hecho el pago, y aunque así fuera, lo cierto es que no evidencia la facturación respecto de la cual se imputan dichas erogaciones, siendo imposible así establecer que tales recursos se giraron con ocasión de los títulos que conforma el recaudo ejecutivo en el asunto que nos ocupa.

En ese entendido, no se probó el pago aducido, lo que se demuestra es que no hay claridad a ciencia cierta por el demandado, ni del monto cancelado, ni de la individualización de esos pagos. Véase que al

contestar la demanda alude a la suma de \$2'108.521.763, representados en 20 pagos entre erogaciones directas de la EPS y otras del ADRES, incluso, varias de ellas sin monto determinado; pero a su turno el tesorero nacional informó sobre 7 pagos, todos posteriores a la demanda, cuyo valor asciende a \$1'827.545.021, suma ostensiblemente distinta e inferior a la alegada por su empleador al contestar la demanda. No puede darse por cierto el contenido de esta declaración, por motivaciones similares antedichas, se itera, y es que no es lícito crearse su propia prueba, más si se trata de un testimonio de un subordinado de la ejecutada que ciertamente narra solamente hechos que le favorecen.

No se trata de asumir una postura quebradiza respecto a las pruebas, es que quien alega es quien debe probar, y, al hacerlo, debe corresponder con la fuerza probatoria que le dé razón a sus dichos, lo que no ocurre en el caso concreto.

En esa línea de argumentación, por no haberse acreditando los hechos en que se funda la excepción del pago parcial, ésta no puede prosperar.

Con todo, lo cierto es el demandante, desde que descurre el traslado de las excepciones, e incluso en el interrogatorio de parte, en asocio de su apoderado, reconoce abonos por valor \$1'248.641.869, pero sin conocer en forma precisa sobre cuales facturas corresponde, eso sí, enfatizando que dichas erogaciones fueron posteriores a la demanda, pues, previo a ella, la entidad ejecutante realiza un ejercicio contable de verificación de pagos, que para el caso no aparecían.

No se deja de lado que este extremo, tampoco hace un estudio juicioso sobre el particular, pues tampoco está en capacidad, al menos en el proceso, de determinar uno a uno los pagos o abonos, circunstancias todas ellas que dificultan la labor del juzgado.

En todo caso, dándole alcance a la confesión por apoderado y por la parte directamente, se tendrán por ciertos esas erogaciones, pero a título de abonos pues no se puede colegir lo contrario, de ello que, para la liquidación del crédito corresponda imputarse ese rubro con cargo a la

factura más antigua primero a intereses de mora y luego a capital y así sucesivamente hasta el monto citado, es decir de \$1'248.641.869.

### LA DECISION JUDICIAL

7. En ese orden de ideas, la parte ejecutada no cumplió de forma suficiente con la carga probatoria requerida para acreditar el supuesto de hecho relativo a la extinción total de las obligaciones aludidas en la demanda, por lo que habrá de seguirse adelante la ejecución en los términos del mandamiento de pago, disponiendo en todo caso que al momento de efectuarse la liquidación del crédito, se tengan en cuenta los abonos aceptados por el extremo ejecutante conforme a lo antes precisado.

Hay lugar a condenar en costas a la parte vencida. En esta providencia impongase las respectivas agencias en derecho.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CUCUTA, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de Ley,

### RESUELVE:

**PRIMERO: DECLARAR** no probadas las excepciones formuladas por la parte pasiva, conforme a las razones anotadas.

**SEGUNDO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución en los términos del mandamiento de pago.

**TERCERO: DECRETAR** el avalúo y remate de los bienes embargados y secuestrados al ejecutado y de los que se lleguen a afectar con tales medidas.

**CUARTO: DISPONER** la práctica de la liquidación del crédito, teniendo en cuenta los abonos aceptados por la parte actora por la suma de

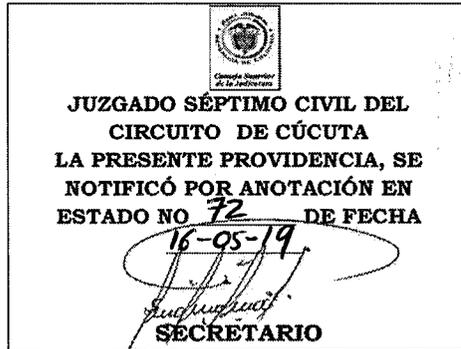
\$1'248.641.869, los cuales se imputaran conforme a las precisiones anotadas en la parte motiva.

**QUINTO: CONDENAR** a la entidad demandada en costas del proceso. Para el efecto se fijan como agencias en derecho la suma de \$34'500.000.

**CÓPIESE, NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**HELMHOLTZ FERNANDO LÓPEZ PIRAQUIVE**  
**JUEZ**

MJ/AR/HFLP



**República de Colombia**



**Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta  
JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA  
Norte de Santander**

San José de Cúcuta, quince (15) de dos mil diecinueve (2019).

**REF: ACCIÓN DE TUTELA –Seguimiento–  
RAD: 54-001-31-53-007-2018-00253-00**

Mediante comunicación vista a folios 216 a 219 del legajo incidental, la apoderada de la Positiva Compañía de Seguros S.A, en síntesis y en lo pertinente, indicó que canceló las incapacidades ordenadas en la sentencia del 29 de octubre de 2018.

En efecto, se acompañó reporte de incapacidades temporales liquidadas por afiliado y las fechas de pago (Fls. 217 y 218 vto).

Comoquiera que la materialización del pago de las incapacidades descrito constituye el objeto de la orden de tutela proferida en el asunto, deberá declararse su cumplimiento del legajo incidental. Ahora bien, respecto a lo solicitado por el accionante en el escrito del 3 de mayo del año avante, donde requiere el pago de otra incapacidad que no fue objeto de tutela ni derivada del diagnóstico inicial –fractura de vértebra lumbar y heridas múltiples no específicas, deberá acudir por separado a otro trámite ya sea administrativo o judicial para exigir su reconocimiento y pago, itéresele que la requerida bajo el No. 120101000147222 no fue objeto de este amparo de tutela.

Teniendo en cuenta lo anterior, el Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Cúcuta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER por cumplida** la orden contenida en el numeral segundo del fallo de tutela proferido dentro del presente asunto el 29 de octubre de 2018, por lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

4

diligencia  
proveído

presenta  
otro de este

**SEGUNDO: INSTAR** al accionante señor Ramón Darío Pérez Ramírez, que debe acudir a otro trámite para exigir las prestaciones económicas derivada de otros eventos que no fueron objeto de la sentencia de tutela.

**TERCERO: DECRETAR** el archivo del presente diligenciamiento por la razón anotada en la parte motiva de este proveído.

**CÓPIESE Y NOTIFIQUESE,**

**HELMHOLTZ FERNANDO LÓPEZ PIRAQUIVE  
JUEZ**

MEJR/HFLP

República de Colombia



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Distrito Judicial de Cúcuta**  
**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**  
**Norte de Santander**

San José de Cúcuta, quince (15) de dos mil diecinueve (2019).

**REF: ACCIÓN DE TUTELA -Seguimiento-**  
**RAD: 54-001-31-53-007-2018-00244-00**

Para resolver se considera que en informe visto a folios 78 a 80, comunicado por la apoderado especial de la Nueva EPS Regional Nororiente, manifestó que el objeto de queja por la accionante ya fue solucionado y que se circunscribe a la autorización y entrega del medicamento.

En ese orden de ideas, al verificarse lo indicado la entidad accionada, se ordenó requerir a la gestora del amparo para que manifestará lo que estime conveniente respecto si se había dado cumplimiento o no a lo ordenado en el fallo.

Par folios 78 a 80, No obstante, fenecido el término otorgado, la parte interesada ha guardado silencio frente al requerimiento dispuesto por esta sede judicial.

Puestas así las cosas, el Despacho se abstendrá de continuar con el trámite del asunto y dispondrá el archivo de la actuación hasta tanto medie solicitud de parte.

En atención a lo anterior, el Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Cúcuta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE por ahora** de continuar con el trámite de seguimiento al cumplimiento, por las razones anotadas.

**SEGUNDO: DECRETAR** el archivo del presente diligenciamiento hasta tanto medie solicitud de la parte actora.

**CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE,**

**HELMHOLTZ FERNANDO LOPEZ PIRAQUIVE**  
**JUEZ**

MEJR/HELP

**República de Colombia**



**Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta  
JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA  
Norte de Santander**

San José de Cúcuta, quince (15) de dos mil diecinueve (2019).

**REF: ACCIÓN DE TUTELA –Seguimiento–  
RAD: 54-001-31-53-007-2016-00241-00**

Mediante comunicación vista a folios 38 a 58 del legajo principal, la Directora de Registro y Gestión de la Información y el Jefe de la Oficina Asesora jurídica de la unidad de víctimas –UARIV, en síntesis y en lo pertinente, indicó que mediante las resoluciones 2014-427793R del 1º de diciembre de 2015 y 24064 del 1 de septiembre de 2016, se resolvió los recursos formulados por la accionante, ordenada en la sentencia del 26 de julio de 2016.

En efecto, se acompañó las resoluciones donde resolvió de fondo la petición formulada por la señora Socorro Téllez, actos administrativos que resolvió los recursos de reposición y apelación subsidiaria de la no inclusión en el Registro Único de Víctimas (Fls. 44 a 53).

Comoquiera que la materialización la decisión de fondo mediante actos administrativos descritos que constituye el objeto de la orden de tutela proferida en el asunto, deberá declararse su cumplimiento.

Ahora bien, respecto a lo solicitado por la accionante en el escrito del 26 de abril del año avante<sup>1</sup>, donde requiere el subsidio de vivienda por ser desvinculada de las ayudas humanitarias, deberá acudir por separado a otro trámite ya sea administrativo o judicial para exigir su reconocimiento, itéresele que lo pedido no fue objeto de este amparo de tutela.

Teniendo en cuenta lo anterior, el Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Cúcuta,

**RESUELVE:**

<sup>1</sup> Folios 5 del legajo incidental

Télex  
auxilio  
objeto

a del Socorro  
exigir los  
que no fueron

**PRIMERO: TENER por cumplida** la orden contenida en el numeral segundo del fallo de tutela proferido dentro del presente asunto el 26 de julio de 2016, por lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: INSTAR** a la accionante señora Irma del Socorro Téllez Becerra, que debe acudir a otro trámite para exigir los auxilios o beneficios económicos teniendo en cuenta que no fueron objeto de la sentencia de tutela.

MEJR/HF

**TERCERO: DECRETAR** el archivo del presente diligenciamiento por la razón anotada en la parte motiva de este proveído.

**CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE,**

**HELMHOLTZ FERNANDO LOPEZ PIRAQUIVE**  
**JUEZ**

MEJR/HFLP

**República de Colombia**



**Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta  
JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA  
Norte de Santander**

San José de Cúcuta, quince (15) de mayo de dos mil diecinueve (2019).

**REF: ACCIÓN DE TUTELA -Seguimiento-  
RAD: 54-001-31-53-007-2018-00078-00**

Para resolver se considera que en informe visto a folios 100 y 101 vto, comunicado por la apoderado especial de la Nueva EPS Regional Nororiente, manifestó que ya se cumplió con el objeto de queja por la accionante y que en caso de existir otras ordenes médicas, aquellas deben ser radicadas en la oficina de atención al afiliado.

En ese orden de ideas, al verificarse lo indicado la entidad accionada, se ordenó requerir a la promotora del amparo para que manifestará lo que estime conveniente respecto si se había dado cumplimiento o no a lo ordenado en el fallo.

No obstante, fenecido el término otorgado, la parte interesada ha guardado silencio frente al requerimiento dispuesto por esta sede judicial.

Puestas así las cosas, el Despacho se abstendrá de continuar con el trámite del asunto y dispondrá el archivo de la actuación hasta tanto medie solicitud de parte.

En atención a lo anterior, el Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Cúcuta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE por ahora** de continuar con el trámite de seguimiento al cumplimiento, por las razones anotadas.

**SEGUNDO: DECRETAR** el archivo del presente diligenciamiento hasta tanto medie solicitud de la parte actora.

**CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE,**

**HELMHOLTZ FERNANDO LOPEZ PIRAQUIVE  
JUEZ**

MEJR/HLP

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta  
**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**  
Norte de Santander

San José de Cúcuta, quince (15) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

**REF: ACCIÓN DE TUTELA -SEGUIMIENTO-**  
**RAD: 54-001-31-53-007-2018-00415-00**

Reposa informe remitido por la apoderada judicial de Positiva Compañía de Seguros S.A., visto a folios 76 a 79, a través del cual manifiesta en resumen que ya autorizó y cancelado la incapacidad correspondiente al periodo comprendido el 14 de noviembre hasta el 3 de diciembre de 2018.

San José  
(2019)

diecinueve

Teniendo en cuenta lo anterior, previo a adoptar la decisión que corresponda, **PÓNGASE** en conocimiento de la parte actora lo informado, y **REQUIÉRASELE** para que en el término de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir del recibo de la comunicación, manifieste lo que estime pertinente respecto a lo ordenado en la sentencia de tutela de la referencia. **Hágasele saber** que en caso de guardar silencio, el Despacho tendrá por cumplida la orden constitucional y ordenará el archivo del expediente hasta tanto medie solicitud de su parte.

San José  
(2019)

diecinueve

**CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE,**

que con

a decisión

informado

actora lo

y ocho (48)

cuarenta

manifieste

comunicación

ordenado en la

en caso

de guardar

la orden

constitucional

hasta tanto

medie

medie

solicitud

solicitud

de su parte.

de su parte.

San José

diecinueve

(2019)

diecinueve

**HELMHOLTZ FERNANDO LOPEZ PIRAQUIVE**  
**JUEZ**

MEJR/HFLP

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta  
**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**  
Norte de Santander

San José de Cúcuta, quince (15) de mayo de dos mil diecinueve (2019).

**REF: ACCIÓN DE TUTELA -Seguimiento-**  
**RAD: 54-001-31-53-007-2011-00248-00**

Para resolver se considera que en informe visto a folios 100 y 101 vto, comunicado por la apoderado especial de la Nueva EPS Regional Nororiente, manifestó que, ya se cumplió con el objeto de tutela.

En ese orden de ideas, al verificarse lo indicado la entidad accionada, se ordenó requerir a la promotora del amparo para que manifestará lo que estime conveniente respecto si se había dado cumplido o no a lo ordenado en el fallo.

No obstante, fenecido el término otorgado, la parte interesada ha guardado silencio frente al requerimiento dispuesto por esta sede judicial.

Puestas así las cosas, el Despacho se abstendrá de continuar con el trámite del asunto y dispondrá el archivo de la actuación hasta tanto medie solicitud de parte.

En atención a lo anterior, el Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Cúcuta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE por ahora** de continuar con el trámite de seguimiento al cumplimiento, por las razones anotadas.

**SEGUNDO: DECRETAR** el archivo del presente diligenciamiento hasta tanto medie solicitud de la parte actora.

**CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE,**

**HELMHOLTZ FERNANDO LOPEZ PIRAQUIVE**  
**JUEZ**

MEJR/HFLP

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta  
**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**  
Norte de Santander

San José de Cúcuta, quince (15) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

**REF: ACCIÓN DE TUTELA -SEGUIMIENTO-**  
**RAD: 54-001-31-53-007-2018-00093-00**

Reposa informe remitido por la Nueva EPS, a través del cual manifiesta en resumen que el sistema no evidencia orden médica pendiente de prestación, aludiendo a que en su momento se autorizaron los viáticos requeridos por la parte actora para el traslado de ida y regreso de Pamplona a Cúcuta.

San José de Cúcuta, diecinueve (2019)

Teniendo en cuenta lo anterior, previo a adoptar la decisión que corresponda, **PÓNGASE** en conocimiento de la parte actora lo informado, y **REQUIÉRASELE** para que en el término de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir del recibo de la comunicación, manifieste lo que estime pertinente respecto a lo ordenado en la sentencia de tutela de la referencia. **Hágasele saber** que en caso de guardar silencio, el Despacho tendrá por cumplida la orden constitucional y ordenará el archivo del expediente hasta tanto medie solicitud de su parte, dada la naturaleza del tratamiento integral concedido en su favor.

**CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE,**

**HELMHOLTZ FERNANDO LOPEZ PIRAQUIVE**  
**JUEZ**

MEJR/HLP

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta  
**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**  
Norte de Santander

San José de Cúcuta, quince (15) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

**REF: ACCIÓN DE TUTELA -Incidente de desacato-**  
**RAD: 54-001-31-53-007-2018-00226-00**

Obra en autos, comunicación electrónica de la Nueva EPS mediante la cual, informa que revisado el sistema de salud no se evidencia radicación pendiente para tramitar a nombre de la señora María Itala Figueredo, y que la entidad desconoce el agendamiento para el transporte aéreo para el 29 de marzo de 2019, debiendo ser presentada con ocho días con antelación.

Teniendo en cuenta lo anterior, previo a adoptar la decisión que corresponda, **PÓNGASE** en conocimiento de la parte actora lo informado, y **REQUIÉRASELE** para que en el término de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir del recibo de la comunicación, manifieste lo que estime pertinente respecto a lo ordenado en la sentencia de tutela de la referencia. **Hágasele saber** que en caso de guardar silencio, el Despacho tendrá por cumplida la orden constitucional y ordenará el archivo del expediente.

**CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE,**

**HELMHOLTZ FERNANDO LOPEZ PIRAQUIVE**  
**JUEZ**

MEJR/HFLP

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público
Distrito Judicial de Cúcuta
JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA
Norte de Santander

San José de Cúcuta, quince (15) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

REF: ACCIÓN DE TUTELA -SEGUIMIENTO-
RAD: 54-001-31-53-007-2018-00392-00

Reposa informe remitido por la Nueva EPS, a través del cual manifiesta en resumen que el sistema de salud se emitió autorización bajo el radicado 122562352 por valoración de especialista en ortopedia direccionado a la IPS Los Samanes.

Teniendo en cuenta lo anterior, previo a adoptar la decisión que corresponda, PÓNGASE en conocimiento de la parte actora lo informado, y REQUIÉRASELE para que en el término de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir del recibo de la comunicación, manifieste lo que estime pertinente respecto a lo ordenado en la sentencia de tutela de la referencia. Hágasele saber que en caso de guardar silencio, el Despacho tendrá por cumplida la orden constitucional y ordenará el archivo del expediente hasta tanto medie solicitud de su parte, dada la naturaleza del tratamiento integral concedido en su favor.

CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE,

HELMHOLTZ FERNANDO LOPEZ PIRAQUIVE
JUEZ

MEJR/HLP

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta  
**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**  
Norte de Santander

San José de Cúcuta, quince (15) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

**REF: ACCIÓN DE TUTELA -SEGUIMIENTO-**  
**RAD: 54-001-31-53-007-2018-00368-00**

Reposa informe remitido por el Director de Sanidad Militar y la directora del Establecimiento de Sanidad BAS10 de Valledupar, a través del cual manifiesta en resumen el fallecimiento de la señora Gladys Triana acompañando el certificado de defunción No. 72006433-0.

San José de Cúcuta, quince (15) de mayo de dos mil diecinueve (2019) Puestas así las cosas, el Juzgado DISPONE:

**PRIMERO: Dar por terminado** el seguimiento de cumplimiento del fallo adiado el 15 de noviembre de 2018.

Ref: la diligencia de San José de Cúcuta, quince (15) de mayo de dos mil diecinueve (2019) Puestas así las cosas, el Juzgado DISPONE:

**SEGUNDO: DECRETAR** el archivo del presente diligenciamiento.

Gladys Triana acompañando el certificado de defunción No. 72006433-0.

San José de Cúcuta, quince (15) de mayo de dos mil diecinueve (2019) Puestas así las cosas, el Juzgado DISPONE:

**CÓPIESE Y NOTIFIQUESE,**

PRIMERO: cumplimiento de la diligencia de San José de Cúcuta, quince (15) de mayo de dos mil diecinueve (2019) Puestas así las cosas, el Juzgado DISPONE:

**HELMHOLTZ FERNANDO LÓPEZ PIRAQUIVE**  
**JUEZ**

Ref: la diligencia de San José de Cúcuta, quince (15) de mayo de dos mil diecinueve (2019) Puestas así las cosas, el Juzgado DISPONE:

Gladys Triana acompañando el certificado de defunción No. 72006433-0.

San José de Cúcuta, quince (15) de mayo de dos mil diecinueve (2019) Puestas así las cosas, el Juzgado DISPONE:

PRIMERO: cumplimiento de la diligencia de San José de Cúcuta, quince (15) de mayo de dos mil diecinueve (2019) Puestas así las cosas, el Juzgado DISPONE:

Ref: la diligencia de San José de Cúcuta, quince (15) de mayo de dos mil diecinueve (2019) Puestas así las cosas, el Juzgado DISPONE:

Gladys Triana acompañando el certificado de defunción No. 72006433-0.

San José de Cúcuta, quince (15) de mayo de dos mil diecinueve (2019) Puestas así las cosas, el Juzgado DISPONE:

PRIMERO: cumplimiento de la diligencia de San José de Cúcuta, quince (15) de mayo de dos mil diecinueve (2019) Puestas así las cosas, el Juzgado DISPONE:

Ref: la diligencia de San José de Cúcuta, quince (15) de mayo de dos mil diecinueve (2019) Puestas así las cosas, el Juzgado DISPONE:

Gladys Triana acompañando el certificado de defunción No. 72006433-0.

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta  
**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**  
Norte de Santander

San José de Cúcuta, quince (15) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

**REF: ACCIÓN DE TUTELA -SEGUIMIENTO-**  
**RAD: 54-001-31-53-007-2018-00381-00**

Reposa informe remitido por la Unidad de Víctimas -UARIV-, a través del cual manifiesta en resumen que se requiera al señor julio Gómez Vargas, para acuda a la oficina del centro regional de Cúcuta y proceda radicar los documentos para la toma de solicitud de indemnización administrativa visto a folio 130 y 131.

San José de Cúcuta, quince (15) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

Teniendo en cuenta lo anterior, y lo manifestado por el accionante mediante escrito que antecede, previo a adoptar la decisión que corresponda, **REQUIÉRASELE** para que en el término de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir del recibo de la comunicación, allegue prueba de haber cumplido la carga ordenada por la Unidad de Víctimas, bien sea por correo certificado o vía electrónica. **Hágasele saber** que en caso de guardar silencio, el Despacho tendrá por cumplida la orden constitucional y ordenará el archivo del expediente.

**CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE,**

**HELMHOLTZ FERNANDO LOPEZ PIRAQUIVE**  
**JUEZ**

MEJR/HFLP

República de Colombia



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Distrito Judicial de Cúcuta**  
**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**  
**Norte de Santander**

San José de Cúcuta, quince (15) de mayo de dos mil diecinueve (2019).

**REF: ACCIÓN DE TUTELA -Seguimiento-**  
**RAD: 54-001-31-53-007-2018-00384-00**

Teniendo en cuenta que el INPEC de Cúcuta, guardó silencio del requerimiento que antecede para emitir el correspondiente pronunciamiento, y aporta la debida notificación al interno Jairo Alfonso Prieto, lo comunicado por el Consorcio PPL2017, el Despacho, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, **ORDENA:**

**PRIMERO: REQUERIR por última vez** a la Doctora Beatriz Helena Sepúlveda Grisales-Directora Complejo Carcelario -ONPEC de Cúcuta, y a la dependencia Jurídica del mismo Instituto, o quienes hagan sus veces para que en el término de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir del recibo de la comunicación, **remita prueba** que acredite el cumplimiento del requerimiento hecho en el oficio 2019-0767, adjuntado copia de las comunicaciones su envió y auto del 11 de marzo de 2019 (fols. 60 a 63) o en su defecto, las gestiones pertinentes tendientes a la observancia del fallo, que a su tenor literal dispuso:

**SEGUNDO: ORDENAR a la DIRECTORA DEL COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DEL INPEC Y A LA JEFE DEL ÁREA DE SALUD COCUC DE CÚCUTA, que en el término improrrogable de cuarenta y ocho (48) horas, si aún no lo han hecho, contados a partir de la notificación de la sentencia, REALICEN de manera INMEDIATA y PRIORITARIA la valoración odontológica que requiere el señor JAIRO ALFONSO PRIETO, y una vez establecido su diagnóstico y procedimientos de rehabilitación oral, EFECTÚEN a más tardar dentro de los dos (2) días siguientes al vencimiento del término inicialmente conferido, las autorizaciones correspondiente a través del aplicativo Call Center y/o Contac Center de las órdenes médicas del área de odontología general para el restablecimiento de la salud oral del confinado.**

**TERCERO: En caso que ya existan las correspondientes órdenes médicas de los profesionales del área de odontología general para el restablecimiento de la salud oral del recluso JAIRO ALFONSO PRIETO, ORDENAR a la DIRECTORA DEL COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DEL INPEC Y A LA JEFE DEL ÁREA DE SALUD COCUC DE CÚCUTA, gestionar y**

remitir en el mismo término indicado en la parte final del numeral anterior - dos (2) días-

**SEGUNDO: ADVIÉRTASELE** a la entidad accionada que en caso de continuar con la omisión de sus obligaciones le serán impuestas las sanciones legales y administrativas correspondientes, previa apertura del incidente de desacato a que hubiere lugar. **EXHORTAR por última vez** a los funcionarios precitados para que muestre más respeto por los requerimientos ordenados por el Despacho.

**CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE,**

SECT

**HELMHOLTZ FERNANDO LÓPEZ PIRAQUIVE**  
**JUEZ**

caso de  
impuesta  
previa a  
EXHORTAR  
muestre  
Despacho

remitir  
dos (2)

SECT

caso de  
impuesta  
previa a  
EXHORTAR  
muestre  
Despacho

remitir  
dos (2)

SECT

caso de  
impuesta  
previa a  
EXHORTAR  
muestre  
Despacho

remitir  
dos (2)

SECT

caso de  
impuesta  
previa a  
EXHORTAR  
muestre  
Despacho

remitir  
dos (2)

4

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta  
**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**  
Norte de Santander

San José de Cúcuta, quince (15) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

**REF: ACCIÓN DE TUTELA -SEGUIMIENTO-**  
**RAD: 54-001-31-53-007-2019-00040-00**

Reposa informe remitido por la oficina Asesora jurídica de la Unidad de víctimas- UARIV- , visito a folios 31 a 59, a través del cual manifiesta en resumen que ya resuelto y enviado la respuesta al derecho de petición bajo el radicado 20197201498951 del 8 de marzo de 2019.

San José de Cúcuta, quince (15) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

Teniendo en cuenta lo anterior, previo a adoptar la decisión que corresponda, **PÓNGASE** en conocimiento de la parte actora, inclusive al señor Defensor público lo informado, y **REQUIÉRASELE** para que en el término de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir del recibo de la comunicación, manifieste lo que estime pertinente respecto a lo ordenado en la sentencia de tutela de la referencia. **Hágasele saber** que en caso de guardar silencio, el Despacho tendrá por cumplida la orden constitucional y ordenará el archivo del expediente hasta tanto medie solicitud de su parte, dada la naturaleza del tratamiento integral concedido en su favor.

**CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE,**

**HELMHOLTZ FERNANDO LOPEZ PIRAQUIVE**  
JUEZ

MEJR/HFLP

12

**República de Colombia**



**Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta  
JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA  
Norte de Santander**

San José de Cúcuta, quince (15) de mayo de dos mil diecinueve (2019).

**REF: ACCIÓN DE TUTELA -Seguimiento-  
RAD: 54-001-31-53-007-2019-00068-00**

Teniendo en cuenta que la EPS en comunicación que antecede solicitó ampliación del plazo para emitir el correspondiente pronunciamiento, habiendo transcurrido un término prudencial, con el fin de verificar el cumplimiento del fallo proferido el día 19 de marzo de 2019, el Despacho, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, **ORDENA:**

**PRIMERO: REQUERIR por segunda vez** a la Doctora YANETH FABIOLA CARVAJAL ROLON -Gerente Zonal de Norte de Santander Regional Nororiente NUEVA EPS S.A. o quien haga sus veces- para que en el término de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir del recibo de la comunicación, remita constancia que acredite el cumplimiento de la orden impartida en la sentencia de primera instancia fechada 19 de marzo de 2019, cuyos apartes que importan en su tenor literal dispusieron:

**"SEGUNDO: ORDENAR** a la NUEVA E.P.S., que en el perentorio término de cuarenta y ocho (48) horas siguientes al recibo de la comunicación, sin oponer cargas de carácter administrativo o de cualquier otra índole, autorice, garantice y practique a OLGA BIBIANA GARCIA RODRIGUEZ el procedimiento denominado REDUCCION DE TEJIDO DE PARED ABDOMINAL POR LIPECTOMIA-868311-. En todo caso, para la práctica del procedimiento deben satisfacerse las valoraciones previas, concomitantes y posteriores que determinen los médicos tratantes".

**SEGUNDO: ADVIÉRTASELE** que en caso de continuar con la omisión de sus obligaciones le serán impuestas las sanciones legales y administrativas correspondientes, previa apertura del incidente de desacato a que hubiere lugar. **REMÍTASE** copia del

f

MEJR/AN

presente auto y de la solicitud presentada por el actor con sus anexos.

**CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE,**

**HELMHOLTZ FERNANDO LÓPEZ PIRAQUIVE  
JUEZ**

MEJR/HFLP

**República de Colombia**



**Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta  
JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA  
Norte de Santander**

San José de Cúcuta, quince (15) de mayo de dos mil diecinueve (2019).

**REF: ACCIÓN DE TUTELA -Seguimiento-  
RAD: 54-001-31-53-007-2019-00075-00**

Teniendo en cuenta que la EPS en comunicación que antecede solicitó ampliación del plazo para emitir el correspondiente pronunciamiento, habiendo transcurrido un término prudencial, con el fin de verificar el cumplimiento del fallo proferido el día 21 de marzo de 2019, el Despacho, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, **ORDENA:**

**PRIMERO: REQUERIR por segunda vez** a la Doctora YANETH FABIOLA CARVAJAL ROLON -Gerente Zonal de Norte de Santander Regional Nororiente NUEVA EPS S.A. o quien haga sus veces- para que en el término de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir del recibo de la comunicación, remita constancia que acredite el cumplimiento de la orden impartida en la sentencia de primera instancia fechada 21 de marzo de 2019, cuyos apartes que importan en su tenor literal dispusieron:

**"SEGUNDO:** Sin perjuicio a lo dispuesto en el numeral primero de éste proveído, quedando pendiente la efectiva realización de los exámenes, valoraciones y el procedimiento como tal de CIRUGIA HISTERECTOMIA VAGINAL, hay lugar a exigir la materialización de dichas autorizaciones, debiendo, por parte de la EPS informar al juzgado sobre dicho cumplimiento, y, en todo caso, ante su eventual omisión, demora o negligencia, asiste la posibilidad de sancionar por eventual desacato y así se debe advertir."

**SEGUNDO: ADVIÉRTASELE** que en caso de continuar con la omisión de sus obligaciones le serán impuestas las sanciones legales y administrativas correspondientes, previa apertura del

f

IVE

MEJR/HFLP

incidente de desacato a que hubiere lugar. **REMÍTASE** copia del presente auto y de la solicitud presentada por el actor con sus anexos.

**CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE,**

  
**HELMHOLTZ FERNANDO LOPEZ PIRAQUIVE**  
**JUEZ**

MEJR/HFLP

**República de Colombia**



**Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta  
JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA  
Norte de Santander**

San José de Cúcuta, quince (15) de mayo de dos mil diecinueve (2019).

**REF: ACCIÓN DE TUTELA -Seguimiento-  
RAD: 54-001-31-53-007-2019-00084-00**

Teniendo en cuenta que la Establecimiento de Sanidad de la Policía Nacional, visto a folio 36 vto., en comunicación que antecede informó que ya fue se realizó la evolución por parte Comité Técnico Científico en espera sobre el pronunciamiento por parte de sanidad a nivel central, habiendo transcurrido un término prudencial, con el fin de verificar el cumplimiento del fallo proferido el día 13 de marzo de 2019, el Despacho, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, **ORDENA:**

**PRIMERO: REQUERIR por segunda vez** al señor mayor Carlos Andrés Cárdenas Sierra Jefe Área de Sanidad Denor y a la señora Brigadier General Juliette Giomar Kuri Parra o quienes hagan sus veces- para que en el término de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir del recibo de la comunicación, remita constancia que acredite el cumplimiento de la orden impartida en la sentencia adiada el 27 de marzo de 2019, cuyos apartes que importan en su tenor literal dispusieron:

**"SEGUNDO: ORDENAR** a la JEFATURA AREA DE SANIDAD DE LA POLICIA NACIONAL Sanidad del Departamento de Policía de Norte de Santander, representada por el señor Mayor Carlos Andrés Cárdenas Sierra y/o quien haga sus veces, que en el perentorio término de cuarenta y ocho (48) horas siguientes al recibo de la comunicación de esta sentencia, en coordinación con médico tratante remita al COMITÉ TÉCNICO CIENTÍFICO NO. 35 DE LA DIRECCIÓN DE SANIDAD NIVEL CENTRAL DE LA POLICIA NACIONAL, documentación completa de la historia clínica del señor VÍCTOR JULIO VERA VERA, tendiente a la autorización, y efectivo suministro del medicamento denominado BIOPOLÍMERO HIDROGENADO CON IONES DE PLATA -POLIACRILAMIDA AMPOLLA PRELENADAS DE 2,5 ML # 6 (incluso información del manejo previo y escalonado de la Osteoartrosis -manejo oral, ejercicio terapéutico, infiltraciones con fármacos POS), para que, consecuentemente, dicho Comité en un plazo no mayor a cuarenta y ocho (48) horas siguientes proceda a emitir el respectivo concepto, el cual debe

emisor  
legales  
incidente  
presente  
anexo

manuar con la  
las ediciones  
la apertura del  
RE. TASE copia del  
el actor con sus

*tener en cuenta la orden médica, el estado de salud del paciente, su incapacidad económica para asumir el costo del insumo y, sus derechos fundamentales a la salud y vida en condiciones dignas, respectivamente."*

**SEGUNDO: ADVIÉRTASELE** que en caso de continuar con la omisión de sus obligaciones le serán impuestas las sanciones legales y administrativas correspondientes, previa apertura del incidente de desacato a que hubiere lugar. **REMÍTASE** copia del presente auto y de la solicitud presentada por el actor con sus anexos.

**CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE,**

  
**HELMHOLTZ FERNANDO LÓPEZ PIRAQUIVE**  
**JUEZ**

MEJR/HFLP

**República de Colombia**



**Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta  
JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA  
Norte de Santander**

San José de Cúcuta, quince (15) de mayo de dos mil diecinueve (2019).

**REF: ACCIÓN DE TUTELA –Seguimiento–  
RAD: 54-001-31-53-007-2019-00062-00**

Teniendo en cuenta que la EPS en comunicación que antecede solicitó ampliación del plazo para emitir el correspondiente pronunciamiento, habiendo transcurrido un término prudencial, con el fin de verificar el cumplimiento del fallo proferido el día 13 de marzo de 2019, el Despacho, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, **ORDENA:**

**PRIMERO: REQUERIR por segunda vez** a la Doctora YANETH FABIOLA CARVAJAL ROLON –Gerente Zonal de Norte de Santander Regional Nororiente NUEVA EPS S.A. o quien haga sus veces- para que en el término de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir del recibo de la comunicación, remita constancia que acredite el cumplimiento de la orden impartida en la sentencia de primera instancia fechada 13 de marzo de 2019, cuyos apartes que importan en su tenor literal dispusieron:

Sentencia de primera instancia fechada 13 de mayo de 2019:

**"SEGUNDO: ORDENAR** al representante legal de la NUEVA E.P.S., o quien haga sus veces, que en el perentorio término de cuarenta y ocho (48) horas siguientes al recibo de la comunicación, sin oponer cargas de carácter administrativo o de cualquier otra índole, proceda a autorizar, suministrar el costo del transporte de ida y vuelta a la ciudad de Bogotá, o cualquier otra urbe que dirección la valoración por especialista en cabeza y cuello, en la fecha que sea reprogramada la consulta; además la realización de los procedimientos RESECCION DE TUMOR BENIGNO DE TEJIDOS BLANDOS Y COLGAJO LOCAL DE PIEL COMPUESTO DE VECIDAD ENTRE DOS A CINCO CENTIMETROS CUADROS, junto con los otros

omisi  
legale  
incidente  
presente  
anexo

as sanciones  
apertura del  
56 copia del  
ctor con sus

*exámenes y valoraciones medicas prequirúrgicos conforme al plan médico dispuesto para la señora Martha Carrillo Peña."*

**SEGUNDO: ADVIÉRTASELE** que en caso de continuar con la omisión de sus obligaciones le serán impuestas las sanciones legales y administrativas correspondientes, previa apertura del incidente de desacato a que hubiere lugar. **REMÍTASE** copia del presente auto y de la solicitud presentada por el actor con sus anexos.

**CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE,**

  
**HELMHOLTZ FERNANDO LÓPEZ PIRAQUIVE**  
**JUEZ**

MEJR/HFLP

República de Colombia



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Distrito Judicial de Cúcuta**  
**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**  
**Norte de Santander**

San José de Cúcuta, quince (15) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

**REF: ACCIÓN DE TUTELA -SEGUIMIENTO-**  
**RAD: 54-001-31-53-007-2019-00037-00**

Reposa informe remitido por la Nueva EPS, a través del cual manifiesta en resumen que se requiera a la señora Silvia Liendo, agente oficiosa de Cándida Téllez para acuda a la oficina del usuario de la dicha entidad y proceda radicar las ordenes médicas junto con la historia clínica para general las respectivas autorizaciones.

San José de Cúcuta, quince (15) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

Teniendo en cuenta lo anterior, previo a adoptar la decisión que corresponda, **PÓNGASE** en conocimiento de la parte actora lo informado, y **REQUIÉRASELE** para que en el término de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir del recibo de la comunicación, manifieste lo que estime pertinente respecto a lo ordenado en la sentencia de tutela de la referencia. **Hágasele saber** que en caso de guardar silencio, el Despacho tendrá por cumplida la orden constitucional y ordenará el archivo del expediente hasta tanto medie solicitud de su parte, dada la naturaleza del tratamiento integral concedido en favor de la agenciada.

**CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE,**

**HELMHOLTZ FERNANDO LÓPEZ PIRAQUIVE**  
**JUEZ**

MEJR/HFLP

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta  
**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**  
Norte de Santander

San José de Cúcuta, quince (15) de mayo de dos mil diecinueve (2019).

**REF: ACCIÓN DE TUTELA -Seguimiento-**  
**RAD: 54-001-31-53-007-2019-00042-00**

Para resolver se considera que en informe visto a folios 24 y 25, comunicado por la apoderado especial de la Nueva EPS Regional Nororiental, manifestó que, ya se cumplió con el objeto de tutela.

En ese orden de ideas, al verificarse lo indicado la entidad accionada, se ordenó requerir a la promotora del amparo para que manifestará lo que estime conveniente respecto si se había dado cumplimiento o no a lo ordenado en el fallo.

No obstante, fenecido el término otorgado, la parte interesada ha guardado silencio frente al requerimiento dispuesto por esta sede judicial.

Puestas así las cosas, el Despacho se abstendrá de continuar con el trámite del asunto y dispondrá el archivo de la actuación hasta tanto medie solicitud de parte.

En atención a lo anterior, el Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Cúcuta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE por ahora** de continuar con el trámite de seguimiento al cumplimiento, por las razones anotadas.

**SEGUNDO: DECRETAR** el archivo del presente diligenciamiento hasta tanto medie solicitud de la parte actora.

**CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE,**

**HELMHOLTZ FERNANDO LÓPEZ PIRAQUIVE**  
**JUEZ**

MEJR/HFLP

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta  
**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**  
Norte de Santander

San José de Cúcuta, quince (15) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

**REF: ACCIÓN DE TUTELA -SEGUIMIENTO-**  
**RAD: 54-001-31-53-007-2019-00047-00**

Reposa informe remitido por la Nueva EPS, visito a folios 47 a 50, a través del cual manifiesta en resumen que el sistema no evidencia orden médica pendiente de prestación, aludiendo a que en su momento se autorizaron los viáticos requeridos por la parte actora para el traslado de ida y regreso de Cúcuta a Bucaramanga.

San José de Cúcuta, quince (15) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

Teniendo en cuenta lo anterior, previo a adoptar la decisión que corresponda, **PÓNGASE** en conocimiento de la parte actora lo informado, y **REQUIÉRASELE** para que en el término de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir del recibo de la comunicación, manifieste lo que estime pertinente respecto a lo ordenado en la sentencia de tutela de la referencia. **Hágasele saber** que en caso de guardar silencio, el Despacho tendrá por cumplida la orden constitucional y ordenará el archivo del expediente hasta tanto medie solicitud de su parte, dada la naturaleza del tratamiento integral concedido en su favor.

**CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE,**

**HELMHOLTZ FERNANDO LOPEZ PIRAQUIVE**  
**JUEZ**

MEJR/HFLP

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta  
**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**  
Norte de Santander

San José de Cúcuta, quince (15) de mayo de dos mil diecinueve (2019).

**REF: ACCIÓN DE TUTELA -Seguimiento-**  
**RAD: 54-001-31-53-007-2019-00059-00**

Para resolver se considera que en informe visto a folio 16, comunicado por la por la directora del Ministerio de Trabajo Territorial Norte de Santander, manifestó que, había dado respuesta de fondo al objeto de queja por el accionante.

En ese orden de ideas, al verificarse lo indicado la entidad accionada, se ordenó requerir al promotor del amparo para que manifestará lo que estime conveniente respecto si se había dado cumplimiento o no a lo ordenado en el fallo.

No obstante, fenecido el término otorgado, la parte interesada ha guardado silencio frente al requerimiento dispuesto por esta sede judicial.

Puestas así las cosas, el Despacho se abstendrá de continuar con el trámite del asunto y dispondrá el archivo de la actuación hasta tanto medie solicitud de parte.

En atención a lo anterior, el Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Cúcuta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE por ahora** de continuar con el trámite de seguimiento al cumplimiento, por las razones anotadas.

**SEGUNDO: DECRETAR** el archivo del presente diligenciamiento hasta tanto medie solicitud de la parte actora.

**CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE,**

**HELMHOLTZ FERNANDO LOPEZ PIRAQUIVE**  
JUEZ

MEJR/HFLP

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público

Distrito Judicial de Cúcuta

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA

Norte de Santander

San José de Cúcuta, quince (15) de mayo de dos mil diecinueve  
(2019).

REF: ACCIÓN DE TUTELA –Seguimiento–

**RAD: 54-001-31-53-007-2019-00009-00**

Teniendo en cuenta que la EPS en comunicación que antecede solicitó ampliación del plazo para emitir el correspondiente pronunciamiento, habiendo transcurrido un término prudencial, con el fin de verificar el cumplimiento del fallo proferido el día 24 de enero de 2019, el Despacho, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, **ORDENA:**

**PRIMERO: REQUERIR por segunda vez** a la Doctora YANETH FABIOLA CARVAJAL ROLON –Gerente Zonal de Norte de Santander Regional Nororiente NUEVA EPS S.A. o quien haga sus veces- para que en el término de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir del recibo de la comunicación, remita constancia que acredite el cumplimiento de la orden impartida en la sentencia de primera instancia fechada 24 de enero de 2019, modificada por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cúcuta, en decisión calendad 4º de marzo de los corrientes, cuyos apartes que importan en su tenor literal dispusieron:

Sentencia de primera instancia fechada 24 de enero de 2019:

**"SEGUNDO: ORDENAR** a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES- que en el perentorio término de cuarenta y ocho (48) horas siguientes al recibo de la comunicación,

+

proceda a efectuar al señor GAMALIEL DURAN LÁZARO las valoraciones y exámenes médicos que requiera para efectos de la revisión de su estado de invalidez, por ser ésta su responsabilidad, acorde con lo dispuesto en el artículo 44 de la Ley 100 de 1993."

Decisión calendarada 4° de marzo de los corrientes del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cúcuta:

**PRIMERO: CONFIRMAR LA SENTENCIA DE TUTELA IMPUGNADA**, de fecha y lugar de procedencia arriba anotados, pero modificando el ordinal segundo (2°) en el sentido que la NUEVA EPS debe proceder a autorizar y realizar los exámenes requeridos por el actor, conforme a las motivaciones precedentes."

**SEGUNDO: ADVIÉRTASELE** que en caso de continuar con la omisión de sus obligaciones le serán impuestas las sanciones legales y administrativas correspondientes, previa apertura del incidente de desacato a que hubiere lugar. **REMÍTASE** copia del presente auto y de la solicitud presentada por el actor con sus anexos.

**CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE,**

**HELMHOLTZ FERNANDO LÓPEZ PIRAQUIVE**  
**JUEZ**

AR/HFLP

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público

Distrito Judicial de Cúcuta

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA

Norte de Santander

San José de Cúcuta, quince (15) de mayo de dos mil diecinueve  
(2019).

REF: ACCIÓN DE TUTELA -Seguimiento-

RAD: 54-001-31-53-007-2018-00025-00

Fenecido el término otorgado en auto que antecede, el accionante guardó silencio y obvió aportar los soportes relativos a la radicación de las órdenes médicas pendientes de cumplimiento por parte de Médimas EPS, respecto al suministro del insumo denominado "EPICONDILERA CORTA NO. 2 para uso diario".

Puestas así las cosas, ateniendo la corresponsabilidad que nace en virtud de los derechos y deberes de los usuarios conforme con los contenidos de la Ley 100 de 1993, comoquiera que se encuentra pendiente el cumplimiento de una carga por el accionante, el Despacho se abstendrá de continuar con el trámite del asunto y dispondrá el archivo de la actuación hasta tanto medie solicitud de parte.

En atención a lo anterior, el Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Cúcuta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE por ahora** de continuar con el trámite de seguimiento al cumplimiento, por las razones anotadas.

**SEGUNDO: DECRETAR** el archivo del presente diligenciamiento hasta tanto medie solicitud de la parte actora.

**CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE,**

**HELMHOLTZ FERNANDO LOPEZ PIRAQUIVE**  
**JUEZ**

AR/HFLP

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público

Distrito Judicial de Cúcuta

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA

Norte de Santander

San José de Cúcuta, quince (15) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

REF: ACCIÓN DE TUTELA -Seguimiento-

**RAD: 54-001-31-53-007-2018-00386-00**

El CONSORCIO FONDO DE ATENCIÓN EN SALUD PPL 2017, integrado por la FIDUPREVISORA S.A. Y FIDUAGRARIA S.A., en resumen, indicó que expidió las autorizaciones de servicios pendientes, incluyendo la relativa a la práctica del procedimiento denominado "*herniorrafia inguinal unilateral vía abierta*".

La ESE Hospital Erasmo Meoz por su parte, indicó que el procedimiento no se efectuó porque según información del INPEC, el señor José Reinaldo Lizarazo Rojas cumplió su condena y salió en libertad.

Teniendo en cuenta lo anterior, el Despacho previo a decidir, de acuerdo con las facultades dispuestas en el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, **ORDENA:**

**PRIMERO: REQUERIR** al COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE CÚCUTA "COCUC", para que en el término de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir del recibo de la comunicación, informe lo que estime pertinente con relación al cumplimiento de la orden de tutela de fecha 27 de noviembre de 2018 -especialmente la práctica del procedimiento denominado

“**herniorrafia inguinal unilateral vía abierta**”,- que a su tenor literal dispuso:

**“SEGUNDO:** ORDENAR al COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE CÚCUTA "COCUC", a la UNIDAD DE SERVICIOS PENITENCIARIOS Y CARCELARIOS -USPEC- y al CONSORCIO FONDO DE ATENCIÓN EN SALUD PPL 2017, integrado por la FIDUPREVISORA S.A. Y FIDUAGRARIA S.A., que en el perentorio término de cuarenta y ocho (48) horas siguientes al recibo de la comunicación, de manera mancomunada, atendiendo su competencia, y a través de la respectiva I.P.S., si no se ha realizado, procedan a garantizar y efectuar al señor JOSÉ REINALDO LIZARAZO ROJAS la valoración por la especialidad de anestesiología (preanestésica), la práctica de todos los exámenes médicos y consultas que se encuentren pendientes y demás medidas pertinentes, idóneas y necesarias para lograr el procedimiento quirúrgico dispuesto por el galeno tratante como plan de manejo del diagnóstico denominado “hernia inguinal unilateral o no especificada, sin obstrucción ni gangrena”, **así como la práctica misma de la correspondiente cirugía.**”.

**SEGUNDO: ADVIÉRTASELE** que en caso de continuar con la omisión de sus obligaciones le serán impuestas las sanciones legales y administrativas correspondientes, previa apertura del incidente de desacato a que hubiere lugar. **REMÍTASE** copia del presente auto y del informe visto a folios 156 y 157.

**CÓPIESE Y NOTIFIQUESE,**

**HELMHOLTZ FERNANDO LÓPEZ PIRAQUIVE**  
**JUEZ**

AR/HFLP

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público

Distrito Judicial de Cúcuta

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA

Norte de Santander

San José de Cúcuta, quince (15) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

**REF:** ACCIÓN DE TUTELA -Incidente de Desacato-

**RAD:** 54-001-31-53-007-2018-00377-00

Mediante escrito visto a folios 133 al 134, la parte actora informa sobre el incumplimiento de la sentencia proferida en el asunto, indicando que a la fecha no le han informado el día y hora en que tendrá lugar el pago del faltante del valor a indemnizar.

La Unidad Administrativa Especial para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas, *en resumen*, indicó que procedió a dar respuesta a la solicitante indicándole que el porcentaje correspondiente se encuentra pagado.

En efecto, se acompañó comunicación de respuesta de fecha 03 de abril de 2019, por medio de la cual la autoridad le informa a la solicitante, en síntesis que, no es posible acceder a la solicitud de pago en virtud de que ésta ya fue reconocido y materializado sin que pueda realizarse doble pago por un mismo hecho victimizante; asimismo, se aportó orden de correo certificado relativo al envío de la respuesta en cuestión a su destinataria.

Teniendo en cuenta lo anterior, previo a adoptar la decisión que corresponda, **PÓNGASE** en conocimiento de la parte actora lo informado, y **REQUIÉRASELE** para que en el término de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir del recibo de la comunicación,

manifieste lo que estime pertinente respecto a lo ordenado en la sentencia de tutela de la referencia. **Hágasele saber** que en caso de guardar silencio, el Despacho tendrá por cumplida la orden constitucional y ordenará el archivo del expediente.

**CÓPIESE Y NOTIFIQUESE**

**HELMHOLTZ FERNANDO LÓPEZ PIRAQUIVE**  
**JUEZ**

AR/HFLP

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público

Distrito Judicial de Cúcuta

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA

Norte de Santander

San José de Cúcuta, quince (15) de mayo de dos mil diecinueve  
(2019).

REF: ACCIÓN DE TUTELA –Seguimiento–

**RAD: 54-001-31-53-007-2018-00211-00**

Para resolver se considera que en informe visto a folio 73, la farmacia Audifarma Los Caobos manifestó que, verificados los sistemas de información, se advirtió pre autorización dirigida a dicho prestador, por lo cual solicitó que el interesado presentara su soporte con la formula vigente ante el punto de atención para su entrega.

En ese orden de ideas, al verificarse lo indicado por la Nueva EPS en anterior oportunidad con relación a las autorizaciones emitidas, se advirtió una carga en cabeza de la accionante, razón por la cual, en auto que antecede, se ordenó requerirla para que procediera a presentarse con los soportes respectivos, en el punto de atención respectivo para la entrega de la formula nutricional balanceada ordenada a favor del menor Diego José Moreno Suarez.

No obstante, fenecido el término otorgado, la parte interesada ha guardado silencio frente al requerimiento dispuesto por esta sede judicial.

Puestas así las cosas, ateniendo la corresponsabilidad que nace en virtud de los derechos y deberes de los usuarios conforme con los

contenidos de la Ley 100 de 1993, comoquiera que se encuentra pendiente el cumplimiento de una carga por la accionante, el Despacho se abstendrá de continuar con el trámite del asunto y dispondrá el archivo de la actuación hasta tanto medie solicitud de parte.

En atención a lo anterior, el Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Cúcuta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE por ahora** de continuar con el trámite de seguimiento al cumplimiento, por las razones anotadas.

**SEGUNDO: DECRETAR** el archivo del presente diligenciamiento hasta tanto medie solicitud de la parte actora.

**CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE,**

**HELMHOLTZ FERNANDO LÓPEZ PIRAQUIVE**  
**JUEZ**

AR/HFLP

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta  
**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**  
Norte de Santander

San José de Cúcuta, quince (15) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

REF: ACCIÓN DE TUTELA – Seguimiento –

**RAD: 54-001-31-53-007-2018-00413-00**

Reposa informe remitido por la Nueva EPS, a través del cual manifiesta en resumen que el sistema no evidencia ordenamiento médico pendiente de prestación, aludiendo a que en su momento se autorizaron los viáticos requeridos por la parte actora para acudir a la ciudad de Bogotá a la valoración previamente asignada en el Instituto Nacional de Cancerología.

Teniendo en cuenta lo anterior, previo a adoptar la decisión que corresponda, **PÓNGASE** en conocimiento de la parte actora lo informado, y **REQUIÉRASELE** para que en el término de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir del recibo de la comunicación, manifieste lo que estime pertinente respecto a lo ordenado en la sentencia de tutela de la referencia. **Hágasele saber** que en caso de guardar silencio, el Despacho tendrá por cumplida la orden constitucional y ordenará el archivo del expediente hasta tanto medie solicitud de su parte, dada la naturaleza del tratamiento integral concedido en su favor.

**CÓPIESE Y NOTIFIQUESE,**

**HELMHOLTZ FERNANDO LÓPEZ PIRAQUIVE**  
JUEZ

AR/HFLP

**República de Colombia**



**Rama Judicial del Poder Público**

**Distrito Judicial de Cúcuta**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**Norte de Santander**

San José de Cúcuta, quince (15) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

REF: ACCIÓN DE TUTELA – INCIDENTE DE DESACATO –

**RAD: 54-001-31-53-007-2018-00038-00**

Mediante escrito visto a folio 14, el accionante manifestó que no se le ha realizado la “consulta de control o de seguimiento por medicina especializada en psiquiatría”.

A su turno, la Dirección del Establecimiento de Sanidad Militar 2015 expuso que es responsabilidad de la Dirección General de Sanidad Militar la activación del accionante en el Subsistema de Salud de las Fuerzas Militares, por lo cual, solicitó el apoyo correspondiente mediante oficio No. 000637 del 25 de julio de 2019.

Teniendo en cuenta lo anterior, comoquiera que no se acreditó el cumplimiento de la orden de tutela, previo a dar apertura al incidente de desacato, el Despacho de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, **ORDENA:**

**PRIMERO: REQUERIR por segunda vez** a la Dirección de Sanidad del Ejército Nacional, al Grupo de Caballería Mecanizado NO. 5 “GENERAL HERMOGENES MAZA” y a la Dirección del Establecimiento de Sanidad Militar ESM Batallón del B.A.S.P.C. No. 30 “GUASIMALES” –DISPENSARIO DE CÚCUTA-, para que en el término de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir del recibo de la comunicación, remitan constancia que acredite el cumplimiento de la

orden impartida en la sentencia fechada 27 de febrero de 2018, que a su tenor literal dispuso:

**"SEGUNDO:** ORDENAR a la Dirección de Sanidad del Ejército Nacional, al Grupo de Caballería Mecanizado NO. 5 "GENERAL HERMOGENES MAZA" y a la Dirección del Establecimiento de Sanidad Militar ESM Batallón del B.A.S.P.C. No. 30 "GUASIMALES" -DISPENSARIO DE CÚCUTA- que en el perentorio término de cuarenta y ocho (48) horas siguientes al recibo de la comunicación, de manera coordinada, procedan a garantizar al señor JEAN CARLOS SIMANCA BLANCO, la CONSULTA DE CONTROL O DE SEGUIMIENTO POR MEDICINA ESPECIALIZADA DE PSIQUIATRÍA. **TERCERO:** CONMINAR al señor JEAN CARLOS SIMANCA BLANCO para que diligencie la respectiva ficha médica, y, a la DIRECCIÓN DE SANIDAD DEL EJÉRCITO NACIONAL para que a través del respectivo establecimiento proceda conforme a su competencia, a surtir dicha actuación."

Específicamente, lo relativo a la **CONSULTA DE CONTROL O DE SEGUIMIENTO POR MEDICINA ESPECIALIZADA DE PSIQUIATRÍA.**

**SEGUNDO: ADVIÉRTASELE** a las entidades accionadas que en caso de continuar con la omisión de sus obligaciones le serán impuestas las sanciones legales y administrativas correspondientes, previa apertura del incidente de desacato a que hubiere lugar.

**CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE**

**HELMHOLTZ FERNANDO LOPEZ PIRAQUIVE**  
**JUEZ**

AR/HFLP

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público

Distrito Judicial de Cúcuta

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA

Norte de Santander

San José de Cúcuta, quince (15) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

REF: ACCIÓN DE TUTELA –Incidente de desacato–

**RAD: 54-001-31-53-007-2018-00338-00**

Teniendo en cuenta la solicitud que antecede a través de la cual, la parte actora refiere el incumplimiento de la sentencia proferida en el asunto, previo a resolver lo pertinente, el Despacho, de acuerdo a las facultades dispuestas en el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991,

**ORDENA:**

**PRIMERO: REQUERIR** al COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE CÚCUTA "COCUC", UNIDAD DE SERVICIOS PENITENCIARIOS Y CARCELARIOS –USPEC- y al CONSORCIO FONDO DE ATENCIÓN EN SALUD PPL 2017, integrado por la FIDUPREVISORA S.A. Y FIDUAGRARIA S.A., que en el término de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir del recibo de la comunicación, remita constancia que acredite el cumplimiento de la orden impartida en la sentencia fechada 19 de octubre de 2018, que a su tenor literal dispuso:

**"SEGUNDO: ORDENAR** al COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE CÚCUTA "COCUC", a la UNIDAD DE SERVICIOS PENITENCIARIOS Y CARCELARIOS –USPEC- y al CONSORCIO FONDO DE ATENCIÓN EN SALUD PPL 2017, integrado por la FIDUPREVISORA S.A. Y FIDUAGRARIA S.A., que en el perentorio término de cuarenta y ocho (48) horas siguientes al recibo de la comunicación, de manera mancomunada atendiendo su competencia, y a través de la respectiva I.P.S., si no se ha realizado procedan a garantizar la valoración médica por la

r

omisi...  
admir...  
bos...  
la...  
especialidad de oftalmología o la que corresponda a fin de que allí se determine la pertinencia de la cirugía del cambio de córnea o en su defecto, el plan de manejo médico pertinente con relación al problema visual que presenta el señor JOSÉ LUIS RAMÍREZ GARCÍA y se proceda de forma inmediata a materializar todos los correspondientes ordenamientos médicos, adoptando las medidas médicas requeridas para la efectiva y eficiente prestación del servicio.”.

**SEGUNDO: ADVIÉRTASELES** que en caso de continuar con la omisión de sus obligaciones le serán impuestas las sanciones legales y administrativas correspondientes, previa apertura del incidente de desacato a que hubiere lugar. **REMÍTASE** copia del presente auto y de la solicitud presentada por el accionante.

**CÓPIESE Y NOTIFIQUESE,**

  
**HELMHOLTZ FERNANDO LÓPEZ PIRAQUIVE**  
**JUEZ**

AR/HFLP

**República de Colombia**



**Rama Judicial del Poder Público**

**Distrito Judicial de Cúcuta**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**Norte de Santander**

San José de Cúcuta, quince (15) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

REF: ACCIÓN DE TUTELA -Seguimiento-

**RAD: 54-001-31-53-007-2019-00049-00**

Fenecido el término otorgado en requerimiento que antecede, el Despacho, de acuerdo con las facultades dispuestas en el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, **ORDENA:**

San José

Mayo (2019)

**PRIMERO: REQUERIR por segunda vez** a la BATALLÓN DE INSTRUCCIÓN ENTRENAMIENTO Y REENTRENAMIENTO NO. 30. - NORTE DE SANTANDER- para que en el término de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir del recibo de la comunicación, remita constancia que acredite el cumplimiento de la orden impartida en la sentencia fechada 1º de marzo de 2019, que a su tenor literal dispuso:

del Decro

San José

Mayo (2019)

**"SEGUNDO: ORDENAR** al BATALLÓN DE INSTRUCCIÓN ENTRENAMIENTO Y REENTRENAMIENTO NO. 30. -NORTE DE SANTANDER-, que en el perentorio término de cuarenta y ocho (48) horas siguientes al recibo de la comunicación, si aún no lo ha hecho, proceda a notificar de forma efectiva al señor Roberto Lagos Anaya la respuesta a la petición presentada el día 11 de noviembre de 2018; adviértase que aquella debe contener un pronunciamiento de fondo, claro, preciso y congruente en torno a lo solicitado."

constancia

Artículo 27

**SEGUNDO: ADVIÉRTASELE** que en caso de continuar con la omisión de sus obligaciones le serán impuestas las sanciones legales y administrativas correspondientes, previa apertura del incidente de desacato a que hubiere lugar.

Despacho

Artículo 27

San José

Mayo (2019)

REMÍTASE copia del presente auto.

**CÓPIESE Y NOTIFIQUESE,**

**HELMHOLTZ FERNANDO LOPEZ PIRAQUIVE**  
**JUEZ**

AR/HFLP

**República de Colombia**



**Rama Judicial del Poder Público**

**Distrito Judicial de Cúcuta**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**Norte de Santander**

San José de Cúcuta, quince (15) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

**REF:** ACCIÓN DE TUTELA –Seguimiento–

**RAD:** 54-001-31-53-007-2019-00063-00

En informe que antecede, la Unidad Administrativa Especial para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas indicó que mediante comunicación escrita fechada 09 de marzo de 2019, dio respuesta clara y de fondo a la petición de la accionante.

Como soporte de lo anterior, se acompañó el escrito de respuesta a través del cual se le informa a la solicitante que para el momento en que se produjo su inclusión, no se requería acto administrativo que así lo determinara, razón por la cual no es posible entregar lo solicitado.

Ahora bien, en escritos vistos a folios 32 al 33 y 39 al 40, la parte actora se duele del incumplimiento de la entidad accionada, y pone de presente que la Unidad dio respuesta a su petición, no obstante, indicó, en su petición se refirió a la solicitud de inclusión con ocasión a una segunda declaración, esta es, la efectuada por hechos ocurridos en junio de 2018, que difiere de la aludida por la accionada.

En virtud de lo anterior, previo a dar apertura al incidente de desacato, el Despacho, de acuerdo con las facultades dispuestas en el Art. 27 del Decreto 2591 de 1991, **ORDENA:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la Directora Técnica de Reparación de la Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas – UARIV- doctora Claudia Juliana Melo Romero o quien haga sus veces- para que en el término de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir del recibo de la comunicación, remita constancia que acredite el cumplimiento de la orden impartida en la sentencia fechada 13 de marzo de 2018. **PÓNGASELE DE PRESENTE** lo manifestado por la parte actora en escrito que antecede, y **PRECÍSELE** que, la petición materia de tutela versa sobre la declaración efectuada por la accionante por hechos acaecidos en junio de 2018.

**SEGUNDO: REQUERIR** al Director General de la Unidad Administrativa Especial para la Atención y Reparación Integral a Las Víctimas –Ramón Alberto Rodríguez Andrade o quien haga sus veces- para que en su condición de superior jerárquico, para que en el perentorio término de cuarenta y ocho horas (48) contadas a partir de la notificación del presente proveído, haga cumplir la sentencia de tutela de fecha 13 de marzo de 2018, a quien corresponda; y que abra inmediatamente la respectiva investigación disciplinaria por el incumplimiento de la orden proferida.

**TERCERO: ADVIÉRTASELE** a los funcionarios requeridos que la inobservancia a lo ordenado en el fallo de tutela referido y a lo aquí dispuesto, dará lugar a las sanciones tanto al responsable como al superior previstas en el Decreto 2591 de 1991.

**CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE**

**HELMHOLTZ FERNANDO LOPEZ PIRAQUIVE**  
**JUEZ**

AR/HFLP

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público

Distrito Judicial de Cúcuta

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA

Norte de Santander

San José de Cúcuta, quince (15) de mayo de dos mil diecinueve  
(2019).

REF: ACCIÓN DE TUTELA –Seguimiento–

**RAD: 54-001-31-53-007-2019-00029-00**

Fenecido el término otorgado en auto que antecede, el Despacho,  
de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991,  
**ORDENA:**

**PRIMERO: REQUERIR por tercera vez Y ULTIMA VEZ** a la  
Doctora YANETH FABIOLA CARVAJAL ROLON –Gerente Zonal de Norte  
de Santander Regional Nororiente NUEVA EPS S.A. o quien haga sus  
veces- para que en el término de cuarenta y ocho (48) horas contadas  
a partir del recibo de la comunicación, remita constancia que acredite  
el cumplimiento de la orden impartida en la sentencia fechada 11 de  
febrero de 2019, que a su tenor literal dispuso:

**SEGUNDO: ORDENAR** a la NUEVA E.P.S., que en el perentorio término de  
cuarenta y ocho (48) horas siguientes al recibo de la comunicación, sin oponer  
cargas de carácter administrativo o de cualquier otra índole, proceda a  
autorizar, practicar y garantizar el examen denominado “PRUEBA  
SCHIRMMER”, conforme al plan médico ordenado a la señora ANA HURTADO  
RODRÍGUEZ.”.

**SEGUNDO: ADVIÉRTASELE** a la entidad accionada que en caso  
de continuar con la omisión de sus obligaciones le serán impuestas las

AR/DEL

sanciones legales y administrativas correspondientes, previa apertura del incidente de desacato a que hubiere lugar.

**CÓPIESE Y NOTIFIQUESE,**

**HELMHOLTZ FERNANDO LÓPEZ PIRAQUIVE**  
**JUEZ**

AR/HFLP

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público

Distrito Judicial de Cúcuta

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA

Norte de Santander

San José de Cúcuta, quince (15) de mayo de dos mil diecinueve  
(2019).

**REF:** ACCIÓN DE TUTELA

**RAD:** 54-001-31-53-007-2019-00070-00

**OBEDÉZCASE** y **CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Civil – Familia –Área Constitucional del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cúcuta- a través de providencia adiada veintiséis (26) de abril de dos mil diecinueve (2019), por medio de la cual revocó la sentencia de fecha 15 de marzo de los corrientes, para en su lugar, conceder el amparo del derecho de petición.

En tal sentido, el Despacho, de acuerdo a las facultades dispuestas en el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, **ORDENA:**

**PRIMERO: REQUERIR** a Colpensiones para que en el término de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir del recibo de la comunicación, remita constancia que acredite el cumplimiento de la orden impartida en sentencia fechada 26 de abril de 2019, que en su tenor literal dispuso:

**“SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, **ORDENAR** a la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES Dirección Norte de Santander, que dentro del término de 48 horas contadas a partir de la notificación de este fallo, proceda a emitir pronunciamiento claro, preciso y de fondo, frente a la solicitud de pensión de vejez, que radicara el señor Gilberto Mesa Noreña el día 31 de octubre del año anterior, decisión que se le deberá notificar en debida forma.”.

**SEGUNDO: ADVIÉRTASELE** que en caso de continuar con la omisión de sus obligaciones le serán impuestas las sanciones legales y administrativas correspondientes, previa apertura del incidente de desacato a que hubiere lugar. **REMÍTASE** copia del presente auto y de la solicitud presentada por el actor con sus anexos.

**CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE,**

**HELMHOLTZ FERNANDO LÓPEZ PIRAQUIVE**  
**JUEZ**

AR/HFLP

**República de Colombia**



**Rama Judicial del Poder Público**

**Distrito Judicial de Cúcuta**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**Norte de Santander**

San José de Cúcuta, quince (15) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

**REF:** ACCIÓN DE TUTELA -Incidente de Desacato-

**RAD:** 54-001-31-53-007-2019-00024-00

La Unidad Administrativa Especial para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas, *en resumen*, indicó que en cumplimiento al fallo de tutela, dio respuesta a la solicitud con radicado 20197200891331 de fecha 18 de febrero de 2019, a través del cual se le informa al interesado que el hecho por el que reclama la indemnización, ya fue pagado.

A su turno, la parte actora en escrito visto a folio 42 manifiesta que la respuesta en mención no contiene un pronunciamiento claro, preciso, congruente y de fondo a la petición del 21 de diciembre de 2018.

Ahora bien, estudiada la comunicación dirigida por la accionada al señor Javier Mantilla Mandón (Fls. 36 al 38), se advierte que la misma **no resulta congruente** a lo deprecado en la petición aludida, toda vez que lo requerido estriba en el pago de la indemnización administrativa a favor de la señora **Lidia Rocio Abril Rojas** y no de aquel, asunto este último materia de pronunciamiento en la misiva que se analiza.

Nótese que en la solicitud objeto de tutela, el señor Javier Mantilla Mandón no actuó en nombre propio sino en representación de

la VEEDURÍA CIUDADANA SOLUCIÓN DIGNA POR LOS DERECHOS FUNDAMENTALES Y CONSTITUCIONALES QUE ESTABLECE LA LEY 387 DE 1997 Y EL DECRETO 2569 DE 2000, en ejercicio de la efectiva y oportuna participación de la asociación con relación a los derechos de las víctimas, específicamente de la señora **Lidia Rocio Abril Rojas**.

Puestas así las cosas, al no encontrarse acreditado el cumplimiento cabal de lo ordenado en sede constitucional, el Despacho, de acuerdo con las facultades dispuestas en el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, **ORDENA:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la Directora Técnica de Reparación de la Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas - UARIV- doctora Claudia Juliana Melo Romero o quien haga sus veces para que en el término de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir del recibo de la comunicación, remita constancia que acredite el cumplimiento de la orden impartida en la sentencia fechada 11 de febrero de 2019:

**"SEGUNDO: ORDENAR** a la UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS, que en el perentorio término de cuarenta y ocho (48) horas siguientes al recibo de la comunicación, proceda a dar respuesta de fondo, clara, precisa y congruente a la petición de fecha 21 de diciembre de 2018, presentada por el señor Javier Mantilla Mandón en representación de la VEEDURÍA CIUDADANA SOLUCIÓN DIGNA POR LOS DERECHOS FUNDAMENTALES Y CONSTITUCIONALES QUE ESTABLECE LA LEY 387 DE 1997 Y EL DECRETO 2569 DE 2000."

**SEGUNDO: REQUERIR** al Director General de la Unidad Administrativa Especial para la Atención y Reparación Integral a Las Víctimas -Ramón Alberto Rodríguez Andrade o quien haga sus veces- para que en su condición de superior jerárquico, para que en el perentorio término de cuarenta y ocho horas (48) contadas a partir de la notificación del presente proveído, haga cumplir la sentencia de tutela de fecha 11 de febrero de 2019, a quien corresponda; y que abra inmediatamente la respectiva investigación disciplinaria por el incumplimiento de la orden proferida.

**TERCERO: ADVIÉRTASELE** a los funcionarios requeridos que la inobservancia a lo ordenado en el fallo de tutela referido y a lo aquí dispuesto, dará lugar a las sanciones tanto al responsable como al superior previstas en el Decreto 2591 de 1991. Remítasele copia del presente auto, de la petición vista a folios 2 y 3 y del escrito presentado por la parte actora militante a folio 42.

**CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE**

TEDE X  
la inobser  
dispuesto  
superior  
AR/HFLP  
presente  
por la par

**HELMHOLTZ FERNANDO LOPEZ PIRAQUIVE**  
**JUEZ**

requeridos que  
y a lo aquí  
de como el  
copia del  
presentado

TEDE X  
la inobser  
dispuesto  
superior  
AR/HFLP  
presente  
por la par

requeridos que  
y a lo aquí  
de como el  
copia del  
presentado

TEDE X  
la inobser  
dispuesto  
superior  
AR/HFLP  
presente  
por la par

requeridos que  
y a lo aquí  
de como el  
copia del  
presentado

TEDE X  
la inobser  
dispuesto  
superior  
AR/HFLP  
presente  
por la par

requeridos que  
y a lo aquí  
de como el  
copia del  
presentado

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público

Distrito Judicial de Cúcuta

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA

Norte de Santander

San José de Cúcuta, quince (15) de mayo de dos mil diecinueve  
(2019).

REF: ACCIÓN DE TUTELA –Seguimiento–

**RAD: 54-001-31-53-007-2019-00051-00**

Mediante oficio que precede, la Dirección de Sanidad del Ejército Nacional, en síntesis y en lo pertinente, indicó que a través del Establecimiento de Sanidad Militar de Cúcuta se prestó al accionante la atención médica requerida.

En efecto, se acompañó registro clínico que da cuenta de la valoración médica por la especialidad de UROLOGÍA. (Fl. 64).

Comoquiera que la materialización del servicio médico descrito constituye el objeto de la orden de tutela proferida en el asunto, deberá declararse su cumplimiento.

Teniendo en cuenta lo anterior, el Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Cúcuta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER por cumplida** la orden contenida en el numeral segundo del fallo de tutela proferido dentro del presente

asunto el día 4° de marzo de 2019, por lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: DECRETAR** el archivo del presente diligenciamiento por la razón anotada en la parte motiva de este proveído.

**CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE,**

  
**HELMHOLTZ FERNANDO LOPEZ PIRAQUIVE**  
**JUEZ**

AR/HFLP

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público

Distrito Judicial de Cúcuta

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA

Norte de Santander

San José de Cúcuta, quince (15) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

REF: ACCIÓN DE TUTELA –Seguimiento–

**RAD: 54-001-31-53-007-2019-00060-00**

Mediante informe que antecede, la Nueva EPS indicó que autorizó el procedimiento denominado “*resección de fistula o quiste preauricular sod*”, direccionando su práctica a la IPS UBA VIHONCO SAS, con programación para el día 16 de marzo de 2019.

En atención a lo anterior, el Despacho, de acuerdo con las facultades dispuestas en el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991,

**ORDENA:**

**PRIMERO: REQUERIR** a UBA VIHONCO SAS para que en el término de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir del recibo de la comunicación, remita constancia que acredite la práctica del procedimiento denominado “*resección de fistula o quiste preauricular sod*”.

**Póngasele de presente** lo ordenado en sentencia de fecha 8º de marzo de 2019.

AR/NFLM

**SEGUNDO: REMÍTASELE** copia del informe visto a folios 23 al

24.

**CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE,**

**HELMHOLTZ FERNANDO LÓPEZ PIRAQUIVE  
JUEZ**

AR/HFLP

**República de Colombia**



**Rama Judicial del Poder Público**

**Distrito Judicial de Cúcuta**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**Norte de Santander**

San José de Cúcuta, quince (15) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

REF: ACCIÓN DE TUTELA -Seguimiento-

**RAD: 54-001-31-53-007-2019-00085-00**

Mediante informe que antecede, la Secretaria de Educación del Departamento Norte de Santander manifestó que con oficio de fecha 11 de marzo de 2019 radicado No. 2019EE002219 y SAC2019EE441 remitió a la FIDUPREVISORA los expedientes para su estudio y aprobación.

REF: SOC

RAD: 54

Ciertamente, se acompañó comunicación remisoría del 8° de febrero de 2019. No obstante, no aportó prueba que acredite la entrega de dicha correspondencia ante la entidad competente. Tampoco ajuntó soporte de la comunicación y notificación de dicha actuación a los interesados.

En atención a lo anterior, el Despacho, de acuerdo a las facultades dispuestas en el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991,

**ORDENA:**

**PRIMERO: REQUERIR por segunda vez a la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL DE NORTE DE SANTANDER para que en el término de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir del recibo de la comunicación, remita constancia que acredite el cumplimiento de la orden impartida en la sentencia fechada 28 de marzo de 2019, que a su tenor literal dispuso:**

ORDENA

EDUCACIÓN

**"SEGUNDO: ORDENAR** a la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL DE NORTE DE SANTANDER, que en el perentorio término de cuarenta y ocho (48) horas siguientes al recibo de la comunicación, en atención a las peticiones presentadas por las señoras MARÍA DEL CARMEN GARCÍA ARÉVALO, NUBIA ESPINEL MADARIAGA, SOLANGEL SOLANO GUERRERO, EDITH DEL SOCORRO MADARIAGA SUAREZ y CECILIA GELVES DELGADO, proceda a surtir en debida forma el trámite que corresponde acorde con el artículo 21 de la Ley 1437 de 2011, sustituido por el artículo 1° de la Ley 1755 de 2015, debiendo acreditar a las peticionarias, el envío del oficio remitario de la solicitud a la entidad competente para su estudio, con el correspondiente recibido por parte de la misma; o en su defecto, en el mismo término, emita las correspondientes respuestas claras, precisas, congruentes y de fondo a lo solicitado."

Especialmente, prueba que acredite la **entrega** de la remisión de los expedientes de las peticionarias a la PREVISORA SA., y soporte de la **comunicación y notificación** de dicha actuación a las interesadas.

**SEGUNDO: ADVIÉRTASELE** que en caso de continuar con la omisión de sus obligaciones le serán impuestas las sanciones legales y administrativas correspondientes, previa apertura del incidente de desacato a que hubiere lugar. **REMÍTASE** copia del presente auto.

**CÓPIESE Y NOTIFIQUESE,**

**HELMHOLTZ FERNANDO LOPEZ PIRAQUIVE**

**JUEZ**

AR/HFLP

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público

Distrito Judicial de Cúcuta

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA

Norte de Santander

San José de Cúcuta, quince (15) de mayo de dos mil diecinueve  
(2019)

REF: ACCIÓN DE TUTELA –Incidente de Desacato–

**RAD: 54-001-31-53-007-2019-00015-00**

Mediante comunicación electrónica, la IPS Dentistar informó que el accionante fue valorado por rehabilitación oral, e indicó, que el 24 de abril sería atendido para toma de impresiones.

Como soporte de lo anterior, se acompañó registro clínico que demuestra la valoración del accionante por rehabilitación oral, en la que se determinó como plan de manejo lo siguiente: “prótesis parcial superior e inferior”.

En virtud de lo anterior, el Despacho, de acuerdo a las facultades dispuestas en el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, **ORDENA:**

**PRIMERO: REQUERIR** al COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE CÚCUTA "COCUC", a la UNIDAD DE SERVICIOS PENITENCIARIOS Y CARCELARIOS –USPEC, al CONSORCIO FONDO DE ATENCIÓN EN SALUD PPL 2017, integrado por la FIDUPREVISORA S.A. Y FIDUAGRARIA S.A. y a la IPS DENTISTAR EU, para que en el término de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir del recibo de la comunicación, remita constancia que acredite la práctica del servicio denominado “prótesis parcial superior e inferior” a favor del señor ANDRÉS ROBLEDO RIVAS.

REMITAL

**SEGUNDO: ADVIÉRTASELES** a la entidades accionadas que en caso de continuar con la omisión de sus obligaciones le serán impuestas las sanciones legales y administrativas correspondientes, previa apertura del incidente de desacato a que hubiere lugar. **REMÍTASE** copia del informe visto a folios 52 y 53.

**CÓPIESE Y NOTIFIQUESE,**

**HELMHOLTZ FERNANDO LOPEZ PIRAQUIVE**  
**JUEZ**

AR/HFLP

**República de Colombia**



**Rama Judicial del Poder Público**

**Distrito Judicial de Cúcuta**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**Norte de Santander**

San José de Cúcuta, quince (15) de mayo de dos mil diecinueve (2019)

REF: ACCIÓN DE TUTELA –Seguimiento–

**RAD: 54-001-31-53-007-2019-00078-00**

Obra en autos, memorial remitido por la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional mediante la cual informó que dio respuesta a la petición del accionante informándole que en atención al tiempo de servicio prestado y su desvinculación de la institución por solicitud propia, no es procedente el reconocimiento de asignación de retiro.

En efecto, se acompañó soporte de comunicación electrónica remitida al accionante en los términos descritos. (Fl. 73)

Comoquiera que ello constituye el objeto de la orden de tutela proferida en el asunto, deberá declararse su cumplimiento.

Teniendo en cuenta lo anterior, el Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Cúcuta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER por cumplida** la orden contenida en el numeral segundo del fallo de tutela proferido dentro del presente asunto el día 21 de marzo de 2019, por lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

f

AR/HFLP

**SEGUNDO: DECRETAR** el archivo del presente diligenciamiento por la razón anotada en la parte motiva de este proveído.

**CÓPIESE Y NOTIFIQUESE,**

**HELMHOLTZ FERNANDO LÓPEZ PIRAQUIVE**  
**JUEZ**

AR/HFLP