

**República de Colombia**



**Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta  
JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CUCUTA  
Norte de Santander**

San José de Cúcuta, veinticuatro (24) de mayo de dos mil diecinueve  
(2019)

**REF:** PROCESO DECLARATIVO

**RAD:** 54001-31-53-007-2018-00043-00

Observándose que los curadores ad-litem que se designaron a través de proveído de fecha veinte (20) de febrero de 2019, no se presentaron a tomar posesión al cargo designado y atendiendo lo manifestado en escrito presentado en fecha diecisiete (17) de mayo del año avante visto a folio (133 del cuaderno principal 1); se dispone relevarlos con apoyo en lo normado en el numeral 7° del artículo 48 del C. G. del P.

Por lo expuesto, el Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Cúcuta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DESIGNAR** de la lista de auxiliares de la justicia como curadores ad litem del Demandado FUNDACION AVANZAR – FOS -, a los Doctores MARISOL CABRALES BENITEZ, INGRIH MABEL CARDENAS ARIAS y JOSE MILTON CARREÑO LEON. Comuníquesele su nombramiento en la forma prevista en el artículo 49 del C.G.P., haciéndosele saber que el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensora de oficio. En consecuencia, deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se le compulsarán las copias a la autoridad competente. El cargo será ocupado por el primero que acepte el cargo.

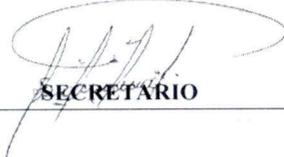
**NOTIFÍQUESE,**

**HELMHOLTZ FERNANDO LOPEZ PIRAQUIVE  
JUEZ**



**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

**LA PRESENTE PROVIDENCIA,  
SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN  
ESTADO NO. 79 DE 27-05-19**

  
**SECRETARIO**

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CUCUTA  
Norte de Santander

Cúcuta, veinticuatro (24) de Mayo de dos mil diecinueve (2019)

**REF.: PROCESO EJECUTIVO CON GARANTIA REAL- PRIMERA INSTANCIA  
RAD. 54001-3153-007-2017-00158-00**

Seria del caso proceder a señalar fecha para llevar a cabo la audiencia de instrucción y juzgamiento de que trata el artículo 373 del C.G.P. si no se observara que, dentro de los cuadernos contentivos de las demandas acumuladas 1 y 2 que se tramitan en el plenario, no obra medio probatorio demostrativo de habersele dado cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 463 ibídem; esto es, el emplazamiento de las personas que tengan créditos con títulos de ejecución a cargo de la deudora a efectos de que, en los términos allí dispuestos, comparezcan a este proceso a hacerlos valer dentro de este proceso.

Por lo anterior, una vez cumplida en los mencionados cuadernos la ritualidad echada de menos, y decidido lo pertinente, se procederá a señalar fecha para prenotada audiencia.

**CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE**

**HELMHOLTZ FERNANDO LOPEZ PIRAQUIVE**  
**JUEZ**  
**-1-**

|  |
|--|
|  |
| JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA               |
| LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICÓ POR                    |
| ANOTACIÓN EN ESTADO NO. <u>79</u> DE FECHA <u>27-05-19</u> |
| SECRETARIO   |

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CUCUTA  
Norte de Santander

Cúcuta, veinticuatro (24) de Mayo de dos mil diecinueve (2019)

**REF.: PROCESO EJECUTIVO CON GARANTIA REAL – DEMANDA  
ACUMULADA 1 – PRIMERA INSTANCIA**

**RAD. 54001-3153-007-2017-00158-00**

Como quiera que no obra en el plenario medio probatorio demostrativo de que la parte actora le haya dado cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 463 del C.G.P.; esto es, haber publicado el edicto emplazatorio a las personas que tengan créditos con títulos de ejecución a cargo de la deudora a efectos de que, en los términos allí dispuestos, comparezcan a este proceso a hacerlos valer dentro de este proceso, se dispone REQUERIR a la parte actora, señor LUIS HUMBERTO JAIMES CASTELLANOS y a su apoderado judicial para que, dentro del término de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado de la presente providencia, cumpla con la carga procesal a que se encuentra obligada, en el sentido de efectuar la referida publicación en los términos ordenados mediante auto de fecha 04 de Diciembre de 2017, so pena de que, con fundamento en el artículo 317 ibídem, este despacho decrete el DESISTIMIENTO TACITO.

CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE

HELMHOLTZ FERNANDO LOPEZ PIRAQUIVE  
JUEZ

-2-

|  |
|--|
|  |
| JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA               |
| LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICÓ POR                    |
| ANOTACIÓN EN ESTADO NO. <u>79</u> DE FECHA <u>27-05-19</u> |
| SECRETARIO   |

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CUCUTA  
Norte de Santander

Cúcuta, veinticuatro (24) de Mayo de dos mil diecinueve (2019)

**REF.: PROCESO EJECUTIVO CON GARANTIA REAL – DEMANDA  
ACUMULADA 2 – PRIMERA INSTANCIA  
RAD. 54001-3153-007-2017-00158-00**

Como quiera que no obra en el plenario medio probatorio demostrativo de que la parte actora le haya dado cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 463 del C.G.P.; esto es, haber publicado el edicto emplazatorio a las personas que tengan créditos con títulos de ejecución a cargo de la deudora a efectos de que, en los términos allí dispuestos, comparezcan a este proceso a hacerlos valer dentro de este proceso, se dispone REQUERIR a la parte actora, señor JAIME QUINTERO QUINTERO y a su apoderado judicial para que, dentro del término de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado de la presente providencia, cumpla con la carga procesal a que se encuentra obligada, en el sentido de efectuar la referida publicación en los términos ordenados mediante auto de fecha 04 de Diciembre de 2017, so pena de que, con fundamento en el artículo 317 ibídem, este despacho decrete el **DESISTIMIENTO TACITO.**

**CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE**

**HELMHOLTZ FERNANDO LOPEZ PIRAQUIVE**

**JUEZ**

**-3-**

|  |
|--|
|  |
| JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA |
| LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICÓ POR      |
| ANOTACIÓN EN ESTADO NO. <u>79</u> DE FECHA   |
| <u>27-05-19</u>                              |
| SECRETARIO                                   |

**República de Colombia**



**Rama Judicial del Poder Público**

**Distrito Judicial de Cúcuta**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**Norte de Santander**

San José de Cúcuta, veinticuatro (24) de mayo de dos mil diecinueve  
(2019)

**REF:** PROCESO **DIVISORIO**

**RAD.:** 54001-3103-007-2010-00373-00

Fenecido el término otorgado en auto que antecede, teniendo en cuenta que según lo informado por el auxiliar de la justicia en misiva vista a folio 193, los documentos allí relacionados son necesarios para la experticia requerida a fin de proceder a la división material ordenada en el asunto, se **ORDENA** a las partes que dentro del término de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado de la presente providencia, aporten los siguientes documentos: **i)** carta catastral y **ii)** certificado de tradición certificado expedido por el Registrador de Instrumentos Públicos, del bien materia de la Litis.

Carga que deberán cumplir, so pena de que, con fundamento en el artículo 317 del CGP, este despacho decrete el **DESISTIMIENTO TÁCITO.**

**CÓPIESE Y NOTIFIQUESE**

**HELMHOLTZ FERNANDO LÓPEZ PIRAQUIVE**  
**JUEZ**

AR/HFLP



JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL  
CIRCUITO DE CÚCUTA  
LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN  
ESTADO NO 79 DE FECHA

27-05-19.

*[Handwritten Signature]*  
SECRETARIO

**República de Colombia**



**Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta  
JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA  
Norte de Santander**

San José de Cúcuta, veinticuatro (24) de mayo de dos mil diecinueve (2019).

**REF:** PROCESO DE **REORGANIZACIÓN** -Ley 1116 de 2006-.

**RAD:** 54-001-31-53-007-**2019-00148-00**

**ASUNTO: INADMITE DEMANDA**

Se encuentra al despacho para su estudio de admisibilidad, la demanda de la referencia para proceder como en derecho corresponda. No obstante, revisado el escrito genitor y sus anexos, se advierten las siguientes falencias que deberán ser subsanadas:

- El catálogo de pretensiones resulta extenso y redundante, comoquiera que la parte confundió el objeto de la acción sustancial, es decir, el fin del proceso de reorganización con los actos que de forma oficiosa, de admitirse la solicitud, deberán ordenarse bajo las previsiones de los artículos 17, 19 y 20 de la Ley 1116 de 2006 y concordantes.
- La demanda no contiene un acápite de los hechos que sirven de fundamento a las pretensiones conforme lo exige el numeral 5°, artículo 82 del CGP, esto es, debidamente determinados, clasificados y numerados. En su lugar de forma dispersa, transcribiendo en el mismo sentido los fundamentos de derechos, se alegaron aisladamente circunstancias fácticas tornándose así confusa la exhibición de las mismas.
- Al referirse el supuesto de admisibilidad (Fl. 95), que por tratarse de quien se alega su calidad de persona natural comerciante, no puede ser otro que el establecido en el numeral 1° del artículo 9 de la Ley 1116 de 2006, es decir, el evento de cesación de pagos, no se precisan, ni señalan o relacionan expresamente las circunstancias fácticas que lo configuran, esto es, cuáles son materialmente las dos o más obligaciones en mora por más de noventa (90) días de dos o más acreedores, o por lo menos, las dos (2) demandas en de ejecución (en trámite) presentadas por dos (2) o más acreedores para el pago de obligaciones, con los respectivos soportes que así lo acrediten.

Nótese que los referenciados en el acápite "PROCESOS EN CURSO", aun cuando se relacionan dos, corresponden a un mismo radicado y en todo caso, efectuada la consulta en el

sistema de la página de la Rama Judicial, no se encuentra registros de dicha actuación.

Supuesto de cesación de pagos que tampoco se colige del mismo proyecto de calificación y graduación de créditos, que relaciona la mayoría de obligaciones como no ejecutadas, aludiendo a otras dos correspondientes a deudas por impuesto predial, y dos más que se concretan en los procesos ejecutivos aludidos en líneas que anteceden, de los cuales, se itera no obra registro.

En todo caso, deberán aportarse las correspondientes certificaciones sobre la existencia de los procesos ejecutivos en trámite, con vigencia actual.

- No se relacionó de forma ordenada el pasivo total a cargo del deudor con base en los estados financieros, a fin de verificar que los valores adeudados alegados para la cesación de pagos, representan no menos del diez por ciento (10%) de aquel. (numeral 1º del artículo 9 de la Ley 1116 de 2006).
- En otro acápite, se hace referencia a obligaciones por concepto de impuesto predial, empero, no se entiende cuál es su relación con el desarrollo propio de su actividad de comerciante.
- No se presentan los cinco (5) estados financieros básicos, **correspondientes a los tres (3) últimos ejercicios** y los **dictámenes respectivos**, si existieren, suscrito por Contador Público o Revisor Fiscal, según sea el caso. (numeral 1º, artículo 13 de la Ley 1116 de 2006); en su lugar, se aportan tres documentos con dicha denominación, empero no se acredita ni hay certificación idónea de que corresponden a los tres últimos ejercicios, como tampoco se precisa nada sobre el particular en la solicitud.
- No se presentan los cinco (5) estados financieros básicos, con corte al **último día calendario del mes inmediatamente anterior a la fecha de la solicitud**, suscrito por Contador Público o Revisor Fiscal, según sea el caso. (numeral 2º, artículo 13 de la Ley 1116 de 2006). Nótese que únicamente el balance general visto a folios 61 al 63 data del año en curso, empero de todas formas, no corresponde propiamente al estado de cuenta y asimismo no son del mes inmediatamente anterior a la presentación de la solicitud.
- No se aportó un estado de inventario de activos y pasivos con **corte al último día calendario del mes inmediatamente anterior a la presentación de la solicitud**, debidamente certificado y valorado, suscrito por Contador Público o Revisor Fiscal, según sea el caso. (numeral 3º, artículo 13 de la Ley 1116 de 2006).
- La memoria explicativa de las causas que llevaron al solicitante a la situación de insolvencia (Fl. 96), se muestra abstracta e imprecisa, en tanto que no explica, como lo exige la norma, los

motivos concretos que con ocasión al giro de sus negocios, lo llevaron al supuesto alegado. (numeral 4º, artículo 13 de la Ley 1116 de 2006).

- Los informes contables presentados respecto a los flujos de caja para atender el pago de las obligaciones, datan de anualidades pasadas. (numeral 5º, artículo 13 de la Ley 1116 de 2006).
- El documento denominado como “proyecto de reorganización”, no contiene un verdadero plan de negocios de reorganización del deudor que contemple la reestructuración financiera, organizacional, operativa o de competitividad, conducentes a solucionar las razones por las cuales es solicitado el proceso, y en su lugar, de forma genérica alude a las etapas que allí se concertaron, sin especificar su materialización según el giro de los negocios del interesado y las medidas y herramientas para su desarrollo y cristalización. (numeral 6º, artículo 13 de la Ley 1116 de 2006).
- No se mencionó, ni se acreditó que el solicitante lleve contabilidad **regular** de sus negocios conforme a las previsiones legales.
- No se aportó prueba sumaria (documentos que así lo acrediten), conforme lo exige el artículo 10 de la Ley 1116 de 2006 de no haberse vencido el plazo establecido en la ley para enervar las causales de disolución, sin haber adoptado las medidas tendientes a subsanarla.
- No se aportó prueba sumaria (documentos que así lo acrediten), conforme lo exige el artículo 10 de la Ley 1116 de 2006 del cumplimiento de sus obligaciones de comerciante, establecidas en el Código de Comercio.
- No se aportó prueba sumaria (documentos que así lo acrediten), conforme lo exige el artículo 10 de la Ley 1116 de 2006 de que el deudor no tiene pasivos pensionales a cargo, o en caso contrario, tener aprobado el cálculo actuarial y estar al día en el pago de las mesadas pensionales, bonos y títulos pensionales exigibles.
- No se aportó prueba sumaria (documentos que así lo acrediten), conforme lo exige el artículo 10 de la Ley 1116 de 2006 de no tener a cargo obligaciones vencidas por retenciones de carácter obligatorio, a favor de autoridades fiscales (distintas de las mencionadas en la solicitud), por descuentos efectuados a los trabajadores, o por aportes al Sistema de Seguridad Social Integral.

Por las razones anotadas en observancia del inciso 2, artículo 14 de la ley citada, se dispone requerir a la parte solicitante para que allegue y complete la información faltante, dentro de los diez (10) días siguientes, so pena de rechazarse la solicitud.

En razón y mérito de lo expuesto, la Juez Séptimo Civil del Circuito de Cúcuta.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la solicitud de apertura proceso de reorganización, por lo señalado en la parte motiva de la providencia.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte solicitante para que allegue y complete la información y documentación faltante relacionada en la parte motiva de la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes, so pena de rechazarse la solicitud.

**TERCERO: RECONOCER** personería para actuar dentro del presente proceso al abogado JAIME ARMANDO URBINA HERNÁNDEZ en los términos y con las facultades del mandato conferido.

**CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE**

**HELMHOLTZ FERNANDO LOPEZ PIRAQUIVE**  
**JUEZ**

AR/HFLP

|  |
|--|
| <br>Consejo Superior de la Judicatura |
| <b>JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>  |
| <b>LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN ESTADO NO 79 DE FECHA</b><br><b>27-05-19</b>                    |
| <br><b>SECRETARIO</b>                 |

**República de Colombia**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Distrito Judicial de Cúcuta**  
**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**  
**Norte de Santander**

San José de Cúcuta, veinticuatro (24) de mayo de dos mil diecinueve  
(2019)

**REF: PROCESO EJECUTIVO IMPROPIO**

**RAD: 54-001-31-03-007-2003-00064-00**

En atención a lo comunicado por la Coordinación Grupo de Cobro Coactivo del Ministerio de Comercio Industria y Turismo, mediante oficio de fecha 15 de mayo de los corrientes (Fl. 48), se dispone **TOMAR ATENTA NOTA** del embargo del remanente y/o de los bienes que por cualquier causa se llegaren a desembargar dentro del presente proceso de propiedad de la sociedad Central de Inversiones SA CISA., con límite hasta el \$130'584.247.

**CÓPIESE Y NOTIFIQUESE**

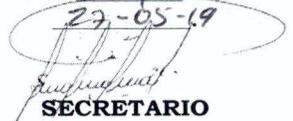
(2)

**HELMHOLTZ FERNANDO LOPEZ PIRAQUIVE**  
**JUEZ**

AR/HFLP

  
Consejo Superior de la Judicatura

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL  
CIRCUITO DE CÚCUTA**  
LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN  
ESTADO NO 79 DE FECHA  
27-05-19

  
**SECRETARIO**

**República de Colombia**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Distrito Judicial de Cúcuta**  
**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**  
**Norte de Santander**

San José de Cúcuta, veinticuatro (24) de mayo de dos mil diecinueve  
(2019)

**REF: PROCESO EJECUTIVO IMPROPIO**

**RAD: 54-001-31-03-007-2003-00064-00**

Según los reportes de los títulos militantes en el diligenciamiento, se advierte que obran dineros suficientes para cubrir el monto de las liquidaciones del crédito y costas aprobadas en el asunto, razón por la cual, en los términos de los artículos 447 y 461 del CGP, se ordenará la consecuente entrega de dineros al ejecutante y la terminación del proceso por pago total de la obligación.

Ahora teniendo en cuenta el embargo de remanente decretado en auto de la fecha, no será posible ordenar la entrega de títulos a favor de la parte demandada.

Por lo anterior, el Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Cúcuta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del presente proceso por pago total de la obligación.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas por este juzgado. En caso de que exista **embargo de remanentes** o éstos llegaren dentro del término de ejecutoria de este

proveído, por secretaria désele aplicación lo dispuesto en el inciso quinto del artículo 466 del CGP.

**TERCERO: ORDENAR** la entrega de dineros que obren por cuenta del asunto a la parte demandante hasta la concurrencia de la liquidación del crédito y las costas aprobadas.

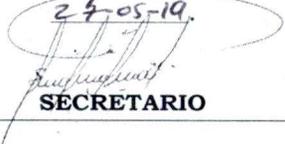
**CUARTO:** Ejecutoriado este auto, **ARCHIVAR** el expediente.

**CÓPIESE Y NOTIFIQUESE**

(2)

**HELMHOLTZ FERNANDO LÓPEZ PIRAQUIVE**  
**JUEZ**

AR/HFLP

|   |
|---|
| <br><small>Consejo Superior<br/>de la Judicatura</small> |
| <b>JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL<br/>CIRCUITO DE CÚCUTA</b>   |
| <b>LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE<br/>NOTIFICÓ POR ANOTACIÓN EN<br/>ESTADO NO <u>79</u> DE FECHA<br/><u>27-05-19.</u></b>                      |
| <br><b>SECRETARIO</b>                                   |



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER**  
**JUZGADO SEPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**  
Cúcuta, veinticuatro (24) de Mayo de dos mil diecinueve (2019)

REF : DECLARAATIVO – VERBAL- RESTITUCION DE TENENCIA –PRIMERA INSTANCIA-

RAD: 54001-3153-007-2018-00416-00

Como quiera que no encuentra el Despacho reparo alguno a la liquidación de costas elaborada por secretaria, de conformidad con el 366 del C.G.P., se le imparte su aprobación.

NOTIFIQUESE

  
HELMHOLTZ FERNANDO LOPEZ PIRAQUIVE  
Juez

|   |
|---|
| <p><br/>JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DE ORALIDAD<br/>DEL CIRCUITO DE CÚCUTA<br/>LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICÓ<br/>POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <u>79</u><br/>DE FECHA <u>27-05-19</u><br/>SECRETARIO</p> |
|---|



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA – NORTE DE SANTANDER**  
**JUZGADO SEPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**  
Cúcuta, veinticuatro (24) de Mayo de dos mil diecinueve (2019)

REF: –EJECUTIVO SINGULAR –PRIMERA INSTANCIA–  
RAD: 54001-3153-007-2018-00318-00

Encontrándonos dentro del escaño procesal pertinente, de conformidad y para los efectos del Art. 446 del C. G del P., y para lo que estime pertinente, se dispone correr traslado por el término de diez (10) días a la parte actora de la contestación de demanda y medio exceptivo propuesto por la parte demandada a través de su apoderado judicial.

NOTIFIQUESE

  
HELMHOLTZ FERNANDO LOPEZ PIRAQUIVE  
Juez

|   |                            |
|---|----------------------------|
|  |                            |
| JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DE ORALIDAD DEL<br>CIRCUITO DE CÚCUTA                         |                            |
| LA PRESENTE PROVIDENCIA SE NOTIFICÓ POR<br>ANOTACIÓN EN ESTADO                      |                            |
| Nº. <u>79</u>   | - DE FECHA <u>27-05-19</u> |
| SECRETARIO  |                            |

**República de Colombia**



**Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta  
JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA  
Norte de Santander**

San José de Cúcuta, Veinticuatro (24) de Mayo de dos mil diecinueve  
(2019).

REF: ACCIÓN DE TUTELA – Incidente de desacato –

**RAD: 54-001-31-53-007-2017-00126-00**

De acuerdo con el escrito que antecede, suscrito por la señora Rosa Aura Ovallos Serrano, informa que la EPS Saludvida, le autorizo y programo la valoración pos-trasplante en la IPS Fundación Santafe, con sus respectivos viáticos para el 29 de abril de la presente, por tal razón Desiste del presente incidente de desacato. Puestas así las cosas, como quiera que con ello se verifica el cumplimiento de la prestación y servicio médico que se encontraban pendientes, el Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Cúcuta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ABSTENERSE de continuar con el trámite de la referencia, por lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO:** COMUNICAR a las partes la decisión tomada en este asunto.

**TERCERO:** DECRETAR el archivo definitivo de las presentes diligencias por la razón anotada en la parte motiva de este proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**HELMHOLTZ FERNANDO LÓPEZ PIRAQUIVE**  
**JUEZ**

AR/HFLP

**República de Colombia**



**Rama Judicial del Poder Público**

**Distrito Judicial de Cúcuta**

**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**Norte de Santander**

San José de Cúcuta, Veinticuatro (24) de mayo de dos mil diecinueve  
(2019)

REF: ACCIÓN DE TUTELA – INCIDENTE DE DESACATO –

**RAD:** 54-001-31-53-007-2019-00113-00

Mediante escrito visto a folios 43 y 44, el accionante manifestó que el Complejo Carcelario y Penitenciario Metropolitano de Cúcuta “COCUC”, la Unidad de Servicios Penitenciarios y Carcelarios – USPEC y la FIDUPREVISORA S.A., no le han autorizado, ni garantizado la efectiva prestación de la valoración médica por la especialidad de cirugía.

Teniendo en cuenta lo anterior, comoquiera que no se acreditó el cumplimiento de la orden de tutela, previo a dar apertura al incidente de desacato, el Despacho de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, **ORDENA:**

**PRIMERO: REQUERIR por segunda vez** a la Dra. BEATRIZ HELENA SEPULVEDA GRISALES, en su calidad de Directora Complejo Penitenciario y Carcelario Metropolitano de Cúcuta<sup>1</sup>, como su superior jerárquico al Brigadier General WILLIAM ERNESTO RUIZ GARZON, en su condición de Director General Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario INPEC<sup>2</sup>; así mismo a la Dra. MATILDE MENDIETA GALINDO, en su calidad de Directora General de la Unidad de Servicios Penitenciarios y Carcelarios – USPEC<sup>3</sup>, como a su superior jerárquico la Dra. GLORIA MARIA BORRERO

<sup>1</sup> Folio 36 vto.

<sup>2</sup> <http://www.inpec.gov.co/web/guest/institucion/directivos/direccion-general>

<sup>3</sup> [https://www.uspec.gov.co/?page\\_id=1593](https://www.uspec.gov.co/?page_id=1593)

RESTREPO, en su condición de Ministra de Justicia y del Derecho<sup>4</sup>, y por ultimo al Dr. JUAN ALBERTO LONDOÑO, en su calidad de Presidente de la Fiduprevisora<sup>5</sup> y a su superior jerárquico el Dr. ALBERTO CARRASQUILLA BARRERA, en su condición de Ministro de Hacienda y Crédito Público<sup>6</sup>, para que en el término de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir del recibo de la comunicación, remitan constancia que acredite el cumplimiento de la orden impartida en la sentencia fechada veinticinco (25) de abril del año en curso, que a su tenor literal dispuso:

**“SEGUNDO: ORDENAR** al COMPLEJO CARCELARIO Y PENITENCIARIO METROPOLITANO DE CÚCUTA "COCUC", a la UNIDAD DE SERVICIOS PENITENCIARIOS Y CARCELARIOS -USPEC- al CONSORCIO FONDO DE ATENCIÓN EN SALUD PPL 2017, integrado por la FIDUPREVISORA S.A., que en el perentorio término de cuarenta y ocho (48) horas siguientes al recibo de la comunicación, **de manera mancomunada y atendiendo su competencia**, procedan autorizar, realizar y garantizar la efectiva prestación de la valoración médica por la especialidad de cirugía al señor PEDRO ALEXANDER CARVAJALINO PARADA, conforme a lo ordenado por el galeno tratante; y una vez **autorizado** la consulta médica requerida, dentro del término de la cuarenta y ocho (48) horas siguientes, se practique la valoración por cirugía ordenado por el galeno tratante.”

**SEGUNDO: ADVIÉRTASELE** a la entidad accionada que en caso de continuar con la omisión de sus obligaciones le serán impuestas las sanciones legales y administrativas correspondientes, previa apertura del incidente de desacato a que hubiere lugar.

**CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE**

  
**HELMHOLTZ FERNANDO LÓPEZ PIRAQUIVE**  
**JUEZ**

JE / HFLP

<sup>4</sup> <https://www.minjusticia.gov.co/Ministerio/Estructura-organizacional-de-la-entidad/Despacho-de-la-Ministra-de-Justicia-y-del-Derecho>

<sup>5</sup> <http://www.fiduprevisora.com.co/seccion/principales-directivos.html>

<sup>6</sup> [http://www.minhacienda.gov.co/HomeMinhacienda/faces/PerfilMinistro?\\_adf.ctrl-state=e3xb3b1mv\\_4&\\_afLoop=188062639062775#!](http://www.minhacienda.gov.co/HomeMinhacienda/faces/PerfilMinistro?_adf.ctrl-state=e3xb3b1mv_4&_afLoop=188062639062775#!)

**República de Colombia**



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Distrito Judicial de Cúcuta**  
**JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**  
**Norte de Santander**

San José de Cúcuta, Veinticuatro (24) de Mayo de dos mil diecinueve  
(2019)

REF: ACCIÓN DE TUTELA

**RAD: 54-001-31-53-007-2019-00151-00**

Teniendo en cuenta el escrito que antecede suscrito por la Dra. Beatriz Helena Sepúlveda Grisales, Directora Complejo Penitenciario y Carcelario Metropolitano de Cúcuta<sup>1</sup>, en el que informa dieron cabal cumplimiento a lo solicitado por los accionantes en la presente acción de tutela, atinente a la entrega del respectivo Kit de Aseo (rollos de papel, crema de dientes, desodorante) y dotación de elementos (cama); para lo cual allegan soportes de sus asignaciones en la plataforma SISIPPEC WEB, pero que en las mismas no se evidencian que en efecto hayan sido entregas o recibidas por los actores.

Por tal razón, este operador judicial, dispone REQUERIR a la Directora del Complejo Penitenciario y Carcelario Metropolitano de Cúcuta, para que llegue a este Despacho las respectivas actas de entrega de los kit de aseo y dotación de elementos, firmados por los señores Néstor Fajardo y Carlos Puentes.

**CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE,**

**HELMHOLTZ FERNANDO LÓPEZ PIRAQUIVE**  
**JUEZ**

JE/HFLP

<sup>1</sup> Folios 26 - 31.