



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA
NORTE DE SANTANDER**

SAN JOSÉ DE CÚCUTA, VEINTINUEVE (29) DE JULIO DE DOS MIL VEINTE (2020)

PROCESO:	DIVISORIO
DEMANDANTE:	FREDDY OMAR VERGEL BECERRA Y OTROS
DEMANDADO:	ELIMBARDO VERGEL BECERRA
RADICADO:	54-001-31-53-007-2018-00316-00
ASUNTO:	RESUELVE REPOSICIÓN

Se resuelve la reposición formulada por el demandado por conducto de su apoderado judicial, contra el auto diado 23 de enero de los corrientes, por medio del cual se ordenó a dicho extremo consignar el valor correspondiente de los derechos de los demás comuneros, en virtud del derecho de compra ejercitado.

ARGUMENTOS DE LA CENSURA

En lo cardinal el apoderado judicial del demandado sostuvo que éste no tuvo nunca la intención de ejercitar el derecho de compra y ello obedeció a la “parcialidad manifiesta en pro de sus contrapartes” de la apoderada judicial que lo representara con antelación. Mencionó que para el efecto se aprovechó su baja capacidad intelectual.

Asimismo, sostuvo que, el memorial visto a folio 69 no puede tenerse como válido si en cuenta se tiene que el demandado carece del derecho de postulación.

CONSIDERACIONES

De conformidad con el artículo 318 del CGP, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

De entrada, y sin necesidad de mayores elucubraciones se advierte que hay lugar a revocar el auto impugnado, comoquiera que el memorial visto a folio 69, a través del cual se manifestó el ejercicio del derecho de compra, fue suscrito únicamente por el demandado y no por su apoderada judicial quien lo representara en el momento.

Ciertamente, si bien se trata de un acto propio dispositivo del derecho y por ende de parte, lo cierto es que el presente es un asunto de mayor cuantía que requiere de su comparecencia a través de apoderado judicial como lo demanda el artículo 73 del CGP, razón suficiente para revocar el proveído controvertido y en su lugar, tener por no presentada la opción de compra allí expresada.

En lo que hace al recurso de apelación, su trámite y estudió sobre su procedencia resulta inane por sustracción de materia. En razón y mérito de lo expuesto, el Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Cúcuta,

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR el auto impugnado por las razones anotadas.

SEGUNDO: TENER por no presentada la opción de compra expresada en el memorial visto a folio 69.

**CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE
(2)**

**FIRMA ELECTRÓNICA
ANA MARÍA JAIMES PALACIOS
JUEZ**

AR/AMJP

Firmado Por:

**ANA MARIA JAIMES PALACIOS
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 007 CIVIL DEL CIRCUITO CUCUTA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

5fa1d43bb962cef984fcd814906eb8121208157f984e11f6e5a279bcf34e78ac

Documento generado en 29/07/2020 10:19:17 a.m.