

RE: Referencia: Ejecutivo Quirografario - Radicado 54001400300420180074801 - Demandado: CLINICA GEGINOB LTDA

Juzgado 07 Civil Circuito - N. De Santander - Cúcuta <jcivccu7@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Vie 18/02/2022 9:02 AM

Para: ederson sanchez florez <edersaflo31@hotmail.com>

Cordial saludo, recibido.

Horario de lunes a viernes de 08:00 A 12:00 pm. y de 1:00 a 5:00 pm.

Atentamente,

JAIME ELIECER ALMEYDA ROJAS

Asistente Judicial

Juzgado 07 Civil Circuito de Cúcuta

De: ederson sanchez florez <edersaflo31@hotmail.com>

Enviado: viernes, 18 de febrero de 2022 8:17 a. m.

Para: Juzgado 07 Civil Circuito - N. De Santander - Cúcuta <jcivccu7@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: RV: Referencia: Ejecutivo Quirografario - Radicado 54001400300420180074801 -Demandado: CLINICA GEGINOB LTDA

De: ederson sanchez florez

Enviado: viernes, 18 de febrero de 2022 7:53 a. m.

Para: jcivccu7@cendoj.ramajudicial.gov.co <jcivccu7@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: Referencia: Ejecutivo Quirografario - Radicado 54001400300420180074801 -Demandado: CLINICA GEGINOB LTDA

Señores
JUZGADO SEPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD
jcivccu7@cendoj.ramajudicial.gov.co
Ciudad

Referencia: Ejecutivo Quirografario
Radicado 54001400300420180074801
Demandado: CLINICA GEGINOB LTDA
Demandante: FERRETERIA TITO
ADOLFO BACCA SOTO

Cordial Saludo:

El criterio expuesto en la Sentencia C-420-20 la Corte Constitucional, es el siguiente:

*327. (...) Por lo demás, la Sala advierte que la afectación del principio de inmediación de la prueba que reprochan algunos intervinientes^[511] es apenas aparente, toda vez que los artículos 14° y 15° sub judice prescriben que las audiencias en segunda instancia en las que se deba practicar pruebas **serán celebradas de acuerdo con las normas procedimentales ordinarias**, DE MANERA QUE ESTA MEDIDA NO SACRIFICA, NI SIQUIERA EN GRADO LEVE, NINGUNA GARANTÍA INHERENTE AL DERECHO DE CONTRADICCIÓN Y DEFENSA. En este escenario, resulta innecesario aplicar el test de proporcionalidad a las medidas estudiadas. (Mayúsculas y subrayas ex texto)*

Como se observa se analizó el tema de la aplicación de artículo 14 del Decreto 806 de 2020, desde la arista de la práctica de pruebas, **sin pronunciarse puntualmente frente a la sustentación del recurso de apelación contra sentencias**, deviene el análisis de la aplicación de las normas ordinarias que imperó para la práctica de pruebas sea igual para la ritualidad de la sustentación ordinaria del recurso de apelación, proveyendo en que no se sacrifique el derecho de contradicción y defensa resulta atinado señalar que el procedimiento ordinario del CGP., impone en el artículo 327.5.1 ibídem lo siguiente:

“Ejecutoriado el auto que admite la apelación, el juez convocará a la audiencia de sustentación y fallo. Si decreta pruebas, estas se practicarán en la misma audiencia, y a continuación se oirán las alegaciones de las partes y se dictará sentencia de conformidad con la regla general prevista en este código.

El apelante deberá sujetar su alegación a desarrollar los argumentos expuestos ante el juez de primera instancia”.

Era una convocatoria a audiencia de sustentación que varió el artículo 14 del Decreto 806 de 2020, por sustentación por escrito y en el escenario de sustentación escritural, las normas del CGP., autorizan sustentar ante el a-quo previendo en el numeral 3° incisos 1°; 2° y 3° del artículo 322 del CGP., al reglar la apelación de sentencias:

“Cuando se apele una sentencia, el apelante, al momento de interponer el recurso en la audiencia, si hubiere sido proferida en ella, o dentro de los tres (3) días siguientes a su finalización o a la notificación de la que hubiere sido dictada por fuera de audiencia, **deberá precisar, de manera breve, los reparos concretos que le hace a la decisión, sobre los cuales versará la sustentación que hará ante el superior.**

Para la sustentación del recurso será suficiente que el recurrente exprese las razones de su inconformidad con la providencia apelada.

Si el apelante de un auto no sustenta el recurso en debida forma y de manera oportuna, el juez de primera instancia lo declarará desierto. **La misma decisión adoptará cuando no se precisen los reparos a la sentencia apelada, en la forma prevista en este numeral.** El juez de segunda instancia declarará desierto el recurso de apelación contra una sentencia que no hubiere sido sustentado”.

Trámite ordinario que la Corte Constitucional declaró procedente aplicar en los asuntos de pruebas en lo reglado en los artículos 14 y 15 del Decreto 806 de 2020, lo materializo el despacho cuando en el auto del 28/01/2022, corrigió el efecto del recurso, en éste el análisis deba realizarse cumpliendo la Sentencia C-420-2020, con efectos erga omnes y no interpartes como las sentencias de tutela, advirtiendo, como lo hizo la Corte, que **NO SE SACRIFIQUE, NI SIQUIERA EN GRADO LEVE, NINGUNA GARANTÍA INHERENTE AL DERECHO DE CONTRADICCIÓN Y DEFENSA** Y REPITIENDO LO DICHO POR LA Corte al señalar: “, toda vez que los artículos 14° y 15° sub judice prescriben que las audiencias en segunda instancia en las que se deba practicar pruebas **SERÁN CELEBRADAS DE ACUERDO CON LAS NORMAS PROCEDIMENTALES ORDINARIAS, DE MANERA QUE ESTA MEDIDA NO SACRIFICA, NI SIQUIERA EN GRADO LEVE, NINGUNA GARANTÍA INHERENTE AL DERECHO DE CONTRADICCIÓN Y DEFENSA**”.

Dado que la sustentación no es oral como lo previa el CGP sino escritural que también regla el CGP., en el numeral 3° incisos 1°; 2° y 3° del artículo 322 del CGP., la sustentación ante el A-quo se cumplió como lo resolvió en la Sentencia C-420-2020 la Corte, esto es, que **serán celebradas de acuerdo con las normas procedimentales ordinarias, de manera que no se sacrifique, ni siquiera en grado leve, ninguna garantía inherente al derecho de contradicción y defensa.** Siendo el efecto erga omnes de la Sentencia C-420-2020 acorde lo resuelto por la Corte Constitucional al señalar que: “.., en lo que hace a las normas sometidas a su examen, define, con la fuerza de la cosa juzgada constitucional, su exequibilidad o inexequibilidad, total o parcial, **con efectos erga omnes y con carácter obligatorio general, oponible a todas las personas y a las autoridades públicas. sin excepción alguna.**

Ante lo expuesto y sustentado respetuosamente le ruego reconsiderar y aplicar lo que cabalmente debe operar en la interpretación de la sentencia C-320-2020, revocando el auto y dándole curso a la apelación declarada desierta, militando la sustentación y siendo lo que debe primar es la celeridad y no el sacrificio de las garantías.

Atentamente,



EDERSON SANCHEZ FLOREZ
C.C. 88.250.676 de Cúcuta
T.P. 215614 CSJ
Avenida 5 N° 15-21 barrio Ospina Pérez
edersaflo31@hotmail.com
18/02/2022