



Valledupar, Seis (06) de junio del año dos mil Veintidós (2022).

**Referencia:** ACCION DE TUTELA.

**Accionante:** DEIBIS JOSE DIAZ MARTINEZ

**Accionado:** SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTES DE VALLEDUPAR

**Rad.** 20001-41-89-002-2022-00319-00

**Providencia:** FALLO DE TUTELA

Procede el Juzgado a dictar el fallo correspondiente en la acción de tutela referenciada. En la cual se relacionan los siguientes:

### I. HECHOS:<sup>1</sup>

**PRIMERO:** El 08 de diciembre de 2019 me embargaron la cuenta en la entidad bancaria Banco Falabella por no haber cancelado una multa de tránsito.

**SEGUNDO:** En ningún momento y por ningún medio se me notificó previamente del embargo

**TERCERO:** El 19 de octubre de 2021 cancele todas las obligaciones con la secretaria de tránsito y transporte de Valledupar

**CUARTO:** El día 20 de octubre envié al correo correspondenciaintransito@valledupar.gov.co la solicitud requerida por la secretaria para el trámite de desembargo.

**QUINTO:** Por medio de la resolución N° 04929 del 32/12/2021 se decretó el desembargo de la suma de dinero.

**SEXTO:** Actualmente me volvieron a embargar la cuenta de la entidad bancaria Davivienda con N° 0570256070339765, estado a paz y salvo desde el mes de diciembre.

**SEPTIMO:** Cabe aclarar que no recibí por ningún medio notificación previamente al embargo que me realizó la entidad

### II. ACTUACIÓN PROCESAL:

Por venir en forma legal la demanda de tutela fue admitida mediante auto de fecha veintitrés (23) de mayo de Dos mil Veintidós (2022), notificándose a las partes sobre su admisión, y solicitando respuesta de los hechos presentados por el accionante a la parte accionada.

### III. CONTESTACION DE LA PARTE<sup>2</sup>

La parte accionada **SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE VALLEDUPAR** no contesto la presente demanda a pesar de haber sido notificada.

### IV. PRETENSIONES:<sup>3</sup>

Con fundamento en los hechos relacionados, solicito al señor Juez disponer y ordenar a favor mío lo siguiente:

**PRIMERO:** Oficio en el cual se me haya notificado previamente del embargo, esto en cumplimiento del artículo 593 numeral 4 del código general del proceso.

**SEGUNDO:** Desembargo de la cuenta bancaria Davivienda N° 0570256070339765 ya que la obligación por la cual se me embargó la cuenta se encuentra debidamente cancelada desde el mes de diciembre del 2021.

<sup>1</sup> Texto tomado taxativamente de la acción de tutela

<sup>2</sup> Texto tomado taxativamente de las pretensiones de la acción de tutela



**TERCERO:** Que se me garantice el derecho fundamental al debido proceso consagrado en el artículo 29 de la constitución política, artículo 3, n° 1 del código de lo contencioso administrativo.

**CUARTO:** Orden para reembolso del título N° 424030000703494, 424030000703495 y 424030000703496

#### **V. DERECHO FUNDAMENTAL TUTELADO:**

El accionante considera que, con los anteriores hechos se está vulnerando su derecho fundamental al debido proceso.

#### **VI. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO:**

*La acción de tutela se ha dicho en reiteradas oportunidades está consagrada en el Art. 86 de la Constitución Política Nacional, como un instrumento jurídico al alcance de cualquier persona, con el cual puede obtener la protección específica e inmediata de sus derechos fundamentales, cuando estos resulten amenazados o violados por la acción u omisión de las autoridades públicas o de los particulares en aquellos casos autorizados por la ley.*

##### **6.1 REGULACION LEGAL DEL DERECHO DE PETICION.**

*El derecho de petición consagrado en el artículo 23 de la Constitución Nacional, es un derecho público subjetivo de la persona para acudir ante las autoridades, organizaciones privadas que establezca la ley, con miras a obtener pronta resolución a una solicitud o queja.*

*A diferencia de los términos y procedimientos jurisdiccionales, el derecho de petición es una vía expedita de acceso directo a las autoridades. Aunque su objeto no incluye el derecho a obtener una Resolución determinada, sí exige que exista un pronunciamiento oportuno.*

*Cuando se hace una petición a las entidades públicas o privadas y estas no la responden dentro del término legalmente establecido en la norma, es motivo para instar a la entidad a dar solución inmediata a la petición, a través de la acción de tutela consagrada en el artículo 86 de nuestra Carta Política, siendo esta un instrumento jurídico al alcance de cualquier persona, con la cual se puede obtener la protección específica e inmediata de los derechos fundamentales, cuando estos resulten amenazados o violados por la acción u omisión de las autoridades públicas, o de los particulares en aquellos casos autorizados por la Ley.*

*A si las cosas, tenemos que, de las circunstancias obrantes en el expediente, se puede colegir que el accionante pretende se tutele en su favor por violación al derecho de petición, regulado por el artículo 23 de la Constitución Política de Colombia, teniendo en cuenta que la accionada dio respuesta oportuna a su petición.*

*La Corte Constitucional ha establecido que el derecho de petición al igual que los demás derechos constitucionales no tienen “per se” el carácter de absolutos, pues cuentan con los límites previstos por los derechos de los demás y el orden jurídico.*

*Es un deber de todo ciudadano respetar los derechos de los demás y no abusar de los propios, son principios intrínsecos que van inmersos en el actuar de todos los ciudadanos colombianos, pero en especial de los funcionarios públicos.*

*En términos generales, puede decirse que el derecho de petición, se establece legal y constitucionalmente a favor de todas las personas. Cabe resaltar que, para la efectividad del mismo, quien hace uso de este medio, debe cumplir además de las exigencias establecidas en la norma que le da vida jurídica al mismo, la Constitución Política de Colombia, con los requisitos formales establecidos en la ley 1755 de 2015.*

*Por tanto, tenemos en primer lugar, como característica primordial que la petición debe ser respetuosa, puesto que si no lo fuere y se incumple con este requisito se exime de la obligación de responder a quien se invoca, por incumplimiento de las condiciones del artículo 23 de la Constitución Política.*



*En segundo lugar, el derecho de petición puede ser: por interés general, por interés particular, por petición de informaciones, o por consultas.*

*Cuando se trata de información, esta debe ser veraz e imparcial e inalterada, y puede ser general: acceso a documentos sobre el origen, estructura, funcionamiento, naturaleza, procedimientos etc. y particular: información que se produzca por el ejercicio de sus funciones o que repose en la entidad, exceptuándose el caso de los documentos sometidos a reserva por disposición de la ley o la Constitución Nacional.*

*Adicionalmente a lo anterior, tenemos que en los apartes de la norma citada se establece los términos en que deben resolverse las peticiones, las cuales serán atendidas de la siguiente manera:*

*“Términos para resolver las distintas modalidades de peticiones. Salvo norma legal especial y so pena de sanción disciplinaria, toda petición deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a su recepción. Estará sometida a término especial la resolución de las siguientes peticiones:*

*1. Las peticiones de documentos y de información deberán resolverse dentro de los diez (10) días siguientes a su recepción. Si en ese lapso no se ha dado respuesta al peticionario, se entenderá, para todos los efectos legales, que la respectiva solicitud ha sido aceptada y, por consiguiente, la administración ya no podrá negar la entrega de dichos documentos al peticionario, y como consecuencia las copias se entregarán dentro de los tres (3) días siguientes.*

*2. Las peticiones mediante las cuales se eleva una consulta a las autoridades en relación con las materias a su cargo deberán resolverse dentro de los treinta (30) días siguientes a su recepción.*

*Parágrafo. Cuando excepcionalmente no fuere posible resolver la petición en los plazos aquí señalados, la autoridad debe informar esta circunstancia al interesado, antes del vencimiento del término señalado en la ley expresando los motivos de la demora y señalando a la vez el plazo razonable en que se resolverá o dará respuesta, que no podrá exceder del doble del inicialmente previsto.”*

*Pues bien, previo haber dejado claro los postulados que deben seguirse frente a los derechos de petición, entraremos a resolver el asunto puesto a nuestra consideración.*

## **6.2. DEBIDO PROCESO ADMINISTRATIVO.**

*El debido proceso de manera general, es un derecho fundamental de transcendental importancia en nuestro ordenamiento jurídico, en razón a que, se encuentra concatenado con otras garantías esenciales, tales como; el principio de publicidad, el derecho de contradicción y defensa, entre otros. En efecto, su interés es de tal magnitud que resulta exigible en toda clase de actuaciones judiciales y administrativas, de conformidad con lo establecido en el artículo 29 superior.*

*Así pues, al estar igualmente concebido como un conjunto de garantías en el desarrollo de la relación asimétrica administración-administrado, la jurisprudencia constitucional se ha ocupado en señalar cuales son los amparos mínimos en dicho ámbito, veamos:*

*“Existen unas garantías mínimas en virtud del derecho al debido proceso administrativo, dentro de las cuales encontramos las siguientes: (i) ser oído durante toda la actuación, (ii) a la notificación oportuna y de conformidad con la ley, (iii) a que la actuación se surta sin dilaciones injustificadas, (iv) a que se permita la participación en la actuación desde su inicio hasta su culminación, (v) a que la actuación se adelante por autoridad competente y con el pleno respeto de las formas propias previstas en el ordenamiento jurídico, (vi) a gozar de la presunción de inocencia, (vii) al ejercicio del derecho de defensa y contradicción, (viii) a solicitar, aportar y controvertir pruebas, y (ix) a impugnar las decisiones y a promover la nulidad de aquellas obtenidas con violación del debido proceso.”<sup>1</sup>-Se subraya y resalta por fuera del texto original-*



*Como puede apreciarse, uno de los ejes primordiales del debido proceso administrativo, consiste en la notificación oportuna, la cual apareja consigo el ejercicio del derecho de defensa y de impugnación, como quiera que a partir de la notificación se activa el derecho de contradicción del administrado frente a las decisiones adoptadas en el marco de una actuación administrativa.*

### 6.3. PROBLEMA JURIDICO

Corresponde al Juzgado determinar si la accionada SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE VALLEDUPAR ha vulnerado el Derecho Fundamental al debido proceso del señor DEIBIS JOSE DIAZ MARTINEZ.

### 6.4. CASO EN CONCRETO.

Descendiendo al sub exánime, se tiene que el accionante DEIBIS JOSE DIAZ MARTINEZ, manifiesta la vulneración a su debido proceso, toda vez que el 19 de octubre de 2021 cancele todas las obligaciones con la secretaria de tránsito y transporte de Valledupar, por lo que el día 20 de octubre envió al correo electrónico correspondenciatransito@valledupar.gov.co la solicitud requerida por la secretaria para el trámite de desembargo, por lo que por medio de la resolución N° 04929 del 32/12/2021 se decretó el desembargo de la suma de dinero, así mismo manifiesta que actualmente le volvieron a embargar la cuenta de la entidad bancaria Davivienda con N° 0570256070339765, estando a paz y salvo desde el mes de diciembre.

Así mismo, en presente memorial dentro del trámite de tutela en donde manifestó los siguiente:

“El día 27 de mayo la Secretaría de Tránsito y Transporte me envió un correo con la corrección de la Resolución N° 02350 del 24-05-202, la cual corrigieron solamente en la parte resolutive pero en consideraciones presenta el mismo error, las consideraciones dice lo siguiente: TERCERO: Que estas medidas cautelares se generaron los títulos de depósitos judiciales N°424030000703494 por valor de (\$414,541,00) CUATROCIENTOS CATORCE MIL QUINIENTOS CINCUENTA Y UNO PESOS MLC DE FECHA 18/02/2022, N°424030000703495 Por valor de (\$1,342,354,00) UN MILLÓN TRESCIENTOS CUARENTA Y DOS MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO PESOS MLC DE FECHA 18/02/2022, N°424030000703496 por valor de (\$573,948,00) QUINIENTOS SETENTA Y TRES MIL NUEVE CUARENTA Y OCHO PESOS MLC DE FECHA 18/02/2022. Los valores de los títulos se encuentran intercambiados por lo cual la alcaldía de Valledupar declaró no válidos los títulos y se es imposible hacer el desembolso hasta que la Secretaría de Tránsito y Transporte del Municipio de Valledupar corrija el error de redacción. En ese caso el valor correspondiente para cada título sería el siguiente: El título N°424030000703494 con fecha 18/02/22, está por el valor de \$ 1.342.354,00, UN MILLÓN TRESCIENTOS CUARENTA Y DOS MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO PESOS El título N° 424030000703495 con fecha 18/02/22, está por el valor de \$ 414.541,00, CUATROCIENTOS CATORCE MIL QUINIENTOS CINCUENTA Y UNO PESOS El título N° 424030000703496 con fecha 18/02/22, está por el valor de \$ 573.948,00, QUINIENTOS SETENTA Y TRES MIL NUEVE CUARENTA Y OCHO PESOS Por lo tanto reitero de manera respetuosa en la solicitud de corrección de los errores de transcripción cometidos por la entidad”

Visto lo anterior, se le corrió traslado de la presente acción constitucional a la entidad accionada la cual guardo silencio, omitiendo flagrantemente el deber que le asiste no solo de atender y acatar las decisiones y requerimientos de las autoridades judiciales, sino además de resolver en oportunidad, eficiencia e inmediatez al usuario sus peticiones.



En ese sentido, atendiendo al desinterés de la entidad accionada, en atender el requerimiento previo del Despacho, se dará aplicación a la presunción de veracidad, contemplada en el Decreto 2591, en su artículo 20, el cual al tenor de la letra dice:

*“ARTICULO 20.-Presunción de veracidad. Si el informe no fuere rendido dentro del plazo correspondiente, se tendrán por ciertos los hechos y se entrará a resolver de plano, salvo que el juez estime necesaria otra averiguación previa.”*

La entidad accionada ALCALDIA DE VALLEDUPAR - SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE VALLEDUPAR esta conminada atender el requerimiento elevado por el hoy accionante conforme a su competencia y resolver de fondo la misma, sin dilaciones injustificadas conculcando los derechos que le asiste a la tutelante.

Así las cosas, se ordenará a la entidad ALCALDIA DE VALLEDUPAR y SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE VALLEDUPAR en el término de (48) horas seguidas a la notificación de esta providencia se sirva garantizar el derecho al debido proceso del accionante y proceder a dar una solución definitiva conforme a su competencia, sin más dilaciones injustificadas.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo De Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Valledupar, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER**, la presente acción de tutela instaurada por **DEIBIS JOSE DIAZ MARTINEZ**, contra la **SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE VALLEDUPAR** por la vulneración al derecho fundamental al debido proceso.

**SEGUNDO: ORDENESE** al representante legal de la entidad accionada **SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE VALLEDUPAR** que en el término de (48) horas seguidas a la notificación de esta providencia se sirva dar respuesta congruente y de fondo a la solicitud presentada por el señor **KELVIS JOSE FLOREZ HERNANDEZ**.

**TERCERO:** Notifíquese este fallo por secretaria, o por el medio más eficaz (oficio o telegrama).

**CUARTO:** En caso de ser impugnado el presente fallo, envíese por secretaria a la oficina judicial para que se surta el reparto correspondiente, en caso de no serlo, envíese a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

El Juez,

  
**JOSSUE ABDON SIERRA GARCÉS**  
JUEZ



Valledupar, Seis (06) de junio del año dos mil Veintidós (2022).

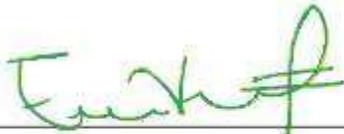
Oficio No. 1962

Señor(a):  
DEIBIS JOSE DIAZ MARTINEZ  
Dirección de correo electrónico:

**Referencia:** ACCION DE TUTELA.  
**Accionante:** DEIBIS JOSE DIAZ MARTINEZ  
**Accionado:** SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTES DE VALLEDUPAR  
**Rad.** 20001-41-89-002-2022-00319-00  
**Providencia:** FALLO DE TUTELA

NOTIFICO FALLO DE TUTELA DE FECHA SEIS (06) DE JUNIO DEL AÑO DOS MIL VEINTIDOS (2022) QUE EN PARTE RESOLUTIVA DICE: **PRIMERO: CONCEDER**, la presente acción de tutela instaurada por **DEIBIS JOSE DIAZ MARTINEZ**, contra la **SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE VALLEDUPAR** por la vulneración al derecho fundamental al debido proceso. **SEGUNDO: ORDENESE** al representante legal de la entidad accionada **SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE VALLEDUPAR** que en el término de (48) horas seguidas a la notificación de esta providencia se sirva dar respuesta congruente y de fondo a la solicitud presentada por el señor **KELVIS JOSE FLOREZ HERNANDEZ**. **TERCERO:** Notifíquese este fallo por secretaria, o por el medio más eficaz (oficio o telegrama). **CUARTO:** En caso de ser impugnado el presente fallo, envíese por secretaria a la oficina judicial para que se surta el reparto correspondiente, en caso de no serlo, envíese a la Corte Constitucional para su eventual revisión. NOTIFIQUESE Y CUMPLASE. El Juez (*fd*) JOSSUE ABDON SIERRA GARCES.

Atentamente,

  
ESTEFANIA VILLAMIZAR LARRAZABAL  
Secretaria



Valledupar, Seis (06) de junio del año dos mil Veintidós (2022).

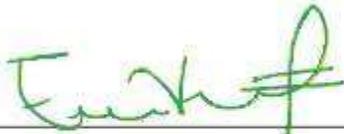
Oficio No. 1963

Señor(a):  
SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTES DE VALLEDUPAR  
Dirección de correo electrónico:

**Referencia:** ACCION DE TUTELA.  
**Accionante:** DEIBIS JOSE DIAZ MARTINEZ  
**Accionado:** SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTES DE VALLEDUPAR  
**Rad.** 20001-41-89-002-2022-00319-00  
**Providencia:** FALLO DE TUTELA

NOTIFICO FALLO DE TUTELA DE FECHA SEIS (06) DE JUNIO DEL AÑO DOS MIL VEINTIDOS (2022) QUE EN PARTE RESOLUTIVA DICE: **PRIMERO: CONCEDER**, la presente acción de tutela instaurada por **DEIBIS JOSE DIAZ MARTINEZ**, contra la **SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE VALLEDUPAR** por la vulneración al derecho fundamental al debido proceso. **SEGUNDO: ORDENESE** al representante legal de la entidad accionada **SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE VALLEDUPAR** que en el término de (48) horas seguidas a la notificación de esta providencia se sirva dar respuesta congruente y de fondo a la solicitud presentada por el señor **KELVIS JOSE FLOREZ HERNANDEZ**. **TERCERO:** Notifíquese este fallo por secretaria, o por el medio más eficaz (oficio o telegrama). **CUARTO:** En caso de ser impugnado el presente fallo, envíese por secretaria a la oficina judicial para que se surta el reparto correspondiente, en caso de no serlo, envíese a la Corte Constitucional para su eventual revisión. NOTIFIQUESE Y CUMPLASE. El Juez (*fd*) JOSSUE ABDON SIERRA GARCES.

Atentamente,

  
ESTEFANIA VILLAMIZAR LARRAZABAL  
Secretaria