



Valledupar, Ocho (08) de junio del año dos mil Veintidós (2022).

**Referencia:** ACCION DE TUTELA.

**Accionante:** MEDIMAS EPS EN LIQUIDACION

**Accionado:** CLINICA OFTALMOLOGICA DE VALLEDUPAR

**Rad.** 20001-41-89-002-2022-00327-00

**Providencia:** FALLO DE TUTELA

Procede el Juzgado a dictar el fallo correspondiente en la acción de tutela referenciada. En la cual se relacionan los siguientes:

### **I. HECHOS:**<sup>1</sup>

**PRIMERO:** MEDIMÁS EPS SAS hoy EN LIQUIDACIÓN, fue constituida como sociedad de naturaleza civil y comercial que gozó de reconocimiento de personería jurídica y certificado de habilitación para administrar los Regímenes Contributivo y Subsidiado del Sistema General de Seguridad Social en Salud, conforme con lo establecido en la Resolución 2426 de 2017 expedida por la Superintendencia Nacional de Salud el 19 de julio de 2017.

**SEGUNDO:** Conforme con lo establecido en los artículos 48 y 49 de la Constitución Política, MEDIMÁS EPS hoy EN LIQUIDACIÓN prestó un “Servicio Público en salud” de carácter esencial y para tal fin, contrató, vinculó o aceptó ofertas comerciales provenientes de la red prestadora de servicios y operadores.

**TERCERO:** De acuerdo con lo anterior, la entidad contrato los servicios con la CLINICA OFTALMOLOGICA DE VALLEDUPAR LTDA con NIT. 824004867-6, quien expidió facturación por concepto de servicios NO PBS; los cuales fueron pagados por parte de la EPS en oportunidad.

**CUARTO:** Una vez cancelado el servicio NO PBS al proveedor por parte de la aseguradora, la EPS inició el trámite de recobros ante la ADRES, quien notificó a la EPS un alto volumen de glosas que la EPS considera injustificada, por lo que la entidad interpuso proceso judicial el cual se encuentra en curso ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo.

**QUINTO:** En ese orden de ideas y con el objeto de suministrar otro medio de prueba al proceso judicial en curso, la entidad solicitó mediante derecho de petición él envió, entrega y cargue de los documentos de la facturación NO PBS glosada por la ADRES, en la herramienta dispuesta para ello (FILEZILA) y del mismo modo se manifestó que estaban dispuestos diferentes canales que permitirían llevar a buen término la colaboración aquí solicitada y que para tal efecto se podían comunicar el número celular 321-459-8899.

ADJUNTA IMAGEN

La petición fue radicada el día treinta (30) de noviembre de 2021 en el correo institucional así:  
ADJUNTA IMAGEN

Y como segunda reiteración para la respuesta del mismo requerimiento se envió nuevamente el día dieciocho (18) de abril de 2022. Por lo antes expuesto y de conformidad al artículo 5º del Decreto Legislativo 491 de 2020, las peticiones que se radiquen en vigencia de la emergencia sanitaria por causa del coronavirus COVID19, deberán ser contestadas en un término de treinta (30) días por lo que la CLINICA OFTALMOLOGICA DE VALLEDUPAR LTDA con NIT. 824004867-6, debió dar respuesta a la petición el día trece (13) de enero de dos mil veintidós (2022), término que se encuentra superado a la fecha de presentación de la presente Acción de tutela.

**SEXTO:** Encontramos legitimación en la causa activa, en virtud de las previsiones establecidas en el artículo 86 Superior, el Decreto 2591 de 1991, en tanto: “cualquier persona es titular de la acción de tutela cuando sus derechos fundamentales resulten vulnerados o amenazados por acción u omisión de una autoridad pública, o excepcionalmente, por un particular.

---

<sup>1</sup> Texto tomado taxativamente de la acción de tutela



## II. ACTUACIÓN PROCESAL:

El despacho al estudiar la demanda de tutela de referencia por venir en forma legal la demanda de tutela fue admitida mediante auto de fecha veinticinco (25) de mayo de Dos mil Veintidós (2022), notificándose a las partes sobre su admisión, y solicitando respuesta de los hechos presentados por el accionante a la parte accionada.

## III. CONTESTACION DE LA ACCIONADA<sup>2</sup>

La parte accionada **CLINICA OFTALMOLOGICA DE VALLEDUPAR LTDA** contestó la presente acción de tutela de la siguiente manera:

En atención al proceso de acción de tutela del Accionante MEDIMAS EPS EN LIQUIDACION y Accionado: CLINICA OFTALMOLOGICA DE VALLEDUPAR, se brinda informe a los hechos. Con relación a los hechos relacionados por el demandante, nos permitimos hacer las siguientes precisiones sobre la cual hace referencia: En cuanto a las pretensiones expuestas por MEDIMAS EPS SAS EN LIQUIDACION, aclaramos que: la IPS Clínica Oftalmológica de Valledupar No ha vulnerado el Derecho Fundamental de Petición consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política, ya que la Clínica Oftalmológica dio respuesta oportuna dentro de los términos el día 06 de enero de 2022, y recibimos la solicitud el día 04 de enero de 2022 al correo institucional correcto. En cuanto a las pruebas presentadas por MEDIMAS EPS SAS EN LIQUIDACION, donde adjuntan un pantallazo que enviaron por correo electrónico el día 01 de diciembre 2021 al correo clioftalmologica@telecom.com.co la radicación de la solicitud de información de facturación NO PBS glosadas por ADRES, dicha prueba No tendría validez ya que este correo no pertenece a la IPS hace más de cuatro años, desde el año 2018 el único correo corporativo autorizado para recibir cualquier notificación es el clioftalmologica@hotmail.com correo que ya tenían registrado en la base de datos de Medimas EPS ya que tenemos soportes de múltiples correos recibidos por diferentes funcionarios pertenecientes a la EPS desde el año del 2018.

Sin embargo La IPS CLINICA OFTALMOLOGICA DE VALLEDUPAR, reconoce que recibió la solicitud información de facturación NO PBS glosadas por ADRES pero en otra fecha diferente a la que el Accionante anexa como prueba y al correo institucional correcto, como se evidencia en el siguiente pantallazo, la cual anexo como prueba de la Clínica Oftalmológica donde la Funcionaria de Medimás EPS Mayra Ximena Rodríguez López – Auxiliar de Recobros envió la solicitud al correo de clioftalmologica@hotmail.com el día 04 de enero de 2022 a las 11:49 am con copia a otros funcionarios de Medimás eps



Solicitud a la que la Clínica Oftalmológica de Valledupar, le dio respuesta el día 06 de enero de 2022, en la plataforma FILEZILLA como fue ordenado por el Accionante, adicionalmente se anexa como prueba el chat establecido por Whatsapp al número 3214598899 con la Funcionaria encargada, donde le manifestamos el día 05 de enero de 2022 que no era posible ingresar ya que no conectaba el servidor para subir la información, a lo que al día siguiente ella responde que intentáramos ingresar la contraseña sin el ultimo paréntesis y punto. Con esta sugerencia se pudo ingresar y se le notificó que se pudo hacer el cargue de 32 soportes ya que Medimás había enviado tres facturas repetidas. La Administradora de la Clínica Oftalmológica le manifiesta que

<sup>2</sup> Tomado textualmente de la contestación de la entidad accionada



quedó el cargue, ¿que si debemos hacer algo más? A lo que la Sra. Mayra indico textualmente: "Vale muchas gracias, Ya aparecen los soportes, No señora ya quedaría todo"

#### **IV. PRETENSIONES:<sup>3</sup>**

Con base en los hechos expuestos en precedencia, solicito de manera atenta al señor Juez de Tutela se ordene a la CLINICA OFTALMOLOGICA DE VALLEDUPAR LTDA con NIT. 824004867-6, o por intermedio de su representante legal o quien haga sus veces y a favor de mi representada, responda la petición elevada, se declare y ordene lo siguiente:

1. Se declare que la CLINICA OFTALMOLOGICA DE VALLEDUPAR LTDA con NIT. 824004867-6, ha vulnerado el Derecho Fundamental de Petición consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política.

2. Ordenar a la CLINICA OFTALMOLOGICA DE VALLEDUPAR LTDA con NIT. 824004867-6, abstenerse de continuar con la vulneración del Derecho Fundamental de Petición que nos asiste y en consecuencia dé respuesta de fondo, a la petición elevada por MEDIMAS EPS SAS hoy EN LIQUIDACIÓN, sobre los soportes correspondientes a facturación NO PBS requeridos en el Derecho de petición.

#### **V. DERECHO FUNDAMENTAL TUTELADO:**

El accionante considera que, con los anteriores hechos se está vulnerando su derecho fundamental al DERECHO DE PETICIÓN.

#### **VI. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO:**

*La acción de tutela se ha dicho en reiteradas oportunidades está consagrada en el Art. 86 de la Constitución Política Nacional, como un instrumento jurídico al alcance de cualquier persona, con el cual puede obtener la protección específica e inmediata de sus derechos fundamentales, cuando estos resulten amenazados o violados por la acción u omisión de las autoridades públicas o de los particulares en aquellos casos autorizados por la ley.*

##### **6.1. REGULACION LEGAL DEL DERECHO DE PETICION.**

*El derecho de petición consagrado en el artículo 23 de la Constitución Nacional, es un derecho público subjetivo de la persona para acudir ante las autoridades, organizaciones privadas que establezca la ley, con miras a obtener pronta resolución a una solicitud o queja.*

*A diferencia de los términos y procedimientos jurisdiccionales, el derecho de petición es una vía expedita de acceso directo a las autoridades. Aunque su objeto no incluye el derecho a obtener una Resolución determinada, sí exige que exista un pronunciamiento oportuno.*

*Cuando se hace una petición a las entidades públicas o privadas y estas no la responden dentro del término legalmente establecido en la norma, es motivo para instar a la entidad a dar solución inmediata a la petición, a través de la acción de tutela consagrada en el artículo 86 de nuestra Carta Política, siendo esta un instrumento jurídico al alcance de cualquier persona, con la cual se puede obtener la protección específica e inmediata de los derechos fundamentales, cuando estos resulten amenazados o violados por la acción u omisión de las autoridades públicas, o de los particulares en aquellos casos autorizados por la Ley.*

<sup>3</sup> Tomado textualmente de la demanda



*A si las cosas, tenemos que, de las circunstancias obrantes en el expediente, se puede colegir que el accionante pretende se tutele en su favor por violación al derecho de petición, regulado por el artículo 23 de la Constitución Política de Colombia, teniendo en cuenta que la accionada dio respuesta oportuna a su petición.*

*La Corte Constitucional ha establecido que el derecho de petición al igual que los demás derechos constitucionales no tienen “per se” el carácter de absolutos, pues cuentan con los límites previstos por los derechos de los demás y el orden jurídico.*

*Es un deber de todo ciudadano respetar los derechos de los demás y no abusar de los propios, son principios intrínsecos que van inmersos en el actuar de todos los ciudadanos colombianos, pero en especial de los funcionarios públicos.*

*En términos generales, puede decirse que el derecho de petición, se establece legal y constitucionalmente a favor de todas las personas. Cabe resaltar que, para la efectividad del mismo, quien hace uso de este medio, debe cumplir además de las exigencias establecidas en la norma que le da vida jurídica al mismo, la Constitución Política de Colombia, con los requisitos formales establecidos en la ley 1755 de 2015.*

*Por tanto, tenemos en primer lugar, como característica primordial que la petición debe ser respetuosa, puesto que si no lo fuere y se incumple con este requisito se exime de la obligación de responder a quien se invoca, por incumplimiento de las condiciones del artículo 23 de la Constitución Política.*

*En segundo lugar, el derecho de petición puede ser: por interés general, por interés particular, por petición de informaciones, o por consultas.*

*Cuando se trata de información, esta debe ser veraz e imparcial e inalterada, y puede ser general: acceso a documentos sobre el origen, estructura, funcionamiento, naturaleza, procedimientos etc. y particular: información que se produzca por el ejercicio de sus funciones o que repose en la entidad, exceptuándose el caso de los documentos sometidos a reserva por disposición de la ley o la Constitución Nacional.*

*Adicionalmente a lo anterior, tenemos que en los apartes de la norma citada se establece los términos en que deben resolverse las peticiones, las cuales serán atendidas de la siguiente manera:*

*“Términos para resolver las distintas modalidades de peticiones. Salvo norma legal especial y so pena de sanción disciplinaria, toda petición deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a su recepción. Estará sometida a término especial la resolución de las siguientes peticiones:*

- 1. Las peticiones de documentos y de información deberán resolverse dentro de los diez (10) días siguientes a su recepción. Si en ese lapso no se ha dado respuesta al peticionario, se entenderá, para todos los efectos legales, que la respectiva solicitud ha sido aceptada y, por consiguiente, la administración ya no podrá negar la entrega de dichos documentos al peticionario, y como consecuencia las copias se entregarán dentro de los tres (3) días siguientes.*
- 2. Las peticiones mediante las cuales se eleva una consulta a las autoridades en relación con las materias a su cargo deberán resolverse dentro de los treinta (30) días siguientes a su recepción.*

*Parágrafo. Cuando excepcionalmente no fuere posible resolver la petición en los plazos aquí señalados, la autoridad debe informar esta circunstancia al interesado, antes del vencimiento del término señalado en la ley expresando los motivos de la demora y señalando a la vez el plazo razonable en que se resolverá o dará respuesta, que no podrá exceder del doble del inicialmente previsto.”*



## 6.2. PROBLEMA JURÍDICO:

Corresponde al Juzgado determinar si la entidad accionada CLINICA OFTALMOLOGICA DE VALLEDUPAR LTDA, ha vulnerado el derecho fundamental de petición de MEDIMAS EPS EN LIQUIDACION.

## 6.3. DEL CASO EN CONCRETO

Descendiendo a el sub exánime, observa este Despacho que el accionante manifiesta haber presentado un derecho de petición ante CLINICA OFTAMOLOGICA DE VALLEDUPAR LTDA, el día treinta (30) de noviembre de 2021, y reiterado el día dieciocho de abril de 2022, en donde solicita lo siguiente: “1. *Anexar los documentos necesarios para soportar el recobro, dichos documentos se deben nombrar con el número de factura que se encuentra en la columna Y del Excel adjunto, seguido de un guion y del nombre del soporte en mayúscula sostenida. Ejemplo: A0496-AUTORIZACIÓN, A0496-FACTURA.* 2. *Los soportes deben ir guardados en formato PDF.*

En consecuencia, le corrió traslado a la entidad accionada CLINICA OFTAMOLOGICA DE VALLEDUPAR LTDA, quienes manifestaron haber dado respuesta a la petición realizada por la CLINICA OFTAMOLOGICA DE VALLEDUPAR LTDA, el día seis (06) de enero de 2022, en la plataforma FILEZILLA.

Ahora bien, la Corte Constitucional en sentencia C- 418 de 2017 reiteró que el ejercicio del derecho de petición se rige por las siguientes reglas y elementos de aplicación:

*“1) El de petición es un derecho fundamental y resulta determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa.*

*2) Mediante el derecho de petición se garantizan otros derechos constitucionales, como los derechos de acceso a la información, la libertad de expresión y la participación política.*

**3) La respuesta debe satisfacer cuando menos tres requisitos básicos: (i) debe ser oportuna, es decir, debe ser dada dentro de los términos que establezca la ley; (ii) la respuesta debe resolver de fondo el asunto solicitado. Además de ello, debe ser clara, precisa y congruente con lo solicitado; y (iii) debe ser puesta en conocimiento del peticionario.**

**4) La respuesta no implica necesariamente la aceptación de lo solicitado, ni se concreta necesariamente en una respuesta escrita. (...)**

Lo que demuestra que, la accionada dio respuesta a las peticiones solicitadas por la peticionaria y que dieron origen a la presente demanda de tutela, al dar una respuesta, clara, congruente y de fondo a lo solicitado por el peticionario, según los documentos anexado en la contestación de la presente acción constitucional.

Respecto a la figura de la carencia actual de objeto por hecho superado, la Corte Constitucional se pronunció en Sentencia T- 021 del 20 de febrero de 2017, con ponencia del Magistrado Luis Guillermo Guerrero Pérez, y ha señalado que esta se presenta en la acción de tutela cuando frente a la solicitud de amparo del actor, la orden del Juez de tutela carece de efectos, precisando que la misma acontece cuando se está ante un daño consumado o ante un hecho superado.

En esa sentencia textualmente dijo el máximo tribunal constitucional:

*“La jurisprudencia de esta Corporación, en reiteradas oportunidades, ha señalado que la carencia actual de objeto sobreviene cuando frente a la petición de amparo la orden del juez de tutela no tendría efecto alguno o caería en el vacío Al respecto se ha establecido*



*que esta figura procesal, por regla general, se presenta en aquellos casos en que tiene lugar un daño consumado o un hecho superado.*

En cuanto al daño consumado, la jurisprudencia ha admitido que el mismo tiene ocurrencia cuando la amenaza o la transgresión del derecho fundamental ya ha generado el perjuicio que se pretendía evitar con el mecanismo preferente de la tutela, de manera que resulta inocuo para el juez impartir una orden en cualquier sentido. Así las cosas, el daño consumado supone que no es posible hacer cesar la violación o impedir que se concrete un peligro y, por ello, tan sólo es procedente el resarcimiento del daño originado por la violación del derecho. En este escenario, esto es, con el fin de obtener una reparación económica, entiende la Corte que la acción de tutela resulta—por regla general— improcedente, pues su naturaleza es eminentemente preventiva y no indemnizatoria. De manera que, en relación con este fenómeno, los jueces de instancia y la propia Corte deben declarar la improcedencia de la acción, a menos que —bajo ciertas circunstancias— se imponga la necesidad de pronunciarse de fondo por la proyección que pueda tener un asunto, en virtud de lo previsto en el artículo 25 del Decreto 2591 de 1991, o por la necesidad de disponer correctivos frente a personas que puedan estar en la misma situación o que requieran de especial protección constitucional.

*Por su parte, el hecho superado tiene ocurrencia cuando lo pretendido a través de la acción de tutela se satisface y desaparece la vulneración o amenaza de los derechos fundamentales invocados por el demandante, de suerte que la decisión que pudiese adoptar el juez respecto del caso específico resultaría a todas luces inocua y, por lo tanto, contraria al objetivo de protección previsto para el amparo constitucional.*

*En este supuesto, no es perentorio incluir en el fallo un análisis sobre la vulneración de los derechos cuya protección se demanda, salvo “si considera que la decisión debe incluir observaciones acerca de los hechos del caso estudiado, [ya sea] para llamar la atención sobre la falta de conformidad constitucional de la situación que originó la tutela, o para condenar su ocurrencia y advertir la inconveniencia de su repetición, so pena de las sanciones pertinentes, si así lo considera. De otro lado, lo que sí resulta ineludible en estos casos, es que la providencia judicial incluya la demostración de la reparación del derecho antes del momento del fallo. Esto es, que se demuestre el hecho superado”.*

*Precisamente, en la Sentencia T-045 de 2008, se establecieron los siguientes criterios para determinar si en un caso concreto se está o no en presencia de uno de tales hechos, a saber:*

*“1. Que con anterioridad a la interposición de la acción exista un hecho o se carezca de una determinada prestación que viole o amenace violar un derecho fundamental del accionante o de aquél en cuyo favor se actúa.*

*2. Que durante el trámite de la acción de tutela el hecho que dio origen a la acción que generó la vulneración o amenaza haya cesado.*

*3. Si lo que se pretende por medio de la acción de tutela es el suministro de una prestación y, dentro del trámite de dicha acción se satisface ésta, también se puede considerar que existe un hecho superado.”*

Vistas las anteriores consideraciones, es evidente que en el asunto en estudio se presenta la carencia actual de objeto por hecho superado, ya que la entidad accionada, dio respuesta al derecho de petición de fecha treinta (30) de noviembre de 2021 presentado por el accionante, el día seis (06) de enero de 2022, de ahí que la acción de tutela pierda su razón de ser en este caso concreto, pues la orden que pudiera impartir el juez de tutela no tendría ningún efecto práctico al haberse superado la situación de hecho que produjo que la tutelante, incoara el resguardo constitucional, es decir, el motivo que generó la



acción ya desapareció. Por lo tanto, se negará la presente acción por ser un hecho superado.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Segundo De Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Valledupar, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR**, la presente acción de tutela instaurada por **MEDIMAS EPS EN LIQUIDACION**, contra **CLINICA OFTAMOLOGICA DE VALLEDUPAR LTDA**, por tratarse de un **HECHO SUPERADO**.

**SEGUNDO:** Notifíquese este fallo por secretaria, o por el medio más eficaz (oficio o telegrama).

**TERCERO:** En caso de ser impugnado el presente fallo, envíese por secretaria a la oficina judicial para que se surta el reparto correspondiente, en caso de no serlo, envíese a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

*NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,*

*El Juez,*

  
**JOSSUE ABDON SIERRA GARCÉS**  
**JUEZ**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA  
JUZGADO 2° DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES  
CRA 12 No 15-20 EDIFICIO SAGRADO CORAZÓN DE JESÚS, PISO 3  
VALLEDUPAR - CESAR  
Tel: 5801739



Valledupar, Ocho (08) de junio del año dos mil Veintidós (2022).

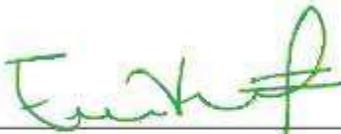
Oficio No. 1981

Señor(a):  
MEDIMAS EPS EN LIQUIDACION  
Correo electrónico:

**Referencia:** ACCION DE TUTELA.  
**Accionante:** MEDIMAS EPS EN LIQUIDACION  
**Accionado:** CLINICA OFTALMOLOGICA DE VALLEDUPAR  
**Rad.** 20001-41-89-002-2022-00327-00  
**Providencia:** FALLO DE TUTELA

NOTIFICAR FALLO DE TUTELA DE FECHA OCHO (08) DE MAYO DEL AÑO DOS MIL VEINTIDOS (2022) QUE EN PARTE RESOLUTIVA DICE: **PRIMERO: NEGAR**, la presente acción de tutela instaurada por **MEDIMAS EPS EN LIQUIDACION**, contra **CLINICA OFTAMOLOGICA DE VALLEDUPAR LTDA**, por tratarse de un **HECHO SUPERADO**. **SEGUNDO:** Notifíquese este fallo por secretaria, o por el medio más eficaz (oficio o telegrama). **TERCERO:** En caso de ser impugnado el presente fallo, envíese por secretaria a la oficina judicial para que se surta el reparto correspondiente, en caso de no serlo, envíese a la Corte Constitucional para su eventual revisión. NOTIFIQUESE Y CUMPLASE. El Juez. *fd.* **JOSSUE ABDON SIERRA GARCES**.

Atentamente,

  
ESTEFANIA VILLAMIZAR LARRAZABAL  
Secretaria



REPUBLICA DE COLOMBIA  
CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA  
JUZGADO 2° DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES  
CRA 12 No 15-20 EDIFICIO SAGRADO CORAZÓN DE JESÚS, PISO 3  
VALLEDUPAR - CESAR  
Tel: 5801739



Valledupar, Ocho (08) de junio del año dos mil Veintidós (2022).

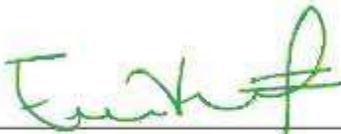
Oficio No. 1982

Señor(a):  
CLINICA OFTALMOLIGICA DE VALLEDUPAR  
Correo electrónico:

**Referencia:** ACCION DE TUTELA.  
**Accionante:** MEDIMAS EPS EN LIQUIDACION  
**Accionado:** CLINICA OFTALMOLOGICA DE VALLEDUPAR  
**Rad.** 20001-41-89-002-2022-00327-00  
**Providencia:** FALLO DE TUTELA

NOTIFICAR FALLO DE TUTELA DE FECHA OCHO (08) DE MAYO DEL AÑO DOS MIL VEINTIDOS (2022) QUE EN PARTE RESOLUTIVA DICE: **PRIMERO: NEGAR**, la presente acción de tutela instaurada por **MEDIMAS EPS EN LIQUIDACION**, contra **CLINICA OFTAMOLOGICA DE VALLEDUPAR LTDA**, por tratarse de un **HECHO SUPERADO**. **SEGUNDO:** Notifíquese este fallo por secretaria, o por el medio más eficaz (oficio o telegrama). **TERCERO:** En caso de ser impugnado el presente fallo, envíese por secretaria a la oficina judicial para que se surta el reparto correspondiente, en caso de no serlo, envíese a la Corte Constitucional para su eventual revisión. NOTIFIQUESE Y CUMPLASE. El Juez. *fd.* **JOSSUE ABDON SIERRA GARCES**.

Atentamente,

  
ESTEFANIA VILLAMIZAR LARRAZABAL  
Secretaria