



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

**Proceso** : EJECUTIVO  
**Expediente** : 157594053001 2006 00014 00  
**Ejecutante** : BETSABE ORDUZ PEREZ  
**Demandado** : LIZ MARITZA MORALES Y OTRO

Para la sustanciación y tramite del presente asunto, se dispone:

1. Revisada la **liquidación del crédito** allegada por el apoderado de la parte demandante y una vez surtido el traslado preceptuado en el artículo 110 del C.G.P., el Despacho encuentra que se ajusta a Derecho y sin que haya sido objetada, se le imparte **APROBACIÓN**; de modo que el total de la liquidación del crédito, con corte a 8 de septiembre de 2022, asciende a la suma de **\$58'102.548,59**.
2. Por Secretaria procédase a la actualización de las costas procesales, conforme los comprobantes y gastos que obren desde el 1° de diciembre de 2006 (*fl. 78 consecutivo 01*) a la fecha.

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 42, fijado el día 14 de octubre de 2022.  DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA

D.R.

Firmado Por:

**Fabian Andres Rodriguez Murcia**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d5bbdbdad5898fce3729a016e9141d5f0f73ff51a23cc8295d941c5a0dc2fdc0**

Documento generado en 13/10/2022 06:26:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## *Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso*

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

**Proceso** : EJECUTIVO  
**Expediente** : 157594053001-2006-00014-00  
**Demandante** : BETSABE ORDUZ PEREZ  
**Demandado** : LIZ MARITZA MORALES VARGAS Y LUIS JAVIER GONZALEZ CASTAÑEDA

Ingresa el proceso a despacho para verificación de las obligaciones impuestas en diligencia de remate surtida en fecha 27 de septiembre de 2022, en punto de lo cual se destaca:

### **DE LA DILIGENCIA DE REMATE Y CUMPLIMIENTO DE LAS CONDICIONES PREVIAS**

El día 27 de septiembre de 2022, siendo la hora de las dos de la tarde, tuvo lugar en este despacho judicial la diligencia de remate de los bienes inmuebles identificados con los folios de matrícula Inmobiliaria No. 095-111579 embargado según anotaciones 9 y 13 y 095-111576 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Sogamoso embargado según anotaciones No. 5 y 11; legalmente secuestrados mediante diligencias de fecha 2 de marzo de 2007, 1 de agosto de 2014 para las cuotas correspondientes a LUIS JAVIER GONZALEZ y 12 de marzo de 2020 para la cuota correspondiente a LIZ MARITZA MORALES realizada por la Inspección Segunda de Policía de Sogamoso y valuados en la suma de \$68'317.500 y \$61'012.500, por cuenta del Proceso Ejecutivo inicialmente en el Juzgado Cuarto Civil Municipal de Sogamoso y luego trasladado con el mismo radicado 2006-00014 a esta agencia judicial, donde cursa actualmente, adelantado por BETSABE ORDUZ PEREZ en contra de LIZ MARITZA MORALES VARGAS y LUIS JAVIER GONZALEZ CASTAÑEDA.

El remate se anunció previamente al público en legal forma y en la diligencia se cumplieron todas y cada una de las formalidades establecidas por la ley para el remate de bienes inmuebles; así, en desarrollo de la almoneda se estableció como mejor oferta la efectuada oportunamente por JORGE IGNACIO LOPEZ BARRERA C.C. No. 9.398.467, por valor de \$62'512.500 para el FMI 095-111576 y \$69'817.500 para el FMI 095-111579; dichos monto superan el valor de la base que ascendía a \$42'708.750 y \$47'822.250; disponiéndose igualmente las consignaciones del impuesto del 5% establecido en la Ley 1743 de 2014 y el saldo del precio del valor del remate.

Para cumplir con la consignación de saldos se concedió término de 5 días de acuerdo a lo prevenido en el artículo 453 CGP.

### **DEL CUMPLIMIENTO DE LAS CARGAS DE REMATE**

Mediante mensaje de datos a través del correo [vp.abogados1@gmail.com](mailto:vp.abogados1@gmail.com), el día 4 de octubre de 2022, allega los siguientes depósitos judiciales (consecutivo 26):

- Depósito judicial No. 415160000298704 a la cuenta del Juzgado 1º Civil Municipal de Sogamoso, por valor de \$38'107.500.
- Depósito Judicial a la cuenta Convenio 13477 CSJ-IMPUESTO DE REMATE- RM, por valor de \$3'125.625.
- Depósito judicial No. 415160000298703 a la cuenta del Juzgado 1º Civil Municipal de Sogamoso, por valor de \$42'490.500.
- Depósito Judicial a la cuenta Convenio 13477 CSJ-IMPUESTO DE REMATE- RM, por valor de \$3'490.875.

### **APROBACIÓN DEL REMATE Y ORDENES CONSECUENCIALES.**

Visto que se han cumplidos todos y cada uno de los trámites y requisitos contemplados por los artículos 448 a 455 del C.G.P. entre éstos las consignaciones de los valores del impuesto de remate correspondiente al 5% sobre el valor final del remate<sup>1</sup> y el saldo del precio del remate; éste despacho **APROBARÁ** el remate realizado el día 27 de septiembre de 2022, en el cual se le adjudicó al señor JORGE IGNACIO LOPEZ BARRERA C.C. No. 9.398.467, los derechos de propiedad sobre los bienes inmuebles que se relacionan a continuación:

---

<sup>1</sup> Ley 1743 de 2014 artículo 12.

**Inmueble No. 1:** Identificado con el folio de matrícula inmobiliaria 095-111579 y cedula catastral 01-01-00-00-0767-0005-0-00-00-0000 de propiedad de los demandados LIZ MARITZAMORALES VARGAS y LUIS JAVIER GONZÁLEZ CASTAÑEDA ubicado en la Carrera 16 A No. 19 A –20 lote No. 8 de Sogamoso, alinderado así: POR EL NORTE: con la calle 19 A; POR EL ORIENTE: Con de David Fernando Gutiérrez y el lote No. 7; POR EL SUR: Con la calle 19 bis y por el OCCIDENTE con la planta general y encierra, con área de 123,58 metros cuadrados según títulos de adquisición. La entrada del predio es por la calle 19 A y por la calle 19 bis.

**Tradición:** Adquirido por LUIS JAVIER GONZÁLEZ CASTAÑEDA C.C. No. 9.397.506 y LIZ MARITZA MORALES VARGAS C.C. No. 46.365.045, por compra a EVARISTO SÁNCHEZ AMAYA por escritura No. 680 del 01 de julio de 2003 de la Notaria Primera de Sogamoso, registrada el 10 de mayo de 2004 (anotación 3) en el FMI 095-111579. El vendedor adquirió por desenglobe contenido en la escritura 448 del 7 de mayo de 2003 de la Notaria Primera de Sogamoso (anotación 1) del mismo FMI 095-111579.

**Inmueble No. 2:** Identificado con el folio de matrícula inmobiliaria 095-111576 y cedula catastral 01-01-00-00-0227-0045-0-00-00-0000 de propiedad de los demandados LIZMARITZA MORALES VARGAS y LUIS JAVIER GONZÁLEZ CASTAÑEDA ubicado en la Carrera 16 A No. 19-70 lote No. 5 de Sogamoso, alinderado así: POR EL NORTE Con los lotes 1 y 4; POR EL ORIENTE: Con herederos de Manuel Cely; POR EL SUR: con el lote No. 6 y por el OCCIDENTE: Con la carrera 16 A y encierra con un área de 141,32 metros cuadrados.

**Tradición:** Adquirido por LUIS JAVIER GONZÁLEZ CASTAÑEDA C.C. No. 9.397.506 y LIZ MARITZA MORALES VARGAS C.C. No. 46.365.045, por compra a EVARISTO SÁNCHEZ AMAYA por escritura No. 530 del 28 de mayo de 2003 de la Notaria Primera de Sogamoso, registrada el 28 de julio de 2003 (anotación 3) en el FMI 095-111576. El vendedor adquirió por desenglobe contenido en la escritura 448 del 7 de mayo de 2003 de la Notaria Primera de Sogamoso (anotación 1) del mismo FMI 095-111576.

En vista de ello, se ordenará conforme las previsiones de los artículos 456 y 456 del CGP, la orden de registro de remate, entrega del bien rematado y reserva de dineros para atender gastos, en la forma que sigue.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso,

#### **RESUELVE:**

1. **Aprobar** en todas y cada una de sus partes el remate referido conforme al acta de fecha 27 de septiembre de 2022, por haberse cumplido las cargas impuestas en la aludida diligencia por parte de JORGE IGNACIO LOPEZ BARRERA C.C. No. 9.398.467.
2. Decretase el **levantamiento de la medida de embargo**<sup>2</sup> que pesa sobre los bienes inmuebles identificados con los folios de matrícula Inmobiliaria No. 095-111579 y 095-111576 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Sogamoso registrado en las anotaciones No. 9-13 y 5-11, respectivamente . **Ofíciense.**
3. **Se ordena el levantamiento del secuestro**<sup>3</sup> llevado a cabo en diligencias de fecha 2 de marzo de 2007, 1 de agosto de 2014 y 12 de marzo de 2020 por la Inspección Segunda de Policía de Sogamoso.
4. **Se ordena a los secuestrados HUMBERTO AVELLA ROJAS y GUSTAVO ADOLFO CAMERO BRAVO que procedan a hacer entrega material de los inmuebles rematados** (cuotas que cada uno aseguro) en el **TÉRMINO DE 3 DÍAS**<sup>4</sup> al señor JORGE IGNACIO LOPEZ BARRERA C.C. No. 9.398.467, de lo cual deberá allegar prueba al proceso. **Ofíciense.**
5. **Inscríbese** el acta de remate y esta providencia en los Folios de Matrícula Inmobiliaria No. 095-111579 y 095-111576 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Sogamoso;

---

<sup>2</sup> Artículo 455 C.G.P. Saneamiento de nulidades y aprobación del remate “(...) La cancelación del embargo y levantamiento del secuestro”.

<sup>3</sup> Ibid.

<sup>4</sup> Artículo 456 C.G.P. Si el secuestro no cumple la orden de entrega de los bienes dentro de los tres (3) días siguientes al recibo de la comunicación respectiva...”.

para tal efecto, expídase las respectivas copias auténticas al rematante JORGE IGNACIO LOPEZ BARRERA C.C. No. 9.398.467, para que hagan parte, como documento que prueba la propiedad de dichos bienes.

6. Se concede al rematante un **TÉRMINO JUDICIAL DE 10 DÍAS para que aporte** al proceso **nota de registro** correspondiente donde conste la inscripción del remate en los folios de matrícula 095-111579 y 095-111576.
7. Cumplido lo anterior, agréguese al expediente la copia del folio de matrícula inmobiliaria con la anotación.
8. Conforme lo establece el artículo 455 numeral 7 se reserva del valor remate la cantidad de \$20.000.000, para el cubrimiento de los gastos a que hace alusión la disposición citada. EL rematante deberán observar el siguiente aparte de la norma invocada: “Si dentro de los diez (10) días siguientes a la entrega del bien al rematante, este no demuestra el monto de las deudas por tales conceptos, el juez ordenará entregar a las partes el dinero reservado”
9. Se ordena la entrega de dineros a la parte acreedora hasta colmar las liquidaciones de crédito y costas aprobadas.

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
JUEZ

<b>JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ</b>
<b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</b> La providencia anterior se notificó por anotación en el <b>Estado Electrónico No. 42</b> , fijado el día 14 de octubre de 2022.

<b>DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA</b>

Diana Rios

Firmado Por:  
Fabian Andres Rodriguez Murcia  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 001  
Sogamoso - Boyaca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b85ec4a6cf84baa7fadf55be6d4417daae4d822c91ef9faaa40bbfe00f6efe56**

Documento generado en 13/10/2022 06:26:05 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

**Acción:** EJECUTIVO DE MINIMA CUANTÍA  
**Expediente:** 157594053001-2006-00478-00  
**Demandante:** GLORIA MILENA VANEGAS RODRIGUEZ  
**Demandado:** DIANA ALEXANDRA PORRAS PEÑA

Se presenta al despacho solicitud con mensaje de datos del 21 de septiembre de 2022 de la señora DIANA ALEXANDRA PORRAS PEÑA (consec. 05) en la cual solicita el levantamiento de la medida cautelar que pesa sobre el automotor de placa BHD-331, que fue puesto a disposición del proceso 2007-0357, del cual dice no es parte. Como sustento de su solicitud, presenta certificación emitida por la secretaría de este estrado respecto de las calidades del proceso 2007-00357.

Memora el Juzgado que en auto de 18 de agosto de 2022, se resolvió negativamente la solicitud incoada, en cuanto la interesada no acreditó, el **error en la identidad de la persona** al decretar el embargo de remanente puesto a disposición del proceso 2007-0357; no ser parte demandada dicha ejecución o que tal proceso se encontrará terminado.

Sobre el particular es necesario señalar que la certificación adosada con su petición, permite establecer los siguientes hechos:

- a) La señora a DIANA ALEXANDRA PORRAS identificada con C.C. No. 52.513.628 no es sujeto procesal de la ejecución 2007-00357
- b) En el proceso 2007-00357, no se verifica remanente a favor de causa judicial alguna.
- c) La ejecución 2007-00357, se encuentra terminada desde 16 de marzo de 2016 por declaratoria de desistimiento tácito.

Ahora bien, sea lo primero señalar que dicho embargo de remanente se decretó a favor de los bienes que se llegasen a desembargar en la presente causa pero respecto del demandado **EDWIN ROJAS PEÑA**, empero en el auto de terminación se puso a disposición de la causa ejecutiva 2007-00254, un bien de propiedad de la señora **DIANA ALEXANDRA PORRAS PEÑA**.

Si bien en providencia de 12 de mayo de 2008 (fol 41), se indicó que se registraba también el remanente contra la señora DIANA ALEXANDRA PORRAS PEÑA, lo cierto es que, de acuerdo a los datos contenidos en la certificación aportada por la solicitante, la misma nunca fue sujeto procesal de la ejecución 2007-00357, por lo que dicha cautela no la cobijaba, error que resulta palmario cuando allí se refiere el Oficio 974 ( f 26) el cual provenía de otro proceso correspondiente al ejecutivo 2007-0396 dl Juzgado Tercero Civil Municipal de Sogamoso en el cual era demandante JAVIER FERNANDO FARFAN y demandados EDWIN PORRAS y DIANA ALEXANDRA PORRA PEÑA, de suerte entonces que el remanente debió registrarse pero solo frente a la señora DIANA ALEXANDRA (dado que el oficio previo solo cobijaba al señor EDWIN), lo cual por su redacción confusa dio a entender que dicha cautela operara en favor del proceso 2007-0357

Así, ante la confusión en la ejecución de la orden reseñada, es necesario declarar la ilegalidad de la decisión que el Juzgado expidió al poner a disposición del proceso 2007-00254, los bienes embargados a la señora **DIANA ALEXANDRA PORRAS PEÑA**, pues ésta no era la afectada con la orden de embargo de remanente, lo era el también demandado **EDWIN ROJAS PEÑA**

En vista de ello, es necesario destacar que la Honorable Corte Suprema de Justicia en reiteradas oportunidades se ha pronunciado, indicado que las providencias judiciales autos ilegales o pronunciados con quebranto de la Ley no atan al Juez por mas ejecutoriaos que se encuentren, dijo la Corte Suprema de Justicia – Sala Civil: “...Los autos pronunciados con quebranto de normas

*legales no tiene fuerza de sentencia, ni virtud para constreñirla a asumir una competencia de que carece cometiendo así un nuevo error”<sup>1</sup>*

De la misma manera se ha pronunciado a Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, indicando:

“...Ahora bien, como lo ha sostenido la Sala en varias oportunidades y en especial en auto de radicación 36407 de 21 de abril de 2009 “... la firmeza de un auto, no se convierte en ley del proceso sino en la medida en que se acompasa con el ordenamiento jurídico, y, aun cuando se tiene que el juez no puede de oficio ni a petición de parte revocar, modificar o alterar un auto ejecutoriado, también se ha entendido que el error cometido en una providencia no lo obliga a persistir en él e incurrir en otros. Por lo dicho, debe atenderse el aforismo jurisprudencial que indica que ‘los autos ilegales no atan al juez ni a las partes...’”

En este sentido, toda vez que la presente ejecución se terminó por desistimiento tácito, y que en el proceso 2007-00357 no se tuvo en cuenta el remanente puesto a disposición de dicha causa erróneamente (consec. 01 fl 46), el Despacho dejará sin efecto el inciso cuarto del numeral 2º de la providencia de 16 de Diciembre de 2014 (consec. 01 fls 38-40). Y en su lugar ordenará el levantamiento de la medida cautelar que pesa sobre el vehículo de placas **BHD 331** de propiedad de la señora DIANA ALEXANDRA PORRAS PEÑA, dado que el proceso en el cual si existía genuina persecución de los bienes que se desembargaran y que corresponde como ya se dijo al ejecutivo 2007-0396, se presentó terminación como fue comunicado en oficio 483 de 23 de junio de 2008 /f. 47 C 2), por lo que no hay en este momento visible persecución de remanentes contra la señora PORRAS PEÑA.

En mérito de lo expuesto se,

#### RESUELVE

1. Dejar sin efecto jurídico la determinación contenida inciso cuarto del numeral 2º de la providencia de 16 de Diciembre de 2014, en tanto pone a disposición un bien mueble que no era objeto de embargo de remanente, respecto de la señora DIANA ALEXANDRA PORRAS PEÑA
2. Sin medidas de embargo de remanentes vigentes, dada la terminación del proceso 2007-0396 del Juzgado Tercero Civil Municipal, se ordena la cancelación de las medias cautelares decretadas sobre el vehículo de placas **BHD 331**, marca CHEVROLET, modelo 1996, de propiedad de la señora DIANA ALEXANDRA PORRAS PEÑA. Por secretaría ofíciase a la Oficina de tránsito y transporte de Bogotá para tales efectos.

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
JUEZ



FaB.

Firmado Por:

<sup>1</sup> 1 Corte Suprema de Justicia-Sala Civil. Sentencia de 28 de junio de 1979

**Fabian Andres Rodriguez Murcia**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5df4bf00caff7d169603434afe36e469cbbecde2f3c16164f8cdbee4f779181a**

Documento generado en 13/10/2022 06:26:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

**Proceso** : EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
**Expediente** : 157594053001-2010-00057-00  
**Ejecutante** : ANA ROSA PEREZ  
**Demandado** : ISIDRO NARANJO SIERRA

Toda vez que la parte demandada no presento objeción al avalúo, en el término de traslado señalado en auto de fecha 8 de septiembre de 2022, y por estar el mismo ajustado a lo preceptuado en el numeral 4º del artículo 444 del C.G.P., este Despacho

### RESUELVE:

1. **Aprobar** el avalúo presentado por la apoderada actora el 17 de agosto de 2022, del vehículo automotor de placas XZJ120 de propiedad del demandado para un total de \$3'740.000.
2. Se accede a la solicitud de fijación de fecha de remate, efectuada por la apoderada demandante.
  - a. En virtud de lo anterior, se fija como fecha y hora para diligencia de remate del vehículo automotor de placas XZJ120, tipo volqueta, color rojo, marca Ford, tipo platón, puertas 2, combustible gasolina, capacidad 4 toneladas, servicio particular, ejes 2, motor No. E60D9E22990 modelo 1956, el día **9 de diciembre de 2022 a partir de las 2.30 pm**
  - b. La diligencia de remate, se efectuará simultáneamente, tanto en forma virtual como presencial, en la forma en que se indicará en el aviso.
  - c. Antes de la apertura de la licitación, la parte interesada deberá aportar vía correo electrónico, copia de la página del periódico o constancia de publicación de que trata el literal d., de ésta providencia y certificado de tradición del automotor con las anotaciones de embargo vigentes, con una expedición no mayor a un mes.
  - d. La licitación comenzará a la hora antes indicada y no se cerrará sino hasta tanto haya transcurrido UNA HORA siendo postura admisible la que cubra el 70% de total del total del avalúo; previa consignación del porcentaje legal, es decir, el 40% del avalúo (art. 451 CGP).
3. La parte interesada deberá publicar aviso por una sola vez el día domingo en un periódico de amplia circulación en la localidad (El Tiempo o La República), con una antelación no inferior a diez (10) días a la fecha señalada en el numeral 1º del ésta providencia, conforme las disposiciones del artículo 450 del CGP.

**La parte actora deberá elaborar el aviso para la publicación.**

4. Actúa como secuestre FELIPE ALBERTO BRIJALDO VARGAS.
5. Requiérase al Secuestre para que rinda cuentas de su administración en el término de diez días contados a partir de la respectiva comunicación. **Oficiese.**

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL  
SOGAMOSO- BOYACÁ



D.R.

**Firmado Por:**  
**Fabian Andres Rodriguez Murcia**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d7ccbf095dcb773d56972de4e4040a80b52adafcf4752f9b73d36ce4298d128**

Documento generado en 13/10/2022 01:01:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 1 de septiembre de 2022

**Proceso** : EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
**Expediente** : 157594053001-2013-00287-00  
**Demandante** : BANCO DE OCCIDENTE  
**Demandado** : NELSON ENRIQUE BERNAL

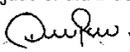
La apoderada demandante mediante mensaje de datos de fechas 8 de julio y 26 de agosto de 2022, solicita el embargo de los dineros que el demandado posea en BANCOMPARTIR; no obstante, mediante providencia de fecha 10 de junio de 2021, dicha medida fue decretada y cumplida por oficio No.1042 de 2021, sin que a la fecha BANCOMPARTIR haya dado respuesta.

En consecuencia, se ordena REQUERIR a BANCOMPARTIR para que se sirva indicar el trámite dado al oficio No. 1042. **Oficiese.**

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
JUEZ

D.X.

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 35, fijado el día 2 de septiembre de 2022.  DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA

**Firmado Por:**  
**Fabian Andres Rodriguez Murcia**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **505956ecfa3d51158de899bbe7ccea64cbb4db7ca4fd3508f1afba3ac0d01bbe**

Documento generado en 13/10/2022 06:31:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

**Referencia** : EJECUTIVO  
**Expediente** : 2014-00127-00 J3  
**Demandante** : MARÍA NIDIA SUAREZ ESPINOSA  
**Demandado** : ELIZABETH ALVARADO ALVARADO

El Numeral 2° del artículo 317 del Código General del Proceso, preceptúa que:

*“Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaria del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes”*

*El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:*

- a) *Para el cómputo de los plazos previstos en este artículo no se contará el tiempo que el proceso hubiese estado suspendido por acuerdo de las partes;*
- b) *Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años; (...)*

Teniendo en cuenta que el presente proceso ha permanecido inactivo en secretaria durante más de dos (02) años, contados a partir del 05 de junio de 2019, - fecha en la cual dio respuesta a solicitud del Consejo Seccional de la Judicatura - correspondiendo a la parte demandante su impulso para continuar con el trámite normal del proceso, con fundamento en lo consagrado en la disposición en cita; procede, declarar la terminación del proceso por desistimiento tácito, ordenar el desglose de los documentos que sirvieron de base para iniciar el presente proceso ejecutivo y el archivo del expediente.

En consecuencia, el Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso,

### RESUELVE:

1. **DECLARAR** la terminación del presente proceso Ejecutivo por **desistimiento tácito**, con fundamento en el Numeral 2°, del artículo 317 del Código General del Proceso.
2. Se ordena el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en autos de fechas 04 de junio de 2014, 11 de junio de 2014, 10 de octubre de 2014, 26 de octubre de 2016, 25 de enero de 2018; salvo que se encuentre embargado el remanente, verifíquese en secretaria. **Oficiese**. Se ordena a la secuestre MARIA MAGDALENA PEÑA TOVAR la entrega de los enseres secuestrados, dejando constancia de ello.
3. Como consecuencia de lo anterior, **ORDENAR** el desglose de los documentos que sirvieron de base para iniciar el presente proceso, con las constancias del caso.
4. En firme este proveído, **ARCHÍVESE** el proceso y déjense las constancias de ley.

Notifíquese y Cúmplase

FABIÁN ANDRÉS RODRÍGUEZ MURCIA  
**Juez**

<b>JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO-BOYACÁ</b>
<b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</b> La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 42, fijado el día 14 de octubre de 2022.
 <b>DIANA XIMENA RÍOS VARGAS SECRETARIA</b>

**Firmado Por:**  
**Fabian Andres Rodriguez Murcia**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d28cec72e6cb49651085931ac2ad3b8c608107fa014a43fd28c71edb519fc2b4**

Documento generado en 13/10/2022 06:31:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

**Referencia** : EJECUTIVO  
**Expediente** : 2014-00194-00 J3  
**Demandante** : COASMEDAS  
**Demandado** : LUIS FERNANDO LOZADA RUEDA

El Numeral 2° del artículo 317 del Código General del Proceso, preceptúa que:

*“Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaria del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes”*

*El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:*

- a) *Para el cómputo de los plazos previstos en este artículo no se contará el tiempo que el proceso hubiese estado suspendido por acuerdo de las partes;*
- b) *Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;  
(...)”*

Teniendo en cuenta que el presente proceso ha permanecido inactivo en secretaria durante más de dos (02) años, contados a partir del 20 de agosto de 2020, - fecha en la cual se ajustó liquidación de crédito - correspondiendo a la parte demandante su impulso para continuar con el trámite normal del proceso, con fundamento en lo consagrado en la disposición en cita; procede, declarar la terminación del proceso por desistimiento tácito, ordenar el desglose de los documentos que sirvieron de base para iniciar el presente proceso ejecutivo y el archivo del expediente.

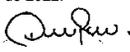
En consecuencia, el Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso,

### RESUELVE:

1. **DECLARAR** la terminación del presente proceso Ejecutivo por **desistimiento tácito**, con fundamento en el Numeral 2°, del artículo 317 del Código General del Proceso.
2. Se ordena el levantamiento de la medida cautelar decretada en auto de fecha 11 de junio de 2014; salvo que se encuentre embargado el remanente, verifíquese en secretaria. **Oficiese.**
3. Como consecuencia de lo anterior, **ORDENAR** el desglose de los documentos que sirvieron de base para iniciar el presente proceso, con las constancias del caso.
4. En firme este proveído, **ARCHÍVESE** el proceso y déjense las constancias de ley.

Notifíquese y Cúmplase

FABIÁN ANDRÉS RODRÍGUEZ MURCIA  
**Juez**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO-BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 42, fijado el día 14 de octubre de 2022.
 DIANA XIMENA RÍOS VARGAS SECRETARIA

**Firmado Por:**  
**Fabian Andres Rodriguez Murcia**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8c0d9a3c8e37a2f3b285c15b7c265a955b2fa1d972d6ca8a9b743eb844dfd656**

Documento generado en 13/10/2022 06:31:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso*

Sogamoso de 13 de octubre de 2022

Referencia : EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA  
Expediente : 1575940053001 **2014 00415 00**  
Demandante : BANCOLOMBIA S.A.  
Demandado : JOSE GUSTAVO RUSSI MONTENEGRO

El Numeral 2° del artículo 317 del Código General del Proceso, preceptúa que:

*“Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaria del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes”*

*A su turno el literal b del mismo artículo preceptúa:*

*“b) si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordene seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en el numeral será de dos (2) años”. Negrilla fuera de texto.*

Teniendo en cuenta que en el presente caso ha permanecido inactivo el proceso en secretaría durante más de dos años, contados a partir del 28 de junio de 2018 (fl.115 C.1), fecha en la cual se aprobó la liquidación del crédito, correspondiendo a la parte ejecutante su impulso para continuar con el trámite normal del proceso, con fundamento en lo consagrado en la disposición en cita, procede, declarar la terminación del proceso por desistimiento tácito, ordenar el desglose de los documentos que sirvieron de base para iniciar el presente proceso ejecutivo, cancelar todas y cada una de las medidas cautelares decretadas y practicadas con ocasión de las presentes diligencias, salvo que se encuentre embargado el remanente, situación que se deberá verificar por Secretaría y el archivo del expediente.

En consecuencia, el Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso,

**RESUELVE:**

1. **DECLARAR** la terminación del presente proceso Ejecutivo de **Menor** cuantía por **desistimiento tácito**, con fundamento en el Numeral 2°, del artículo 317 del Código General del Proceso.
2. Se dispone la cancelación de la medida cautelar de embargo y secuestro de los bienes inmuebles identificados con FMI N° **095-108266 y 095-801**, inscrito ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Sogamoso y de propiedad de JOSE GUSTAVO RUSSI, salvo que se encuentre embargado el remanente, por secretaria verifíquese esta situación. No se libra oficio en atención a que no obra constancia de que la medida haya sido inscrita.
3. Se dispone la cancelación de la medida cautelar de embargo y secuestro del bien inmueble identificado con FMI N° **078-16866**, inscrito ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Garagoa y de propiedad de JOSE GUSTAVO RUSSI, salvo que se encuentre embargado el remanente, por secretaria verifíquese esta situación. No se libra oficio en atención a que no obra constancia de que la medida haya sido inscrita.
4. Se dispone la cancelación de la medida cautelar de embargo de los dineros que el demandado JOSÉ GUSTAVO RUSSI MONTENEGRO, que llegare a tener en las cuentas bancarias, certificados de depósito a término en BANCOLOMBIA, BANCO DE BOGOTÁ, BANCO AV VILLAS, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO POPULAR, BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, BANCO BCSC, BANCO DAVIVIENDA, BANCOOMEVA, BANCAMÍA, FUNDACIÓN DE LA MUJER, BANCO CORPBANCA, BANCO COLPATRIA, BANCO DAVIVIENDA, BANCO SUDAMERIS, BANCO CITY BANK, BANCO BBVA. CONFIAR, JURISCOOP, salvo que se encuentre embargado el remanente, por secretaria verifíquese

esta situación. Líbrense los oficios correspondientes y déjense las constancias en el expediente.

5. Como consecuencia de lo anterior, **ORDENAR** el desglose de los documentos que sirvieron de base para iniciar el presente proceso, con las constancias del caso.

6. En firme este proveído, **ARCHÍVESE** el proceso y déjense las constancias de ley.

Notifíquese y Cúmplase

FABIÁN ANDRÉS RODRÍGUEZ MURCIA  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO-BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 42 fijado el día 14 de octubre de 2022.

DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA

AEPF/CS

Firmado Por:

Fabian Andres Rodriguez Murcia

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 001

Sogamoso - Boyaca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5b32c5593db9a7d6f3102ade03d45771fea24d24fa84e7ca1eeb9a93b18fc532**

Documento generado en 13/10/2022 06:26:07 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



*Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso*

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

**Acción** : EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
**Expediente** : 157594053001-2017-00157-00  
**Demandante** : NUBIA PEREZ  
**Demandado** : WILLIAM ARIEL MALPICA

Se presentan ante el Despacho, gestiones de notificación a consecutivos 20 del expediente, de que trata el artículo 08 de la ley 2213 de 2022, respecto del demandado, WILLIAM ARIEL MALPICA.

De su examen, las mismas se aprecian adecuadas, en tanto se ciñe a la normatividad referida, máxime cuando registra entrega positiva a la dirección de correo electrónico que, de acuerdo a la información suministrada por COMPENSAR EPS (C-14 fl 01), es de titularidad del demandado.

Igualmente enuncia correctamente el término contenido en la reglamentación en comento (C-20 fl 12), anexa a dicho mensaje de datos la providencia a notificar (C-20 fl 10) y los documentos requeridos para efectuar el traslado de la demanda (C-12 fls 06-09).

Dicho esto, se tiene que el mensaje de datos fue entregado el 04 de septiembre de 2022, según certificación digital emitida por CERTIMAIL, por lo que la notificación se surtió al finalizar el día **06 de septiembre de 2022**. Surtido el término de traslado concedido, la parte ejecutada no se manifestó o propuso medio exceptivo alguno, a la fecha de emisión de esta providencia.

Así, se tendrá como no contestada la demanda, y al actualizarse el presupuesto señalado en el inciso segundo del artículo 440 del CGP, se dispondrá seguir adelante con la ejecución.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Civil Municipal De Sogamoso

**RESUELVE**

1. Téngase por notificado personalmente, del mandamiento de pago de 09 de noviembre de 2017, al señor WILLIAM ARIEL MALPICA, el día 06 de septiembre de 2022.
2. Téngase como no contestada la demanda por parte del ejecutado WILLIAM ARIEL MALPICA.
3. **Sígase adelante con la ejecución** para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago de 09 de noviembre de 2017, conforme lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 440 del CGP.
4. Efectúese la liquidación del crédito conforme lo dispone el artículo 446 del CGP.
5. Se condena en costas a la parte ejecutada. Tácense por Secretaría. Se fijan las agencias en derecho en SETESCIENTOS MIL PESOS (\$900.000.º) de conformidad con el literal b) del artículo 5° del Acuerdo PSAA16-10554 de 05 de agosto de 2016.

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
JUEZ

<p>JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ</p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</b> La providencia anterior se notificó por anotación en el <b>Estado Electrónico No. 42</b>, fijado el 14 de octubre de 2022</p> <p> DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA</p>
---

FaB.

**Firmado Por:**  
**Fabian Andres Rodriguez Murcia**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e15d5141803c0f104480bb14015ecb020eb63abcf0f15a54aa7e794681063819**

Documento generado en 13/10/2022 01:01:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso*

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

**Acción** : EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
**Expediente** : 157594053001-2017-00157-00  
**Demandante** : NUBIA PEREZ  
**Demandado** : WILLIAM ARIEL MALPICA

Para el trámite del proceso se Dispone,

1. A solicitud de la parte actora (C-21), se decreta el embargo del remanente y de bienes que se lleguen a desembargar, en el proceso No. 2022-00175 que cursa en el Juzgado Cuarto Municipal de Sogamoso, siendo demandante JULIO ROBERTO BUITRAGO BUITRAGO y demandado WILLIAM ARIEL MALPICA. Por Secretaría, ofíciase.

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
JUEZ

<p>JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ</p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</b> La providencia anterior se notificó por anotación en el <b>Estado Electrónico No. 42</b>, fijado el 14 de octubre de 2022</p> <p> DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA</p>
---

FaB.

Firmado Por:  
Fabian Andres Rodriguez Murcia  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 001  
Sogamoso - Boyaca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0cb53adc1b3df29bd057b41e976ae193883337d23d1e5389d6e3c01ee0094b94**

Documento generado en 13/10/2022 01:01:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

**Proceso** : EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
**Expediente** : 157594053001-2017-00188-00  
**Demandante** : BANCO W S.A.  
**Demandado** : CLAUDIA ANTONIA FUQUEN PRIETO

Para la sustanciación y tramite del presente asunto, se dispone:

Aceptar la renuncia presentada por la DRA GLEINY LORENA VILLA BASTO remitida el día 4 de octubre de 2022 (*consecutivo 11*), en tanto se cumple con lo señalado en el artículo 76 CGP

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
**JUEZ**

D.X.

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ
<b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</b> La providencia anterior se notificó por anotación en el <b>Estado Electrónico No. 42</b> , fijado el día 14 de octubre de 2022.  DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA

Firmado Por:  
Fabian Andres Rodriguez Murcia  
Juez Municipal

**Juzgado Municipal  
Civil 001  
Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d86a2a7b11f0be6e099de1e2b20b0c59e8ef9cd2028f327b0ca8233353b5bcdc**

Documento generado en 13/10/2022 06:31:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso*

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

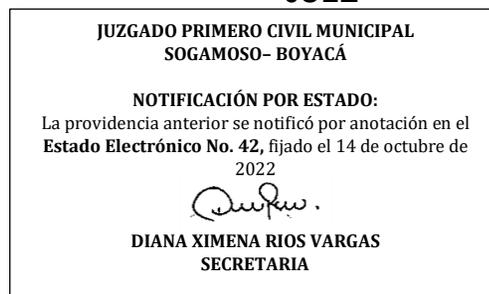
**Acción:** EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
**Expediente:** 157594053001 2017 00189 00  
**Demandante:** BANCO W S.A.  
**Demandado:** VICTORIA BARRERA RINCON Y LIBARDO VARGAS

Para la sustanciación del proceso se Dispone,

1. Conforme lo solicitado en providencia de 21 de abril de 2022, la apoderada actora adosa un certificado suscrito por LUIS ENRIQUE RAMIREZ MONTAÑA, representante legal del FNG, en el cual da cuenta de un “desembolso” de \$8,387.507, de suerte que se cumple con el requerimiento efectuado.
2. En vista de lo anterior y dado que la liquidación de crédito aportada al proceso al consecutivo 22 se ajusta a derecho el despacho le imparte aprobación, en consecuencia, el monto de la obligación para la fecha 16 de febrero de 2022, asciende a la cantidad de \$20.692.327.

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
JUEZ



FaB.

Firmado Por:  
Fabian Andres Rodriguez Murcia  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 001  
Sogamoso - Boyaca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5dcb299bf382a2be6275e528fb72b70df884bebb4afcf1d75b16dc949649327f**

Documento generado en 13/10/2022 06:52:13 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

**Acción:** VERBAL PERTENENCIA  
**Expediente:** 157594053001 2017-00234 00  
**Demandante:** SAUL CRUZ PINEDA y OTRA  
**Demandado:** HEREDEROS INDETERMINADOS DE CARLOS PINEDA y OTROS

Para la sustanciación y trámite del proceso se Dispone,

1. Por secretaría dese cumplimiento a lo ordenado en inciso segundo del numeral 1º del auto de 11 de agosto de 2022 (consec. 38), y elabórese oficio dirigido al IGAC, para que dicha entidad suministre plano o carta catastral que muestre los números catastrales, áreas, linderos y colindantes del predio 01-01-00-00-0468-0005-0-00-00, por sus cuatro costados. Igualmente para que suministre plano de conjunto o croquis de la manzana correspondiente al predio con FMI 095-8039 que se asocia dicho predio, al registro catastral 01-01-073-0009.000. Término de 05 días. Gastos de tramitación a cargo de la parte actora.
2. Por Secretaría oficiase al IGAC, para que éste se sirva informar con destino al proceso de la referencia y a costa de la parte interesada, cual es el numero catastral que corresponde o históricamente ha correspondido al folio de matrícula inmobiliaria 095-8039, y en cada caso, que área se ha registrado, y el motivo de la eventual modificación con indicación del acto administrativo correspondiente.

En su respuesta el IGAC deberá tener en cuenta los siguientes aspectos:

- Que según la escritura No. 037 de 1987, que afecta la tradición del predio 095-8039 con anotación 4, se asocia dicho predio, al registro catastral 01-01-073-0009.000 del que se indica, cuenta con un área de 344 m2.
  - A su turno, la EP No. 2071 de 2012, que también afecta la tradición del inmueble con folio 095-8039 según anotación 5, alude que el mismo corresponde ahora, a la cédula catastral 010104680005000, también con un área de 344 M2.
  - Por su parte, el certificado de 21 de septiembre de 2017, se asocia el folio de matrícula 095-8039, con el numero predial 01-01-00-00-0468-0005-0-00-00-0000 y numero predial anterior 01-01-0468-0005-000, que aun cuando coincide con el indicado en la escritura EP No. 2071 de 2012, señala ahora un área de terreno de 0 Ha, 387.0 M2.
3. Anéxese a dicho oficio las escrituras reseñadas (consec. 01 fls 13-24) y certificado catastral respectivo (consec. 01 fl 12). Término de 05 días. Gastos de tramitación a cargo de la parte actora.
  4. Se incorpora la respuesta del IGAC al oficio 1302, remitida en mensaje de datos de 14 de septiembre de 2022, en la cual informa:

En respuesta al Oficio N° 1302 del 26 de agosto de 2022 dentro del proceso del asunto de su Honorable Despacho, de manera atenta le informo que, una vez verificado en el Sistema Nacional de Información Catastral, se evidencia que el número predial 15-759-01-01-00-00-0468-0004-0-00-00-0000 ubicado en el municipio de Sogamoso, departamento de Boyacá, con la denominación "K 11 #5-83" se encuentra asociado al Folio de Matrícula Inmobiliaria (FMI) N° 095-75568

5. Conforme la información acopiada en el numeral inmediatamente anterior, ofíciase a la ORIP de Sogamoso para que, con destino a este proceso, remita el certificado de tradición del inmueble identificado con FMI N° 095-75568. Término de 05 días. Gastos de tramitación a cargo de la parte actora.

Notifíquese y cúmplase,

**FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL</b> <b>SOGAMOSO- BOYACÁ</b></p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</b> La providencia anterior se notificó por anotación en el <b>Estado Electrónico No. 42</b>, fijado el 14 de octubre de 2022</p> <p> <b>DIANA XIMENA RIOS VARGAS</b> <b>SECRETARIA</b></p>
---

FaB.

**Firmado Por:**  
**Fabian Andres Rodriguez Murcia**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bac42f5759dba85d4b6347e0e7dd920d226c849715ae00dd4e90eb7e6d806725**

Documento generado en 13/10/2022 04:12:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

**Proceso** : EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
**Expediente** : 157594053001-2018-00041-00  
**Demandante** : BANCO W S.A.  
**Demandado** : JUDITH LUCILA ARANGUREN GONZALEZ

La Abogada GLEINY LORENA VILLA BASTO, en su calidad de apoderada judicial de la parte demandante, presenta el día 5 de octubre de 2022, renuncia al mandato conferido; toda vez, que en su escrito acredita la recepción de la comunicación de la renuncia; el Despacho la acepta.

Al tenor del artículo 76 del C.G.P, la renuncia aquí declarada por la apoderada pone término al poder cinco (5) días después de presentado el memorial ante este Juzgado.

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
JUEZ

D.X.

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 42, fijado el día 14 de octubre de 2022.  DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA

**Firmado Por:**  
**Fabian Andres Rodriguez Murcia**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c7c64d7fc3d5c959f17919471fed60bf4a354d3bcf1ae1b9b005d3b3b27d5203**

Documento generado en 13/10/2022 06:31:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

**Proceso** : EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
**Expediente** : 157594053001 2018 00644 00  
**Ejecutante** : DORIS ADRIANA ALARCON  
**Demandado** : BLANCA MARIA BOHORQUEZ MONTAÑA

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 444 del C.G.P., por el término de **DIEZ (10) días** contado a partir de la publicación del presente auto, se corre traslado a la parte demandada del avalúo presentado por la apoderada demandante sobre el inmueble identificado con el FMI 095-144772 y cedula catastral 01-02-00-00-0283-0901-9-00-00-0055 de propiedad del demandado para un total de \$50`755.500.

Link de acceso al avalúo: [23 2018-00644 Avalúo.pdf](#)

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRÍGUEZ MURCIA  
**JUEZ**

<b>JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ</b>
<b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</b> La providencia anterior se notificó por anotación en el <b>Estado Electrónico No. 42</b> , fijado el día 14 de octubre de 2022.  <b>DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA</b>

D.R.

Firmado Por:  
Fabian Andres Rodriguez Murcia  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 001  
Sogamoso - Boyaca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7dd188ef7bff85b5a1fd540e0bd7dfc2097bade78da65d883bddcad64ddb8d2**

Documento generado en 13/10/2022 06:31:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

**Proceso** : EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
**Expediente** : 157594053001 2018 00908 00  
**Demandante** : ANA SILENA HOLGUIN ORDUZ  
**Demandado** : RAFAEL ANTONIO MORENO MESA

Para la sustanciación y tramite del presente asunto, se dispone:

1. **Abstenerse** se reconocer personería a la Estudiante LAURA ESTEFANÍA MORRIS LESMES; como quiera que: (i) el memorial de sustitución no está dirigido a este despacho judicial, (ii) el estudiante Manuel David González Rojas no se encuentra reconocido en este proceso, (iii) la actual apoderada es ISABEL CRISTINA WANUMEN PÉREZ reconocida por auto de fecha 18 de julio de 2019.

Notifíquese y cúmplase

FABIÁN ANDRÉS RODRÍGUEZ MURCIA  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 42, fijado el día 14 de octubre de 2022.
 DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA

D.R.

Firmado Por:  
Fabian Andres Rodriguez Murcia  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 001  
Sogamoso - Boyaca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 212911ef08408b64c59b66b2631927694465fee8f290b304e3e6c20bbdefed0d

Documento generado en 13/10/2022 06:52:14 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



*Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso*

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

**Acción** : EJECUTIVO CON GARANTIA REAL DE MINIMA CUANTIA  
**Expediente** : 157594053001 2018 00973 00  
**Demandante** : BANCOLOMBIA S.A.  
**Demandado** : RAFAEL HUMBERTO RODRIGUEZ ROJAS

Del escrito impetrado por el apoderado de la parte demandante el día 11 de octubre de 2022, en cuanto a dar por terminado el proceso por pago total de la obligación (consecutivo 16)

El Código Civil Colombiano establece en el artículo 1625 qué: "(...) *las obligaciones se extinguen además en todo o en parte: 1.- Por la solución o pago efectivo.* De igual forma el artículo 1626 de la obra en cita prevé: "(...) *El pago efectivo es la prestación de lo que se debe*".

En consonancia con la norma sustancial, el artículo 461 del C.G.P. prevé la terminación del proceso cuando antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o su apoderado, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas; razón más que suficiente para acceder a la solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación.

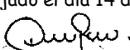
Por lo tanto, el Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso;

**RESUELVE:**

1. Decretar la terminación del proceso ejecutivo con garantía real de mínima cuantía No. 157594053001-2018-00973-00 adelantado por **BANCOLOMBIA S.A.**, en contra de **RAFAEL HUMBERTO RODRIGUEZ ROJAS**, por pago total de la obligación.
2. Ordenar el levantamiento de la medida cautelar decretada en auto de fecha 14 de febrero de 2019 (oficio No. 0305); salvo que se encuentre embargado el remanente, verifíquese en Secretaria. **Oficiese.**
3. Ordenar el desglose del título base de ejecución en favor de la parte demandada, previo pago del arancel judicial en el Banco Agrario.
4. Cumplido lo ordenado archívese el expediente previas las constancias en el libro radicador.

Notifíquese y cúmplase,

FABIÁN ANDRÉS RODRÍGUEZ MURCIA  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el <b>Estado Electrónico No. 42</b> , fijado el día 14 de octubre de 2022.
 DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA

D.R.

**Firmado Por:**  
**Fabian Andres Rodriguez Murcia**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **11fbf24fb5ed8f2a5bf3c003106378a873b97582eecd8c580f36bfbf0f9895f**

Documento generado en 13/10/2022 01:01:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

**Acción:** PERTENENCIA  
**Expediente:** 157594053001 2018 01099 00  
**Demandante:** ELIZABETH PEREZ CHAPARRO Y OTROS  
**Demandado:** JOSE CIRIACO Y PERSONAS INDETERMINADAS

Para la sustanciación y trámite del proceso se Dispone,

1. Incorporar la respuesta (consec. 09 y 11) de Registraduría Nacional del Estado Civil, en la cual remite la **resolución No. 1557 del 01 de enero de 1983**, en la cual se verifica la cancelación, por muerte, de la cédula número 475.243, perteneciente a JOSE CIRIACO DIAZ, documento expedido el **ocho de diciembre de 1955**, en El Calvario, Meta.
2. Incorporar el oficio No. 2603DTBOY-2022-0017432-EE-001, remitido en mensaje de datos de 29 de abril de 2022 (consec. 10), en el cual el IGAC manifiesta: *“esta entidad no tiene ninguna manifestación que realizar respecto de la admisión de la demanda, así como tampoco sobre los hechos, partes, pretensiones o excepciones del proceso”*
3. Incorporar al proceso la constancia de radicación (consec. 12 y 14) de los oficios 508 y 519 de 05 de abril de 2022, allegados por el apoderado actor en mensajes de datos de 24 de mayo de 2022 y 19 de agosto de la misma calenda.
4. Ante la renuencia del Ejército nacional de Colombia a dar respuesta al oficio No. 0446 de 18 de marzo de 2018, reiterado con oficio No. 0519 de 05 de abril de 2022, por secretaría Oficiese por última vez a dicha entidad para que, con destino a este proceso, se sirva informar el nombre y número del ciudadano a quien puede corresponder la Libreta Militar No. 69624 de Tunja. Término de 05 días.

Diríjase tal comunicación a las siguientes direcciones electrónicas<sup>1</sup>:

- [sacbr01@buzonejercito.mil.co](mailto:sacbr01@buzonejercito.mil.co)
- [dim07@buzonejercito.mil.co](mailto:dim07@buzonejercito.mil.co)
- [div02@buzonejercito.mil.co](mailto:div02@buzonejercito.mil.co)

Inclúyase la advertencia que, de no efectuar contestación en el término indicado, se recurrirá a los poderes correccionales descritos en el artículo 44 del CGP.

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
**JUEZ**

<p>JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ</p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</b> La providencia anterior se notificó por anotación en el <b>Estado Electrónico No. 42</b>, fijado el 14 de octubre de 2022</p> <p> DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA</p>
---

FaB.

**Firmado Por:**  
**Fabian Andres Rodriguez Murcia**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **082b549b218e153b61e4ce66cae571cca40b9c2e5f8792a937392e1f9a047118**

Documento generado en 13/10/2022 06:26:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

**Proceso** : EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
**Expediente** : 157594053001 2019 00008 00  
**Demandante** : JOSE MARIA CELY DIAZ  
**Demandado** : MIGUEL FERNANDEZ SIERRA

Para la sustanciación y tramite del presente asunto, se dispone:

1. Incorporar al trámite la respuesta procedente del Instituto de Tránsito y Transporte de Santa Rosa de Viterbo, donde informan la inscripción de la medida de embargo sobre el automotor de placas PJM32A (*consecutivo 11*).
2. Previo a ordenar el secuestro del automotor, se requiere a la parte demandante para que se sirva indicar la ciudad donde se encuentra el mismo; lo anterior, con el fin de dirigir la ordena a la autoridad de transito correspondiente.

Notifíquese y cúmplase

FABIÁN ANDRÉS RODRÍGUEZ MURCIA  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 42, fijado el día 14 de octubre de 2022.  DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA

D.R.

Firmado Por:  
Fabian Andres Rodriguez Murcia  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 001  
Sogamoso - Boyaca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 7393e41a6b6c4d779cc251595a158543fb797ad620d830c34d8beeb6eebfe785

Documento generado en 13/10/2022 06:52:14 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

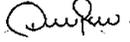
**Proceso** : EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
**Expediente** : 157594053001 2019 00037 00  
**Demandante** : BANCO DE BOGOTA S.A.  
**Demandado** : YEDISON SALAMANCA PLAZAS

Para la sustanciación y tramite del presente asunto, se dispone:

Reconocer personería al Abogado GUSTAVO ANDRÉS MENDOZA FLÓREZ portador de la T.P. No. 306.955 del C.S. de la J., como apoderado del demandado, conforme las facultades expresas otorgadas en memorial poder allegado mediante mensaje de datos de fecha 29 de septiembre de 2022.

Notifíquese y cúmplase

FABIÁN ANDRÉS RODRÍGUEZ MURCIA  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 42, fijado el día 14 de octubre de 2022.  DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA

D.R.

Firmado Por:  
Fabian Andres Rodriguez Murcia  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 001  
Sogamoso - Boyaca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 07e8c25796e13962ea63ee184db8b16b02112f9cd6d4f6ac60e359bb963b5bc6

Documento generado en 13/10/2022 06:52:15 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



*Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso*

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

**Acción:** EJECUTIVO CON GARANTIA REAL

**Expediente:** 157594053001-2019-00076-00

**Demandante:** MARIA ELENA VEGA PEREZ

**Demandado:** MARIA ANGELICA PAEZ VELANDIA

Para la sustanciación del proceso se Dispone,

1. Se accede a lo solicitado por LA Curadora Ad-litem, mediante solicitud del 31 de agosto de 2022 (consec. 22). En consecuencia, y de conformidad con lo dispuesto en el inciso 3° del artículo 462 del CGP, por Secretaría, ofíciase a la Notaria Primera del Círculo de Sogamoso, para que expida a MARÍA MÓNICA PÉREZ ALVARADO, copia que preste merito ejecutivo, de la Escritura Pública de Hipoteca 1046 del 28 de julio de 2015.

Igualmente ofíciase a la ORIP de Sogamoso para que remita, con destino a este proceso, certificado de tradición del FMI No. 095-76437. Los gastos de expedición del certificado en comento deben ser atendidos por la parte actora. Una vez se dé respuesta a lo ordenado en el numeral anterior se impondrá la carga correspondiente bajo apremio de desistimiento, para posibilitar el impulso del proceso.

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
JUEZ

<p>JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ</p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</b> La providencia anterior se notificó por anotación en el <b>Estado Electrónico No. 42</b>, fijado el 14 de octubre de 2022</p> <p></p> <p>DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA</p>
--

FaB.

Firmado Por:

Fabian Andres Rodriguez Murcia

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 001

Sogamoso - Boyaca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1f0b33ba70e4fc03496e420158cd9f962fd068b554b839a09ca32a7b26e6c113**

Documento generado en 13/10/2022 04:12:59 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

**Proceso** : EJECUTIVO  
**Expediente** : 157594053001-2019-00228-00  
**Demandante** : MARIA ANTONIA PORRAS DE DIAZ  
**Demandado** : CARLOS ALBERTO LOPEZ ESTUPIÑAN

Se incorpora al trámite la devolución del despacho comisorio No. 151 del 12 de agosto de 2019, procedente de la Inspección 2ª de Policía de Sogamoso, sin diligenciar, por desinterés de la parte actora.

[06 2019-00228 DevoluciónDespachoComisorio.pdf](#)

Notifíquese y cúmplase

FABIÁN ANDRÉS RODRÍGUEZ MURCIA  
**JUEZ**

D.X.

<b>JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ</b>
<b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</b> La providencia anterior se notificó por anotación en el <b>Estado Electrónico No. 42</b> , fijado el día 14 de octubre de 2021.  <b>DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA</b>

**Firmado Por:**  
**Fabian Andres Rodriguez Murcia**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **495fc42d58f13d4146d19922f39993a710d10868383e1c83835858d2f2a8e39f**

Documento generado en 13/10/2022 06:52:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

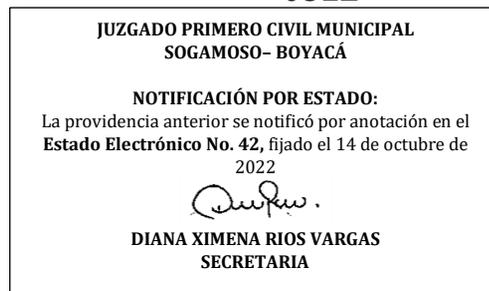
**Acción:** EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
**Expediente:** 157594053001 2019-00389-00  
**Demandante:** JOSÉ MARÍA CELY DIAZ  
**Demandado:** NEIL VASQUEZ CHICINO

Para el trámite del proceso se Dispone,

1. Conforme lo solicitado por la parte actora, requiérase a SAGRARIO MARIA CHICINO DE VASQUEZ, en su calidad de empleadora del señor NEILL VASQUEZ CHICINO, para que se sirva dar respuesta al Oficio No. 873 de 27 de mayo de 2021 e informe el estado de la medida cautelar de embargo y retención de la quinta parte del excedente del salario mínimo legal y demás del trabajador NEILL VASQUEZ CHICINO. Término de 05 días-
2. Infórmese a la requerida de las consecuencias de desentender la orden, contenidas en el numeral 9 del artículo 593 del CGP

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
JUEZ



FaB.

Firmado Por:  
Fabian Andres Rodriguez Murcia  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 001  
Sogamoso - Boyaca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7d0bf64c9e17a7520f28a9ba44c1f97ce81ab46b27e31ef111b6e084b3b9a8f6**

Documento generado en 13/10/2022 06:26:09 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

**Acción:** EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
**Expediente:** 157594053001-2019-00412-00  
**Demandante:** FABIO ACEVEDO CARVAJAL  
**Demandado:** CARLOS ARTURO BARRAGAN – DARY YOHANA MESA ALARCON

Para la sustanciación y trámite del proceso se Dispone,

1. Incorporar las gestiones de corrección de las medidas cautelares puestas a disposición de esta ejecución por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Sogamoso, a saber, la corrección del nombre de los sujetos procesales, en los embargos registrados sobre el inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 095-122149, y el inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 095-53565. Gestiones que se allegan con mensajes de datos de 01 y 02 de septiembre de 2022 (consec. 34 y 36).

Igualmente se informa a la parte actora que en auto de 07 de Octubre de 2021, se dispuso tomar nota del embargo de remanente a favor del proceso Ejecutivo con radicación 157594003004-2021-00152-00, siendo demandante IGT COLOMBIA LTDA y demandada DARY YOHANA MESA ALARCÓN, el cual cursa en el Juzgado Cuarto Civil Municipal de Sogamoso.

2. Incorporar el oficio 298 de 01 de septiembre de 2022 (consec. 35), remitido en mensaje de datos de 02 de septiembre de la misma calenda, en el que el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Sogamoso informa de la expedición del oficio respectivo para la corrección de los embargos registrados sobre el inmueble identificado con FMI No. 095-122149, y el inmueble identificado con el FMI No. 095-53565. Se exhorta a la parte actora a verificar su debido trámite ante la ORIP de Sogamoso.
3. Por secretaría dese cumplimiento de inmediato al numeral 4º del auto de 07 de Octubre de 2021.

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
JUEZ

<p>JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ</p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</b> La providencia anterior se notificó por anotación en el <b>Estado Electrónico No. 42</b>, fijado el 14 de octubre de 2022</p> <p></p> <p>DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA</p>
--

FaB.

Firmado Por:

**Fabian Andres Rodriguez Murcia**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **135fc5f2785e687d3584214f58ed7d97697840785a7b0b3b89fb08d8536cec8f**

Documento generado en 13/10/2022 06:26:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

**Acción:** SUMARIO PERTENENCIA  
**Expediente:** 157594003001 2019-00481 00  
**Demandante:** VICENTE CARDENAS y OTROS  
**Demandado:** H.I. de BELEN HOLGUIN, OTROS e INDETERMINADOS

Para la sustanciación y trámite del proceso se Dispone,

1. Incorpórese al expediente la resolución 5631 del 29 de mayo de 2018, expedida por la Superintendencia Delegada para la Protección, restitución y formalización de tierras, aportada por el apoderado actor en radicación de 05 de septiembre de 2022 (C-15).
2. Incorpórese al expediente el **certificado especial de pertenencia** y el certificado de tradición del inmueble con FMI 095-13482, radicados por el apoderado actor en mensaje de datos de 23 de septiembre de 2022.
3. Sin perjuicio del acopio reseñado en el numeral anterior, se aclara al apoderado que el insumo requerido en providencia de 16 de diciembre de 2020, reiterado en auto de 01 de septiembre de 2022, obedece a las calidades de un **certificado de antecedentes registrales y de titulares de dominio en el sistema antiguo**, documento que no se aprecia incorporado en la radicación de 23 de septiembre de 2022 (C-17).

En sentido de lo anterior, se requiere el aporte idóneo del documento reseñado.

4. Para el cumplimiento de la carga establecida en el anterior numeral se concede a la parte actora el término de hasta 30 días a riesgo de que se aplique en este caso el desistimiento de la demanda regulado en el artículo 317 CGP

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
JUEZ

<p>JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ</p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</b> La providencia anterior se notificó por anotación en el <b>Estado Electrónico No. 42</b>, fijado el 14 de octubre de 2022</p> <p> DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA</p>
---

FaB.

Firmado Por:  
Fabian Andres Rodriguez Murcia  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 001

**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d6874d7cceb5355cb1069420d0cfe0cc0c1b2fbbd1ac173f518e9ee31b8c6b9**

Documento generado en 13/10/2022 06:52:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso*

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

**Acción** : EJECUTIVO  
**Expediente** : 157594053001-2020-00023-00  
**Demandante** : BLANCA AURORA LOPEZ SIACHOQUE  
**Demandado** : DELSI DEL CARMEN URBANO Y BLANCA LUCILA URBANO

Para la sustanciación del proceso se Dispone,

1. Incorporar al trámite las gestiones de notificación positivas de que trata el artículo 292 del CGP, a las demandadas, conforme la certificación (C-27 fls 04 y 06) de la empresa de mensajería REDEX con fecha de recibido 01 de septiembre de 2021 (C-27).
2. Se requiere a la parte demandante para que allegue las gestiones de notificación de que trata el artículo 291 del C.G.P., con constancia de entrega **anterior** a las notificaciones mencionadas en el numeral anterior.

Notifíquese y cúmplase,

**FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA**  
**JUEZ**

<p>JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ</p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</b> La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 42, fijado el 14 de octubre de 2022</p> <p></p> <p>DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA</p>
---

FaB.

Firmado Por:  
**Fabian Andres Rodriguez Murcia**  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 001  
Sogamoso - Boyaca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ccb64a2da00be3dbe4743fc923feda331cd4931ab24f6e0dd904aba137a5b476**

Documento generado en 13/10/2022 06:52:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso*

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

**Acción** : EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
**Expediente** : 157594053001 2020 00184 00  
**Demandante** : CREZCAMOS S.A.  
**Demandado** : HERMELINDA ESPINOSA ROA

Se atiende el escrito impetrado por la apoderada de la parte demandante el día 10 de octubre de 2022 (consecutivo 30), en cuanto a dar por terminado el proceso por pago total de la obligación.

El Código Civil Colombiano establece en el artículo 1625 qué: "(...) *las obligaciones se extinguen además en todo o en parte: 1.- Por la solución o pago efectivo.* De igual forma el artículo 1626 de la obra en cita prevé: "(...) *El pago efectivo es la prestación de lo que se debe*".

En consonancia con la norma sustancial, el artículo 461 del C.G.P. prevé la terminación del proceso cuando antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o su apoderado, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas; razón más que suficiente para acceder a la solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación.

Por lo tanto, el Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso;

**RESUELVE:**

1. Decretar la terminación del proceso ejecutivo de mínima cuantía No. 157594053001-2020-00184-00 adelantado por **CREZCAMOS S.A.**, en contra de **HERMELINDA ESPINOSA ROA**, por pago total de la obligación.
2. Ordenar el levantamiento de la medida cautelar decretada en auto de fecha 10 de septiembre de 2020 (oficio No. 0697); salvo que se encuentre embargado el remanente, verifíquese en Secretaria. **Oficiese.** se ordena la devolución del Despacho Comisorio 074 (oficiase al Juzgado 3 civil mpal de Yopal)
3. Ordenar el desglose del título base de ejecución en favor de la parte demandada, previo pago del arancel judicial en el Banco Agrario.
4. Cumplido lo ordenado archívese el expediente previas las constancias en el libro radicador.

Notifíquese y cúmplase,

FABIÁN ANDRÉS RODRÍGUEZ MURCIA  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 42, fijado el día 14 de octubre de 2022.  DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA

D.R.

Firmado Por:  
Fabian Andres Rodriguez Murcia

**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **249cd9195d02de7a0facdbe6d21a1358d7c3bbdd0dd907e001a8024dd4d9543b**

Documento generado en 13/10/2022 01:01:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso*

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

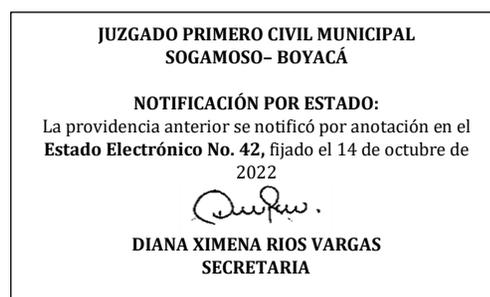
**Acción** : EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
**Expediente** : 157594053001 2020 00231 00  
**Demandante** : ORLANDO VARGAS RODRIGUEZ  
**Demandado** : HERNAN JEFFREY BELLO AREVALO

Para la sustanciación del proceso se Dispone,

1. Oficiese al JUZGADO CIVIL MUNICIPAL DE UBATE, proceso ejecutivo 2022-00323, en respuesta a su Oficio 1758 radicado el 11 de Octubre de 2022 (C-13), informando que NO puede tomarse nota del embargo de remanente del demandado HERNAN JEFFREY BELLO AREVALO solicitado para dicha causa judicial, por cuanto previamente el JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL LENGUAZAQUE, había solicitado mediante oficio No. 0182 radicado el 25 de marzo de 2022 (C-08), dicha medida, para el proceso ejecutivo de alimentos con radicado 2016-00115 que cursa en ese estrado judicial.
2. En lo concerniente a lo manifestado por el apoderado actor en mensaje de datos de 26 de septiembre de 2022 (C-11), se aclara al togado que la aclaración solicitada por éste Despacho en providencia de 01 de septiembre de 2022, tenía como destinatario el estrado homólogo del municipio Lenguazaque, Cundinamarca, en virtud del embargo solicitado, para lo cual se libra oficio 1402 de 2022
3. Previo a calificar las gestiones de notificación remitidas al acreedor hipotecario, COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO CREDIFLORES, radicadas en mensaje de datos de 06 de Octubre de 2022 (consecutivo 12), se requiere al apoderado actor para que presente las mismas en mejor calidad de imagen, puesto que los documentos allegados se presentan ilegibles y difusos, imposibilitando la labor de calificación del Despacho.

Notifíquese y cúmplase,

**FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA**  
**JUEZ**



FaB.

**Firmado Por:**  
**Fabian Andres Rodriguez Murcia**  
**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **55a045896b160c32c34f13fdf4a2601eb13659e1d0d4c2b4295d199e4f7ddc31**

Documento generado en 13/10/2022 01:01:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

**Proceso** : EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
**Expediente** : 157594053001 2020 00300 00  
**Ejecutante** : YANETH VARGAS MENDIVELSO  
**Demandado** : GONZALO MOYANO GALAN

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 444 del C.G.P., por el término de **DIEZ (10) días** contado a partir de la publicación del presente auto, se corre traslado a la parte demandada del avalúo presentado por la apoderada demandante sobre el derecho de cuota (50%) del inmueble identificado con el FMI 095-115667 y cedula catastral 01-01-00-00-0465-0126-0-00-00-0000 de propiedad del demandado para un total de \$455`917.757.

Link de acceso al avalúo: [34 2020-00133 Avalúo.pdf](#)

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRÍGUEZ MURCIA  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 42, fijado el día 14 de octubre de 2022.

DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA

D.R.

Firmado Por:  
Fabian Andres Rodriguez Murcia  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 001  
Sogamoso - Boyaca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dfa1c82913cdd84ee9667ecf699c332f205bba7ffec1146e074df762ca6e7e8b**

Documento generado en 13/10/2022 06:31:18 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



*Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso*

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

**Acción** : EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
**Expediente** : 157594053001-2021-00067-00  
**Demandante** : CARLOS ALBERTO CAMARGO  
**Demandado** : LIDIA BETTY BARRERA SANCHEZ y SUCESION de OLGA MAUREN BARRERA SANCHEZ (Q.E.P.D)

Para la sustanciación del proceso se Dispone,

1. Reconocer como heredera de la señora de la señora OLGA MAUREN BARRERA SANCHEZ (q.e.p.d.) a la señora MARIA YESENIA DIAZ BARRERA, de conformidad con la prueba documental allegada en mensaje de datos de 26 de septiembre de 2022 (C-34 fl 03).
2. Se reconoce personería a la Dra. ADRIANA HIGUERA GONZALEZ, para la representación de MARIA YESENIA DIAZ BARRERA de conformidad con el poder allegado en mensaje de datos de 26 de septiembre de 2022 (C-34 fls 01-02).
3. En virtud de lo anterior, téngase como notificada por conducta concluyente del mandamiento de pago y demás providencias dictadas en el trámite, a la señora MARIA YESENIA DIAZ BARRERA, en la fecha de publicación por estado de ésta providencia, de conformidad con las disposiciones del artículo 301 del CGP.
4. De conformidad con lo estipulado por el artículo 91 del CGP, el termino de ejecutoria del mandamiento de pago, y traslado de la demanda iniciará fenecido el tercer día siguiente a la notificación de ésta providencia
5. Cumplido el término señalado en el numeral anterior, ingrese el proceso al Despacho para proveer la etapa correspondiente.
6. Acreditado el emplazamiento de los herederos de OLGA MAUREN BARRERA SANCHEZ (q.e.p.d), como se avista al consecutivo 35, se designan como curadores, a los siguientes abogados con la prevención de que se dará posesión al primero que concurra: a) MARIA ALBERTINA AGUIRRE ALVARADO; b) TOMAS ALFONSO AVELLA; C) ALEXANDER MERCHAN CELY. Oficiese. termino de contestación de la demanda 10 días
7. Se incorpora para los efectos del artículo 40 CGP la devolución del despacho comisorio obrante al consecutivo 33

[33 2021-00067 Devolución DespachoComisorio](#)

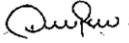
Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL  
SOGAMOSO- BOYACÁ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:**

La providencia anterior se notificó por anotación en el  
**Estado Electrónico No. 42**, fijado el 14 de octubre de  
2022



**DIANA XIMENA RIOS VARGAS  
SECRETARIA**

FaB.

**Firmado Por:**

**Fabian Andres Rodriguez Murcia**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **79024d9167fb04f22d6006c6f59c027142c9908f923e2ec16aadd0d173cdcdc4**

Documento generado en 13/10/2022 04:13:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso*

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

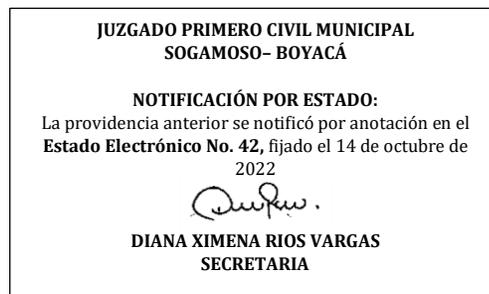
**Acción:** EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
**Expediente:** 157594053001-2021-00088-00  
**Demandante:** FUNDACIÓN DE LA MUJER  
**Demandado:** HERMINDA GUTIERREZ CHAPARRO Y JUAN DE DIOS PLAZAS

Para la sustanciación del proceso se Dispone,

1. Previo a calificar las gestiones de notificación allegadas por la parte actora en mensaje de datos de 21 de septiembre de 2022 (C-08), se requiere a la misma para que adose a su petición el citatorio de que trata el numeral 3º del artículo 291 del CGP, **el cual debió ser remitido con los envío con número de guía 1040035395113 y 1040035395313** a los ejecutados, HERMINDA GUTIÉRREZ CHAPARRO y JUAN DE DIOS PLAZAS FONSECA respectivamente. El enlace incorporado en las guías no lo reproduce.

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
**JUEZ**



FaB.

Firmado Por:  
Fabian Andres Rodriguez Murcia  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 001  
Sogamoso - Boyaca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5a7d2f7080146b4c5ffa40d779b675a7582ca6b250026c950512fca2ea5ef506**

Documento generado en 13/10/2022 06:52:07 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



*Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso*

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

**Acción** : EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA  
**Expediente** : 157594053001-2021-00090-00  
**Demandante** : ANDRES FELIPE CASTRO FLOREZ  
**Demandado** : ALEXIS GILDENNE GOMEZ VIANCHA

Ingresó al Despacho, recurso de apelación allegado con mensaje de datos de fecha 06 de octubre de 2022, suscrito por el Dr. DARIO ENRIQUE BARRAGAN CAMARGO, en calidad de apoderado de ANDRES FELIPE CASTRO FLOREZ, contra la Sentencia de fecha 30 de septiembre de 2022, notificada en estado del 03 de octubre de la misma anualidad.

El Despacho aprecia que la impugnación, es oportuna conforme al inciso segundo del numeral 1° del artículo 322 del CGP, por lo cual es procedente impartirle el trámite correspondiente.

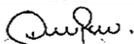
En mérito de lo expuesto se,

**DISPONE**

1. Tener por oportuno el recurso de apelación radicado con mensaje de datos de fecha 06 de octubre de 2022, en contra de la Sentencia de fecha 30 de septiembre de 2022, notificada en estado de 03 de octubre de la misma anualidad.
2. Con dicha radicación, téngase por cumplida la carga del recurrente, señalada en el segundo inciso del numeral 3° de artículo 322 del CGP.
3. Conforme lo reseñado en la primera parte del inciso segundo del numeral 3° del artículo 323 del CGP, y al haberse negado la totalidad de las pretensiones, se **concede el recurso de apelación en el efecto suspensivo**, para que surta su trámite ante los Jueces Civiles del Circuito de Sogamoso (Reparto)
4. **Por Secretaría**, remítase el expediente al Superior, en la forma establecida en el artículo 324 del CGP.

Notifíquese y cúmplase

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
**JUEZ**

<p>JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ</p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</b> La providencia anterior se notificó por anotación en el <b>Estado Electrónico No. 42</b>, fijado el 14 de octubre de 2022</p> <p> DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA</p>
---

FaB.

Firmado Por:

**Fabian Andres Rodriguez Murcia**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eb23f6e08f3e5cb8e4f2070b413eb0d770580e2903a7752e7e857a48fc9c78cd**

Documento generado en 13/10/2022 04:13:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso*

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

**Acción:** EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
**Expediente:** 157594053001-2021-00118-00  
**Demandante:** JESUS MARIA SANCHEZ MORENO  
**Demandado:** MARIA SIERRA BONILLA

Para la sustanciación del proceso se Dispone,

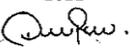
1. Calificar **negativamente** las gestiones de notificación adjuntas al mensaje de datos de 28 de septiembre de 2022 (C-18 fls 03-06), respecto de la demandada MARIA SIERRA BONILLA, por defectos en la confección del citatorio de que trata el artículo 291 del CGP.

El Despacho aprecia que la misiva remitida (C-18 fl 04), no señala el término de comparecencia a efectos de ser notificada personalmente, la fecha de la providencia objeto de notificación, requisitos contenidos en el numeral 3º del artículo 291.

2. En lo que refiere a la *liquidación de crédito*, radicada el 09 de septiembre de 2022 (C-16), reiterada en mensaje de datos de 28 de septiembre de 2022 (C18 fl 02), se aclara a la parte demandante que la misma se tendrá en cuenta en su debida etapa procesal, a saber, tras la emisión de una sentencia de excepciones o un auto de seguir adelante con la ejecución, según sea el caso.

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
**JUEZ**

<p>JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ</p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</b> La providencia anterior se notificó por anotación en el <b>Estado Electrónico No. 42</b>, fijado el 14 de octubre de 2022</p> <p> DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA</p>
---

FaB.

Firmado Por:  
Fabian Andres Rodriguez Murcia  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 001  
Sogamoso - Boyaca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **caf206e21ab751d1f5ddb651edf99349ea5a95ad5d96352a3bf87b3dd43eb43e**

Documento generado en 13/10/2022 06:52:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso*

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

**Acción:** EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
**Expediente:** 157594053001-2021-00118-00  
**Demandante:** JESUS MARIA SANCHEZ MORENO  
**Demandado:** MARIA SIERRA BONILLA

Para la sustanciación del proceso se Dispone,

1. Conforme lo solicitado por la parte actora, por Secretaría elaborase nuevo despacho comisorio de la medida cautelar decretada en providencia de 12 de Agosto de 2021 (C-10).

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA

JUEZ

<p>JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ</p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</b> La providencia anterior se notificó por anotación en el <b>Estado Electrónico No. 42</b>, fijado el 14 de octubre de 2022</p> <p></p> <p>DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA</p>
--

FaB.

**Firmado Por:**

**Fabian Andres Rodriguez Murcia**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **60a2e87c638498d4fd20eb4a10276fa965396210b2b921ac26173ded9fd7fd09**

Documento generado en 13/10/2022 06:52:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

Acción EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
Expediente :157594053001 2021 00138 00  
Demandante : SERGIO FELIPE AUSIQUE CASTIBLANCO  
Demandado : ALEX MAURICIO BARRETO CORREDOR

Para la tramitación del asunto se considera:

El Numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso, preceptúa que:

*“Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquier otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado. Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas. El Juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas...”*

En el presente caso, mediante auto de 16 de agosto de 2022 [consecutivo 8], notificado por estado 32 de 17 de agosto de 2022 en cumplimiento de lo dispuesto en el numeral 1° del Artículo 317 del Código General del Proceso, se ordenó a la parte actora que, dentro de los treinta días siguientes a la notificación de dicho proveído, cumpliera la carga procesal que le correspondía asumir para notificación personal del auto que libró mandamiento a la parte demandada, so pena aplicar el desistimiento tácito, dejar sin efectos la demanda, disponer la terminación del proceso y la consiguiente condena en costas.

Así las cosas, tenemos que, a la fecha, han transcurrido más de 40 días hábiles, sin que se la parte interesada, haya agotado los tramites de notificación, únicos pendientes y necesarios, para el avance del proceso.

Es necesario señalar, que la Corte Suprema de Justicia, en sentencia STC11191-2020 (Radicación N° 11001-22-03-000-2020-01444-01) de fecha 9 de diciembre de 2020, con ponencia del Dr. Octavio Augusto Tejeiro Duque, se impuso un criterio de interpretación sobre el artículo 317 de CGP, enfatizando, que los términos conferidos para el cumplimiento de una carga, solo se interrumpen con la solicitud idónea para la prosecución del trámite:

*“Entonces, dado que el desistimiento tácito» consagrado en el artículo 317 del Código General del Proceso busca solucionar la parálisis de los procesos para el adecuado funcionamiento de la administración de justicia, la «actuación» que conforme al literal c) de dicho precepto «interrumpe» los términos para ser «decrete su terminación anticipada», es aquella que lo conduzca a «definir la controversia» o a poner en marcha los «procedimientos» necesarios para la satisfacción de las prerrogativas que a través de ella se pretenden hacer valer.*

*En suma, la «actuación» debe ser apta y apropiada y para «impulsar el proceso» hacia su finalidad, por lo que, «[s]imples solicitudes de copias o sin propósitos serios de solución de la controversia, derechos de petición intrascendentes o inanes frente al petitum o causa petendi» carecen de esos efectos, ya que, en principio, no lo «ponen en marcha» (STC4021-2020, reiterada en STC9945-2020).*

*(...)*

*Como en el numeral 1° lo que evita la «parálisis del proceso» es que «la parte cumpla con la carga» para la cual fue requerido, solo «interrumpirá» el término aquel acto que sea «idóneo y apropiado» para satisfacer lo pedido. De modo que si el juez conmina al demandante para que integre el contradictorio en el término de treinta (30) días, solo la «actuación» que cumpla ese cometido podrá afectar el cómputo del término.” (Énfasis nuestro).*

Así las cosas, se aprecia que surtido el termino concedido por el Despacho, la parte actora no cumplió con la especifica carga impuesta en auto precedente, luego deberá impartirse la sanción prevista en el numeral 1° del artículo 317 del CGP.

En razón y mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso,

**RESUELVE:**

1. **DECLARAR** la terminación del presente proceso de EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA N° **157594053001 2021-00138 00** por desistimiento tácito, con fundamento en el Numeral 1°, del artículo 317 del -Código General del Proceso.
2. Ordenar las medidas cautelares decretadas con auto de 10 de junio de 2021 y cumplidas con oficios 887 y 888 de 17 de junio de 2022, salvo que se encuentre embargado el remanente, por secretaria verifíquese esta situación. Líbrese el oficio a las entidades correspondientes dejando las respectivas constancias en el expediente.
3. No se ordena el desglose del título base de ejecución, dado que no fue aportado con la demanda.
4. De haber dineros dejados a disposición del presente proceso, hágase entrega a la parte demandado. Déjense las respectivas constancias en el expediente.
5. En firme este proveído, **ARCHÍVESE** el proceso y déjense las constancias de ley.

Notifíquese y Cúmplase

FABIÁN ANDRÉS RODRÍGUEZ MURCIA  
JUEZ

<b>JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ</b>
<b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</b> La providencia anterior se notificó por anotación en el <b>Estado Electrónico No. 42</b> fijado el día 14 de octubre de 2022.
 <b>DIANA XIMENA RÍOS VARGAS SECRETARIA</b>

AEPF/ SS

Firmado Por:  
Fabian Andres Rodriguez Murcia  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 001  
Sogamoso - Boyaca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2a9baf43654807af3e582c9371466663d6c84200bc5317a2df555e70dbd54c3d**

Documento generado en 13/10/2022 06:26:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

**Acción:** EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
**Expediente:** 157594003001 2021-00253 00  
**Demandante:** CONFIAR COOPERATIVA FINANCIERA  
**Demandado:** MARIA ANGELICA JIMENEZ PINTO  
CLAUDIA MILENA MORANTES CHOCONTA  
SANDRA MILENA MONTAÑEZ VARGAS

Se pronuncia el Despacho, frente a la solicitud de adición, efectuada mediante radicación de fecha 17 de agosto de 2022 (C-26), respecto del auto de fecha 11 de agosto de 2022.

La solicitud se muestra oportuna al haberse incorporado en el término señalado en el artículo 287 del CGP.

### De la solicitud

Sostiene la parte demandante, que debe proferirse adición complementaria, aduciendo que no se satisface plenamente el argumento denominado “quinto” de su escrito impugnativo, en lo referente a la doctrina del auto ilegal.

### Consideraciones

Se anuncia que no se adicionará la providencia en comento complementaria con fines de adición o corrección, por cuanto, por una parte, los argumentos expuestos se encaminan a verificar la inaplicabilidad de la carga procesal impuesta en el numeral 5º de la orden de apremio ejecutivo de 22 de julio de 2021 (C-03), situación que ya fue ampliamente abordada en la providencia de 11 de agosto de 2022, cuando denotaron los poderes jurisdiccionales de este estrado en curso de la reposición analizada

Y por otra, ante la insistencia del actor de atacar la carga procesal impuesta desde el mandamiento ejecutivo, basta resaltar, nuevamente, que si la parte actora consideraba equívoco el requerimiento del aporte en físico del título base de ejecución, previo a la expedición de la sentencia de excepciones o de auto que siga adelante con la ejecución, así debió haberlo manifestado en su debida oportunidad procesal, pues, se reitera, dicha disposición fue dictada en el auto de 22 julio de 2021.

No resulta admisible, que se pretenda la **modificación** del auto en comento al mencionar argumentos tales como “*el juzgador pretende despojar del título valor al accionante*”, “*la interpretación sistemática realizada por el Despacho se aleja de la intención del legislador*”

Por el contrario, la motivación de la providencia es clara, al hacer referencia a los poderes de instrucción del juez, la interpretación sistemática que del asunto en comento debe efectuarse y la posibilidad de que la parte actora cumpla con la carga impuesta en distintas formas; misma que se ha impuesto a todos los procesos ejecutivos con apego en títulos valores que cursan en este estrado judicial

En lo demás, la circunstancia de echar mano de la doctrina del antiprocesalismo para “adicionar” la providencia, cuando los sustentos de resolución de la censura no mutan o cambian porque se achaque a la determinación ilegalidad, la cual además no está presente. En suma, ora que se

estudien los argumentos del togado bajo recurso o por vía del antiprocesalismo, la decisión de reiterar e insistir en el aporte no se cambiará, pues no puede negar la parte que acude a la jurisdicción presentar al director del proceso el documento en que edifica sus aspiraciones.

Mas, por el contrario, causa extrañeza la resistencia en la entrega del cartular cuando como se ha explicado existe necesidad de verificar la existencia y tenencia del título, respecto del cual se habría dado orden de inmovilizar para su posterior presentación, que es lo que se está requiriendo.

En sentido de lo anterior, se negará la adición solicitada.

#### **Otras actuaciones procesales.**

En mensaje de datos de 13 de Agosto de 2022 (C-27), se presenta memorial poder concedido por la señora CLAUDIA MILENA MORANTES CHOCONTÁ al estudiante HAROLD SANTIAGO TAPIA, para su representación en el proceso del epígrafe.

Sobre el particular, el Despacho no reconocerá personería al estudiante reseñado, hasta tanto no se acrediten las condiciones para ejercer como abogado de pobres, descritas en auto de 11 de agosto de 2022. En consecuencia, estese resuelto a lo expuesto en tal providencia.

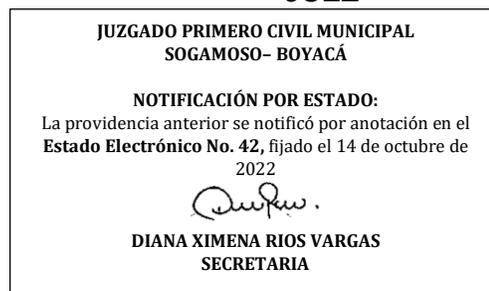
Sin perjuicio de lo anterior, y para los efectos de la corrección se aprecia que el mandato no se confiere mediante mensaje de datos como lo permite el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022, se trata de un escaneo de un escrito simple inhábil para acreditar la representación, a no ser que se proceda si de escaneo se trata de hacerlo sobre un poder conferido con arreglo a lo señalado en el artículo 74 CGP.

Por lo expuesto, se **Dispone**:

1. No acceder a la solicitud de aclaración del auto de 11 de agosto de 2022, por las razones expuestas.
2. No reconocer personería jurídica al estudiante HAROLD SANTIAGO TAPIA para actuar en nombre de CLAUDIA MILENA MORANTES CHOCONTÁ por lo señalado. Estese a lo resuelto en auto de 11 de agosto de 2022

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
**JUEZ**



FaB.

Firmado Por:  
Fabian Andres Rodriguez Murcia  
Juez Municipal

**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **85a9b1e9ab5eaf7c50e7c13f3bd2298d3eacb05227f528d4ba3c027ecb947630**

Documento generado en 13/10/2022 05:27:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

**Proceso** : EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
**Expediente** : 157594053001-2021-00286-00  
**Ejecutante** : ERIKA ANDREA CELY MONTAÑEZ  
**Demandado** : JHON CRISTANCHO BERDUGO

Para la sustanciación y tramite del presente asunto, se dispone:

1. De las excepciones propuestas por la demandada mediante mensaje de datos de fecha 20 de septiembre 2022, se ordena correr traslado a la parte demandante conforme a lo preceptuado en el art 443 del C.G.P. por el término de **DIEZ (10) días** para que se pronuncie, adjunte y pida pruebas que pretenda hacer valer.

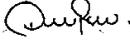
Fenecido el termino anterior, ingrésese el expediente al Despacho, para proveer la etapa de instrucción.

Vinculo contestación demanda y anexos:

- [19 2021-00286 ContestaciónDemanda.pdf](#)
- [20 2021-00286 2ªContestaciónDemanda.pdf](#)

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 42, fijado el día 14 de octubre de 2022.  DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA

D.R.

Firmado Por:

**Fabian Andres Rodriguez Murcia**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fc975a71d0c10353e06ed3060428b18fb1745200e9cc9356bf095e9594005d64**

Documento generado en 13/10/2022 06:52:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso*

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

**Acción** : EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
**Expediente** : 157594053001-2021-00302-00  
**Demandante** : SATURNINO DAZA CAMARGO  
**Demandado** : AGUSTIN BLANCO CAMARGO

Para la sustanciación del proceso se Dispone,

1. Se pone en conocimiento de la parte actora, los datos de notificación del extremo pasivo, aportadas por la EPS FAMISANAR (consecutivo 10):

**DATOS USUARIO SOLICITADO**

Identificación: 4232560

Dirección: Calle 12 N° 11 – 53 C

Teléfono: 3118998438

Tipo de Afiliado: Beneficiario

Fecha Afiliación: 10/04/2013

Estado de Afiliación: ACTIVO

Nombres: AGUSTÍN BLANCO CAMARGO

Mun/Depto: Sogamoso - Boyacá

E mail: [lpperez46@misena.edu.co](mailto:lpperez46@misena.edu.co)

2. Calificar **negativamente** las gestiones de notificación remitidas por la parte actora a las direcciones **Carrera 11 No. 42 - 43 y Calle 12 N° 11-53 C** de esta municipalidad, respecto del ejecutado AGUSTIN BLANCO CAMARGO, en cuanto ambos envíos fueron devueltos por la causal "DESTINATARIO DESCONOCIDO", según se observa en constancias vista a folio 03 y 04 del mensaje de datos de 27 de septiembre de 2022.

Se tienen por fracasados dichos intentos de notificación

3. Previo a calificar las diligencias de notificación remitidas a la dirección electrónica [lpperez46@misena.edu.co](mailto:lpperez46@misena.edu.co), se requiere a la parte actora para que allegue los documentos remitidos con dicho mensaje de datos, para verificar el cumplimiento de lo requerido por el inciso primero del artículo 08 de la ley 2213<sup>1</sup>
4. Para el cumplimiento de lo referido en el numeral anterior, se concede el término de 30 días, so pena de aplicar el desistimiento de la demanda conforme lo autoriza el artículo 317 CGP.

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
**JUEZ**

<p>JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ</p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</b> La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 42, fijado el 14 de octubre de 2022</p> <p> DIANA XIMENA RÍOS VARGAS SECRETARIA</p>
--

FaB.

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 8°. NOTIFICACIONES PERSONALES.** Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. **Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.**

**Firmado Por:**  
**Fabian Andres Rodriguez Murcia**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cae1a8668938b05bf390a2d86c6dd09d3d4a0073c1061131cb3f85a3069ef270**

Documento generado en 13/10/2022 05:27:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

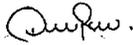
**Proceso** : EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
**Expediente** : 157594053001 2021 00342 00  
**Ejecutante** : MICROACTIVOS S.A.S.  
**Demandado** : MIGUEL ANGEL CARDOZO

Mediante mensaje de datos de fecha 10 de octubre de 2022 (consecutivo 18) el apoderado actor solicita la terminación del proceso por pago total de la obligación; no obstante, no es posible acceder a su solicitud, por cuanto el presente asunto cuenta con auto de desistimiento tácito y archivo desde el 24 de marzo de 2022 (consecutivo 06).

Notifíquese y cúmplase,

**FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA**  
**JUEZ**

D.R.

<b>JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL</b> <b>SOGAMOSO- BOYACÁ</b>
<b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</b> La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 42, fijado el día 14 de octubre de 2022.
 <b>DIANA XIMENA RIOS VARGAS</b> SECRETARIA

Firmado Por:  
**Fabian Andres Rodriguez Murcia**  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 001  
Sogamoso - Boyaca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cb0ad63c3d447792e07129f6730f87ee99034e33076ede607d0a0195a7e76934**

Documento generado en 13/10/2022 01:01:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

**Proceso** : EJECUTIVO DE MINIMA CUANTÍA  
**Expediente** : 157594053001-2021-00388-00  
**Ejecutante** : CREZCAMOS S.A.S. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO  
**Demandado** : ANA BETSABE ORDUZ GOMEZ

Cumplida la carga dispuesta en auto de fecha 11 de agosto de 2022; esto es, haber aportado físicamente el documento base de ejecución el día 18 de agosto de 2022.

Así las cosas, encontrándose el mandamiento de pago en firme, y no existiendo incidente alguno por resolver, como tampoco existir ninguna nulidad que pueda invalidar lo actuado, es del caso dar aplicación a lo estatuido en el inciso segundo del artículo 440 del CGP; por lo que, se dispondrá seguir adelante con la ejecución.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso,

### RESUELVE:

1. Seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago de fecha 21 de octubre de 2021, conforme lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 440 del CGP.
2. Efectúese la liquidación del crédito conforme lo dispone el artículo 446 del CGP.
3. Condenar en costas a la parte ejecutada. Tácense por Secretaría. Se fijan las agencias en derecho en \$438.000 de conformidad con el literal b) del artículo 5° del Acuerdo PSAA16-10554 de 05 de agosto de 2016.

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 42, fijado el día 14 de octubre de 2022.  DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA

**Firmado Por:**  
**Fabian Andres Rodriguez Murcia**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8556c1911ee027170517a5e37798d72304939c51440bec0236005bd9e621f397**

Documento generado en 13/10/2022 04:13:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

**Proceso** : EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
**Expediente** : 1575940530012 2021 00410 00  
**Demandante** : SILVANO IGNACIO RAMÍREZ GONZÁLEZ  
**Demandado** : ARMANDO ELIECER ALARCÓN ROJAS

Para la sustanciación y tramite del presente asunto, se dispone:

1. La apoderada demandante mediante mensaje de datos de fecha 27 de septiembre de 2022, solicita el pago de los títulos judiciales (*Cons. 20*); sin embargo, revisado el portal del Banco Agrario de Colombia, NO se encontró ningún título PENDIENTE DE PAGO en favor del proceso de la referencia con el número de cedula del demandado.

### Consulta General de Títulos

No se han encontrado títulos asociados a los filtros o el juzgado seleccionado

IP: 186.145.233.129  
Fecha: 07/10/2022 09:14:21 a.m.

Elija la consulta a realizar

POR NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN DEMANDADO

Seleccione el tipo de documento

CEDULA

Digite el número de identificación del demandado

9523312

En consecuencia, la solicitud es negada.

2. Conforme lo solicitado (consecutivo 21), se ordena REQUERIR al JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO DE FAMILIA DE DUITAMA, proceso de sucesión No. 2020-149 y/o 15238318400220200014900, para que de forma inmediata informe el tramite dado al oficio No. 1760 del 12 de noviembre de 2021. **Oficiese.**

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRÍGUEZ MURCIA  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 42, fijado el día 14 de octubre de 2022.  DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA

D.R.

**Firmado Por:**  
**Fabian Andres Rodriguez Murcia**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **97ec39d3c9112cfca80c18c94130a8126e02e8ad3f0924c4d89270f84f86a8be**

Documento generado en 13/10/2022 06:26:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

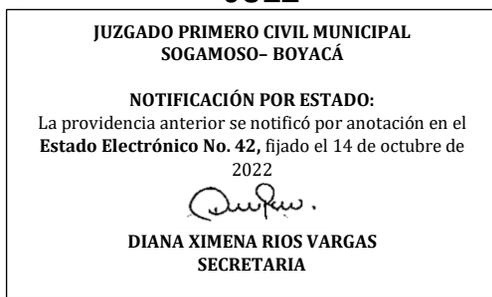
**Acción:** EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
**Expediente:** 157594053001-2021-00453-00  
**Demandante:** CONFIAR COOPERATIVA FINANCIERA  
**Demandado:** MARCO YESID MONTAÑA PEREZ JONATHAN ROLANDO LOZADA RIOS

Para la sustanciación y trámite del proceso se Dispone,

1. Téngase por cumplida la carga procesal impuesta al actor, en el numeral 3º del auto de 04 de agosto de 2022 (consec. 09), con el aporte del título base de ejecución el día 01 de septiembre de 2022 (consec. 10)
2. Tener por apropiadas la pruebas de la titularidad del correo [yesanders@hotmail.com](mailto:yesanders@hotmail.com), como del demandado, MARCO YESID MONTAÑA PEREZ, adosadas por el apoderado actor en memorial de 14 de septiembre de 2022 (consec. 11).
3. Se Requiere a la parte demandante para que efectué las gestiones de notificación al demandado MARCO YESID MONTAÑA PEREZ o aporte el acuse de recibo que se indicó en auto 4 de agosto de 2022, en el término perentorio de treinta (30) días, so pena de declaratoria de desistimiento tácito de conformidad con el numeral 1º del artículo 317 del C.G.P.

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
**JUEZ**



FaB.

Firmado Por:  
Fabian Andres Rodriguez Murcia  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 001  
Sogamoso - Boyaca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dbc4c442a40e27eae49950f81742aa3eea5045a460b7f4b238df4ce9220b8851**

Documento generado en 13/10/2022 04:12:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso*

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

**Acción** : EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA  
**Expediente** : 157594053001-2021-00497-00  
**Demandante** : GIROS Y FINANZAS C.F. S.A.  
**Demandado** : WILLIAM FABIO HUERFANO TRIANA

Se presentan ante el Despacho, gestiones de notificación a consecutivos 12 y 15 del expediente, de que trata el artículo 08 de la ley 2213 de 2022, respecto del demandado, WILLIAM FABIO HUERFANO TRIANA.

De su examen, las mismas se aprecian adecuadas, en tanto se ciñe a la normatividad referida, máxime cuando registra entrega positiva a la dirección de correo electrónico que, de acuerdo a la información consultada por el actor (C-09 fl 05), es de titularidad del demandado.

Igualmente enuncia correctamente el término contenido en la reglamentación en comento (C-12 fl 04), anexa a dicho mensaje de datos la providencia a notificar (C-12 fls 06-10) y los documentos requeridos para efectuar el traslado de la demanda (C-12 fls 11-52).

Dicho esto, se tiene que el mensaje de datos fue entregado el 08 de septiembre de 2022, según certificación digital emitida por CERTIMAIL, por lo que la notificación se surtió al finalizar el día **10 de septiembre de 2022**. Surtido el término de traslado concedido, la parte ejecutada no se manifestó o propuso medio exceptivo alguno, a la fecha de emisión de esta providencia.

Así, se tendrá como no contestada la demanda, y al actualizarse el presupuesto señalado en el inciso segundo del artículo 440 del CGP, se dispondrá seguir adelante con la ejecución.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Civil Municipal De Sogamoso

**RESUELVE**

1. Téngase por notificado personalmente, del mandamiento de pago de 24 de marzo de 2022, al señor WILLIAM FABIO HUERFANO TRIANA, el día 10 de septiembre de 2022.
2. Téngase como no contestada la demanda por parte del ejecutado WILLIAM FABIO HUERFANO TRIANA.
3. **Sígase adelante con la ejecución** para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago de 24 de marzo de 2022, conforme lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 440 del CGP.
4. Efectúese la liquidación del crédito conforme lo dispone el artículo 446 del CGP.
5. Se condena en costas a la parte ejecutada. Tácense por Secretaría. Se fijan las agencias en derecho en UN MILLON NOVECIENTOS SETENTA Y TRES MIL PESOS (\$1.973.000.º) de conformidad con el literal b) del artículo 5° del Acuerdo PSAA16-10554 de 05 de agosto de 2016.

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
**JUEZ**

<p>JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ</p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</b> La providencia anterior se notificó por anotación en el <b>Estado Electrónico No. 42</b>, fijado el 14 de octubre de 2022</p> <p> DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA</p>
---

FaB.

**Firmado Por:**  
**Fabian Andres Rodriguez Murcia**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **be07115b3b15bfb17adeb675c7dae36609745ecf302bdb592688c4f3aeba1a8**

Documento generado en 13/10/2022 06:52:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso*

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

**Acción** : EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
**Expediente** : 157594053001-2021-00499-00  
**Demandante** : AGRONEGOCIOS ELITE S.A.S  
**Demandado** : JOSE GUSTAVO SIERRA MEDINA

Para la sustanciación del proceso se Dispone,

1. Ingresa, con mensaje de datos del 27 de septiembre de 2022, del apoderado de la parte actora, solicitud de tener por notificado por conducta concluyente al demandado JOSE GUSTAVO SIERRA MEDINA.

El memorial aduce que el ejecutado, al firmar el acta de la diligencia de secuestro del inmueble con FMI 095-63636, se tuvo por enterado de la providencia de apremio ejecutivo. Igualmente expone que el demandado ha efectuado negociaciones verbales para cancelar las obligaciones pecuniarias perseguidas en la litis de la referencia.

El Despacho no accederá a tal solicitud en el entendido que no se verifican los requisitos para el acaecimiento de la notificación por conducta concluyente en el presente trámite.

En efecto, el acta referida sólo menciona en su contenido la providencia de **21 de julio de 2022**, auto disímil al de mandamiento ejecutivo de 09 de diciembre de 2021. La presencia del demandado en la práctica de la medida cautelar referida no permite inferir que el señor JOSE GUSTAVO SIERRA MEDINA conoce la demanda, el estado de la misma o sus providencias ni el auto de apremio ejecutivo.

Al respecto en la diligencia no se aprecia que se hubiese seguido lo ordenado en el numeral 3 del auto de 21 de abril de 2022 que encargó la comisión, luego no es posible derivar los efectos perseguidos sino se agotan las gestiones señaladas en la ley.

Ahora bien, en lo que concierne a posible negociaciones surtidas entre las partes a fin de llegar a un acuerdo de pago de las obligaciones perseguidas, bastará decir que, más allá de su simple dicho, el Despacho **no aprecia prueba**, si quiera sumaria, que permita establecer la existencia de éstas y el consecuente conocimiento de la orden de apremio, por parte del demandado, en virtud de las mismas.

2. Sin medidas cautelares que practicar, se Requiere a la parte demandante para que efectúe las gestiones de notificación al demandado JOSE GUSTAVO SIERRA MEDINA, en el término perentorio de treinta (30) días, so pena de declaratoria de desistimiento tácito de conformidad con el numeral 1° del artículo 317 del C.G.P.

Notifíquese y cúmplase,

**FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
JUEZ**



FaB.

**Firmado Por:**

**Fabian Andres Rodriguez Murcia**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **149bb78582ad3f39d894fc90dc5cbc69b8a2c784c8bd6c36c0ffa57064819334**

Documento generado en 13/10/2022 05:27:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

Acción : EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
Expediente : 157594053001-2021-00501-00.  
Demandante : FINANCIERA COMULTRASAN  
Demandado : HENRY ORLANDO GARZÓN ROJAS

Para la tramitación del asunto se considera:

El Numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso, preceptúa que:

*“Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquier otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado. Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas. El Juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas...”*

En el presente caso, mediante auto de 25 de agosto de 2022 [consecutivo 4], notificado por estado 34 de 26 de agosto de 2022 en cumplimiento de lo dispuesto en el numeral 1° del Artículo 317 del Código General del Proceso, se ordenó a la parte actora que, dentro de los treinta días siguientes a la notificación de dicho proveído, cumpliera la carga procesal que le correspondía asumir para notificación personal del auto que libró mandamiento a la parte demandada, so pena aplicar el desistimiento tácito, dejar sin efectos la demanda, disponer la terminación del proceso y la consiguiente condena en costas.

Así las cosas, tenemos que, a la fecha, han transcurrido 33 días hábiles, sin que se la parte interesada, haya agotado los tramites de notificación, únicos pendientes y necesarios, para el avance del proceso.

Es necesario señalar, que la Corte Suprema de Justicia, en sentencia STC11191-2020 (Radicación N° 11001-22-03-000-2020-01444-01) de fecha 9 de diciembre de 2020, con ponencia del Dr. Octavio Augusto Tejeiro Duque, se impuso un criterio de interpretación sobre el artículo 317 de CGP, enfatizando, que los términos conferidos para el cumplimiento de una carga, solo se interrumpen con la solicitud idónea para la prosecución del trámite:

*“Entonces, dado que el desistimiento tácito» consagrado en el artículo 317 del Código General del Proceso busca solucionar la parálisis de los procesos para el adecuado funcionamiento de la administración de justicia, la «actuación» que conforme al literal c) de dicho precepto «interrumpe» los términos para ser «decrete su terminación anticipada», es aquella que lo conduzca a «definir la controversia» o a poner en marcha los «procedimientos» necesarios para la satisfacción de las prerrogativas que a través de ella se pretenden hacer valer.*

*En suma, la «actuación» debe ser apta y apropiada y para «impulsar el proceso» hacia su finalidad, por lo que, «[s]imples solicitudes de copias o sin propósitos serios de solución de la controversia, derechos de petición intrascendentes o inanes frente al petitum o causa petendi» carecen de esos efectos, ya que, en principio, no lo «ponen en marcha» (STC4021-2020, reiterada en STC9945-2020).*

*(...)*

*Como en el numeral 1° lo que evita la «parálisis del proceso» es que «la parte cumpla con la carga» para la cual fue requerido, solo «interrumpirá» el término aquel acto que sea «idóneo y apropiado» para satisfacer lo pedido. De modo que si el juez conmina al demandante para que integre el contradictorio en el término de treinta (30) días, solo la «actuación» que cumpla ese cometido podrá afectar el cómputo del término.” (Énfasis nuestro).*

Así las cosas, se aprecia que surtido el termino concedido por el Despacho, la parte actora no cumplió con la especifica carga impuesta en auto precedente, luego deberá impartirse la sanción prevista en el numeral 1° del artículo 317 del CGP.

En razón y mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso,

**RESUELVE:**

1. **DECLARAR** la terminación del presente proceso de EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA N° **157594053001 2021-00501 00** por desistimiento tácito, con fundamento en el Numeral 1°, del artículo 317 del -Código General del Proceso.
2. Ordenar la cancelación de la medida cautelar dispuesta en auto de 9 de diciembre de 2021, salvo que se encuentre embargado el remanente, por secretaria verifíquese esta situación. líbrese el oficio correspondiente ante las entidades en mención, dejando las respectivas constancias en el expediente.
3. No se ordena el desglose del título base de ejecución, dado que no fue aportado con la demanda.
4. En firme este proveído, **ARCHÍVESE** el proceso y déjense las constancias de ley.

Notifíquese y Cúmplase

**FABIÁN ANDRÉS RODRÍGUEZ MURCIA**  
**JUEZ**

<b>JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL</b> <b>SOGAMOSO- BOYACÁ</b>
<b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</b> La providencia anterior se notificó por anotación en el <b>Estado Electrónico No. 42</b> fijado el día 14 de octubre de 2022.
 <b>DIANA XIMENA RÍOS VARGAS</b> <b>SECRETARIA</b>

AEPF/ SS

**Firmado Por:**  
**Fabian Andres Rodriguez Murcia**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **57715664e6e60d6793f6171b0a22adad5adeb009fc07f51ec76ee4ff05e10394**

Documento generado en 13/10/2022 01:01:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

**Acción:** EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
**Expediente:** 157594053001-2022-00065-00  
**Demandante:** LIDA ROCIO CASTRO MONTAÑEZ  
**Demandado:** JEANNY LISETH CORREA RODRIGUEZ

Se presentan ante el Despacho, diligencia de notificación por aviso en consecutivo 08 y 10, de que trata el artículo 292 del CGP **en su inciso final**.

De su examen, la misma se aprecia adecuada, en tanto se ciñe a la normatividad referida, máxime cuando registra entrega y apertura positiva a la dirección de correo electrónico [[jeannycorrea@yahoo.es](mailto:jeannycorrea@yahoo.es)], dirección electrónica a la que fue remitido el citatorio de que trata el artículo 291 del CGP.

Se tiene entonces que el mensaje de datos en comentario fue remitido el 09 de agosto de 2022, por lo que la ejecutada se entiende notificada por aviso el día 10 de agosto de 2022.

Fenecido el termino de tres días de que trata el artículo 91 del CGP, así como el término de traslado concedido en el numeral 3º del auto del mandamiento de pago de 24 de marzo de 2022, la demandada no propuso medio exceptivo alguno.

Así, se tendrá como no contestada la demanda, y al actualizarse el presupuesto señalado en el inciso segundo del artículo 440 del CGP, se dispondrá seguir adelante con la ejecución.

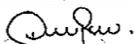
En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Civil Municipal De Sogamoso

### RESUELVE

1. Téngase como notificada por **Aviso** del mandamiento de pago de 24 de marzo de 2022 a JEANNY LISETH CORREA RODRIGUEZ, al término del **10 de agosto de 2022**, conforme las gestiones de notificación obrantes en los consecutivos 08 y 10 del expediente digital.
2. Téngase como no contestada la demanda por parte de la ejecutada JEANNY LISETH CORREA RODRIGUEZ.
3. **Sígase adelante con la ejecución** para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago de 24 de marzo de 2022, conforme lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 440 del CGP.
4. Efectúese la liquidación del crédito conforme lo dispone el artículo 446 del CGP.
5. Se condena en costas a la parte ejecutada. Tácense por Secretaría. Se fijan las agencias en derecho en DOSCIENTOS OCHENTA MIL PESOS (\$350.000.º) de conformidad con el literal b) del artículo 5º del Acuerdo PSAA16-10554 de 05 de agosto de 2016.

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
JUEZ

<p>JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ</p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</b> La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 42, fijado el 14 de octubre de 2022</p> <p> DIANA XIMENA RÍOS VARGAS SECRETARIA</p>
--

FaB.

**Firmado Por:**  
**Fabian Andres Rodriguez Murcia**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **24a2df141ce16196f524c4acae06a77a3147e711ccedbb8593f600b0b06943b7**

Documento generado en 13/10/2022 06:25:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

**Proceso** : EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
**Expediente** : 157594053001-2022-00095-00  
**Ejecutante** : MI BANCO S.A.  
**Demandado** : LIBARDO ENRIQUE PERADA ORTIZ  
MARTHA LILIANA TORRES CASTRO

Para la sustanciación y tramite del presente asunto, se dispone:

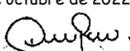
1. Poner en conocimiento las respuestas de las siguientes entidades financieras al oficio No. 1143:
  - [17 2022-00095 Respuesta Colpatría.PDF](#)
  - [18 2022-00095 Respuesta GNB.pdf](#)
  - [19 2022-00095 Respuesta Bogotá.pdf](#)
  - [20 2022-00095 RespuestaBancoPopular.pdf](#)
  - [21 2022-00095 RESPUESTA SCOTIABANK.pdf](#)
  - [22 2022-00095 Respuesta Bancamía.pdf](#)
  - [23 2022-00095 Respuesta Bancamía.pdf](#)
  - [24 2022-00095 RespuestaAVVILLAS.pdf](#)
  - [25 2022-00095 RespuestaAVVILLAS.pdf](#)
  -
2. Incorporar al trámite la devolución del despacho comisorio No. 083 de 2022, procedente del JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE TOCA, sin diligenciar, por desinterés de la parte solicitante.

Link de acceso: [26 2022-00095 Devolución DespachoComisorio](#)

3. Se concede a la parte actora el término de hasta 30 días para que acredite al Juzgado la tramitación o estado del comisorio 082 dirigido al Juzgado Promiscuo Municipal de Mongua a riesgo de que se decrete el desistimiento tácito de la solicitud de secuestro sobre el predio con MI. 095-22737 conforme lo señalado en el artículo 317 CGP.

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 42, fijado el día 14 de octubre de 2022.  DIANA XIMENA RÍOS VARGAS SECRETARIA

D.R.

**Firmado Por:**  
**Fabian Andres Rodriguez Murcia**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **927c9e60c20231dfd3b278ff97134caafdc5c2f57a45ff3cf673f243da9e36dc**

Documento generado en 13/10/2022 06:31:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso*

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

**Acción** : EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
**Expediente** : 157594053001 2022 00150 00  
**Demandante** : CREDIVALORES- CREDISERVICIOS S.A  
**Demandado** : PLUTARCO ALFREDO PEREZ LEMUS

Para la sustanciación del proceso se Dispone,

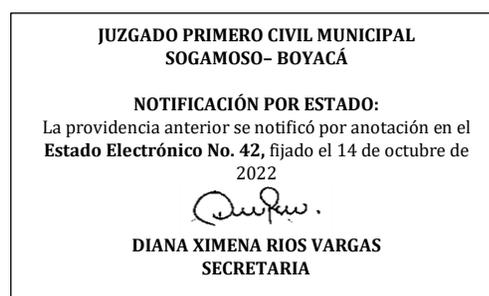
1. Se pone en conocimiento de la parte, las siguiente respuesta a las medidas cautelares decretadas, así:

ENTIDAD	RESPUESTA
BBVA	<a href="#">03 2022-00150 Respuesta_BBVA.pdf</a>
Banco de Bogotá	<a href="#">04 2022-00150 Respuesta_BancoBogotá.pdf</a>
Banco Davivienda	<a href="#">05 2022-00150 RespuestaDavivienda.pdf</a>
Bancolombia	<a href="#">06 2022-00150 Respuesta_Bancolombia.pdf</a>

Si los enlaces contenidos en esta providencia han expirado, por favor solicite el respectivo documento al correo de este estrado judicial.

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
JUEZ



FaB.

Firmado Por:  
Fabian Andres Rodriguez Murcia  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 001  
Sogamoso - Boyaca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **08fa53240b5fab2032750e2e7db7e84111889067e83a969268980c7921817729**

Documento generado en 13/10/2022 05:27:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso*

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

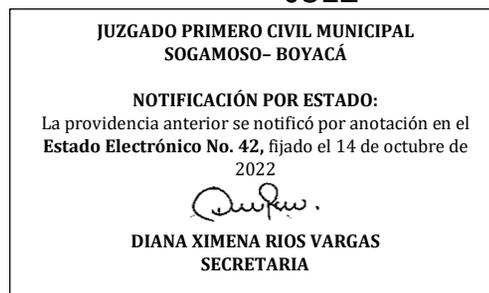
**Acción** : EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
**Expediente** : 157594053001 2022 00150 00  
**Demandante** : CREDIVALORES- CREDISERVICIOS S.A  
**Demandado** : PLUTARCO ALFREDO PEREZ LEMUS

Para la sustanciación del proceso se Dispone,

1. En obediencia de lo solicitado en auto de 08 de septiembre de 2022 (C-06), el apoderado actor adosa los documentos que, según manifiesta, le fueron entregados por su cliente como prueba de la titularidad del correo [DOMARCELA2011@GMAIL.COM](mailto:DOMARCELA2011@GMAIL.COM), como del ejecutado, PLUTARCO ALFREDO PEREZ LEMUS en gestión de "check list"m, por lo que se tiene por cumplido lo ordenado en dicha providencia.
2. En vista de lo anterior se califica **positivamente** la notificación personal enviada al demandado en fecha 6 de agosto de 2022 (consecutivo 05), dado que el despliegue de los anexos permite el acceso a la demanda, mandamiento, anexos y notificación con arreglo a lo señalado en la Ley 2213 de 2022.
3. Considerando lo señalado en la referida ley (art. 8) la notificación se entiende surtida el 9 de agosto y el término de traslado corrió entre el 10 y el 24 de agosto de 2022, razón por la cual ante la inexistencia de pronunciamiento **se da por no contestada**.
4. Para proceder conforme lo señalado en el artículo 440 CGP, debe la parte actora cumplir con el aporte del título valor como se pidió en el numeral 4 del auto de 30 de junio de 2022.

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
JUEZ



FaB.

Firmado Por:  
Fabian Andres Rodriguez Murcia  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 001  
Sogamoso - Boyaca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6efbb435ccf10ca9ad89af9e9ecbfae37c3407102063bf3d1124ebafb62ea9dd**

Documento generado en 13/10/2022 05:27:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso*

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

**Acción** : EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
**Expediente** : 157594053001-2022-00153-00  
**Demandante** : MARIO MESA HOLGUIN  
**Demandado** : WILLIAM ALEXANDER BONILLA LEAL Y HEIDY BONILLA

Se presentan ante el Despacho, gestiones de notificación obrantes a consecutivo 06, allegando la citación de que trata el artículo 291 del CGP y diligencias de notificación por aviso, de que trata el artículo 292 del mismo ordenamiento, respecto del demandado WILLIAM ALEXANDER BONILLA.

De su examen, las mismas se aprecian adecuados, en tanto se ciñen a la normatividad referida, máxime cuando registran entrega positiva a la dirección informada como lugar de residencia del demandado (Vereda "EL CERRITO" del municipio de Sogamoso), en el libelo inicial

Dicho esto, se tiene que el aviso fue entregado el 02 de agosto de 2022, según certificación con número de guía YP004929105CO emitida por la empresa de correos **4/72**, por lo que la notificación se entiende surtida al finalizar el día **03 de agosto de 2022**. Fenecido también el termino de tres días del artículo 91 del CGP, que transcurrió entre el 04 y el 08 agosto de la presente anualidad, se tiene que el termino de traslado de la demanda inició el día martes 09 de agosto de 2022 y terminó el miércoles 23 de agosto de 2022, sin que el ejecutado, WILLIAM ALEXANDER BONILLA, se manifestara, o propusiera medio exceptivo alguno.

Así, se tendrá como no contestada la demanda, y al actualizarse el presupuesto señalado en el inciso segundo del artículo 440 del CGP, se dispondrá seguir adelante con la ejecución.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Civil Municipal De Sogamoso

**RESUELVE**

1. Téngase por notificado por AVISO, del mandamiento de pago de 19 de mayo de 2022, al señor WILLIAM ALEXANDER BONILLA, el día 03 de agosto de 2022.
2. Téngase como no contestada la demanda por parte del ejecutado WILLIAM ALEXANDER BONILLA.
3. **Sígase adelante con la ejecución** para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago de 19 de mayo de 2022, conforme lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 440 del CGP.
4. Efectúese la liquidación del crédito conforme lo dispone el artículo 446 del CGP.
5. Se condena en costas a la parte ejecutada. Tácense por Secretaría. Se fijan las agencias en derecho en DOSCIENTOS DIECISIETE MIL PESOS (\$200.000.º) de conformidad con el literal b) del artículo 5º del Acuerdo PSAA16-10554 de 05 de agosto de 2016.

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
JUEZ

<p>JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ</p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</b> La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 42, fijado el 14 de octubre de 2022</p> <p> DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA</p>
--

FaB.

**Firmado Por:**  
**Fabian Andres Rodriguez Murcia**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3d6341e606334458ad3278908be2340f58b19010ec45c661a86e65825762e341**

Documento generado en 13/10/2022 01:01:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso*

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

**Acción** : EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
**Expediente** : 157594053001-2022-00168-00  
**Demandante** : LEIDY YASMIN CONDE NEITA  
**Demandado** : DIEGO FERNANDO TAPIAS PINTO

Para la sustanciación del proceso se Dispone,

1. Poner en conocimiento de la parte, las siguientes respuestas a las medidas cautelares decretadas, así:

ENTIDAD	RESPUESTA
BBVA	<a href="#">07 2022-00168 Respuesta_BBVA.pdf</a>
Bancolombia	<a href="#">08 2022-00168 Respuesta_Bancolombia.pdf</a>
Banco Davivienda	<a href="#">09 2022-00168 RespuestaDavivienda.pdf</a>
Banco de Occidente	<a href="#">10 2022-00168 Respuesta_Occidente.pdf</a>
Banco Agrario	<a href="#">11 2022-00168 Respuesta_Agrario.pdf</a>

En caso de que los enlaces contenidos en esta providencia hayan expirado, solicite el respectivo documento al correo de este estrado judicial.

2. En atención a la solicitud de fecha 22 de septiembre de 2022, efectuada por la parte actora, a efectos de que se comisione a la DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE LA POLICIA NACIONAL para el embargo y secuestro de los derechos de posesión ejercidos por el demandado DIEGO FERNANDO TAPIAS PINTO, identificado con C.C. No. 1.057.591.334, sobre el automotor (motocicleta) con placas BGT-92C, el Despacho anuncia que no se resolverá favorablemente, por cuanto tal procedimiento no está autorizado en el ordenamiento.

Sin abordar discusiones en torno a la idoneidad, lo cierto es que el operador se ve restringido por el parágrafo del artículo 595 del CGP, ya que el legislador solamente autorizó al juez, para comisionar al “respectivo inspector de tránsito”.

Ahora bien, ello no implica, que el Inspector de tránsito ya comisionado, no pueda pedir apoyo a otras autoridades como la Policía Nacional, -aun a solicitud de la parte ejecutante- o que el interesado en la medida, no pueda señalar el nuevo inspector de tránsito competente, es decir, del lugar donde se encuentre el vehículo, para que libre nueva comisión.

No obstante, a efecto de procurar una tutela efectiva, nada impide que exista multiplicidad de comisiones, con el mismo objeto, máxime cuando el rodante objeto de cautela, transita por diferentes municipios, a saber, según lo informado por la memorialista, la ciudad de Bogotá. Por lo anterior, se comisionará a las Inspecciones de Tránsito de Bogotá para tales efectos.

En este sentido se Dispone,

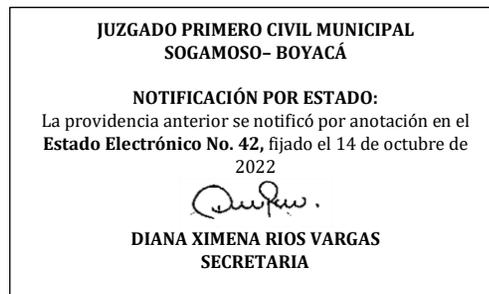
- 2.1. En relación la solicitud de fecha 22 de septiembre de 2022, efectuada por el ejecutante, el Despacho la niega conforme lo expuesto en el numeral anterior.
- 2.2. Comisionar a las Inspección de Transito de Bogotá, para que proceda a la aprehensión y secuestro de la posesión que ejerza el demandado DIEGO FERNANDO TAPIAS PINTO, sobre el automotor (motocicleta) con placas BGT-92C

La autoridad comisionada queda facultada para, fijar fecha de diligencia de secuestro, designar Secuestre de la lista de auxiliares de la Justicia, fijar honorarios provisionales, y demás necesarias para el cumplimiento cabal de la comisión.

Infórmesele al Inspector de Transito que al momento de efectuar el secuestro en el acta correspondiente debe quedar plasmado de forma clara y precisa, quien ejerce la posesión del vehículo, el tiempo de su posesión y todas las circunstancias necesarias para definir la posesión que se pretende embargar y secuestrar.

Notifíquese y cúmplase,

**FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA**  
**JUEZ**



FaB.

**Firmado Por:**  
**Fabian Andres Rodriguez Murcia**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **349775b78431e9d38212d7ba5b92a328bdd5a15ba064480dd158acff7aa441a0**

Documento generado en 13/10/2022 01:01:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

**Proceso** : EJECUTIVO DE MINIMA CUANTÍA  
**Expediente** : 157594053001-2022-00253-00  
**Ejecutante** : COMULTRASAN  
**Demandado** : MONICA JANNETE TORRES HILARION

Cumplida la carga dispuesta en auto de fecha 8 de septiembre de 2022; esto es, haber aportado físicamente el documento base de ejecución el día 12 de octubre de 2022 (consecutivo 7)

Así las cosas, encontrándose el mandamiento de pago en firme, y no existiendo incidente alguno por resolver, como tampoco existir ninguna nulidad que pueda invalidar lo actuado, es del caso dar aplicación a lo estatuido en el inciso segundo del artículo 440 del CGP; por lo que, se dispondrá seguir adelante con la ejecución.

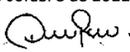
En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso,

### RESUELVE:

1. Seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago de fecha 28 de julio de 2022, conforme lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 440 del CGP.
2. Efectúese la liquidación del crédito conforme lo dispone el artículo 446 del CGP.
3. Condenar en costas a la parte ejecutada. Tácense por Secretaría. Se fijan las agencias en derecho en \$350.000 de conformidad con el literal b) del artículo 5° del Acuerdo PSAA16-10554 de 05 de agosto de 2016.

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 42, fijado el día 14 de octubre de 2022.  DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA

D.R.

Firmado Por:  
Fabian Andres Rodriguez Murcia  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 001  
Sogamoso - Boyaca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **060de42d6f10946f7a9a32e4316538fe296a59852163deefe3cd9f0cc57a8a84**

Documento generado en 13/10/2022 04:12:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

**Proceso** : EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
**Expediente** : 157594053001 2022 00258 00  
**Demandante** : BANCOLOMBIA S.A.  
**Demandado** : JULIE MILENA CABALLERO CABALLERO

Poner en conocimiento las siguientes respuestas de las entidades financieras al oficio No. 1185:

[04 2022-00258 Respuesta BBVA.pdf](#)  
[05 2022-00258 RespuestaBancodeBogota.pdf](#)  
[06 2022-00258 RespuestaBancoCajaSocial.pdf](#)  
[07 2022-00258 RespuestaColpatria.pdf](#)  
[08 2022-00258 RespuestaBancoPichincha.pdf](#)  
[09 2022-00258 Respuesta Occidente.pdf](#)  
[10 2022-00258 Respuesta Davivienda.pdf](#)  
[11 2022-00258 Respuesta BancoGNB.pdf](#)  
[12 2022-00258 Respuesta Bancolombia.pdf](#)  
[13 2022-00258 RespuestaBancamía.pdf](#)

Notifíquese y cúmplase

FABIÁN ANDRÉS RODRÍGUEZ MURCIA  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 42, fijado el día 14 de octubre de 2022.  DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA

D.R.

Firmado Por:  
Fabian Andres Rodriguez Murcia  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 001  
Sogamoso - Boyaca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0a73df16893641a681aaf7511c68d0f15b06cd5b389a4db388ea096176c746fe**

Documento generado en 13/10/2022 06:52:10 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

**Proceso** : EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
**Expediente** : 157594053001 2022 00258 00  
**Demandante** : BANCOLOMBIA S.A.  
**Demandado** : JULIE MILENA CABALLERO CABALLERO

Mediante auto de fecha 28 de julio de 2022, fue librado mandamiento de pago de conformidad con las pretensiones formuladas, disponiéndose la notificación a la demandada Julie Milena Caballero Caballero, quien se notificó conforme lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022 (*consecutivo 04*).

Una vez transcurrido el termino de traslado en el periodo de contestación, sin manifestación alguna, se declara como no contestada la demanda, por parte del ejecutado.

Así las cosas, para disponer seguir adelante con la ejecución se hace necesario **que se aporte en físico por el acreedor el o los títulos valores materia de ejecución** conforme se ordenó en auto de 28 de julio de 2022.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso,

### RESUELVE:

1. Tener por no presentada ninguna excepción por parte de la ejecutada JULIE MILENA CABALLERO CABALLERO.
2. Para continuar con el trámite es necesario que el acreedor aporte el título base de recaudo como se indicó en providencia de 28 de julio de 2022.

Notifíquese y cúmplase

FABIÁN ANDRÉS RODRÍGUEZ MURCIA  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 42, fijado el día 14 de octubre de 2022.  DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA

D.R.

Firmado Por:  
Fabian Andres Rodriguez Murcia  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 001  
Sogamoso - Boyaca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **50c33f39dd2adc97063a9decb61a32b24a5f83df9c05b95f1a39f3bedb6767b4**

Documento generado en 13/10/2022 06:52:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

**Acción:** EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA  
**Expediente:** 157594053001-2022-00278-00  
**Demandante:** LEOVIGILDO GONZALEZ CEPEDA  
**Demandado:** JUAN DAVID MENDOZA LOPEZ  
NIBIA ESPERANZA LOPEZ ARANGUREN

### Objeto del Proveído

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición impetrado por la parte actora contra el auto de 01 de septiembre de 2022 (consec. 09), que libró mandamiento de pago.

### Oportunidad, argumentos y trámite.

El recurso de reposición se muestra oportuno en cuanto fue presentado en el término de ejecutoria del auto impugnado.

Aduce el memorialista, en síntesis, que en la providencia fustigada se se incurrió en error mecanográfico por cuanto se modificó el nombre de la ejecutada NIBIA ESPERANZA LÓPEZ ARANGUREN, y en su lugar se hizo mención de la señora NUBIA ESPERANZA LOPEZ ARANGUREN.

Surtido el traslado del trámite impugnativo (consec. 10) y al no estar conformado el contradictorio, no hubo manifestación alguna de la parte pasiva

### Consideraciones del Despacho

Sería del caso resolver el recurso de reposición impetrado por el apoderado de la parte actora, no obstante se observa que la resolución del mismo resulta ineficaz por sustracción de materia, en razón del contenido argumentativo del recurso deprecado.

En efecto, el apoderado actor esgrime medio impugnativo en contra de la providencia reseñada, única y exclusivamente para que se corrijan datos mecanográficos erróneos, contenidos en la parte resolutoria de ésta. Dicha petición se sustrae notoriamente del ámbito de aplicación del recurso ordinario de reposición, siendo la misma, entonces, consecuente con lo contenido en el artículo 286 del CGP:

“**ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS.** Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutoria o influyan en ella.” (subrayado fuera de texto)

En ese entendido, como quiera que la legislación procesal vigente cuenta con un **medio idóneo para la corrección de simples yerros aritméticos o de sustitución de palabras**, pudiendo ser

éste ejercido de oficio o a petición de parte, el recurso de reposición incoado se muestra excesivo para los fines últimos del impugnante.

Conforme a lo anterior y en virtud de las facultades oficiosas concedidas por el inciso primero del artículo 286 del CGP, el Despacho corregirá la enunciación de los nombres señalados, que debe decirse ha sido motivada por la indistinta referencia que se hace al nombre de la demandada como NUBIA / NIBIA en escritos como el obrante al consecutivo 03, 04, 06, 07 y 08.

En sentido de lo anterior, se negará el recurso de reposición incoado y se corregirá oficiosamente el yerro señalado.

En lo demás las intensas solicitudes para reclamar celeridad en la resolución del presente asunto en los consecutivos 13 y 14, queda atendida con esta determinación; no sin señalar que, con lo actuales niveles de congestión, la reposición no había podido ser atendida con mayor prontitud, lo cual no obsta para destacar que en modo alguno puede calificarse de forma desobligante la existencia de dilaciones o moras, cuando existen más 900 procesos de inventario que atender.

La velocidad reclamada es esquiva además cuando en lugar de solicitar una elemental corrección se eleva impugnación, luego es entonces también causa del instrumento escogido que el trámite se elonge.

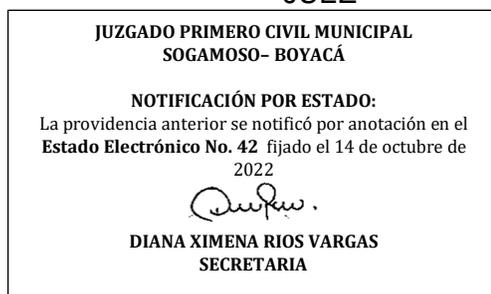
En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Civil Municipal De Sogamoso

### RESUELVE

1. **NO REPONER** el auto de fecha de 01 de septiembre de 2022.
2. **Corregir** el encabezado y numeral 1 del auto de fecha 01 de septiembre de 2022, el cual quedará así:  
  
“Librar mandamiento ejecutivo en contra de JUAN DAVID MENDOZA LOPEZ y **NIBIA** ESPERANZA LÓPEZ ARANGUREN, para que dentro del término de cinco (5) días proceda a pagar a LEOVIGILDO GONZALEZ CEPEDA, las siguientes sumas de dinero:”
3. Mantener incólumes los numerales subsiguientes.
4. Notifíquese esta providencia personalmente, junto con el auto de apremio de 01 de septiembre de 2022.

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
JUEZ



FaB.

**Firmado Por:**  
**Fabian Andres Rodriguez Murcia**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5ec92a4acaaeb276acf3223034f3f27f1028d5bca04e0954b84d8c984dcadb79**

Documento generado en 13/10/2022 04:12:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

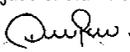
Sogamoso, 13 de octubre de 2022

**Proceso** : PERTENENCIA  
**Expediente** : 157594053001 2022 00308 00  
**Demandante** : MARIA ALEJANDRIA GONZALEZ DE ACEVEDO  
**Demandado** : GRACIELA PEREZ GONZALEZ (Q.E.P.D.) Y OTROS

La presente demanda fue inadmitida mediante auto de fecha 1° de septiembre de 2022 y reanudado termino el 29 de septiembre de 2022; teniendo en cuenta, que no fue subsanada dentro del término legal, es del caso rechazar la misma en aplicación del artículo 90 del C.G.P. <sup>1</sup>, ordenando la devolución de los documentos aportados, sin necesidad de desglose, previa las constancias a que haya lugar.

Notifíquese y cúmplase

FABIÁN ANDRÉS RODRÍGUEZ MURCIA  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 42, fijado el día 14 de octubre de 2022.  DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA

---

<sup>1</sup> ARTICULO 90 CGP... “En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza...”

**Firmado Por:**  
**Fabian Andres Rodriguez Murcia**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9fbd9bc62185879ae0b84b9b6b83dc96fff0acdd8938fbb906ccd080bb126f31**

Documento generado en 13/10/2022 06:25:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

**Proceso** : EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
**Expediente** : 157594053001-2022-00321-00  
**Demandante** : COOPERATIVA MULTIACTIVA DE ACTIVOS Y FINANZAS "COOAFIN"  
**Demandado** : NUBIA ROCIO ROBAYO

Habiéndose señalado con auto de 15 de septiembre de 2022, los defectos que condujeron a la inadmisión de la demanda, ingresa con fines de subsanación, memorial de fecha 22 de septiembre de 2022, el cual no satisface las exigencias requeridas en el auto en mención conforme lo siguiente:

Se solicitó se aclarara el rubro denominado "AVAL"; el apoderado aduce que se trata de una "garantía a favor del deudor" que se incluye como "los demás conceptos".

El Juzgado no libraré mandamiento de pago por estas sumas por las siguientes razones:

Lo primero que hay que destacar es que el artículo 619 del Código de Comercio establece que los títulos valores *son documentos necesarios para legitimar el ejercicio del **derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora***, de donde emerge que toda obligación que se pretenda trasladar al deudor debe aparecer allí señalada, sin que en el asunto que se revisa aparezca pactado el concepto aludido.

Más aun, téngase en cuenta que, si se trataba de una **garantía** en favor del deudor, es decir de la figura señalada el artículo 633 del C.CO y ss, no se visualiza en el pagaré la firma del dicho aval o atestación de su existencia por hoja adherida a él; tampoco se expresa en la subsanación qué persona o empresa asumió la condición de garante (aval) en contraprestación de dicho cobro, a la sazón de una garantía onerosa.

En resumen, no es posible que se dispense orden de apremio contra la deudora por el concepto de aval, ya que no aparece acreditación de su incorporación como obligación a cargo de la ejecutada, ni tampoco que se esté prestando o fuera prestada dicha garantía por persona natural o jurídica alguna, lo cual resulta en que se presentaría un cobro sin contraprestación.

Si no fuere bastante lo expuesto, bien puede echarse mano de lo estatuido en el artículo 65 de la Ley 45 de 1990 que en punto de la ausencia de explicación de cobros deban entenderse como intereses.

*"(...) Toda suma que se cobre al deudor como sanción por el simple retardo o incumplimiento del plazo de una obligación dineraria se tendrá como intereses de mora, cualquiera sea su denominación" – negrilla fuera de texto-*

De allí que como ya se están cobrando intereses de plazo y mora, no puede agregarse sumas adicionales, pues supondría de suyo el desbordamiento de los límites legales establecidos.

En atención a lo expuesto, se libraré mandamiento de pago, pero con prescindencia de la sumas por "aval" en aplicación de las facultades señaladas en el artículo 430 CGP-

Es la ocasión, para manifestar que el aporte del documento base de ejecución es necesario y debe ser presentado al Juzgado por la naturaleza de incorporación de los derechos económicos que se ejercen y la legitimación cambiaria que de ello se desprende, lo cual debe realizarse en cualquier momento antes de que se dicte auto de seguir adelante con la ejecución o de la emisión de la sentencia de excepciones según corresponda para lo cual deberá seguirse con los protocolos de bioseguridad, a no ser que la parte demandada consienta en su resguardo por el ejecutor.

En el entretanto, **el acreedor deberá asegurar la tenencia física del cartular e inmovilizar el título** que por lo mismo no puede seguir circulando.

En mérito de lo expuesto se,

**RESUELVE:**

**1. Librar mandamiento ejecutivo** en contra de NUBIA ROCIO ROBAYO CRISTANCHO, para que dentro del término de cinco (5) días proceda a pagar a la COOPERATIVA MULTIACTIVA DE ACTIVOS Y FINANZAS "COOAFIN", las siguientes sumas de dinero:

- 1.1. Por valor de \$135.554, por concepto de capital vencido cuota No. 38.
- 1.2. Por valor de \$32.223 por concepto de intereses de plazo causados desde 01/12/2012 a 30/12/2012
- 1.3. Por la suma de \$9.525 por concepto de seguro.
- 1.4. Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 01/01/2013 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
  
- 1.6. Por valor de \$138.460, por concepto de capital vencido cuota No. 39.
- 1.7. Por valor de \$29.594 por concepto de intereses de plazo causados desde 01/01/2013 a 30/01/2013.
- 1.8. Por la suma de \$9.248 por concepto de seguro.
- 1.9. Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 01/02/2013 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
  
- 1.11. Por valor de \$141.429, por concepto de capital vencido cuota No. 40.
- 1.12. Por valor de \$26.909 por concepto de intereses de plazo causados desde 01/02/2013 a 28/02/2013.
- 1.13. Por la suma de \$8.964 por concepto de seguro.
- 1.14. Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 01/03/2013 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
  
- 1.16. Por valor de \$144.462, por concepto de capital vencido cuota No. 41.
- 1.17. Por valor de \$24.167 por concepto de intereses de plazo causados desde 01/03/2013 a 30/03/2013.
- 1.18. Por la suma de \$8.674 por concepto de seguro.
- 1.19. Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 01/04/2013 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
  
- 1.21. Por valor de \$147.559, por concepto de capital vencido cuota No. 42.
- 1.22. Por valor de \$21.365 por concepto de intereses de plazo causados desde 01/04/2013 a 30/04/2013.
- 1.23. Por la suma de \$8.378 por concepto de seguro.
- 1.24. Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 01/05/2013 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
  
- 1.26. Por valor de \$150.723, por concepto de capital vencido cuota No. 43.
- 1.27. Por valor de \$18.504 por concepto de intereses de plazo causados desde 01/05/2013 a 30/05/2013.
- 1.28. Por la suma de \$8.076 por concepto de seguro.
- 1.29. Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 01/06/2013 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
  
- 1.31. Por valor de \$153.954, por concepto de capital vencido cuota No. 44.
- 1.32. Por valor de \$15.581 por concepto de intereses de plazo causados desde 01/06/2013 a 30/06/2013.

- 1.33. Por la suma de \$7.767 por concepto de seguro.
- 1.34. Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 01/07/2013 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
- 1.36. Por valor de \$157.255, por concepto de capital vencido cuota No. 45.
- 1.37. Por valor de \$12.596 por concepto de intereses de plazo causados desde 01/07/2013 a 30/07/2013.
- 1.38. Por la suma de \$7.451 por concepto de seguro.
- 1.39. Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 01/08/2013 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
- 1.41. Por valor de \$160.627, por concepto de capital vencido cuota No. 46.
- 1.42. Por valor de \$9.546 por concepto de intereses de plazo causados desde 01/08/2013 a 30/08/2013.
- 1.43. Por la suma de \$7.129 por concepto de seguro.
- 1.44. Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 01/09/2013 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
- 1.46. Por valor de \$164.071, por concepto de capital vencido cuota No. 47.
- 1.47. Por valor de \$6.431 por concepto de intereses de plazo causados desde 01/09/2013 a 30/09/2013.
- 1.48. Por la suma de \$6.800 por concepto de seguro.
- 1.49. Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 01/10/2013 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
- 1.51. Por valor de \$167.589, por concepto de capital vencido cuota No. 48.
- 1.22. Por valor de \$3.250 por concepto de intereses de plazo causados desde 01/10/2013 a 30/10/2013.
- 1.53. Por la suma de \$6.463 por concepto de seguro.
- 1.54. Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 01/11/2013 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
2. No se libra orden de apremio por “aval”, por lo señalado en la parte motiva de la providencia.
3. Por no superar la cuantía los 40 SMMLV la presente ejecución se atenderá con las previsiones de los procesos de **mínima** cuantía.
4. Notifíquese personalmente esta providencia a la parte demandada, en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del CGP o conforme lo dispuesto en el artículo 8º Decreto 806 de 2020, advirtiéndole que cuentan con diez (10) días siguientes a dicho acto publicitario para proponer excepciones de mérito (*artículo 442 del CGP*).
5. De conformidad con lo establecido en el numeral 18 del artículo 72 del CGP **se requiere a la parte actora el aporte físico del título valor** base de la ejecución con las prevenciones señaladas, el cual debe ser aportado antes de emitir auto de seguir adelante con la ejecución o de emitir la sentencia de excepciones, según corresponda a no ser que la parte demandada consienta en su resguardo por el ejecutor. La parte ejecutante deberá asegurar la tenencia física del cartular e inmovilizar el mismo con el propósito de que no siga circulando.

Notifíquese y cúmplase,

FABIÁN ANDRÉS RODRÍGUEZ MURCIA  
JUEZ

D.R.

<b>JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ</b>
<b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</b> La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 42, fijado el día 14 de octubre de 2022.
 <b>DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA</b>

**Firmado Por:**

**Fabian Andres Rodriguez Murcia**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ceff856c71eddc901e26e2975e3180df7bfbcd5494529aed83cea41138d1899**

Documento generado en 13/10/2022 06:25:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

**Proceso** : EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
**Expediente** : 157594053001-2022-00323-00  
**Demandante** : COOPERATIVA MULTIACTIVA DE ACTIVOS Y FINANZAS "COOAFIN"  
**Demandado** : LUIS EDUARDO GONZALEZ

Habiéndose señalado con auto de 15 de septiembre de 2022, los defectos que condujeron a la inadmisión de la demanda, ingresa con fines de subsanación, memorial de fecha 22 de septiembre de 2022, el cual no satisface las exigencias requeridas en el auto en mención conforme lo siguiente:

Se solicitó se aclarara el rubro denominado "AVAL"; el apoderado aduce que se trata de una "garantía a favor del deudor" que se incluye como "los demás conceptos".

El Juzgado no librará mandamiento de pago por estas sumas por las siguientes razones:

Lo primero que hay que destacar es que el artículo 619 del Código de Comercio establece que los títulos valores *son documentos necesarios para legitimar el ejercicio del **derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora***, de donde emerge que toda obligación que se pretenda trasladar al deudor debe aparecer allí señalada, sin que en el asunto que se revisa aparezca pactado el concepto aludido.

Más aun, téngase en cuenta que, si se trataba de una **garantía** en favor del deudor, es decir de la figura señalada el artículo 633 del C.CO y ss, no se visualiza en el pagaré la firma del dicho aval o atestación de su existencia por hoja adherida a él; tampoco se expresa en la subsanación qué persona o empresa asumió la condición de garante (aval) en contraprestación de dicho cobro, a la sazón de una garantía onerosa.

En resumen, no es posible que se dispense orden de apremio contra la deudora por el concepto de aval, ya que no aparece acreditación de su incorporación como obligación a cargo de la ejecutada, ni tampoco que se esté prestando o fuera prestada dicha garantía por persona natural o jurídica alguna, lo cual resulta en que se presentaría un cobro sin contraprestación.

Si no fuere bastante lo expuesto, bien puede echarse mano de lo estatuido en el artículo 65 de la Ley 45 de 1990 que en punto de la ausencia de explicación de cobros deban entenderse como intereses.

*"(...) Toda suma que se cobre al deudor como sanción por el simple retardo o incumplimiento del plazo de una obligación dineraria se tendrá como intereses de mora, cualquiera sea su denominación" – negrilla fuera de texto-*

De allí que como ya se están cobrando intereses de plazo y mora, no puede agregarse sumas adicionales, pues supondría de suyo el desbordamiento de los límites legales establecidos.

En atención a lo expuesto, se librará mandamiento de pago, pero con prescindencia de la sumas por "aval" en aplicación de las facultades señaladas en el artículo 430 CGP-

Es la ocasión, para manifestar que el aporte del documento base de ejecución es necesario y debe ser presentado al Juzgado por la naturaleza de incorporación de los derechos económicos que se ejercen y la legitimación cambiaria que de ello se desprende, lo cual debe realizarse en cualquier momento antes de que se dicte auto de seguir adelante con la ejecución o de la emisión de la sentencia de excepciones según corresponda para lo cual deberá seguirse con los protocolos de bioseguridad, a no ser que la parte demandada consienta en su resguardo por el ejecutor.

En el entretanto, **el acreedor deberá asegurar la tenencia física del cartular e inmovilizar el título** que por lo mismo no puede seguir circulando.

En mérito de lo expuesto se,

**RESUELVE:**

**1. Librar mandamiento ejecutivo** en contra de LUIS EDUARDO GONZALEZ, para que dentro del término de cinco (5) días proceda a pagar a la COOPERATIVA MULTIACTIVA DE ACTIVOS Y FINANZAS "COOAFIN", las siguientes sumas de dinero:

- 1.1. Por valor de \$161.355, por concepto de capital vencido cuota No. 13.
- 1.2. Por valor de \$285.350 por concepto de intereses de plazo causados desde 01/04/2010 a 30/04/2010
- 1.3. Por la suma de \$18.000 por concepto de seguro.
- 1.4. Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 01/05/2010 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
  
- 1.6. Por valor de \$164.815, por concepto de capital vencido cuota No. 14.
- 1.7. Por valor de \$281.890 por concepto de intereses de plazo causados desde 01/05/2010 a 30/05/2010.
- 1.8. Por la suma de \$18.000 por concepto de seguro.
- 1.9. Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 01/06/2010 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
  
- 1.11. Por valor de \$168.349, por concepto de capital vencido cuota No. 15.
- 1.12. Por valor de \$278.357 por concepto de intereses de plazo causados desde 01/06/2010 a 30/06/2010.
- 1.13. Por la suma de \$18.000 por concepto de seguro.
- 1.14. Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 01/07/2010 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
  
- 1.16. Por valor de \$171.958, por concepto de capital vencido cuota No. 16.
- 1.17. Por valor de \$274.747 por concepto de intereses de plazo causados desde 01/07/2010 a 30/07/2010.
- 1.18. Por la suma de \$18.000 por concepto de seguro.
- 1.19. Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 01/08/2010 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
  
- 1.21. Por valor de \$175.645, por concepto de capital vencido cuota No. 17.
- 1.22. Por valor de \$271.060 por concepto de intereses de plazo causados desde 01/08/2010 a 30/08/2010.
- 1.23. Por la suma de \$18.000 por concepto de seguro.
- 1.24. Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 01/09/2010 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
  
- 1.26. Por valor de \$179.411, por concepto de capital vencido cuota No. 18.
- 1.27. Por valor de \$267.294 por concepto de intereses de plazo causados desde 01/09/2010 a 30/09/2010.
- 1.28. Por la suma de \$18.000 por concepto de seguro.
- 1.29. Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 01/10/2010 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
  
- 1.31. Por valor de \$183.258, por concepto de capital vencido cuota No. 19.

**1.32.** Por valor de \$263.447 por concepto de intereses de plazo causados desde 01/10/2010 a 30/10/2010.

**1.33.** Por la suma de \$18.000 por concepto de seguro.

**1.34.** Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 01/11/2010 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**1.36.** Por valor de \$187.187, por concepto de capital vencido cuota No. 20.

**1.37.** Por valor de \$259.518 por concepto de intereses de plazo causados desde 01/11/2010 a 30/11/2010.

**1.38.** Por la suma de \$18.000 por concepto de seguro.

**1.39.** Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 01/12/2010 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**1.41.** Por valor de \$191.201, por concepto de capital vencido cuota No. 21.

**1.42.** Por valor de \$255.505 por concepto de intereses de plazo causados desde 01/12/2010 a 30/12/2010.

**1.43.** Por la suma de \$18.000 por concepto de seguro.

**1.44.** Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 01/01/2011 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**1.46.** Por valor de \$195.300, por concepto de capital vencido cuota No. 22.

**1.47.** Por valor de \$251.405 por concepto de intereses de plazo causados desde 01/01/2011 a 30/01/2011.

**1.48.** Por la suma de \$18.000 por concepto de seguro.

**1.49.** Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 01/02/2011 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**1.51.** Por valor de \$199.488, por concepto de capital vencido cuota No. 23.

**1.52.** Por valor de \$247.218 por concepto de intereses de plazo causados desde 01/02/2011 a 28/02/2011.

**1.53.** Por la suma de \$18.000 por concepto de seguro.

**1.54.** Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 01/03/2011 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**1.56.** Por valor de \$203.765, por concepto de capital vencido cuota No. 24.

**1.57.** Por valor de \$242.940 por concepto de intereses de plazo causados desde 01/03/2011 a 28/03/2011.

**1.58.** Por la suma de \$18.000 por concepto de seguro.

**1.59.** Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 01/04/2011 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**1.61.** Por valor de \$208.134, por concepto de capital vencido cuota No. 25.

**1.62.** Por valor de \$238.571 por concepto de intereses de plazo causados desde 01/04/2011 a 30/04/2011.

**1.63.** Por la suma de \$18.000 por concepto de seguro.

**1.64.** Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 01/05/2011 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**1.66.** Por valor de \$212.597, por concepto de capital vencido cuota No. 26.

**1.67.** Por valor de \$234.109 por concepto de intereses de plazo causados desde 01/05/2011 a 30/05/2011.

**1.68.** Por la suma de \$18.000 por concepto de seguro.

**1.69.** Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 01/06/2011 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**1.71.** Por valor de \$217.155, por concepto de capital vencido cuota No. 27.

**1.72.** Por valor de \$229.551 por concepto de intereses de plazo causados desde 01/06/2011 a 30/06/2011.

**1.73.** Por la suma de \$18.000 por concepto de seguro.

**1.74.** Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 01/07/2011 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**1.76.** Por valor de \$221.811, por concepto de capital vencido cuota No. 28.

**1.77.** Por valor de \$224.895 por concepto de intereses de plazo causados desde 01/07/2011 a 30/07/2011.

**1.78.** Por la suma de \$18.000 por concepto de seguro.

**1.79.** Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 01/08/2011 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**1.81.** Por valor de \$226.567, por concepto de capital vencido cuota No. 29.

**1.82.** Por valor de \$220.139 por concepto de intereses de plazo causados desde 01/08/2011 a 30/08/2011.

**1.83.** Por la suma de \$18.000 por concepto de seguro.

**1.84.** Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 01/09/2011 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**1.86.** Por valor de \$231.425, por concepto de capital vencido cuota No. 30.

**1.87.** Por valor de \$215.281 por concepto de intereses de plazo causados desde 01/09/2011 a 30/09/2011.

**1.88.** Por la suma de \$18.000 por concepto de seguro.

**1.89.** Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 01/10/2011 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**1.91.** Por valor de \$236.386, por concepto de capital vencido cuota No. 31.

**1.92.** Por valor de \$210.319 por concepto de intereses de plazo causados desde 01/10/2011 a 30/10/2011.

**1.93.** Por la suma de \$18.000 por concepto de seguro.

**1.94.** Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 01/11/2011 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**1.96.** Por valor de \$241.455.425, por concepto de capital vencido cuota No. 32.

**1.97.** Por valor de \$205.251 por concepto de intereses de plazo causados desde 01/11/2011 a 30/11/2011.

**1.98.** Por la suma de \$18.000 por concepto de seguro.

**1.99.** Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 01/12/2011 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**1.101.** Por valor de \$246.632, por concepto de capital vencido cuota No. 33.

**1.102.** Por valor de \$200.074 por concepto de intereses de plazo causados desde 01/12/2011 a 30/12/2011.

**1.103.** Por la suma de \$18.000 por concepto de seguro.

**1.104.** Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 01/01/2012 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

- 1.106.** Por valor de \$251.920, por concepto de capital vencido cuota No. 34.
- 1.107.** Por valor de \$194.786 por concepto de intereses de plazo causados desde 01/01/2012 a 30/01/2012.
- 1.108.** Por la suma de \$18.000 por concepto de seguro.
- 1.109.** Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 01/02/2012 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
- 1.111.** Por valor de \$257.321, por concepto de capital vencido cuota No. 35.
- 1.112.** Por valor de \$189.384 por concepto de intereses de plazo causados desde 01/02/2012 a 28/02/2012.
- 1.113.** Por la suma de \$18.000 por concepto de seguro.
- 1.114.** Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 01/03/2012 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
- 1.116.** Por valor de \$262.839, por concepto de capital vencido cuota No. 36.
- 1.117.** Por valor de \$183.867 por concepto de intereses de plazo causados desde 01/03/2012 a 30/03/2012.
- 1.118.** Por la suma de \$18.000 por concepto de seguro.
- 1.119.** Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 01/04/2012 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
- 1.121.** Por valor de \$268.474, por concepto de capital vencido cuota No. 37.
- 1.122.** Por valor de \$178.231 por concepto de intereses de plazo causados desde 01/04/2012 a 30/04/2012.
- 1.123.** Por la suma de \$18.000 por concepto de seguro.
- 1.124.** Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 01/05/2012 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
- 1.126.** Por valor de \$274.230, por concepto de capital vencido cuota No. 38.
- 1.127.** Por valor de \$172.475 por concepto de intereses de plazo causados desde 01/05/2012 a 30/05/2012.
- 1.128.** Por la suma de \$18.000 por concepto de seguro.
- 1.129.** Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 01/06/2012 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
- 1.131.** Por valor de \$280.110, por concepto de capital vencido cuota No. 39.
- 1.132.** Por valor de \$166.595 por concepto de intereses de plazo causados desde 01/06/2012 a 30/06/2012.
- 1.133.** Por la suma de \$18.000 por concepto de seguro.
- 1.134.** Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 01/07/2012 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
- 1.136.** Por valor de \$286.116, por concepto de capital vencido cuota No. 40.
- 1.137.** Por valor de \$160.589 por concepto de intereses de plazo causados desde 01/07/2012 a 30/07/2012.
- 1.138.** Por la suma de \$18.000 por concepto de seguro.
- 1.139.** Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 01/08/2012 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
- 1.141.** Por valor de \$292.251, por concepto de capital vencido cuota No. 41.

**1.142.** Por valor de \$154.455 por concepto de intereses de plazo causados desde 01/08/2012 a 30/08/2012.

**1.143.** Por la suma de \$18.000 por concepto de seguro.

**1.144.** Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 01/09/2012 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**1.146.** Por valor de \$298.517, por concepto de capital vencido cuota No. 42.

**1.147.** Por valor de \$148.189 por concepto de intereses de plazo causados desde 01/09/2012 a 30/09/2012.

**1.148.** Por la suma de \$18.000 por concepto de seguro.

**1.149.** Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 01/10/2012 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**1.151.** Por valor de \$304.917, por concepto de capital vencido cuota No. 43.

**1.152.** Por valor de \$141.788 por concepto de intereses de plazo causados desde 01/10/2012 a 30/10/2012.

**1.153.** Por la suma de \$18.000 por concepto de seguro.

**1.154.** Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 01/11/2012 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**1.156.** Por valor de \$311.455, por concepto de capital vencido cuota No. 44.

**1.157.** Por valor de \$135.250 por concepto de intereses de plazo causados desde 01/11/2012 a 30/11/2012.

**1.158.** Por la suma de \$18.000 por concepto de seguro.

**1.159.** Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 01/12/2012 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**1.161.** Por valor de \$318.133, por concepto de capital vencido cuota No. 45.

**1.162.** Por valor de \$128.572 por concepto de intereses de plazo causados desde 01/12/2012 a 30/12/2012.

**1.163.** Por la suma de \$18.000 por concepto de seguro.

**1.164.** Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 01/01/2013 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**1.166.** Por valor de \$324.954, por concepto de capital vencido cuota No. 46.

**1.167.** Por valor de \$121.751 por concepto de intereses de plazo causados desde 01/01/2013 a 30/01/2013.

**1.168.** Por la suma de \$18.000 por concepto de seguro.

**1.169.** Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 01/02/2013 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**1.171.** Por valor de \$331.921, por concepto de capital vencido cuota No. 47.

**1.172.** Por valor de \$114.784 por concepto de intereses de plazo causados desde 01/02/2013 a 28/02/2013.

**1.173.** Por la suma de \$18.000 por concepto de seguro.

**1.174.** Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 01/03/2013 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**1.176.** Por valor de \$339.038, por concepto de capital vencido cuota No. 48.

**1.177.** Por valor de \$107.667 por concepto de intereses de plazo causados desde 01/03/2013 a 30/03/2013.

**1.178.** Por la suma de \$18.000 por concepto de seguro.

**1.179.** Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 01/04/2013 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**1.181.** Por valor de \$346.307, por concepto de capital vencido cuota No. 49.

**1.182.** Por valor de \$100.398 por concepto de intereses de plazo causados desde 01/04/2013 a 30/04/2013.

**1.183.** Por la suma de \$18.000 por concepto de seguro.

**1.184.** Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 01/05/2013 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**1.186.** Por valor de \$353.733, por concepto de capital vencido cuota No. 50.

**1.187.** Por valor de \$92.973 por concepto de intereses de plazo causados desde 01/05/2013 a 30/05/2013.

**1.188.** Por la suma de \$18.000 por concepto de seguro.

**1.189.** Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 01/06/2013 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**1.191.** Por valor de \$361.317, por concepto de capital vencido cuota No. 51.

**1.192.** Por valor de \$85.388 por concepto de intereses de plazo causados desde 01/06/2013 a 30/06/2013.

**1.193.** Por la suma de \$18.000 por concepto de seguro.

**1.194.** Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 01/07/2013 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**1.196.** Por valor de \$369.064, por concepto de capital vencido cuota No. 52.

**1.197.** Por valor de \$77.641 por concepto de intereses de plazo causados desde 01/07/2013 a 30/07/2013.

**1.198.** Por la suma de \$18.000 por concepto de seguro.

**1.199.** Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 01/08/2013 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**1.201.** Por valor de \$376.977, por concepto de capital vencido cuota No. 53.

**1.202.** Por valor de \$69.728 por concepto de intereses de plazo causados desde 01/08/2013 a 30/08/2013.

**1.203.** Por la suma de \$18.000 por concepto de seguro.

**1.204.** Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 01/09/2013 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**1.206.** Por valor de \$385.060, por concepto de capital vencido cuota No. 54.

**1.207.** Por valor de \$61.646 por concepto de intereses de plazo causados desde 01/09/2013 a 30/09/2013.

**1.208.** Por la suma de \$18.000 por concepto de seguro.

**1.209.** Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 01/10/2013 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**1.211.** Por valor de \$393.316, por concepto de capital vencido cuota No. 55.

**1.212.** Por valor de \$53.390 por concepto de intereses de plazo causados desde 01/10/2013 a 30/10/2013.

**1.213.** Por la suma de \$18.000 por concepto de seguro.

**1.214.** Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 01/11/2013 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

- 1.216. Por valor de \$401.749, por concepto de capital vencido cuota No. 56.
- 1.217. Por valor de \$44.956 por concepto de intereses de plazo causados desde 01/11/2013 a 30/11/2013.
- 1.218. Por la suma de \$18.000 por concepto de seguro.
- 1.219. Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 01/12/2013 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
- 1.221. Por valor de \$410.363, por concepto de capital vencido cuota No. 57.
- 1.222. Por valor de \$36.343 por concepto de intereses de plazo causados desde 01/12/2013 a 30/12/2013.
- 1.223. Por la suma de \$18.000 por concepto de seguro.
- 1.224. Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 01/01/2014 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
- 1.226. Por valor de \$419.161, por concepto de capital vencido cuota No. 58.
- 1.227. Por valor de \$27.544 por concepto de intereses de plazo causados desde 01/01/2014 a 30/01/2014.
- 1.228. Por la suma de \$18.000 por concepto de seguro.
- 1.229. Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 01/02/2014 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
- 1.231. Por valor de \$428.149, por concepto de capital vencido cuota No. 59.
- 1.232. Por valor de \$18.557 por concepto de intereses de plazo causados desde 01/02/2014 a 28/02/2014.
- 1.233. Por la suma de \$18.000 por concepto de seguro.
- 1.234. Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 01/03/2014 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
- 1.236. Por valor de \$437.329, por concepto de capital vencido cuota No. 60.
- 1.237. Por valor de \$9.377 por concepto de intereses de plazo causados desde 01/03/2014 a 30/03/2014.
- 1.238. Por la suma de \$18.000 por concepto de seguro.
- 1.239. Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 01/04/2014 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
2. No se libra orden de apremio por “aval”, por lo señalado en la parte motiva de la providencia.
3. Por superar la cuantía de 40 SMMLV la presente ejecución se atenderá con las previsiones de los procesos de **menor** cuantía.
4. Notifíquese personalmente esta providencia a la parte demandada, en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del CGP o conforme lo dispuesto en el artículo 8º Decreto 806 de 2020, advirtiéndole que cuentan con diez (10) días siguientes a dicho acto publicitario para proponer excepciones de mérito (*artículo 442 del CGP*).
5. De conformidad con lo establecido en el numeral 18 del artículo 72 del CGP **se requiere a la parte actora el aporte físico del título valor** base de la ejecución con las prevenciones señaladas, el cual debe ser aportado antes de emitir auto de seguir adelante con la ejecución o de emitir la sentencia de excepciones, según corresponda a no ser que la parte demandada consienta en su resguardo por el ejecutor. La parte ejecutante deberá asegurar la tenencia física del cartular e inmovilizar el mismo con el propósito de que no siga circulando.

Notifíquese y cúmplase,

FABIÁN ANDRÉS RODRÍGUEZ MURCIA  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 42, fijado el día 14 de octubre de 2022.
 DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA

D.R.

Firmado Por:  
Fabian Andres Rodriguez Murcia  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 001  
Sogamoso - Boyaca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 973bc296d2a8257aadb08304d222a27b34b6ddfef6169bb07acf704fd1c66ca2

Documento generado en 13/10/2022 06:25:58 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

**Proceso** : EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
**Expediente** : 157594053001-2022-00333-00  
**Demandante** : CONJUNTO RESIDENCIAL IWOKA  
**Demandado** : BANCO DAVIVIENDA

Habiéndose señalado con auto de 22 de septiembre de 2022, los defectos que condujeron a la inadmisión de la demanda, ingresa con fines de subsanación, memorial de fecha 29 de septiembre de 2022, mediante subsana los defectos advertidos, cumplimiento los requisitos de los artículos 82 a 85 del C.G.P., por lo cual se procederá a librar orden de apremio deprecada.

En mérito de lo expuesto se,

### RESUELVE:

1. **Librar mandamiento ejecutivo** en contra de BANCO DAVIVIENDA S.A., para que dentro del término de cinco (5) días proceda a pagar al CONJUNTO RESIDENCIAL IWOKA, las siguientes sumas de dinero correspondiente a las cuotas de administración del apartamento 601 torre 3 y parqueadero 68:
  - 1.1. Por valor de \$116.268, por concepto de saldo cuota de administración mes de septiembre de 2020.
  - 1.2. Por los intereses moratorios sobre el capital anterior, causados desde el 1° de octubre de 2020 hasta cuando se verifique el pago total de la obligación, sin que se sobrepase el límite de usura.
  - 1.3. Por valor de \$197.500, por concepto de cuota de administración de octubre de 2020.
  - 1.4. Por los intereses moratorios sobre el capital anterior, causados desde el 1° de noviembre de 2020 hasta cuando se verifique el pago total de la obligación, sin que se sobrepase el límite de usura.
  - 1.5. Por valor de \$197.500, por concepto de cuota de administración de noviembre de 2020.
  - 1.6. Por los intereses moratorios sobre el capital anterior, causados desde el 1° de diciembre de 2020 hasta cuando se verifique el pago total de la obligación, sin que se sobrepase el límite de usura.
  - 1.7. Por valor de \$197.500, por concepto de cuota de administración de diciembre de 2020.
  - 1.8. Por los intereses moratorios sobre el capital anterior, causados desde el 1° de enero de 2021 hasta cuando se verifique el pago total de la obligación, sin que se sobrepase el límite de usura.
  - 1.9. Por valor de \$197.500, por concepto de cuota de administración de enero de 2021.
  - 1.10. Por los intereses moratorios sobre el capital anterior, causados desde el 1° de febrero de 2021 hasta cuando se verifique el pago total de la obligación, sin que se sobrepase el límite de usura.
  - 1.11. Por valor de \$197.500, por concepto de cuota de administración de febrero de 2021.
  - 1.12. Por los intereses moratorios sobre el capital anterior, causados desde el 1° de marzo de 2021 hasta cuando se verifique el pago total de la obligación, sin que se sobrepase el límite de usura.
  - 1.13. Por valor de \$197.500, por concepto de cuota de administración de marzo de 2021.

**1.14.** Por los intereses moratorios sobre el capital anterior, causados desde el 1° de Abril de 2021 hasta cuando se verifique el pago total de la obligación, sin que se sobrepase el límite de usura.

**1.13.** Por valor de \$197.500, por concepto de cuota de administración de abril de 2021.

**1.14.** Por los intereses moratorios sobre el capital anterior, causados desde el 1° de mayo de 2021 hasta cuando se verifique el pago total de la obligación, sin que se sobrepase el límite de usura.

**1.15.** Por valor de \$197.500, por concepto de cuota de administración de mayo de 2021.

**1.16.** Por los intereses moratorios sobre el capital anterior, causados desde el 1° de junio de 2021 hasta cuando se verifique el pago total de la obligación, sin que se sobrepase el límite de usura.

**1.17.** Por valor de \$197.500, por concepto de cuota de administración de junio de 2021.

**1.18.** Por los intereses moratorios sobre el capital anterior, causados desde el 1° de julio de 2021 hasta cuando se verifique el pago total de la obligación, sin que se sobrepase el límite de usura.

**1.19.** Por valor de \$197.500, por concepto de cuota de administración de julio de 2021.

**1.20.** Por los intereses moratorios sobre el capital anterior, causados desde el 1° de agosto de 2021 hasta cuando se verifique el pago total de la obligación, sin que se sobrepase el límite de usura.

**1.21.** Por valor de \$197.500, por concepto de cuota de administración de agosto de 2021.

**1.22.** Por los intereses moratorios sobre el capital anterior, causados desde el 1° septiembre de 2021 hasta cuando se verifique el pago total de la obligación, sin que se sobrepase el límite de usura.

**1.23.** Por valor de \$197.500, por concepto de cuota de administración de septiembre de 2021.

**1.24.** Por los intereses moratorios sobre el capital anterior, causados desde el 1° de octubre de 2021 hasta cuando se verifique el pago total de la obligación, sin que se sobrepase el límite de usura.

**1.25.** Por valor de \$197.500, por concepto de cuota de administración de octubre de 2021.

**1.26.** Por los intereses moratorios sobre el capital anterior, causados desde el 1° de noviembre de 2021 hasta cuando se verifique el pago total de la obligación, sin que se sobrepase el límite de usura.

**1.27.** Por valor de \$197.500, por concepto de cuota de administración de noviembre de 2021.

**1.28.** Por los intereses moratorios sobre el capital anterior, causados desde el 1° de diciembre de 2021 hasta cuando se verifique el pago total de la obligación, sin que se sobrepase el límite de usura.

**1.29.** Por valor de \$197.500, por concepto de cuota de administración de diciembre de 2021.

**1.30.** Por los intereses moratorios sobre el capital anterior, causados desde el 1° de enero de 2022 hasta cuando se verifique el pago total de la obligación sin que se sobrepase el límite de usura.

**1.31.** Por valor de \$197.500, por concepto de cuota de administración de enero de 2022.

**1.32.** Por los intereses moratorios sobre el capital anterior, causados desde el 1° de febrero de 2022 hasta cuando se verifique el pago total de la obligación, sin que se sobrepase el límite de usura.

**1.33.** Por valor de \$197.500, por concepto de cuota de administración de febrero de 2022.

**1.34.** Por los intereses moratorios sobre el capital anterior, causados desde el 1° de marzo de 2022 hasta cuando se verifique el pago total de la obligación, sin que se sobrepase el límite de usura.

**1.35.** Por valor de \$197.500, por concepto de cuota de administración de marzo de 2022.

**1.36.** Por los intereses moratorios sobre el capital anterior, causados desde el 1° de abril de 2022 hasta cuando se verifique el pago total de la obligación, sin que se sobrepase el límite de usura.

**1.37.** Por valor de \$216.421, por concepto de cuota de administración de abril de 2022.

**1.38.** Por los intereses moratorios sobre el capital anterior, causados desde el 1° de mayo de 2022 hasta cuando se verifique el pago total de la obligación, sin que se sobrepase el límite de usura.

**1.39.** Por valor de \$216.421, por concepto de cuota de administración de mayo de 2022.

**1.40.** Por los intereses moratorios sobre el capital anterior, causados desde el 1° de junio de 2022 hasta cuando se verifique el pago total de la obligación, sin que se sobrepase el límite de usura.

**1.41.** Por valor de \$216.421, por concepto de cuota de administración de junio de 2022.

**1.42.** Por los intereses moratorios sobre el capital anterior, causados desde el 1° de julio de 2022 hasta cuando se verifique el pago total de la obligación sin que se sobrepase el límite de usura.

**1.43.** Por valor de \$216.421, por concepto de cuota de administración de julio de 2022.

**1.44.** Por los intereses moratorios sobre el capital anterior, causados desde el 1° de agosto de 2022 hasta cuando se verifique el pago total de la obligación, sin que se sobrepase el límite de usura.

**1.45.** Por valor de \$216.421, por concepto de cuota de administración de agosto de 2022.

**1.46.** Por los intereses moratorios sobre el capital anterior, causados desde el 1° de septiembre de 2022 hasta cuando se verifique el pago total de la obligación, sin que se sobrepase el límite de usura.

**1.47.** Por valor de \$95.988 por concepto de cuota extraordinaria – ascensores, año 2022.

**1.48.** Por valor de \$130.620 por concepto de cuota extraordinaria – mantenimiento año 2022.

**1.49.** Por las cuotas de administración que se causen con posterioridad al mandamiento de pago.

2. Por no superar la cuantía los 40 SMMLV la presente ejecución se atenderá con las previsiones de los procesos de **mínima** cuantía.

3. Notifíquese personalmente esta providencia a la parte demandada, en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del CGP, advirtiéndole que cuentan con diez (10) días siguientes a dicho acto publicitario para proponer excepciones de mérito (*artículo 442 del CGP*).

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
JUEZ





D.X.

**Firmado Por:**  
**Fabian Andres Rodriguez Murcia**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c84ade6a9fdadff54ed2e9b09cb9b01c84eaeaa9e533f3c6236fd43d6b249254**

Documento generado en 13/10/2022 06:31:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

**Proceso** : PERTENENCIA  
**Expediente** : 157594053001 2022 00336 00  
**Demandante** : YAQUELINE PEDRAZA ORDUZ, BLANCA MARIA ORDUZ DE PEDRAZA  
**Demandado** : PERSONAS INDETERMINADAS

La presente demanda fue inadmitida mediante auto de fecha 29 de septiembre de 2022; teniendo en cuenta, que no fue subsanada dentro del término legal, es del caso rechazar la misma en aplicación del artículo 90 del C.G.P. <sup>1</sup>, ordenando la devolución de los documentos aportados, sin necesidad de desglose, previa las constancias a que haya lugar.

Notifíquese y cúmplase

FABIÁN ANDRÉS RODRÍGUEZ MURCIA  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 42, fijado el día 14 de octubre de 2022.  DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA

---

<sup>1</sup> ARTICULO 90 CGP... “En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza...”

**Firmado Por:**  
**Fabian Andres Rodriguez Murcia**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **06e70a6cfdc313730ce2f8339db00154000288e73a42223f90a44bae047e4dec**

Documento generado en 13/10/2022 06:31:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

**Proceso** : PERTENENCIA  
**Expediente** : 157594053001 2022 00339 00  
**Demandante** : ROSA EMMA LOPEZ AGUILAR  
**Demandado** : PERSONAS INDETERMINADAS

La presente demanda fue inadmitida mediante auto de fecha 29 de septiembre de 2022; teniendo en cuenta, que no fue subsanada dentro del término legal, es del caso rechazar la misma en aplicación del artículo 90 del C.G.P. <sup>1</sup>, ordenando la devolución de los documentos aportados, sin necesidad de desglose, previa las constancias a que haya lugar.

Notifíquese y cúmplase

FABIÁN ANDRÉS RODRÍGUEZ MURCIA  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 42, fijado el día 14 de octubre de 2022.  DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA

---

<sup>1</sup> ARTICULO 90 CGP... “En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza...”

**Firmado Por:**  
**Fabian Andres Rodriguez Murcia**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **147d9013028de2c0a4f8715c2eca117be000a2977fcc417a7424a8e73ab3d59a**

Documento generado en 13/10/2022 06:31:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso*

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

**Acción** : EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA  
**Expediente** : 157594053001 2022 00344 00  
**Demandante** : BANCOLOMBIA S.A.  
**Demandada** : POCHOCELL JR S.A.S.  
RAQUEL ADRIANA CARO GUTIERREZ  
CARLOS ANDRES DURAN MENDEZ

De cara a la solicitud de corrección efectuada por el Dr. Andrés Darío Benitez Castillo con mensaje a través del correo [andresdariobenitez@outlook.com](mailto:andresdariobenitez@outlook.com) (Cons. 04) y por ser procedente, de acuerdo al artículo 286 del CGP, para la sustanciación y trámite del proceso, se dispone:

1. Aclarar un yerro por cambio o ausencia de palabras presente en los autos de fecha 29 de septiembre de 2022 (mandamiento de pago y medidas cautelares) cuyos encabezados quedarán así:

**Proceso** : EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA  
**Expediente** : 157594053001 2022 00344 00  
**Demandante** : BANCOLOMBIA S.A.  
**Demandada** : POCHOCELL JR S.A.S.  
RAQUEL ADRIANA CARO GUTIERREZ  
CARLOS ANDRES DURAN MENDEZ

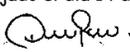
2. Aclarar un yerro por cambio u omisión de palabras presente en el auto de fecha 29 de septiembre de 2022 (mandamiento de pago). En consecuencia, el numeral 1 (encabezado) en de la dicha providencia quedará así:

1. **Librar mandamiento ejecutivo** en contra de POCHOCELL JR S.A.S., RAQUEL ADRIANA CARO GUTIÉRREZ y CARLOS ANDRÉS DURAN MÉNDEZ, para que dentro del término de cinco (5) días proceda a pagar a BANCOLOMBIA S.A., las siguientes sumas de dinero, contenidas en el pagare No. 3580098370:  
(...)

3. Las demás partes de las providencias quedarán inmutables

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 42, fijado el día 14 de octubre de 2022.  DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA

D.X.

**Firmado Por:**  
**Fabian Andres Rodriguez Murcia**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **abd8a57f89e373c3d7f2c3ac57ac6573f24cf36717ab85a49f3ede3a12cb8f2d**

Documento generado en 13/10/2022 06:31:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

**Proceso** : DESLINDE Y AMOJONAMIENTO  
**Expediente** : 157594053001 2022 00345 00  
**Demandante** : MARIA INES ORDUZ DIAZ  
**Demandado** : ROSA HELENA FERNANDEZ CHAPARRO

La presente demanda fue inadmitida mediante auto de fecha 29 de septiembre de 2022; teniendo en cuenta, que no fue subsanada dentro del término legal, es del caso rechazar la misma en aplicación del artículo 90 del C.G.P. <sup>1</sup>, ordenando la devolución de los documentos aportados, sin necesidad de desglose, previa las constancias a que haya lugar.

Notifíquese y cúmplase

FABIÁN ANDRÉS RODRÍGUEZ MURCIA  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 42, fijado el día 14 de octubre de 2022.  DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA

---

<sup>1</sup> ARTICULO 90 CGP... “En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza...”

**Firmado Por:**  
**Fabian Andres Rodriguez Murcia**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **864be91a42ceb75880ff08309bbe1177314d1f9afa0a436a1f79e12fd6d3e244**

Documento generado en 13/10/2022 06:31:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

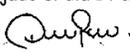
Sogamoso, 13 de octubre de 2022

**Proceso** : MONITORIO  
**Expediente** : 157594053001 2022 00347 00  
**Demandante** : JAIRO FIDEL SOLANO LEON  
**Demandado** : NELSON ALEXANDER LEON

La presente demanda fue inadmitida mediante auto de fecha 29 de septiembre de 2022; teniendo en cuenta, que no fue subsanada dentro del término legal, es del caso rechazar la misma en aplicación del artículo 90 del C.G.P.<sup>1</sup>, ordenando la devolución de los documentos aportados, sin necesidad de desglose, previa las constancias a que haya lugar.

Notifíquese y cúmplase

FABIÁN ANDRÉS RODRÍGUEZ MURCIA  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 42, fijado el día 14 de octubre de 2022.  DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA

<sup>1</sup> ARTICULO 90 CGP... “En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza...”

**Firmado Por:**  
**Fabian Andres Rodriguez Murcia**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aad53cef6f95b4c2b8fbc82c23784d7b464a09ae7ffd7f6eeb3bfc8be06ec94**

Documento generado en 13/10/2022 06:31:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

**Acción** : SUMARIO SIMULACION  
**Expediente** : 157594053001 2022 00362 00  
**Demandante** : MERCEDEZ SANCHEZ ALVAREZ  
**Demandado** : AURORA SANCHEZ ALVAREZ, SERGIO LEONARDO ROA SANCHEZ y  
HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DE ROSA ALVAREZ DE  
SANCHEZ

Ingresa al Despacho, demanda declarativa de pertenencia, promovida por MERCEDEZ SANCHEZ ALVAREZ, quienes actúa a través de apoderado judicial.

La demanda deberá inadmitirse, por las siguientes razones:

### **a) Integración del contradictorio – pruebas de la calidad**

Como quiera que el negocio jurídico que se pretende cuestionar judicialmente fue celebrado por una persona actualmente fallecida (ROSA ALVAREZ DE SANCHEZ) es necesario que se convoque a juicio a sus herederos determinados e indeterminados con quienes se debe trabar el litigio

De esta manera como quiera que, según el **auto de apertura de la sucesión** (fl 19), 2021-0405, que cursa en el Juzgado tercero Civil Municipal de esta localidad, se indica una suerte de personas que corresponderían a algunos de los hijos de la de cujus, menester resultara que se aporte prueba del parentesco (arts. 84 y 87) y se formulen las pretensiones incluyendo a la totalidad de los herederos referenciados. De igual manera deberá procederse en caso de existir albacea con tenencia de bienes o administrador de la herencia yacente

Lo anterior por supuesto, requerirá modificaciones al acápite de notificaciones

### **b) Derecho de postulación**

Conforme las anotaciones descritas en el literal a) de esta providencia, deberá aportarse memorial poder en el que se mencione a la totalidad del extremo pasivo.

### **c) Remisión de la demanda y anexos.**

Conforme las anotaciones descritas en el literal a) de esta providencia, deberá aportarse prueba de la remisión de la demanda y sus anexos, a la totalidad del extremo pasivo, de la que se conozca lugar de domicilio, por medio digital o físico, según la modalidad de notificación por que opte la parte demandante, conforme dispone el inciso quinto del artículo 6° de la ley 2213 de 2022.

Deberá allegarse prueba del cumplimiento de dicho deber procesal, señalando la dirección de correo electrónico o bien, prueba de la remisión a la dirección física, según sea el caso.

### **d) Requisito de procedibilidad**

No se ha agotado requisito de procedibilidad con las personas determinadas que deben ser demandas. Apórtese el documento respectivo

### **e) Pretensiones**

Las pretensiones segunda, tercera y cuarta, no resultan consecuenciales de la primera, en atención a que la declaración de simulación relativa está destinada a desvelar el acto realmente celebrado, lo que en asunto planteado correspondería a una donación, la cual no conlleva la cancelación de escrituras o registros sino a que se dispongan que se asienten los actos reales, merced a que la acción de simulación no pretende ineficacia de los actos<sup>1</sup>.

Si se pretende de forma consecencial una retracción del negocio genuinamente realizado, ello debe ser materia de declaraciones nulativas o rescisorias que bien podría formularse de forma acumulada siguiendo las reglas correspondientes, que tengan en el acto verídico. Adecúense las pretensiones o compleméntese, dado que en la actualidad se ofrecen inconexas entre sí, y además sin basamento o justificación fáctica.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso,

### RESUELVE

1. Inadmitir la demanda declarativa de simulación de contrato por MERCEDEZ SANCHEZ ALVAREZ bajo radicación 157594053001 2022 000362 00.
2. Conceder a la parte demandante, el término de cinco (5) días para subsanar los defectos reseñados, **so pena de rechazo**.

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
JUEZ



FaB.

Firmado Por:  
Fabian Andres Rodriguez Murcia  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 001  
Sogamoso - Boyaca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cd34420fd65c43fe0b28482fb7b834221ea4e172fb5978fa241a4fd0225ee50d**

Documento generado en 13/10/2022 06:25:59 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

---

<sup>1</sup> Al respecto puede consultarse Corte Suprema de Justicia con ponencia del DR LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA, en sentencia de 18 de diciembre de 2020 bajo el radicado SC5191-2020



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

**Proceso** : EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
**Expediente** : 157594053001-2022-00363-00  
**Demandante** : NESTOR DE JESUS RODRIGUEZ ACEVEDO  
**Demandado** : GLORIA NANCY MERCHAN CORREDOR

Se encuentra al despacho la demanda ejecutiva de referencia, presentada con apoyo de contrato de arrendamiento de fecha 20 de octubre de 2021 de los inmuebles denominados EL LLANO, EL BOSQUE, EL CHIRCAL, y EL ALISO UBICADOS EN LA VERDA EL Bosque del Municipio de Belén; y de su calificación el Juzgado encuentra que se cumplen con las condiciones para su admisión de manera que a ello se procederá.

En mérito de lo expuesto se,

### RESUELVE:

1. **Librar mandamiento ejecutivo** en contra de GLORIA NANCY MERCHAN CORREDOR, para que dentro del término de cinco (5) días proceda a pagar a NESTOR DE JESUS RODRIGUEZ ACEVEDO, las siguientes sumas de dinero:
  - 1.1. Por valor de \$2'000.000, correspondiente al capital correspondiente al canon de arrendamiento del mes de **noviembre de 2021**.
    - 1.1.1. Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa de interés civil desde el 6 de noviembre de 2021 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
  - 1.2. Por valor de \$2'000.000, correspondiente al capital correspondiente al canon de arrendamiento del mes de **diciembre de 2021**.
    - 1.2.1. Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa de interés civil desde el 6 de diciembre de 2021 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
  - 1.3. Por valor de \$2'000.000, correspondiente al capital correspondiente al canon de arrendamiento del mes de **enero de 2022**.
    - 1.3.1. Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa de interés civil, desde el 6 de enero de 2022 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
  - 1.4. Por valor de \$2'000.000, correspondiente al capital correspondiente al canon de arrendamiento del mes de **febrero de 2022**.
    - 1.4.1. Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa de interés civil, desde el 6 de febrero de 2022 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
  - 1.5. Por valor de \$2'000.000, correspondiente al capital correspondiente al canon de arrendamiento del mes de **marzo de 2022**.
    - 1.5.1. Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa de interés civil, desde el 6 de marzo de 2022 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
  - 1.6. Por valor de \$2'000.000, correspondiente al capital correspondiente al canon de arrendamiento del mes de **abril de 2022**.
    - 1.6.1. Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa de interés civil, desde el 6 de abril de 2022 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
  - 1.7. Por valor de \$2'000.000, correspondiente al capital correspondiente al canon de arrendamiento del mes de **mayo de 2022**.
    - 1.7.1. Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa de interés civil, desde el 6 de mayo de 2022 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

- 1.8. Por valor de \$2'000.000, correspondiente al capital correspondiente al canon de arrendamiento del mes de **junio de 2022**.
- 1.8.1. Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa de interés civil, desde el 6 de junio de 2022 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
- 1.9. Por valor de \$2'000.000, correspondiente al capital correspondiente al canon de arrendamiento del mes de **julio de 2022**.
- 1.9.1. Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa de interés civil desde el 6 de julio de 2022 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
- 1.10. Por valor de \$2'000.000, correspondiente al capital correspondiente al canon de arrendamiento del mes de **agosto de 2022**.
- 1.10.1. Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa de interés civil, desde el 6 de agosto de 2022 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
2. Por no superar la cuantía los 40 SMMLV la presente ejecución se atenderá con las previsiones de los procesos de **mínima** cuantía.
3. Notifíquese personalmente esta providencia a la parte demandada, en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del CGP, advirtiéndole que cuentan con diez (10) días siguientes a dicho acto publicitario para proponer excepciones de mérito (artículo 442 del CGP).
4. Se reconoce personería a la abogada MARIA ELIZABETH ALARCON ALARCON portadora de la T.P. No. 287.691 del C.S. de la J., como apoderada judicial de la parte ejecutante.

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
**JUEZ**

D.X.

<b>JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ</b>
<b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</b> La providencia anterior se notificó por anotación en el <b>Estado Electrónico No. 42</b> , fijado el día 14 de octubre de 2022.

<b>DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA</b>

Firmado Por:  
Fabian Andres Rodriguez Murcia  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 001  
Sogamoso - Boyaca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **55e55a4be9625e974c14c757f60dbd6f84b2a699a5339c8aba26fc056728aae9**

Documento generado en 13/10/2022 06:26:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

**Proceso** : EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
**Expediente** : 157594053001-2022-00364-00  
**Demandante** : CARLOS EDUARDO NUÑEZ SALAZAR  
**Demandado** : ALVARO RESTREPO RAMIREZ

Se encuentra al despacho la demanda ejecutiva del epígrafe, presentada con apoyo en un título valor (*letra de cambio*) y de su calificación el Juzgado encuentra que, la demanda reúne los requisitos de forma, por lo que se cumple con las condiciones para su admisión de manera que a ello se procederá, **salvo** en lo correspondiente a los intereses de plazo, pues no solo no hubo pacto en la tasa, sino que nunca se pactó su causación, ya que la letra de cambio no contempla ese ítem.

Es la ocasión, para manifestar que el aporte del documento base de ejecución es necesario y debe ser presentado al Juzgado por la naturaleza de incorporación de los derechos económicos que se ejercen y la legitimación cambiaría que de ello se desprende, lo cual debe realizarse en cualquier momento antes de que se dicte auto de seguir adelante con la ejecución o de la emisión de la sentencia de excepciones según corresponda para lo cual deberá seguirse con los protocolos de bioseguridad, a no ser que la parte demandada consienta en su resguardo por el ejecutor.

En el entretanto, **el acreedor deberá asegurar la tenencia física del cartular e inmovilizar el título** que por lo mismo no puede seguir circulando.

En mérito de lo expuesto se,

### RESUELVE:

- 1. Librar mandamiento ejecutivo** en contra de ALVARO RESTREPO RAMIREZ, para que dentro del término de cinco (5) días proceda a pagar a CARLOS EDUARDO NUÑEZ SALAZAR, las siguientes sumas de dinero:
  - 1.1.** Por valor de \$4´000.000° M/cte, por concepto de saldo del capital contenido en la letra de cambio.
  - 1.2.** Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 30 de septiembre de 2019 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
2. No se libra orden de apremio por intereses de plazo, por lo señalado en la parte motiva de la providencia.
3. Por no superar la cuantía los 40 SMMLV la presente ejecución se atenderá con las previsiones de los procesos de **mínima** cuantía.
4. Notifíquese personalmente esta providencia a la parte demandada, en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del CGP o conforme lo dispuesto en el artículo 8º Decreto 806 de 2020, advirtiéndole que cuentan con diez (10) días siguientes a dicho acto publicitario para proponer excepciones de mérito (*artículo 442 del CGP*).
5. De conformidad con lo establecido en el numeral 18 del artículo 72 del CGP **se requiere a la parte actora el aporte físico del título valor** base de la ejecución con las prevenciones señaladas, el cual debe ser aportado **antes de emitir auto de seguir adelante con la ejecución o de emitir la sentencia de excepciones, según corresponda a no ser que la parte demandada consienta en su resguardo por el ejecutor.** La parte ejecutante deberá asegurar la tenencia física del cartular e inmovilizar el mismo con el propósito de que no siga circulando.
6. Reconocer personería al Abogado RAFAEL ANTONIO CELY SALAMANCA, portador de la T.P. No. 76.786 del C.S. de la J., como apoderado de la parte ejecutante.

Notifíquese y cúmplase,

**FABIÁN ANDRÉS RODRÍGUEZ MURCIA  
JUEZ**

D.R.

<p><b>JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ</b></p>
<p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</b> La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 42, fijado el día 14 de octubre de 2022.</p> <p></p> <p><b>DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA</b></p>

**Firmado Por:**

**Fabian Andres Rodriguez Murcia**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **53fa7f290396daa99e374c74e79295a8f324ebb50343a8d3d549b823b5e9a464**

Documento generado en 13/10/2022 06:26:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

**Acción** : PERTENENCIA  
**Expediente** : 157594053001 2022 00365 00  
**Demandante** : NOHEMI CORREDOR HOLGUIN  
**Demandado** : HEREDEROS INDETERMINADOS DE BERNARDO PATIÑO SIERRA Y PERSONAS INDETERMINADAS

Ingresa al Despacho, demanda declarativa de pertenencia, promovida por NOHEMI CORREDOR HOLGUIN, quienes actúa a través de apoderado judicial.

La demanda deberá inadmitirse, por las siguientes razones:

### a) Título primigenio de posesión – Origen posesorio

El hecho 2.2.1.3 refiere que la posesión de la actora deviene de la separación que ésta de cónyuge, mediante sentencia dictada en el proceso 1998-0243, que cursó en el Juzgado Primero Promiscuo de Familia de Sogamoso.

Sin embargo, dicha narración omite señalar el modo por el cual la actora, NOHEMI CORREDOR HOLGUIN, adquirió la posesión del bien, esto es, si se le fue adjudicado el inmueble en virtud de un trabajo de partición, o si tras la rotura del vínculo conyugal, aquella permaneció en el antiguo hogar familiar común. Deberán efectuarse las aclaraciones respectivas.

Por otra parte, independientemente del origen de la posesión referida, es necesario que la actora adose la Escritura Pública número 297 de 05 de febrero de 1988, suscrita en la notaría segunda del circuito de Sogamoso, título que según el **dictamen pericial allegado** (fl 26), se verificaría como contenido del negocio jurídico del cual la demandante deviene su posesión.

### b) Conformación del contradictorio

El certificado especial expedido (fl. 23) por el registrador de instrumentos públicos de Sogamoso, respecto del inmueble identificado con FMI N° 095-70918, señala como titular del derecho real de dominio al señor BERNARDO PATIÑO SIERRA.

Ahora bien, el hecho 2.3.1, señala que el demandado BERNARDO PATIÑO SIERRA, falleció, y para ello se adosa el respectivo certificado de defunción. Consecuente con lo anterior y en virtud de la lealtad procesal, la demanda del epígrafe se dirige contra los herederos indeterminados del extinto demandado.

No obstante, en virtud de lo requerido por el artículo 87 del CGP, deberá manifestar la parte actora, si conoce de la existencia de trámite sucesorio del demandado, y en tal caso, si conoce quien funge como albacea con tenencia de bienes o administrador de herencia yacente, o cónyuge, y redirigir la demanda, según corresponda.

En caso de existir proceso de sucesión, la demanda deberá dirigirse contra los herederos reconocidos en aquel. Lo anterior desde luego, requerirá correcciones al acápite de notificaciones.

**c) Cuantía – certificado catastral**

Para la adecuada determinación de la competencia y del procedimiento, por el factor de la cuantía, la parte actora deberá aportar el certificado catastral en que conste el avalúo del bien a usucapir para el año 2022, conforme lo contenido en el numeral 3º del artículo 26 del CGP.

**RESUELVE**

1. Inadmitir la demanda declarativa de resolución de contrato por NOHEMI CORREDOR HOLGUIN bajo radicación 157594053001 2022 000365 00.
2. Conceder a la parte demandante, el término de cinco (5) días para subsanar los defectos reseñados, **so pena de rechazo**.
3. Reconocer personería a la Dr. JAIME FERNANDO FAGUA, portador de la T.P. No. 44.692 del C.S. de la J., como apoderado de NOHEMI CORREDOR HOLGUIN para los fines del memorial poder allegado con la demanda

Notifíquese y cúmplase,

**FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
JUEZ**



FaB.

**Firmado Por:**

**Fabian Andres Rodriguez Murcia**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **74242b0f62c81a79229825e7722146ae9341fb8c1fd804340ec9035f6428c9f2**

Documento generado en 13/10/2022 06:26:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

**Proceso** : EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
**Expediente** : 157594053001-2022-00366-00  
**Demandante** : JORGE ENRIQUE YANQUEN CASAS  
**Demandado** : GILBERTO GONZALEZ SALAMANCA

Ingresa para calificación, demanda ejecutiva de la referencia. De su examen, ha de procederse a la inadmisión; conforme lo siguiente:

1. No se aporta al proceso copia del escaneo del reverso de la letra de cambio, considerando que allí reposan endosos o pagos; por regla general, debe hacer parte de los documentos a ser entregados en garantía del derecho de defensa de la parte demandada y para conocimiento del Juzgado.
2. Deberá aclarar al despacho porque la fecha de creación del documento aportado es posterior a la fecha de vencimiento.
3. Deberá establecer la cuantía (*no indica monto alguno*)

Como consecuencia de lo anterior, se concede a la parte demandante el término de cinco (5) días para que la subsane, con la consecuencia que si esto no ocurre procederá a su rechazo inmediato de la demanda, tal como lo dispone el Artículo 90 de la norma ibídem en su inciso 4º.<sup>1</sup>

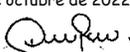
En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

### RESUELVE:

1. Inadmitir la demanda de Ejecutiva de Mínima Cuantía radicada bajo el No. **157594053001 2022 00366 00**, por las razones expuestas en la parte motiva de ésta providencia.
2. Conceder a la parte actora, el término de cinco días contados a partir de la notificación de ésta providencia, para la subsanación del yerro indicado en la forma y condiciones establecidas.

Notifíquese y cúmplase,

FABIÁN ANDRÉS RODRÍGUEZ MURCIA  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 42, fijado el día 14 de octubre de 2022.  DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA

D.R.

Firmado Por:  
Fabian Andres Rodriguez Murcia  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal  
Civil 001

<sup>1</sup>ARTICULO 90 CGP "... En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza..."

**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0b88bde75c8d4763f963a3b6bc60bd7674a84e50e21ec01f801fe31cff6629e4**

Documento generado en 13/10/2022 06:31:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

**Proceso** : EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
**Expediente** : 157594053001-2022-00368-00  
**Demandante** : DORIA NOSA SALAMANCA  
**Demandado** : OLGA LUCIA VARGAS BAUTISTA

Ingresa para calificación, demanda ejecutiva de la referencia. De su examen, ha de procederse a la inadmisión; conforme lo siguiente:

1. No se aporta al proceso copia del escaneo del reverso de la letra de cambio, considerando que allí reposan endosos o pagos; por regla general, debe hacer parte de los documentos a ser entregados en garantía del derecho de defensa de la parte demandada y para conocimiento del Juzgado.
2. Deberá establecer la cuantía del presente asunto, incluyendo todas las pretensiones (*intereses solicitados*).

Como consecuencia de lo anterior, se concede a la parte demandante el término de cinco (5) días para que la subsane, con la consecuencia que si esto no ocurre procederá a su rechazo inmediato de la demanda, tal como lo dispone el Artículo 90 de la norma ibídem en su inciso 4º. <sup>1</sup>

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

### RESUELVE:

1. Inadmitir la demanda de Ejecutiva de Mínima Cuantía radicada bajo el No. **157594053001 2022 00368 00**, por las razones expuestas en la parte motiva de ésta providencia.
2. Conceder a la parte actora, el término de cinco días contados a partir de la notificación de ésta providencia, para la subsanación del yerro indicado en la forma y condiciones establecidas.
3. Reconocer personería a la Abogada PAULA ANDREA CAMARGO GARCIA portadora de la T.P. No. 367.340 del C.S. de la J., como apoderada de la parte ejecutante.

Notifíquese y cúmplase,

FABIÁN ANDRÉS RODRÍGUEZ MURCIA  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 42, fijado el día 14 de octubre de 2022.  DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA

D.R.

Firmado Por:

Fabian Andres Rodriguez Murcia

<sup>1</sup>ARTICULO 90 CGP "... En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza..."

**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **25596002c060b270117af41c0f5a085d80c86080d1933b37fd07c025c85cb87a**

Documento generado en 13/10/2022 06:31:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

**Proceso** : EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
**Expediente** : 157594053001-2022-00372-00  
**Demandante** : HUMBERTO DE JESUS PEREZ CHAPARRO  
**Demandado** : JEW COMUNICACIONES S.A.S.

Se encuentra al despacho la demanda ejecutiva del epígrafe, presentada con apoyo en un título valor (*letra de cambio*) y de su calificación el Juzgado encuentra que debe ser inadmitida por las siguientes razones:

1. El poder conferido a favor del DR CUERVO CHAPARRO se extendió para demandar a la persona natural WALTER JOFREY ACOSTA, y no para la persona jurídica JEW COMUNICACIONES S.A.S. de manera que no hay poder suficiente para incoar la presente acción. Subsánese aportando poder en forma adecuada con mensaje de datos (Ley 2213 de 2022, art. 5) o mediante escaneo del escrito presentado personalmente ante oficina judicial o notario (art. 74 CGP)

En mérito de lo expuesto se,

### RESUELVE:

1. Inadmitir la demanda de Ejecutiva de Mínima Cuantía radicada bajo el No. **157594053001 2022 00372 00**, por las razones expuestas en la parte motiva de ésta providencia.
2. Conceder a la parte actora, el término de cinco días contados a partir de la notificación de ésta providencia, para la subsanación del yerro indicado en la forma y condiciones establecidas

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 42 fijado el día 14 de octubre de 2022.  DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA

D.R.

**Firmado Por:**  
**Fabian Andres Rodriguez Murcia**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **de87ac3084c9b1da45edb603a6c301594792cb1b3254a482e45974c086695568**

Documento generado en 13/10/2022 06:31:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 13 de octubre de 2022

**Proceso** : EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
**Expediente** : 157594053001-2022-00374-00  
**Demandante** : FERAUTOS S.A.S.  
**Demandado** : YESMID CAROLINA MARTINEZ CALDERON  
FABIAN LEONARDO GUZMAN GUERRERO

Ingresa para calificación, demanda ejecutiva de la referencia. De su examen, ha de procederse a la inadmisión; conforme lo siguiente:

1. No se aporta al proceso copia del escaneo del reverso de la letra de cambio, considerando que allí reposan endosos o pagos; por regla general, debe hacer parte de los documentos a ser entregados en garantía del derecho de defensa de la parte demandada y para conocimiento del Juzgado.

Como consecuencia de lo anterior, se concede a la parte demandante el término de cinco (5) días para que la subsane, con la consecuencia que si esto no ocurre procederá a su rechazo inmediato de la demanda, tal como lo dispone el Artículo 90 de la norma ibídem en su inciso 4º .<sup>1</sup>

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

### RESUELVE:

1. Inadmitir la demanda de Ejecutiva de Mínima Cuantía radicada bajo el No. **157594053001 2022 00374 00**, por las razones expuestas en la parte motiva de ésta providencia.
2. Conceder a la parte actora, el término de cinco días contados a partir de la notificación de ésta providencia, para la subsanación del yerro indicado en la forma y condiciones establecidas.
3. Reconocer personería al Abogado JUAN DAVID PERICO RODRIGUEZ portador de la T.P. No. 161.973 del C.S. de la J., como apoderado de la parte ejecutante.

Notifíquese y cúmplase,

FABIÁN ANDRÉS RODRÍGUEZ MURCIA  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 42, fijado el día 14 de octubre de 2022.  DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA

D.R.

Firmado Por:  
Fabian Andres Rodriguez Murcia  
Juez Municipal

<sup>1</sup>ARTICULO 90 CGP "... En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza..."

**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fbae92eb73cb77f214fa306a3803e7a2e0c52eca6e0f917a8dc4422118d34b50**

Documento generado en 13/10/2022 06:31:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**