



*Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso*

Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

**Acción:** EJECUTIVO  
**Expediente:** 157594003001 **2009-00215** 00  
**Demandante:** ROSALBA MARTINEZ RODRIGUEZ  
**Demandado:** DIANA YISELLA NOSSA GUARIN

Ingresa al Despacho, mensaje de datos del 29 de septiembre de 2021 allegado por la señora DIANA YISELLA NOSSA GUARIN ([diananossa8807@gmail.coim](mailto:diananossa8807@gmail.coim)) (Consecutivo 03) mediante el cual solicita al Despacho ordenar a la Inspección de Policía que corresponda, la entrega del automotor de placas SQB228. Manifiesta que no ha sido posible ubicar a la Secuestre EDELMIRA HIGUERA, y que el automotor se encuentra en un Parqueadero, en la calle 7a N° 7-52 atrás del restaurante el Lago de Sogamoso. Aduce que el vehículo se haya en estado de descomposición.

Considera el Despacho, que es imperativo asegurar la entrega del automotor, aun cuando a la Secuestre no se ha podido contactar, sino que además, cuando ya no integra la lista de auxiliares de la Justicia.

Conforme lo anterior se dispone que por Secretaría **se oficie a la SECUESTRE EDELMIRA HIGUERA con el propósito de que haga entrega del mueble secuestrado en el término improrrogable de 5 días-**

No se accede por el momento a la orden de entrega por parte de INSPECCIÓN DE POLICIA. Cumplido lo anterior ingrese el expediente a despacho para los fines previstos en el artículo 308 del CGP siempre que la interesada solicite la realización de diligencia de entrega por parte del Juzgado.

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
**JUEZ**



eymr

**Firmado Por:**

**Fabian Andres Rodriguez Murcia**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e4dd53e3bf14a9968ffe97858b93e60d546e832d5897dcd71f60211261b05e7c**

Documento generado en 11/11/2021 05:27:01 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

**Proceso:** Ejecutivo No. 2014-00143  
**Demandante:** Confiar Cooperativa Financiera  
**Demandado:** Reinaldo Martínez Chaparro  
Pedro José Martínez Chaparro

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y como quiera que el expediente físico constituye pieza fundamental, pues allí reposa el original del documento base de ejecución, además de posiblemente títulos judiciales materializados, es procedente disponer órdenes para asegurar la continuidad de la actuación, pese al extravío.

De acuerdo a ello y teniendo en cuenta lo previsto por el artículo 126 del C.G.P., este Despacho ordenará oficiosamente tramitar la reconstrucción del referido expediente y para tal efecto se fijará fecha y hora a efectos de llevar a cabo la audiencia de que trata el numeral 2º de la citada norma.

Ahora bien, frente a la solicitud de medidas realizadas por la apoderada actora; esta se pospondrá hasta tanto se lleve a cabo la diligencia aquí ordenada y se realice la reconstrucción del expediente. Por lo anterior se,

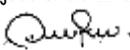
### RESUELVE:

1. Ordenarla reconstrucción del proceso ejecutivo radicado bajo el No. 2014-00143, siendo demandante CONFIAR COOPERATIVA FINANCIERA y demandados REINALDO MARTÍNEZ CHAPARRO y PEDRO JOSÉ MARTÍNEZ CHAPARRO.
2. Fijar el día **martes 18 de enero de 2022**, para llevar a cabo audiencia virtual de que trata el numeral 2º del artículo 126 del C.G.P., con el objeto de reconstruir el proceso antes mencionado.
3. Se requiere a las partes para que aporten todos los documentos que posean del proceso No. 2014-00143, tales como copia de la demanda, documento base de ejecución, copia de autos y oficios, entre otros; los cuales se allegarán antes de la fecha aquí señalada a través del correo institucional del juzgado [j01cmpalsogamoso@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01cmpalsogamoso@cendoj.ramajudicial.gov.co)
4. Por secretaría recoléctense de los copiadores de autos y oficios existentes, las reproducciones de las providencias que se encuentren pertenecientes al proceso referenciado.

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
JUEZ

Firmado Por:

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 47, fijado el día 12 de noviembre de 2021.
 DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA

Fabian Andres Rodriguez Murcia

**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e7bfa85d6b07e1da884ffe2f122308a223f4b27900b3275eb99a76e7d34e9827**

Documento generado en 11/11/2021 10:44:37 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

**Proceso** : EJECUTIVO  
**Expediente** : 2014-00338  
**Ejecutante** : JOANNY DE ARMAS MEDINA  
**Demandado** : EDGAR ALFONSO GARAVITO

### 1. De la liquidación de crédito

Revisada la **liquidación del crédito** allegada por la apoderada no se ajusta a derecho al no tener en cuenta la última liquidación de crédito aprobada con auto de 15 de noviembre de 2018, por lo que procede su modificación de la siguiente manera:

MES	AÑO	Tasa	Moratoria mensual	Moratoria diaria	Días	Valor
NOVIEMBRE	2018	19,49%	2,44%	0,081%	30	151.969,48
DICIEMBRE	2018	19,40%	2,43%	0,078%	31	151.267,73
ENERO	2019	19,16%	2,40%	0,077%	31	149.396,37
FEBRERO	2019	19,70%	2,46%	0,088%	28	153.606,92
MARZO	2019	19,37%	2,42%	0,078%	31	151.033,81
ABRIL	2019	19,32%	2,42%	0,081%	30	150.643,94
MAYO	2019	19,34%	2,42%	0,078%	31	150.799,89
JUNIO	2019	19,30%	2,41%	0,080%	30	150.488,00
JULIO	2019	19,28%	2,41%	0,078%	31	150.332,05
AGOSTO	2019	19,32%	2,42%	0,078%	31	150.643,94
SEPTIEMBRE	2019	19,32%	2,42%	0,081%	30	150.643,94
OCTUBRE	2019	19,10%	2,39%	0,077%	31	148.928,54
NOVIEMBRE	2019	19,03%	2,38%	0,079%	30	148.382,72
DICIEMBRE	2019	18,91%	2,36%	0,076%	31	147.447,05
ENERO	2020	18,77%	2,35%	0,076%	31	146.355,42
FEBRERO	2020	19,06%	2,38%	0,082%	29	148.616,64
MARZO	2020	18,95%	2,37%	0,076%	31	147.758,94
ABRIL	2020	18,69%	2,34%	0,078%	30	145.731,64
MAYO	2020	18,19%	2,27%	0,073%	31	141.832,99
JUNIO	2020	18,12%	2,27%	0,076%	30	141.287,18
JULIO	2020	18,12%	2,27%	0,073%	31	141.287,18
AGOSTO	2020	18,29%	2,29%	0,074%	31	142.612,72
SEPTIEMBRE	2020	18,35%	2,29%	0,076%	30	143.080,56
OCTUBRE	2020	18,09%	2,26%	0,073%	31	141.053,26
NOVIEMBRE	2020	17,84%	2,23%	0,074%	30	139.103,93
DICIEMBRE	2020	17,46%	2,18%	0,070%	31	136.140,95
ENERO	2021	17,32%	2,17%	0,070%	31	135.049,33
FEBRERO	2021	17,54%	2,19%	0,078%	28	136.764,74
MARZO	2021	17,41%	2,18%	0,070%	31	135.751,09
ABRIL	2021	17,31%	2,16%	0,072%	30	134.971,36
MAYO	2021	17,22%	2,15%	0,069%	31	134.269,60
JUNIO	2021	17,21%	2,15%	0,072%	30	134.191,63
JULIO	2021	17,18%	2,15%	0,069%	31	133.957,71

AGOSTO	2021	17,24%	2,16%	0,070%	31	134.425,55
SEPTIEMBRE	2021	17,19%	2,15%	0,072%	30	134.035,68

Capital	6.237.844.42
Valor intereses	5.033.862.47
Total	<b>11.271.706.89</b>

## 2. Ordena

De cara a la solicitud de corrección efectuada por la Dra. Sonia Farfán Guzmán con mensaje a través del correo ([soniafar7@hotmail.com](mailto:soniafar7@hotmail.com)) y por ser procedente, de acuerdo al artículo 286 del CGP, para la sustanciación y trámite del proceso, se dispone:

1. Aclarar un yerro por cambio de palabras. En consecuencia, se el nombre del demandado en el auto de fecha 14 de noviembre de 2019, el cual para todos los efectos legales quedará así:

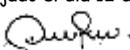
Se ordena la diligencia de secuestro del derecho de cuota que en el bien inmueble distinguido con folio de matrícula inmobiliaria No. 074-59620 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Duitama que le corresponda al demandado EDGAR ALFONSO GARAVITO HIGUERA.

Para la práctica de las anteriores diligencias se comisiona con amplias facultades, incluso la de nombrar secuestre de la lista de auxiliares vigente y fijarle honorarios provisionales al Señor Juez Civil Municipal (reparto) de la ciudad de Duitama – Boyacá a quien se le deberá librar atento despacho comisorio insertando lo pertinente y allegando al mismo fotocopia de este auto y copia del certificado de tradición del inmueble. Déjense las constancias del caso en el expediente.

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
JUEZ

Firmado Por:  
  
Fabian Andres  
Juez Municipal  
Juzgado Municipal

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ
<p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 47, fijado el día 12 de noviembre de 2021.</p> <p></p> <p>DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA</p>

Rodriguez Murcia

Civil 001

Sogamoso - Boyaca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**702c5c0e50533cf900c3680265e209a4f38ccd809e3d22b9a4d2eb0304f3d157**

Documento generado en 11/11/2021 05:27:07 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso*

Sogamoso 11 de noviembre de 2021

Referencia : EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL DE MENOR CUANTÍA  
Expediente : 1575940053001 **2017 00123 00**  
Demandante : DIÓGENES CÁRDENAS VERDUGO.  
Demandado : JOSÉ JOAQUÍN ESTUPIÑÁN y OTRA

El Numeral 2° del artículo 317 del Código General del Proceso, preceptúa que:

*“Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaria del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes”*

*A su turno el literal b del mismo artículo preceptúa:*

*“b) si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordene seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en el numeral será de dos (2) años”. Negrilla fuera de texto.*

Teniendo en cuenta que en el presente caso ha permanecido inactivo el proceso en secretaría durante más de dos años, contados a partir del 22 de marzo de 2019, fecha en la cual se fijaron honorarios a la auxiliar de la justicia y se aprobó la rendición de cuentas de la misma (f.140 Único), correspondiendo a la parte ejecutante su impulso para continuar con el trámite normal del proceso, con fundamento en lo consagrado en la disposición en cita, procede, declarar la terminación del proceso por desistimiento tácito, ordenar el desglose de los documentos que sirvieron de base para iniciar el presente proceso ejecutivo, cancelar todas y cada una de las medidas cautelares decretadas y practicadas con ocasión de las presentes diligencias, salvo que se encuentre embargado el remanente, situación que se deberá verificar por Secretaría y el archivo del expediente.

En consecuencia, el Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso,

**RESUELVE:**

1. **DECLARAR** la terminación del presente proceso **Ejecutivo HIPOTECARIO** de menor cuantía por **desistimiento tácito**, con fundamento en el Numeral 2°, del artículo 317 del Código General del Proceso.

No se ordena levantar medidas cautelares al no aparecer ninguna vigente, como quiera que en auto de fecha 2 de agosto de 2018 (f.122) se dispuso la cancelación de gravámenes en el predio 095-84709 de la ORIP de Sogamoso, producto de la diligencia de remate de fecha 19 de julio de 2018 (fs 122 y 122 vto).

2. Como consecuencia de lo anterior, **ORDENAR** el desglose de los documentos que sirvieron de base para iniciar el presente proceso, con las constancias del caso.
3. En firme este proveído, **ARCHÍVESE** el proceso y déjense las constancias de ley.

Notifíquese y Cúmplase

FABIÁN ANDRÉS RODRÍGUEZ MURCIA  
**JUEZ**

AEPF

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO-BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 47 fijado el día 12 de noviembre de 2021.
 DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA

**Firmado Por:**

**Fabian Andres Rodriguez Murcia**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **497f98479298b8fa76d97909522480e518f19c774858286363a3239407e99c56**  
Documento generado en 11/11/2021 05:27:53 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

**Proceso** : EJECUTIVO

**Expediente** : 157594053001-2017-00304-00

**Demandante** : LEONARDO SANCHEZ

**Demandado** : AURA ROSA GUTIERREZ, KAREN JOHANA SUAREZ GUTIERREZ, LISSETH NATHALIA SUAREZ GUTIERREZ, CLAUDIA PATRICIA SUAREZ GUTIERREZ, AURA MARIA SUAREZ GUTIERREZ Y ANDRES EDUARDO SUAREZ GUTIERREZ Y HEREDEROS INDETERMINADOS DE JUAN EDUARDO SUAREZ FIGUEREDO (Q.E.P.D.)

Se observa que mediante auto de fecha 16 de abril de 2021, se designó como curador ad litem al Dr. EDUARDO ALBERTO PELAEZ MESA; sin embargo, a la fecha no ha tomado posesión del cargo.

Por lo tanto, se procede a continuar con el trámite procesal, relevando a la mencionada profesional y designando en el cargo de Curador ad-litem de ls HEREDEROS INDETERMINADOS D JUAN EDUARDO SUAREZ FIGUEREDO (Q.E.P.D.) a los siguientes profesionales, para que la Secretaria comunique las designaciones en forma sucesiva (*para que se tome posesión por el primero que concurra*), con el propósito de velar por la celeridad del trámite.

- a. **DANYELA REYES GONZALEZ<sup>1</sup>**
- b. **MONICA YADIRA SANTOS CAMARGO<sup>2</sup>**
- c. **YULIAM KATHERINE MUÑOZ MEDINA<sup>3</sup>**

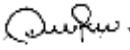
Termino de la aceptación 5 días, cumplidos los cuales se proseguirá con el siguiente nombre, si es del caso.

Comuníquese a los designados a través de medio electrónico (*Art. 11 Decreto 806 de 2020*), previéndole que el cargo se desempeñará de manera gratuita y que el nombramiento es de forzosa aceptación, (*salvo que acredite estar actuando en más de cinco (05) procesos como defensor de oficio*), so pena de las sanciones disciplinarias a que haya lugar para lo cual se compulsarán copias ante la autoridad competente (art. 48 CGP).

En consecuencia, el designado deberá concurrir de manera inmediata a asumir el cargo, notificándose del auto del auto de apremio ejecutivo de fecha **25 de enero de 2018**, de la presente providencia, quien deberá ejercer el cargo hasta la terminación del proceso.

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el <b>Estado Electrónico No. 47</b> , fijado el día 12 de noviembre de 2021.
 DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA

<sup>1</sup> [danyela.reyes072@aecsa.co](mailto:danyela.reyes072@aecsa.co)

<sup>2</sup> [arqedith@hotmail.com](mailto:arqedith@hotmail.com) ; [abmonicasantos@hotmail.com](mailto:abmonicasantos@hotmail.com)

<sup>3</sup> [Yuliancita76@gmail.com](mailto:Yuliancita76@gmail.com)

**Firmado Por:**

**Fabian Andres Rodriguez Murcia**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ee0011f9f2f4274a8fa03a1778ddfbb1935db8b5081180d31814914284c2f57b**

Documento generado en 11/11/2021 02:29:28 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 11 de octubre de 2021

**Acción:** PERTENENCIA  
**Expediente:** 157594003001 2018-00154 00  
**Demandante:** JORGE NOMESQUE CAMPOS  
**Demandado:** ELIA MARIA LEMUS Y OTROS.

Para la sustanciación y tramite del proceso, se **Dispone:**

1. Convocar a las partes del proceso a reanudar la audiencia de instrucción y juzgamiento, interrumpida en fecha 5 de noviembre de 2021.
2. Para los efectos anteriores se señala el día **lunes 29 de noviembre de 2021** a partir de las 2 pm. La audiencia se desarrollará de forma virtual por lo cual se invita a los intereses a suministrar al juzgado los datos de cuentas de correo electrónico actualizados con antelación suficiente.

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
**JUEZ**

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE SOGAMOSO NOTIFICACION POR ESTADO</b></p> <p>El presente auto se notificó por Estado No.47 de hoy 12 de noviembre de 2021.</p> <p style="text-align: center;">_____ Diana X Rios</p>
--

**Firmado Por:**

**Fabian Andres Rodriguez Murcia**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c5554faff3862daecd62d62d3fb0bbe9eadd402586b3d648ef1ef457823e13c6**

Documento generado en 11/11/2021 05:59:22 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

**Proceso** : EJECUTIVO  
**Expediente** : 157594053001-2018-00526-00  
**Demandante** : MARÍA LEONOR RODRÍGUEZ DE CÁRDENAS  
**Demandado** : LUIS ANTONIO ZAMBRANO ACERO

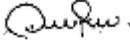
Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y en atención a lo dispuesto en el numeral 6º del auto dictado en audiencia de fecha 24 de marzo de 2021, se Dispone:

**Por Secretaría**, ofíciase a la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, de cara a lo informado en el Oficio No. 527 del 06 de abril de 2021; la reaparición del expediente. Envíese copia del precitado informe de Secretaría, informando además que el expediente se encuentra bajo custodia de la Secretaría del Despacho para los fines que consideren pertinentes.

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRÍGUEZ MURCIA  
**JUEZ**

Firmado Por:

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 47, fijado el día 12 de noviembre de 2021.
 DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA

**Fabian Andres Rodriguez Murcia**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **64b679e133f90b9319d15c85f2631cb65c502a1dea410cb346a58f72235f2bdf**

Documento generado en 11/11/2021 10:44:40 AM

**Valide este documento electr3nico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

**Proceso** : EJECUTIVO CON GARANTIA REAL  
**Expediente** : 157594053001-2018-00666-00  
**Ejecutante** : BANCO DAVIVIENDA S.A.  
**Demandado** : JOSE IVAN SERGIO CANON HEIM

Para la sustanciación e impulso del proceso se dispone:

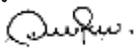
1. Revisada la **liquidación del crédito** allegada por el apoderado de la parte demandante y una vez surtido el traslado preceptuado en el artículo 110 del C.G.P., el Despacho encuentra que se ajusta a Derecho y sin que haya sido objetada, se le imparte **APROBACIÓN**; de modo que el total de la liquidación del crédito, con corte a 3 de septiembre de 2021, asciende a la suma total de **\$90`349.095,26**.
2. Dado que a la fecha no se ha verificado el cumplimiento de lo dispuesto en auto de 15 de julio de 20121 se dispone lo siguiente:
  - 2.1. Se ordena diligencia de entrega conforme lo establecido en el numeral 4 del artículo 308 del CGP para que con auxilio de la INSPECCION DE POLICIA DE REPARTO, se procede a la entrega del bien inmueble asegurado a cuentas de este asunto (095-140810) al secuestre Designado PROSPERAR ABB SAS. Elabórese atento despacho comisorio con los insertos del caso.
  - 2.2. Dado el persistente incumplimiento de las órdenes dadas por el Juzgado a la señora MARIA DEL PILAR MORENO para la entrega y rendición de cuentas. Se dispone la compulsa de copias disciplinarias con destino al Consejo Seccional de la Judicatura a efecto de que, si encuentran mérito para ello, inicie la actuación correspondiente. Remítase copia de este auto, la diligencia de secuestro y las providencias de fechas 16 de julio de 23020, 16 de septiembre 2021 y 15 de julio de 2021 y junto a los oficios con las cuales se comunicaron las ordenes.

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
**JUEZ**

Firmado Por:

Fabian Andres

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 47, fijado el día 12 de noviembre de 2021.  DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA

Rodriguez Murcia

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 001

**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**fd162ef7641a2ef1e8f4225ca4ad179fe49c7c2a527d92897157daa37a1b7d15**

Documento generado en 11/11/2021 05:27:11 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso 11 de noviembre de 2021

**Proceso** : EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA  
**Expediente** : 157594053001 2018-00690 00  
**Ejecutante** : JOSÉ MARÍA CELY DIAZ (QEPD) HOY MARÍA DEL CARMEN  
MONTAÑEZ Y OTROS  
**Demandado** : GUILLERMO ZAMBRANO BARRERA

Para la sustanciación y tramite del presente asunto, se

### DISPONE:

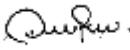
1. El cambio de dirección de notificación del demandado no requiere autorización; únicamente informe.
2. Se requiere a la parte demandante para que se sirva dar cumplimiento al numeral 3º, del auto que libro mandamiento de pago de fecha 09 agosto de 2018, en el término perentorio de treinta (30) días, so pena de declaratoria de desistimiento tácito de conformidad con el numeral 1º del artículo 317 del C.G.P.

Se entenderá cumplida la carga, aportando, copia de la comunicación de que trata el artículo 291 del CGP (cotejada por la empresa de correos), junto con la respectiva certificación de entrega, y de ser el caso, copia cotejada del aviso y anexos, y certificación de la empresa de correos, conforme dispone el artículo 292 del CGP, en el evento contemplado en el numeral 6º del artículo 291 del mismo ordenamiento, o bien, con la imposición del sello de notificación personal dentro del término señalado. Ambas comunicaciones deberán señalar el canal electrónico del juzgado.

De optarse por la notificación por canal electrónico, deberán allegarse, además las manifestaciones y pruebas señaladas en el Decreto 806 de 2020, y de la prueba del envío, el acuse de recibo en la forma señalada en la Sentencia C-420 de 2020.

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRÍGUEZ MURCIA  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 47, fijado el día 12 de noviembre de 2021.  DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA

AEPF

Firmado Por:

**Fabian Andres Rodriguez Murcia**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fb18f4d0d029e64c3b9affbb8e9fb0444b2f1304a29ebb2a7458f05fcfde72cc**

Documento generado en 11/11/2021 05:27:16 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

**Proceso** : EJECUTIVO  
**Expediente** : 157594053001-2018-00706-00  
**Demandante** : BANCO BBVA  
**Demandado** : JORGE SIERRA SIERRA

Para la sustanciación del proceso se dispone:

### 1. CESION

Mediante mensaje de datos el día 31 de mayo de 2020, la AECSA aporta al proceso cesión efectuada a su favor por parte de BBVA de los derechos de crédito que se persiguen en este proceso.

En virtud a dicha convención y al contenido del artículo 1964 del Código Civil; el Despacho **acepta la cesión** del crédito expuesta y posibilita la intervención del cesionario en el presente proceso, para las obligaciones 08415000403520 -08415000403843 -08419600263700. **No así para la obligación 8415000414840** por cuanto aquella no quedó comprendida en el negocio jurídico.

Pese a lo anterior **para sustituir la posición procesal** es necesaria la aceptación por parte del deudor (art. 68 CGP<sup>1</sup>), la cual no aparece contenida en los pagarés cedidos como lo considera el cesionario.

En vista de lo anterior el Juzgado concede a la parte demandada un término judicial de hasta 10 días para que se manifieste en ese sentido; en caso de silencio se entenderá que la sustitución procesal no es aceptada, siguiéndose el proceso considerando a AECSA como litisconsorte necesario de BBVA, quien deberá seguir actuando como parte actora.

Finamente, conforme a la contenida en el artículo 75 del C.G.P., le reconoce personería adjetiva al abogado CARLOS DANIEL CARDENAS AVILÉS, como representante legal de AECSA.

---

<sup>1</sup> T-374 de 2014: “Como se percibe, la sucesión procesal constituye una figura procesal relevante pues desarrolla el derecho al debido proceso, al proteger a la parte que no conoce quien será su contradictor, facultándola no solo con el derecho a ser informada de la solicitud de sucesión, sino también con la potestad para aceptar o no la sustitución. Sobre esta figura, la jurisprudencia de la Corte se ha pronunciado tanto en sede de constitucionalidad como en asuntos de tutela. Así por ejemplo, y de especial relevancia para el estudio del tema puesto a consideración de la Sala, en la sentencia C-1045 de 2000<sup>[22]</sup>, la Corte estudió la exequibilidad del apartado del artículo 60 del C.P.C. que indica “*también podrá sustituirlo en el proceso, siempre que la parte contraria la acepte expresamente*”. En dicha oportunidad, se señaló que la sucesión procesal, que se producía por la venta de derechos litigiosos o cualquier otra fuente, requiere el consentimiento expreso de la contraparte, debido a que la aceptación o no de la misma, constituye una garantía del derecho fundamental al debido proceso. En efecto, la Corte sostuvo que si no se surtiera dicha formalidad “(...) se desconocería el derecho a la autonomía personal de quien no intervino en la negociación, puesto que, sin haber manifestado su consentimiento se le opondrían derechos y obligaciones de otros.” Bajo dicha óptica, determinó que el apartado demandado resultaba constitucional pues “*en nada interfiere con la libertad negocial de quienes convienen en la cesión de derechos litigiosos, porque nada dice al respecto, simplemente controla los efectos de la negociación en el proceso en curso, porque es deber del órgano legislativo diseñar mecanismos capaces de impedir la utilización de la administración de justicia con fines que puedan serle contrarios.*” Ahora bien, sobre el procedimiento que debe realizarse para perfeccionar la sustitución procesal, la sentencia de constitucionalidad citada señaló que “(...) cuando el adquirente de derechos litigiosos pretende que la negociación surta efectos contra el cesionario desplazando al sujeto procesal que ha cedido el derecho en litigio, deberá presentarse al proceso y solicitar al juez que indague si la parte contraria lo aceptaría como sucesor del cedente, a menos que, sin previo requerimiento, el contradictor cedido hubiese manifestado su aceptación. (...)” Por su parte, en materia de tutela, se han indicado algunos elementos esenciales del procedimiento de sucesión procesal y se ha resaltado la necesidad de respetar el requisito de aceptación como desarrollo del derecho al debido proceso. En la sentencia T-148 de 2010, se estudió un caso similar al ahora puesto a consideración de la Sala. En dicha oportunidad, la Corte (Sala Sexta de Revisión) examinó una demanda de tutela en la que se alegaba no haberse cumplido con la sucesión procesal en el marco de un proceso ejecutivo iniciado por una empresa contra otra, por la mora en el pago de una obligación respaldada en un pagaré. En el caso, la sociedad ejecutora se escindió en otras dos firmas, una de las cuales sustituyó a la ejecutora en el proceso, sin embargo dicha sustitución no fue notificada a la parte ejecutada. La parte no informada, inició el correspondiente incidente de nulidad por considerar vulnerado su derecho al debido proceso, argumentando que la parte ejecutante, al escindirse, ocasionó una cesión de créditos y una sustitución procesal que no les fueron notificadas y que tampoco consintieron. En el proceso se decretó la nulidad de lo actuado desde el mandamiento de pago, sin embargo, en apelación la decisión fue revocada. Contra ésta última decisión la parte ejecutada instauró la acción de tutela. En la sentencia mencionada, se precisaron dos subreglas decisionales, que deben observarse en materia de sucesiones procesales, respecto de la parte contraria a la sustitución. En concreto, se determinó que a quien se opone una sucesión procesal, le asisten los derechos de: (i) ser informado de la sustitución; y (ii) manifestar si está de acuerdo o no con quien va a ser su nueva contraparte. Lo anterior, pues de no aceptar la sustitución, el cesionario de los derechos solo puede actuar como litisconsorte del cedente. Adicionalmente, en el precedente de tutela referido se sostuvo que la contradicción es un elemento esencial del derecho fundamental al debido proceso, y que obviar la notificación de la sucesión procesal constituía un defecto sustantivo y un desconocimiento del precedente constitucional “por desestimar la aplicación del artículo 1960 del Código Civil en lo que se refiere a la cesión de derechos litigiosos, en concordancia con el artículo 60 del Código de Procedimiento Civil –sobre sustitución procesal- y la interpretación dada por la Corte a esta disposición en la sentencia C-1045 de 2000.”

## 2. RELEVA CURADOR

Se observa que mediante auto de fecha 24 de septiembre de 2020, se designó como curador ad litem a la Dra. LUZ ANGELA DIAZ VELANDIA; sin embargo, a la fecha no ha tomado posesión del cargo.

Por lo tanto, se procede a continuar con el trámite procesal, relevando a la mencionada profesional y designando en el cargo de Curador ad-litem a los siguientes profesionales, para que la Secretaria comunique las designaciones en forma sucesiva (*para que se tome posesión por el primero que concurra*), con el propósito de velar por la celeridad del trámite.

- a. **MONICA YADIRA SANTOS CAMARGO<sup>2</sup>**
- b. **DANYELA REYES GONZALEZ<sup>3</sup>**
- c. **YULIAM KATHERINE MUÑOZ MEDINA<sup>4</sup>**

Termino de la aceptación 5 días, cumplidos los cuales se proseguirá con el siguiente nombre, si es del caso.

Comuníquese a los designados a través de medio electrónico (*Art. 11 Decreto 806 de 2020*), previniéndole que el cargo se desempeñará de manera gratuita y que el nombramiento es de forzosa aceptación, (*salvo que acredite estar actuando en más de cinco (05) procesos como defensor de oficio*), so pena de las sanciones disciplinarias a que haya lugar para lo cual se compulsarán copias ante la autoridad competente (art. 48 CGP).

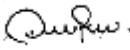
En consecuencia, el designado deberá concurrir de manera inmediata a asumir el cargo, notificándose del auto del auto de apremio ejecutivo de fecha **23 de agosto de 2018**, de la presente providencia, quien deberá ejercer el cargo hasta la terminación del proceso.

## 3. EXHORTO A SECRETARIA

Se aprecia que el memorial que se está resolviendo en esta ocasión fue radicado en fecha 31 de mayo de 2021, por lo que a la fecha de la emisión de esta providencia han transcurrido más de 5 meses, razón más que suficiente para invitar a la celeridad en el pase a despacho y proyección de la respectiva providencia.

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 47, fijado el día 12 de noviembre de 2021.
 DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA

Firmado Por:

Fabian Andres Rodriguez Murcia

Juez Municipal

<sup>2</sup> [arqedith@hotmail.com](mailto:arqedith@hotmail.com) ; [abmonicasantos@hotmail.com](mailto:abmonicasantos@hotmail.com)

<sup>3</sup> [danyela.reyes072@aecea.co](mailto:danyela.reyes072@aecea.co)

<sup>4</sup> [Yuliancita76@gmail.com](mailto:Yuliancita76@gmail.com)

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **25bf3e2a6ad2e2e062a332b2b200cf4eb96e947c914cc873ca627adeeb094ae4**

Documento generado en 11/11/2021 02:29:08 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

**Acción** : EJECUTIVO CON GARANTIA REAL  
**Expediente** : 157594053001 2018 00899 00  
**Demandante** : SOCIEDAD SUMATEC S.A.S.  
**Demandado** : JULIO CESAR TORRES HERNANDEZ

Del escrito impetrado por el apoderado de la parte demandante el día 5 de noviembre de 2021 a través del correo [yamidbayona@hotmail.com](mailto:yamidbayona@hotmail.com), en cuanto a dar por terminado el proceso por pago total de la obligación.

El Código Civil Colombiano establece en el artículo 1625 qué: "(...) *las obligaciones se extinguen además en todo o en parte: 1.- Por la solución o pago efectivo.* De igual forma el artículo 1626 de la obra en cita prevé: "(...) *El pago efectivo es la prestación de lo que se debe*".

En consonancia con la norma sustancial, el artículo 461 del C.G.P. prevé la terminación del proceso cuando antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o su apoderado, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas; razón más que suficiente para acceder a la solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación.

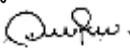
Por lo tanto, el Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso;

### RESUELVE:

1. Decretar la terminación del proceso ejecutivo con garantía real No. 157594053001-2018-00899-00 adelantado por **la SOCIEDAD SUMATEC S.A.S.**, en contra de **JULIO CESAR TORRES HERNANDEZ**, por pago total de la obligación.
2. Se ordena el levantamiento de la medida cautelar decretada en auto de fecha 4 de octubre de 2018; comunicado con oficios 2393, 2394, 2395 del 16 de octubre de 2018; salvo que se encuentre embargado el remanente, verifíquese en Secretaria. **Ofíciase.**
3. Ordenar la devolución del despacho comisorio No. 027 dirigido a la Inspección Municipal de Policía – reparto-; para tal efecto, el apoderado actor deberá indicar la inspección en la que radicó la comisión. Ofíciase.
4. A costa de la parte demandada desglóse el título ejecutivo aducido como base para el recaudo ejecutivo, previa cancelación del arancel judicial en el Banco Agrario.
5. Cumplido lo ordenado archívese el expediente previas las constancias en el libro radicador.

Notifíquese y cúmplase,

FABIÁN ANDRÉS RODRÍGUEZ MURCIA  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 47, fijado el día 12 de noviembre de 2021.
 DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA

Firmado Por:

Fabian Andres Rodriguez

Murcia

**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a8e0e1b13ae2eb4082d535d77179594ce0a55dbf012a1919ac215f5ed5592f08**

Documento generado en 11/11/2021 02:29:11 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

**Proceso** : EJECUTIVO  
**Expediente** : 157594053001-2018-00986-00  
**Ejecutante** : SEGUNDO ABRAHAM SALAMANCA ROJAS  
**Demandado** : ILIANA SOFIA PEREZ PULIDO

Agotado el traslado de las excepciones, se dispone:

Decretar como pruebas en el presente proceso lo siguiente:

**1. Parte demandante.**

Con el valor probatorio que la ley les asigne las documentales aportadas con la demanda visibles del folio 4.

**2. Parte demandada.**

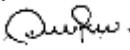
La curadora ad litem no solicitó pruebas adicionales (ver consecutivo 09)

Sin pruebas que practicar se anuncia la emisión de sentencia anticipada a términos del artículo 278 del CGP

En firme esta providencia reingrese el expediente a despacho para lo pertinente

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 47, fijado el día 12 de noviembre de 2021.  DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA

Firmado Por:

Fabian Andres Rodriguez Murcia

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 001

**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c936f3f1b38e05ecef0affe35d0e3208f874ea051939b26b2c1016c13746064d**

Documento generado en 11/11/2021 05:45:55 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

**Acción** EJECUTIVO  
**Expediente** 157594053001 2018-01143 00  
**Demandante** URBANIZACION EL RINCON DE LA PRADERA  
**Demandado** JOSE YAMIR CASTAÑEDA

Para la sustanciación del trámite, se Dispone:

1. No aceptar las gestiones de citación allegadas por la parte actora, con radicación del 18 de diciembre de 2020 (C-10), por cuanto i) el termino de comparecencia no ha debido ser de cinco (5) sino de diez (10) días en atención a que el destinatario se ubica en ciudad diversa a la de ésta sede judicial.
2. Frente a la calificación de las gestiones de notificación, allegadas con radicación del 01 de febrero de 2021 (Consecutivo 11) por una parte, no serian admisibles, por cuanto el auto de mandamiento adjunto a la comunicación, es ilegible (f. 14 C-11), lo que impide su lectura, y el adecuado ejercicio del derecho de defensa y contradicción.

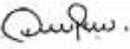
Por otra parte, la parte actora no ha allegado al tramite, I) prueba que indique que en efecto el E-mail [fredycastaeda2913@hotmail.com](mailto:fredycastaeda2913@hotmail.com) , es de propiedad del demandado, bien sea, la prueba que se indica está en poder del representante legal de la Urbanización la Pradera (conforme se informó en memorial del 18 de diciembre de 2020 C-10), o el Certificado emitido por la Cámara de Comercio de Sogamoso según se indicó en radicación de fecha 01 de febrero de 2021 C-11), **II) y Acuse de recibo** en los términos señalados en la Sentencia C-420 de 2020. (Si bien se aporta pantallazo del envío a fol. 18 del Consecutivo 11) no se prueba el recibo en los términos expuestos.)

Se impone a la parte actora, el termino perentorio de treinta (30) días, a efecto de que allegue, bien sea, citación de que trata el artículo 291 y aviso de que trata el artículo 292 en legal forma, o bien, las pruebas y acuse de recibo señalados en el inciso anterior, so pena de declaratoria de desistimiento tácito de la demanda.

3. Se exhorta a la Secretaría del Juzgado a evitar demoras en la atención de solicitudes como las resueltas en esta ocasión pues el memorial más reciente data de hace más de 9 meses

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
**JUEZ**

<p>JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO-BOYACÁ</p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 47, fijado el día 12 de noviembre de 2021</p> <p> DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA</p>
--

Eym

**Firmado Por:**

**Fabian Andres Rodriguez Murcia**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e51c5383f65e71c9aa8409905565b5a3144a45650f6f69ef4fbe80879fa39dfd**

Documento generado en 11/11/2021 11:01:48 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso*

Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

**Acción** : VERBAL

**Expediente** : 157594053001 2019 00083 00

**Demandante** : OSCAR ANDRES ESPINEL MONTAÑA

**Demandado** : ANA IRENE FLOREZ AMAYA

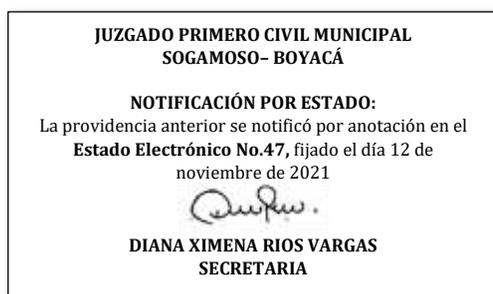
Para el impulso del tramite, se Dispone:

1. Acceder a lo solicitado por la apoderada de la parte actora, con radicación del 13 de septiembre de 2021 (Consecutivo 16).
2. En consecuencia **Por Secretaría** líbrese la comisión dispuesta en el numeral 3.3. del auto de fecha 29 de julio de 2021 (C-15).
3. Se aprueba la liquidación de costas (\$2.306.878) efectuada por la Secretaría del Despacho, obrante en el Consecutivo 17 del plenario.

Documento consultable en el link [https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/j01cmpalsogamoso\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Ec8Vu5J5EXZKk1wxsB1mKicBLzZ47owo90kxZJU0cxtD5w?e=OQM7aN](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/g/personal/j01cmpalsogamoso_cendoj_ramajudicial_gov_co/Ec8Vu5J5EXZKk1wxsB1mKicBLzZ47owo90kxZJU0cxtD5w?e=OQM7aN) o mediante solicitud al correo del Juzgado.

Notifíquese y cúmplase

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
**JUEZ**



Eymr

**Firmado Por:**

**Fabian Andres Rodriguez Murcia**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **248f663b94f82a2ef4ae42d6eddba54a47ec3b4a29fe09d38d8cca2dd0d3dfe2**

Documento generado en 11/11/2021 11:01:41 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso*

Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

**Acción** : EJECUTIVO CON GARANTIA REAL  
**Expediente** : 157594053001 2019 00156 00  
**Demandante** : BANCO CAJA SOCIAL S.A.  
**Demandado** : GERMAN ALBERTO CARDOZO HOLGUIN

Del escrito impetrado por la apoderada de la parte demandante el día 5 de noviembre de 2021 a través del correo [abogadalirocamon@outlook.com](mailto:abogadalirocamon@outlook.com), en cuanto a dar por terminado el proceso por pago total de la obligación.

El Código Civil Colombiano establece en el artículo 1625 qué: "(...) *las obligaciones se extinguen además en todo o en parte: 1.- Por la solución o pago efectivo.* De igual forma el artículo 1626 de la obra en cita prevé: "(...) *El pago efectivo es la prestación de lo que se debe*".

En consonancia con la norma sustancial, el artículo 461 del C.G.P. prevé la terminación del proceso cuando antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o su apoderado, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas; razón más que suficiente para acceder a la solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación.

Por lo tanto, el Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso;

**RESUELVE:**

1. Decretar la terminación del proceso ejecutivo con garantía real No. 157594053001-2019-00156-00 adelantado por **el BANCO CAJA SOCIAL S.A.**, en contra de **GERMAN ALBERTO CARDOZO HOLGUIN**, por pago total de la obligación.
2. Se ordena el levantamiento de la medida cautelar decretada en auto de fecha 27 de junio de 2019 (embargo MI. 095-129831); comunicado con oficio 1272 del 8 de junio de 2019; salvo que se encuentre embargado el remanente, verifíquese en Secretaria. **Oficiese.**
3. Se ordena a SITE SOLUTION entregar el inmueble secuestrado al demandado y rendir cuentas comprobadas de su gestión en el término de 10 días.
4. A costa de la parte demandada desglóse el título ejecutivo aducido como base para el recaudo ejecutivo, previa cancelación del arancel judicial en el Banco Agrario.
5. Cumplido lo ordenado archívese el expediente previas las constancias en el libro radicador.

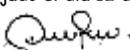
Notifíquese y cúmplase,

FABIÁN ANDRÉS RODRÍGUEZ MURCIA  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

Fabian Andres Rodriguez

Juez Municipal

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 47, fijado el día 12 de noviembre de 2021.
 DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA

Murcia

Juzgado Municipal

**Civil 001**

**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a8bb15c6d139afd14e06fbfeceaa6b749ef66eeda9471f6da7ea789c702a651f**

Documento generado en 11/11/2021 02:29:15 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso*

Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

Referencia : EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA -  
Expediente : 1575940053001 **2019 00277** 00  
Demandante : JAVIER SIERRA BONILLA  
Demandado : WILLIAM ALEXANDER FERNÁNDEZ FLÓREZ

Procede este despacho a decidir lo que en derecho corresponda dentro del proceso

El Numeral 2° del artículo 317 del Código General del Proceso, preceptúa que:

*“Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes”*

Teniendo en cuenta que en el presente proceso ha permanecido inactivo en secretaría durante más de un año, contados a partir del **26 de agosto de 2019 (consecutivo 01)**, correspondiendo a la parte demandante su impulso para continuar con el trámite normal del proceso, con fundamento en lo consagrado en la disposición en cita; procede, declarar la terminación del proceso por desistimiento tácito, ordenar el desglose de los documentos que sirvieron de base para iniciar el presente proceso ejecutivo y el archivo del expediente.

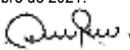
En consecuencia, el Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso,

**RESUELVE:**

1. **DECLARAR** la terminación del presente proceso Ejecutivo de Mínima Cuantía N° 1575940053001 **2019 00277** 00 por **desistimiento tácito**, con fundamento en el Numeral 2°, del artículo 317 del Código General del Proceso.
2. Ordenar la cancelación de las medidas decretadas en auto de fecha 1 de agosto de 2019 (fl.8 C2) (**consecutivo 01**), salvo que se encuentre embargado el remanente. Por secretaria verifíquese esta situación. No se libra oficio en tanto se advierte que se haya retirado el Despacho comisorio N° 159 de 26 de agosto de 2019.
3. Como consecuencia de lo anterior, **ORDENAR** el desglose de los documentos que sirvieron de base para iniciar el presente proceso, con las constancias del caso.
4. En firme este proveído, **ARCHÍVESE** el proceso y déjense las constancias de ley.

Notifíquese y Cúmplase

FABIÁN ANDRÉS RODRÍGUEZ MURCIA  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 47 fijado el día 12 de Noviembre de 2021.
 DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA

AEPF - SS

**Firmado Por:**

**Fabian Andres Rodriguez Murcia**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e6e684092fca3c9edb238418114983d5abc5d232abe310706649dcec9f276759**  
Documento generado en 11/11/2021 02:29:18 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso*

Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

**Acción:** EJECUTIVO (MINIMA CUANTIA)  
**Expediente:** 157594053001 2019 00310 00  
**Demandante:** BANCO CAJA SOCIAL  
**Demandado:** HENRY MESA PRECIADO y HENY EDITH ALVARADO FONSECA

Para la sustanciación del proceso considerando la solicitud del Banco demandante en mensaje de datos de fecha 5 de noviembre de 2021 (consecutivo 13) en la cual a través de la doctora LIDA ROCIO CASTRO MONTAÑEZ solicita la terminación del proceso por pago razón por la cual se accederá a ello destacando para el efecto que en tanto dicho pago constituye la culminación de los esfuerzos conciliatorios consignados en actas de 25 de agosto de 2020, 11 de mayo de 2021 y 19 de octubre 2021, se decretará la terminación del proceso por esta causa legal.

Por lo expuesto se dispone:

1. Disponer la terminación del proceso el epígrafe por cumplimiento (pago) de ACUERDO CONCILIATORIO realizado dentro del proceso.
2. No se ordena levantamiento de cautelas al no haberse practicado.
3. A costa de la parte demandada desglosese el pagaré 33012969993 para serle entregado.
4. En firme esta providencia archívese el expediente.

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
**JUEZ**



**Firmado Por:**

**Fabian Andres Rodriguez Murcia**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8da6141aae65bb9591dc5f01b72d6ad55e97ae259c354a6a437747c0950b4906**

Documento generado en 11/11/2021 05:39:26 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

**Acción:** ESPECIAL DIVISORIO DE MENOR CUANTIA  
**Expediente:** 157594003001 **2019-00349** 00  
**Demandante:** RAUL MORENO MARTINEZ  
**Demandado:** MARIA LETICIA MORANTES DE MORENO

Para el impulso del tramite, se **Dispone:**

1. Por ser procedente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 19 del Decreto 1420 de 1998, se incorpora el **avalúo comercial** allegado por la parte actora, con radicación del 01 de septiembre de 2021 (Consecutivo 11).

Para la consulta del documento, siga el link: [https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:g/personal/j01cmpalsogamoso\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EeYc4JX-FPBDoaW0yYj1uewBl\\_XojXhiTOaFckyySBzgyQ?e=m3jSu3](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:g/personal/j01cmpalsogamoso_cendoj_ramajudicial_gov_co/EeYc4JX-FPBDoaW0yYj1uewBl_XojXhiTOaFckyySBzgyQ?e=m3jSu3) o solicítelo al correo de juzgado.

2. Se incorpora el Despacho Comisorio No. 18 Diligenciado, proveniente de la Inspección Segunda de Policía de Sogamoso, allegado con mensaje de datos del 02 de septiembre de 2021 (consecutivo 12), para los fines señalados en el inciso segundo del artículo 40 del CGP.

Para la consulta del documento, siga el link: [https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:g/personal/j01cmpalsogamoso\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EdPIE-Zh7EBJvtX\\_-g1vuPUBehtP13dW2w6Sn95W1KKnCA?e=e2T6we](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:g/personal/j01cmpalsogamoso_cendoj_ramajudicial_gov_co/EdPIE-Zh7EBJvtX_-g1vuPUBehtP13dW2w6Sn95W1KKnCA?e=e2T6we) o solicítelo al correo del Juzgado.

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
**JUEZ**

eymr



Firmado Por:

Fabian Andres Rodriguez Murcia

Juez Municipal

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **520c6c79d48b311090b23089b4c26609223e85f4a5917db4b9ffd5694513b14c**

Documento generado en 11/11/2021 05:27:20 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

**Proceso** : EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA

**Expediente** : 157594053001-2019-00400-00

**Demandante** : JOSE MARIA CELY DIAZ

**Demandado** : JAIRO VARGAS BARRERA

La apoderada demandante mediante mensaje de fecha 23 de septiembre de 2021 (consec 14), solicita el secuestro del bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria 095-54710; no obstante, se pone en conocimiento la respuesta de la Oficina de Registro de Sogamoso, donde indico lo siguiente (Consec. 11):

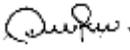
Conforme con el principio de Legalidad previsto en el literal d) del artículo 3 y en el artículo 22 de la Ley 1579 de 2012 (Estatuto de Registro de Instrumentos Públicos) se inadmite y por lo tanto se devuelve sin registrar el presente documento por las siguientes razones y fundamentos de derecho:

1: EL DEMANDADO NO ES TITULAR INSCRITO DEL DERECHO REAL DE DOMINIO, Y, POR TANTO, NO PROCEDE EL EMBARGO. (NUMERAL 1 DEL ART. 593 DEL CGP).  
EL SEÑOR JAIRO VARGAS BARRERA NO ES TITULAR, YA ENAJENO SUS DERECHOS.

Por lo tanto, no es posible acceder a su solicitud.

Notifíquese y cúmplase

FABIÁN ANDRÉS RODRÍGUEZ MURCIA  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 47, fijado el día 12 de noviembre de 2021.
 DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA

Firmado Por:

**Fabian Andres Rodriguez Murcia**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **15e98df40b40dab7d94cb79c767c31c7b76df5413f238c47bf9cb2216e183055**

Documento generado en 11/11/2021 05:59:07 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

**Proceso** : EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
**Expediente** : 157594053001-2019-00400-00  
**Demandante** : JOSE MARIA CELY DIAZ  
**Demandado** : JAIRO VARGAS BARRERA

Mediante auto de fecha 17 de octubre de 2019, fue librado mandamiento de pago de conformidad con las pretensiones formuladas, disponiéndose la notificación al demandado JAIRO VARGAS BARRERA, quien se notificó por aviso, conforme lo dispuesto en el artículo 292 del C.G.P., según certificación de la empresa de mensajería RURAL EXPRESS S.A.S., de fecha 27 de septiembre de 2021 (*consecutivo 15*).

Una vez transcurrido el termino de traslado, sin manifestación alguna, se declara como no contestada la demanda, por parte de la ejecutada.

Así las cosas, encontrándose el mandamiento de pago en firme, y no existiendo incidente alguno por resolver, como tampoco existir ninguna nulidad que pueda invalidar lo actuado, es del caso dar aplicación a lo estatuido en el inciso segundo del artículo 440 del CGP; por lo que, se dispondrá seguir adelante con la ejecución.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso,

### RESUELVE:

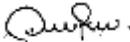
1. Tener por no presentada ninguna excepción por parte del ejecutado JAIRO VARGAS BARRERA.
2. Seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago de fecha 17 de octubre de 2019, conforme lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 440 del CGP.
3. Efectúese la liquidación del crédito, conforme lo dispone el artículo 446 del CGP.
4. Condenar en costas a la parte ejecutada. Tásense por Secretaría. Se fijan las agencias en derecho en \$30.800 de conformidad con el literal b) del artículo 5° del Acuerdo PSAA16-10554 de 05 de agosto de 2016.

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
**JUEZ**

Firmado Por:

Fabian Andres Rodriguez

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 47, fijado el día 12 de noviembre de 2021.
 DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA

Murcia

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 001

**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9af5d3e3afaaafd27b1255b8eac7d3d27baf2b2890a2eac5787d91f9d7983622**

Documento generado en 11/11/2021 05:59:02 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

**Acción:** SUMARIO  
**Expediente:** 157594053001 2019 00509 00  
**Demandante:** HENRY GONZALO MONTAÑA MONTAÑA – VILMA ESPERANZA GUTIÉRREZ FLÓREZ  
**Demandado:** ROCIO VELANDIA GALVIS

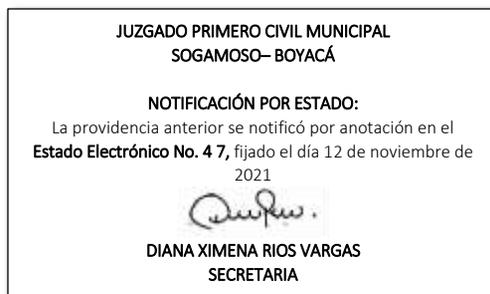
Para la sustanciación e impulso del proceso se dispone:

Adicionar el decreto de pruebas contenido en el auto de 14 de octubre de 2021, así:

1. **Decretar de oficio** el aporte del documento identificado como de “*administración*” aludido en declaraciones de parte de los señores HENRY GONZALO MONATAÑA y ROCIO VELANDIA GALVIS tomados en audiencia de 11 de agosto de 2020. **Término de 5 días** y a cargo de ambas partes.
2. **Decretar de oficio como prueba documental** los documentos visibles al consecutivo No 03 (aportados por la tercera HONORA GERMANA RODRIGUEZ) en fecha) en específico los folios 11-21

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRÍGUEZ MURCIA  
JUEZ



**Firmado Por:**

**Fabian Andres Rodriguez Murcia**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ddfb38e66b2c2b1c03290b7f4b4dac620b618a91f4623809065dcc5fe319c5c8**

Documento generado en 11/11/2021 05:27:44 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso*

Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

**Acción:** PERTENENCIA MINIMA CUANTIA  
**Expediente:** 157594003001 **2020-00015** 00  
**Demandante:** BEATRIZ VALDERRAMA  
**Demandado:** RICARDO ALBERTO BAEZ AVENDAÑO y PERSONAS INDETERMINADAS

Para el impulso del tramite, se **Dispone:**

1. Rechazar la reforma de la demanda allegada con mensaje de datos del 14 de octubre de 2021, habida cuenta que, conforme se indicó en el numeral 2° del auto admisorio de fecha 27 de febrero de 2020 (f. 61 C-00) este trámite se adelanta por el procedimiento verbal sumario en razón al avalúo catastral allegado.

Por lo anterior, de conformidad con el inciso final del artículo 392 del CGP, en los trámites sumarios son inadmisibles, entre otras, la reforma de la demanda.

2. De conformidad con lo visto en consecutivos 25 y 26, y de cara al Certificado de Existencia y representación a folio 10 del Consecutivo 21, téngase como notificada por canal electrónico a la COOPERATIVA DE SERVICIOS MULTIPLES MOGOTES, al término del día 23 de septiembre de 2021 (día siguiente al recibo del mensaje de datos).
3. Se reconoce al Dr. PABLO ANTONIO BENITEZ CASILLO, como apoderado de COOPERATIVA DE SERVICIOS MÚLTIPLES DE MOGOTES "SERVIMCOOP", NIT: 890.203.690-3, de conformidad con el poder remitido desde el correo inscrito en el Registro Mercantil [gerencia@servimcoop.com](mailto:gerencia@servimcoop.com) el 03 de septiembre de 2021 12:49, obrante a folio 2 del Consecutivo 27.
4. Téngase por oportuna la contestación de la demanda, presentada por COOPERATIVA DE SERVICIOS MÚLTIPLES DE MOGOTES "SERVIMCOOP", a través de apoderado judicial, con radicación del 04 de septiembre de 2021 (Consecutivo 27).
5. Aceptar las fotografías, allegadas con mensaje del 10 de septiembre de 2021 (Consecutivo 28).
6. Al cumplirse con las previsiones del numeral 7 del artículo 375 del CGP se ordena por Secretaría, cumplir con el emplazamiento de indeterminados.

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
JUEZ

eymr



**Firmado Por:**

**Fabian Andres Rodriguez Murcia**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7917224db94acec028c4a1431582c1b5cb880f7bb1a4003e00590c55931b31c7**

Documento generado en 11/11/2021 05:27:25 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso*

Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

Referencia : EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA -  
Expediente : 1575940053001 **2020 00066** 00  
Demandante : EPIGMENIO GUTIÉRREZ CHAPARRO  
Demandado : JANUARIO PATIÑO BARRERA.

Procede este despacho a decidir lo que en derecho corresponda dentro del proceso

El Numeral 2° del artículo 317 del Código General del Proceso, preceptúa que:

*“Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes”*

Teniendo en cuenta que en el presente proceso ha permanecido inactivo en secretaría durante más de un año, contados a partir del **2 de julio de 2020 (consecutivo 02)**, correspondiendo a la parte demandante su impulso para continuar con el trámite normal del proceso, con fundamento en lo consagrado en la disposición en cita; procede, declarar la terminación del proceso por desistimiento tácito, ordenar el desglose de los documentos que sirvieron de base para iniciar el presente proceso ejecutivo y el archivo del expediente.

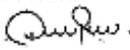
En consecuencia, el Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso,

**RESUELVE:**

1. **DECLARAR** la terminación del presente proceso Ejecutivo de Mínima Cuantía N° 1575940053001 **2020 00066** 00 por **desistimiento tácito**, con fundamento en el Numeral 2°, del artículo 317 del Código General del Proceso.
2. Ordenar la cancelación de las medidas decretadas en auto de fecha 1 de julio de 2020 (**consecutivo 03**), salvo que se encuentre embargado el remanente. Por secretaría verifíquese esta situación. No se libra oficio en tanto se advierte trámite del mismo.
3. Como consecuencia de lo anterior, **ORDENAR** el desglose de los documentos que sirvieron de base para iniciar el presente proceso, con las constancias del caso.
4. En firme este proveído, **ARCHÍVESE** el proceso y déjense las constancias de ley.

Notifíquese y Cúmplase

FABIÁN ANDRÉS RODRÍGUEZ MURCIA  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 47 fijado el día 12 de Noviembre de 2021.  DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA

AEPF - SS

**Firmado Por:**

**Fabian Andres Rodriguez Murcia**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5df1a33ec63ed6db5021d4ce52958af7dbbbd3e97c3c77f8b8103a60447ed958**  
Documento generado en 11/11/2021 05:39:42 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

**Proceso** : EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
**Expediente** : 157594053001 2020 00161 00  
**Ejecutante** : COMULTRASAN  
**Demandado** : WILLIAM ALONSO MONTAÑEZ CARDENAS

No encontrándose conforme a derecho la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, procede el despacho a modificarla de la siguiente manera:

### 1. Pagare No. 002-0068-002636535 Capital: \$5`397.123

MES	AÑO	TASA ANUAL I. CORRIENTE	TASA ANUAL I. MORATORIO	T. MENSUAL MORATORIO	DIAS LIQ MORA	VALOR INTERES MORA
OCTUBRE	2019	19,10%	28,65%	2,39%	23	95.603,07
NOVIEMBRE	2019	19,03%	28,55%	2,38%	30	128.384,06
DICIEMBRE	2019	18,91%	28,37%	2,36%	31	127.574,49
ENERO	2020	18,77%	28,16%	2,35%	31	126.630,00
FEBRERO	2020	19,06%	28,59%	2,38%	29	128.586,46
MARZO	2020	18,95%	28,43%	2,37%	31	127.844,35
ABRIL	2020	18,69%	28,04%	2,34%	30	126.090,29
MAYO	2020	18,19%	27,29%	2,27%	31	122.717,08
JUNIO	2020	18,12%	27,18%	2,27%	30	122.244,84
JULIO	2020	18,12%	27,18%	2,27%	31	122.244,84
AGOSTO	2020	18,29%	27,44%	2,29%	31	123.391,72
SEPTIEMBRE	2020	18,35%	27,53%	2,29%	30	123.796,51
OCTUBRE	2020	18,09%	27,14%	2,26%	31	122.042,44
NOVIEMBRE	2020	17,84%	26,76%	2,23%	30	120.355,84
DICIEMBRE	2020	17,46%	26,19%	2,18%	31	117.792,21
ENERO	2021	17,32%	25,98%	2,17%	31	116.847,71
FEBRERO	2021	17,54%	26,31%	2,19%	28	118.331,92
MARZO	2021	17,41%	26,12%	2,18%	31	117.454,89
ABRIL	2021	17,31%	25,97%	2,16%	30	116.780,25
MAYO	2021	17,22%	25,83%	2,15%	31	116.173,07
JUNIO	2021	17,21%	25,82%	2,15%	30	116.105,61
JULIO	2021	17,18%	25,77%	2,15%	31	115.903,22
AGOSTO	2021	17,24%	25,86%	2,16%	31	116.308,00
SEPTIEMBRE	2021	17,08%	25,62%	2,14%	30	115.228,58

Total	\$8`281.554,45
-------	----------------

### 2. Pagare No. 110-0068-002964062 Capital: \$1`789.739

MES	AÑO	TASA ANUAL I. CORRIENTE	TASA ANUAL I. MORATORIO	T. MENSUAL MORATORIO	DIAS LIQ MORA	VALOR INTERES MORA
NOVIEMBRE	2019	19,03%	28,55%	2,38%	10	14.191,14
DICIEMBRE	2019	18,91%	28,37%	2,36%	31	42.304,96
ENERO	2020	18,77%	28,16%	2,35%	31	41.991,75
FEBRERO	2020	19,06%	28,59%	2,38%	29	42.640,53
MARZO	2020	18,95%	28,43%	2,37%	31	42.394,44
ABRIL	2020	18,69%	28,04%	2,34%	30	41.812,78
MAYO	2020	18,19%	27,29%	2,27%	31	40.694,19

JUNIO	2020	18,12%	27,18%	2,27%	30	40.537,59
JULIO	2020	18,12%	27,18%	2,27%	31	40.537,59
AGOSTO	2020	18,29%	27,44%	2,29%	31	40.917,91
SEPTIEMBRE	2020	18,35%	27,53%	2,29%	30	41.052,14
OCTUBRE	2020	18,09%	27,14%	2,26%	31	40.470,47
NOVIEMBRE	2020	17,84%	26,76%	2,23%	30	39.911,18
DICIEMBRE	2020	17,46%	26,19%	2,18%	31	39.061,05
ENERO	2021	17,32%	25,98%	2,17%	31	38.747,85
FEBRERO	2021	17,54%	26,31%	2,19%	28	39.240,03
MARZO	2021	17,41%	26,12%	2,18%	31	38.949,19
ABRIL	2021	17,31%	25,97%	2,16%	30	38.725,48
MAYO	2021	17,22%	25,83%	2,15%	31	38.524,13
JUNIO	2021	17,21%	25,82%	2,15%	30	38.501,76
JULIO	2021	17,18%	25,77%	2,15%	31	38.434,65
AGOSTO	2021	17,24%	25,86%	2,16%	31	38.568,88
SEPTIEMBRE	2021	17,08%	25,62%	2,14%	30	38.210,93

Total	\$2`686.159,61
-------	----------------

Así las cosas, procede el despacho a modificar la liquidación del crédito presentada la parte demandada, por registrar diferencia entre la liquidación presentada y la aquí realizada.

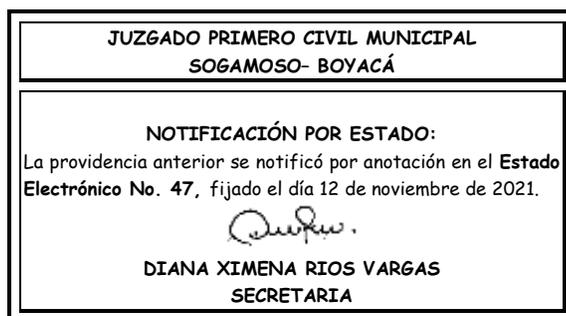
Por lo expuesto, el Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso,

**RESUELVE:**

1. Modificar y aprobar la liquidación del crédito, que se presenta en la parte motiva de esta providencia; de modo que el total de la liquidación con corte a 30 de septiembre de 2021, el total del crédito ejecutado asciende a las sumas de:
  - Pagare No. 002-0068-002636535 total: \$8`281.554,46
  - Pagare No. 110-0068-002964062 total: \$2`686.159,61
2. En atención a que se ha elaborado la liquidación de costas, conforme al numeral 1° del artículo 366 del C.G.P., el Despacho le imparte su **APROBACIÓN**, en la suma de \$400.000.

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
**JUEZ**



**Firmado Por:**

**Fabian Andres Rodriguez Murcia**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0d390727e5b3e3e52c30a0f9bc1caf6002b81b05d588235c3cb6a2c2334e7656**

Documento generado en 11/11/2021 05:27:30 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

**Acción** : EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
**Expediente** : 157594053001 2020 00247 00  
**Demandante** : SOCIEDAD BAYPORT COLOMBIA S.A.  
**Demandado** : ROBER ALDAIR MOLINA ARROYO

Del escrito impetrado por la apoderada de la parte demandante el día 3 de noviembre de 2021 a través del correo [carolina.abello911@aecsa.co](mailto:carolina.abello911@aecsa.co), en cuanto a dar por terminado el proceso por pago total de la obligación.

El Código Civil Colombiano establece en el artículo 1625 qué: "(...) *las obligaciones se extinguen además en todo o en parte: 1.- Por la solución o pago efectivo.* De igual forma el artículo 1626 de la obra en cita prevé: "(...) *El pago efectivo es la prestación de lo que se debe*".

En consonancia con la norma sustancial, el artículo 461 del C.G.P. prevé la terminación del proceso cuando antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o su apoderado, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas; razón más que suficiente para acceder a la solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación.

Por lo tanto, el Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso;

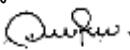
### RESUELVE:

1. Decretar la terminación del proceso ejecutivo de mínima cuantía No. 157594053001-2020-00247-00 adelantado por **SOCIEDAD BAYPORT S.A.**, en contra de **ROBER ALDAIR MOLINA ARROYO**, por pago total de la obligación.
2. Se ordena el levantamiento de la medida cautelar decretada en auto de fecha 25 de marzo de 2021; comunicado con oficio 598 y 599 del 31 16 de abril de 2021; salvo que se encuentre embargado el remanente, verifíquese en Secretaria. **Ofíciense.**
3. La parte demandante deberá hacer entrega del título base de ejecución conforme lo dispuesto en el artículo 624 del C.Co.
4. Cumplido lo ordenado archívese el expediente previas las constancias en el libro radicador.

Notifíquese y cúmplase,

FABIÁN ANDRÉS RODRÍGUEZ MURCIA  
JUEZ

**Firmado Por:**  
**Fabian Andres**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Sogamoso - Boyaca**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 47, fijado el día 12 de noviembre de 2021.  DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA

**Rodriguez Murcia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7aa2e729081edbc424991827fb72772538c333d7b032e1e4f4a987a8cdeedf82**

Documento generado en 11/11/2021 02:29:22 PM

**Valide este documento electr3nico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

**Proceso** : EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
**Expediente** : 157594053001-2020-00265-00  
**Demandante** : BANCO POPULAR S.A.  
**Demandado** : ALVEIRO MEDINA SALCEDO

Para la sustanciación y tramite del proceso, se agregan y se ponen en conocimiento de las partes, las siguientes respuestas:

1. Del BANCO PICHINCHA, donde indica que el demandado no posee vínculo con esta entidad (Cons. 19).
2. La Caja de Compensación Comfabyo informa que el demandado no se encuentra afiliado a su entidad, ni registra datos personales (Cons. 21 y 25).
3. En respuesta al oficio 1451, Famisanar EPS, aporta la siguiente información del demandado:

### DATOS USUARIO SOLICITADO

<b>Identificación:</b> CC 3070573	<b>Nombres:</b> JESUS ALVEIRO MEDINA SALCEDO
<b>Dirección:</b> KM 37 VIA LA CORDIALIDAD SECT EL CEIBAL	<b>Mun/Depto:</b> CARTAGENA BOLIVAR
<b>Teléfono:</b> 8575641-6645897-NT-3205841752-3205841752	<b>E mail:</b>
<b>Estado Afiliación:</b> RETIRADO	<b>Tipo Afiliado:</b> COTIZANTE
<b>Mora o Causa suspensión:</b>	<b>Fecha Afiliación:</b> 30-Jun-19 <b>Fecha Cancelación:</b>
<b>IPS:</b> CENTRO DE ATENCIÓN EN SALUD CAFAM CARTAGENA 4 VIENTOS	

### DATOS DE BENEFICIARIOS

Identificación	Nombres y Apellidos	Tipo Afiliado	Parent	Fe_Afilia	Estado Afil.	Fe_Ret	Fe_Canc	Mora o Causa susp.
----------------	---------------------	---------------	--------	-----------	--------------	--------	---------	--------------------

### DATOS DE EMPLEADOR

Identificación	Empleador	Correo Electrónico	Fe_Ing	Fe_Ret	Novedad
Dirección	Teléfono	Mun Depto	IBC	Días	
CC: 13197812 CALLE 2 4 03	MEDINA SALCEDO PEDRO ELIAS 3205841752 - - 3205841752 -	ventasysuministros10@hotmail.com CUCUTA - NORTE DE SANTANDER	16-May-19	31-Jul-19	ING-RET-
CC: 3210454 CR 12 NRO 8 32	ELIECER MALAVER SARMIENTO - - -	TOCANCIPA - CUNDINAMARCA	01-Nov-07	01-Dic-07	RET-
CC: 3210454 CR 12 NRO 8 32	ELIECER MALAVER SARMIENTO - - -	TOCANCIPA - CUNDINAMARCA	01-Nov-07	02-Dic-07	RET-
CC: 3210454 CR 12 NRO 8 32	ELIECER MALAVER SARMIENTO - - -	TOCANCIPA - CUNDINAMARCA	01-Nov-07	01-Dic-07	RET-
CC: 3210454 CR 12 NRO 8 32	ELIECER MALAVER SARMIENTO - - -	TOCANCIPA - CUNDINAMARCA	01-Nov-07	02-Dic-07	RET-

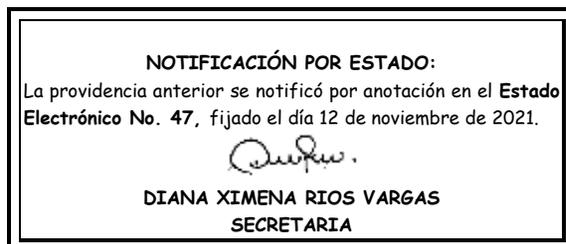
4. Por Secretaria remítase el link de las respuestas de las empresas de telefonía CLARO, TELEFONICA y CLARO, al correo del apoderado actor (Consecutivos 23-24-26-27-28).
5. En respuesta a lo solicitado por DATACREDITO EXPERIAN, por Secretaria remítase copia del auto de fecha 2 de septiembre de 2021 y requiérase respuesta inmediata al oficio No. 1455. Ofíciase.

Notifíquese y cúmplase

FABIÁN ANDRÉS RODRÍGUEZ MURCIA  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL  
SOGAMOSO- BOYACÁ

**Firmado Por:**  
**Fabian Andres**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**



**Rodriguez Murcia**

**Civil 001**  
**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**478f7755d1864f4cae6f45ea0db8090e0d7917db175d8060ab8e7fff8a92568d**

Documento generado en 11/11/2021 05:59:17 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

**Acción:** EJECUTIVO

**Expediente:** 157594053001 2021 00002 00

**Demandante:** LILIA CLEMENCIA CAMACHO SANCHEZ, DIOMER ARBEY ORTEGA NOVOA, MARTHA YANETH GONZALEZ CRUZ y GUSTAVO SIERRA RODRIGUEZ

**Acumulado:** JESUS CELY RINCON (Dda)

**Acumula:** **MARIA BENEDICTA AMAYA CARREÑO**

**Expediente:** 157594053001 2021-00068 00

**Acumula:** **DIEGO ANDRES GRIJALBA FALLO - FABIO NELSON SOLER ARIAS**

**Expediente:** Nueva demanda.

**Demandado:** DIANA YADIRA TOTAITIVE MONTAÑA

### **A. De la acumulación del proceso 157594053001 2021-00068 00**

Ingresa para calificación, solicitud de fecha 06 de septiembre de 2021 (Consecutivo 11 Exp 2021-00068) de acumulación de procesos, radicada por el Dr. JULIAN SIERRA PAREDES en calidad de apoderado de MARIA BENEDICTA AMAYA CARREÑO, en curso del proceso ejecutivo de mínima cuantía radicado 2021-00068 que cursa en este Despacho judicial.

Memora el Despacho, que en providencia de fecha 26 de agosto de 2021. (num. 6° Consecutivo 14), por la cual se decretó una acumulación de demanda, se dispuso el emplazamiento a acreedores, para hacer valer sus créditos en el presente tramite, dentro de los cinco (5) días siguientes al emplazamiento.

Conforme lo visto en el consecutivo 17, el emplazamiento se surtió en debida forma entre el 27 de septiembre y el 15 de octubre de 2021, por lo que el término se extendió hasta el día 25 de octubre de 2021.

La solicitud de acumulación, se muestra oportuna en relación a la oportunidad señalada en el numeral 6° del auto de 26 de agosto de 2021 (Consecutivo 14) y en el numeral 1° del artículo 463 del CGP, y toda vez que las pretensiones resultan acumulables a la luz del artículo 88 del CGP, procede la acumulación deprecada.

### **B. De la acumulación de demanda de Diego Andrés Grijalba Y Fabio Nelson Soler**

Ingresa con radicación de fecha 23 de septiembre de 2021, demanda ejecutiva promovida por DIEGO ANDRES GRIJALBA FALLO y FABIO NELSON SOLER ARIAS, a través de apoderado judicial, y en contra de DIANA YADIRA TOTAITIVE MONTAÑA, (Consecutivo 16).

De su examen, se aprecia **oportuna**, de conformidad con lo señalado en numeral 6° del auto de 26 de agosto de 2021 (Consecutivo 14) y en el numeral 1° del artículo 463 del CGP. no obstante, adolece de sendos yerros que conducirán a su inadmisión:

#### **1. Poder**

A folios 2 y 7 del Consecutivo 16, obra PDF contentivo de memorial poder conferido por Fabio Nelson Soler al Dr. Julian Arley Herrera.

A su turno, en el folio 9 del consecutivo 16, obra mensaje de datos remitido por el otro demandante, Diego Grijalba ([diegogrijalba4@gmail.com](mailto:diegogrijalba4@gmail.com)) otorgando poder, pero aduciendo que dicha actuación la hace Fabio Nelson Soler:



No se acepta entonces, que FABIO NELSON SOLER ARIAS haya conferido poder, pues este debe conferirse desde la cuenta del poderdante, y que de conformidad con lo mencionado en la demanda, es [nelson94u@gmail.com](mailto:nelson94u@gmail.com).

Subsanese allegando poder en forma, conferido bien sea mediante mensaje de datos desde la cuenta del poderdante, o bien, en la forma establecida en el Código General del Proceso, según sea el caso.

### C. Del impulso procesal

No se aceptarán las gestiones de notificación al acreedor hipotecario, allegadas por el Dr. LEONARDO EFREN MARTINEZ, (Consecutivo 19), por cuanto remite a una dirección física, documentos que corresponden a una notificación por canal electrónico.

A éste respecto, la Corte Constitucional, en sentencia C-420 de 2020, señaló en el estudio de necesidad jurídica de las disposiciones introducidas en virtud del estado de emergencia, que *“Los artículos 291 y 292 del CGP no contienen ninguna de las medidas que implementa el artículo 8°, destinadas a reducir el riesgo de contagio y mitigar la congestión judicial.”* Así las cosas, ambas disposiciones resultan en mecanismos de publicidad autónomos, y el último estatuto referido, no contempló normas supletorias, de integración, o de transición entre uno y otro mecanismo.

Se impondrá el requerimiento del artículo 317 del CGP a las partes, para el cumplimiento adecuado de la carga procesal.

De otra parte, no se calificarán gestiones de enteramiento de la demandada como las aportadas por el apoderado actor al consecutivo 21 (msj de 14 de octubre), puesto que la ejecutada ya está notificada personalmente por vía electrónica según auto de 26 de agosto de 2021 (ver auto consecutivo 14)

En merito de lo expuesto, se **Dispone**:

1. Decretar la acumulación de proceso ejecutivo 157594053001 **2021-00068** 00 de MARIA BENEDICTA AMAYA CARREÑO contra DIANA YADIRA TOTAITIVE MONTAÑA, a la presente causa judicial. **Por Secretaría, déjense las constancias respectivas**, tanto en los libros secretariales, como en las Carpetas del Drive.
  - 1.1. La presente ejecución se atenderá con las previsiones de los procesos de **mínima cuantía**.

- 1.2. Notifíquese a la parte demandada de ésta providencia por **estado**.
- 1.3. Se notifica **por estado** del mandamiento de pago de fecha 20 de mayo de 2021 proferido en el proceso 157594053001**20210006800** aquí acumulado.  
Se concede a la parte demandada el término de diez (10) días de traslado para la contestación de la demanda y presentación de excepciones de mérito.

Para el acceso al expediente 157594053001 **2021-00068** 00 aquí acumulado, siga el siguiente link: [https://etbcsi-my.sharepoint.com/:f/g/personal/i01cmpalsogamoso\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Emj3i6mpsctNIYiobg5WIOYB1nBO2fzXwiDgdkA2m8EzQQ?e=izhLid](https://etbcsi-my.sharepoint.com/:f/g/personal/i01cmpalsogamoso_cendoj_ramajudicial_gov_co/Emj3i6mpsctNIYiobg5WIOYB1nBO2fzXwiDgdkA2m8EzQQ?e=izhLid) o solicítelo al correo del Juzgado.

2. Persiste la suspensión al pago a acreedores de DIANA YADIRA TOTAITIVE MONTAÑA, conforme lo dispuesto en el artículo 463.2 del CGP.
3. No se dispondrá nuevo emplazamiento, pues el mismo ya surtió satisfactoriamente, conforme se indicó en la parte motiva de ésta providencia.
4. Se inadmite la demanda promovida por DIEGO ANDRES GRIJALBA FALLO y FABIO NELSON SOLER ARIAS, concediendo el termino de cinco (5) días, para que se **subsanen** los defectos señalados en la parte motiva de la providencia, so pena de **rechazo** en lo pertinente a éste ultimo accionante.
5. **Se impone a los demandantes** LILIA CLEMENCIA CAMACHO SANCHEZ, DIOMER ARBEY ORTEGA NOVOA, MARTHA YANETH GONZALEZ CRUZ y GUSTAVO SIERRA RODRIGUEZ, la carga procesal de allegar prueba de la **notificación a COLMENA** como acreedor hipotecario, según anotación 7 del FMI 095-53402 en un término no mayor a treinta (30) días, so pena de declaratoria de desistimiento tácito de la demanda. (art. 317.1 CGP).
6. No se califican gestiones de notificación ni se atiende solicitud de emplazamiento de la demandada, como se hace en mensaje de datos del 14/40/21 al ya estar vinculada al proceso la señora TOTAITIVE..

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
JUEZ



eymr

Firmado Por:

**Fabian Andres Rodriguez Murcia**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6f130d6eb8d193080540ffac9e32035141afc384b76c4903971526e09946405c**

Documento generado en 11/11/2021 05:46:37 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

**Acción:** SUCESION MENOR CUANTIA  
**Expediente:** 157594003001 **2021-00006** 00  
**Causante:** JOSE DANIEL RINCON DUCON  
**Promotor:** CARLOS EDUARDO RINCON CARDENAS y OTROS.

Para el impulso del tramite, se **Dispone:**

1. Tener como notificado del auto admisorio de la sucesión, de fecha 18 de marzo de 2021, al señor LUIS FELIPE RINCON PARRA, mediante canal electrónico ([feliparra10@gmail.com](mailto:feliparra10@gmail.com)) el día viernes 27 de agosto de 2021, día siguiente al envío del mensaje de datos (Consecutivo 11).
2. **Reconocer** a LUIS FELIPE RINCON PARRA CC. 1057607193, como heredero de JOSE DANIEL RINCON DUCON en calidad de hijo, de conformidad con el Registro Civil de Nacimiento allegado con radicación de 01 de septiembre de 2021 (f. 6 C-12), quien **acepta la herencia con beneficio de inventario**.
3. Reconocer al Dr. JAVIER IGNACIO GONZALEZ MEDINA como apoderado de LUIS FELIPE RINCON PARRA, para los fines y efectos señalados en el poder allegado con la radicación de 01 de septiembre de 2021 (f. 5 C-12).
4. Reconocer al Dr. JAVIER IGNACIO GONZALEZ MEDINA como apoderado de MARIA ANITA PARRA CARO, para los fines y efectos señalados en el poder allegado con la radicación de 01 de septiembre de 2021 (f. 3 C-13).
5. Téngase como notificada del auto admisorio de la sucesión, de fecha 18 de marzo de 2021, **por conducta concluyente a MARIA ANITA PARRA CARO**.
  - 5.1. **No se reconocerá vocación hereditaria alguna a la señora MARIA ANITA PARRA CARO**, hasta tanto allegue prueba de la existencia de la unión marital aludida, conforme lo dispuesto en el artículo 2° de la Ley 979 de 2005 a saber, escritura pública, acta de conciliación, o sentencia judicial. Se anuncia que la declaración extraproceso allegada por LUIS FELIPE RINCON PARRA, no reúne los requisitos señalados en la precitada ley.
  - 5.2. **No se efectuará** el requerimiento de aceptación o repudio señalado en el artículo 492 del CGP, **hasta tanto** se aporte la prueba que acredite la calidad de asignatario, en la forma señalada en el numeral anterior.
6. No se aceptan las gestiones de notificación dirigidas al señor WILSON RINCON PARRA CARDENAS, allegadas con mensaje de datos del 21 de septiembre de 2021 (fs. 4-6 Consecutivo 15), por cuanto no se efectuó propiamente de una notificación conforme las disposiciones de los artículos 291 y 292 CGP, sino una adaptación de la modalidad de notificación por canal electrónico de que trata el Decreto 806 de 2020, pero dirigida a una dirección física, lo cual no es aceptable. Así, el comunicado a folio 4 C-15, no sigue las reglas del art. 291, lo que hace improcedente el aviso, obrante a folio 10 Consecutivo 15 Drive.

Es menester recordar que la Corte Constitucional, en sentencia C-420 de 2020, señaló en el estudio de necesidad jurídica de las disposiciones introducidas en virtud del estado de emergencia, que: *“Los artículos 291 y 292 del CGP no contienen ninguna de las medidas que implementa el artículo 8°, destinadas a reducir el riesgo de contagio y mitigar la congestión judicial.”* Así las cosas, ambas disposiciones resultan en mecanismos de publicidad autónomos, y

el ultimo estatuto referido, no contempló normas supletorias, de integración, o de transición entre uno y otro mecanismo.

7. No se calificarán las gestiones de notificación dirigidas a LUIS FELIPE RINCON PARRA, allegadas con mensaje de datos del 21 de septiembre de 2021 (Consecutivo 15), por lo resuelto en el numeral 1° de ésta providencia.
8. Se impone a la parte promotora, el termino perentorio de treinta (30) días, para que notifique a WILSON RINCON CARDENAS, el auto admisorio, en la forma establecida en el artículo 291 y 292 del CGP, so pena de declaratoria de desistimiento tácito de la demanda.

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
JUEZ

eymr



**Firmado Por:**

**Fabian Andres Rodriguez Murcia**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **57792eace36e50d6fa627a5f2082f9fafba073608e002a786d973efc7255bbb3**

Documento generado en 11/11/2021 05:27:35 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

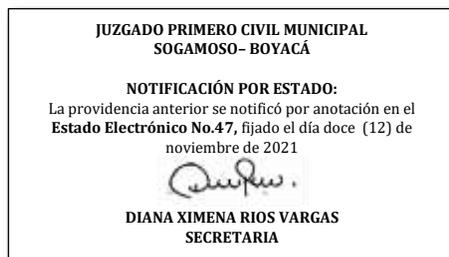
**Acción:** EJECUTIVO  
**Expediente:** 157594053001 **2021-00068** 00  
**Demandante:** MARIA BENEDICTA AMAYA CARREÑO  
**Demandado:** DIANA YADIRA TOTAITIVE MONTAÑA

Ingresa para calificación, solicitud de fecha 06 de septiembre de 2021 (Consecutivo 11 Exp 2021-00068) de acumulación de procesos, radicada por el Dr. JULIAN SIERRA 'PAREDES en calidad de apoderado de MARIA BENEDICTA AMAYA CARREÑO, respecto del proceso ejecutivo de mínima cuantía radicado 2021-00002 que cursa en este Despacho judicial.

Se anuncia, que la solicitud será resuelta mediante auto que se proferirá en curso del precitado proceso 157594053001 **2021-00002** 00.

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
JUEZ



eymr

**Firmado Por:**

**Fabian Andres Rodriguez Murcia**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1726006d6ecb1b5727887cdaee20bc554eac335d09e0e3652ce5f9b95ff78c4c**

Documento generado en 11/11/2021 05:46:32 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

**Proceso** : EJECUTIVO  
**Expediente** : 157594053001-2021-00109-00  
**Demandante** : EDITH YAMILE JIMÉNEZ VARGAS  
**Demandado** : JAIRO HERNÁNDEZ RODRÍGUEZ

Para la sustanciación y tramite del presente asunto, se dispone:

1. Poner en conocimiento la respuesta al oficio No. 1193, donde el Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso informa que no existe el proceso radicado con el No. 2021-01355-00.
2. Agregar y poner en conocimiento la respuesta al oficio No. 819, procedente de la Oficina de Registro de Yopal donde informa lo siguiente:

**\*MEDIDAS CAUTELARES - OTRAS ORDENES JUDICIALES O ADMINISTRATIVAS\***

**NO PROCEDE SU REGISTRO EL DEMANDADO NO ES PROPIETARIO ART. 591 DEL C.G.P. (EL REGISTRADOR SE ABSTENDRA DE INSCRIBIR LA DEMANDA SI EL BIEN NO PERTENECE AL DEMANDADO). FAVOR VERIFICAR.**

3. La Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Yopal, en respuesta al oficio No. 1192 del 2 de agosto de 2021, remite el certificado de libertad y tradición del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria 470-7616, en el cual consta en la anotación N° 16, el registro de la medida cautelar de embargo sobre el derecho de cuota que el demandado JAIRO HERNÁNDEZ RODRÍGUEZ, ostenta sobre el referido bien, razón por la cual se ordena su secuestro.

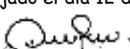
Para el efecto se dispone Comisionar con las facultades conferidas por el artículo 39 y ss del C.G.P. al señor **Juez Civil Municipal de Yopal (Reparto)**; facultades dentro de las cuales se incluye sub-comisionar, la de nombrar auxiliar de la justicia –secuestre- y fijarle los respectivos honorarios por la labor desempeñada.

Librese comisorio con los insertos, *mandamiento de pago* y anexos del caso, como copia del presente auto, copia de la lista de auxiliares de justicia de Tunja y copia del certificado de libertad aquí aludido

**Si la parte lo solicita insértense los anexos para la notificación del auto de apremio ejecutivo, como lo autoriza el artículo 37 del C.G.P.**

Notifíquese y cúmplase

FABIÁN ANDRÉS RODRÍGUEZ MURCIA  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el <b>Estado Electrónico No. 47</b> , fijado el día 12 de noviembre de 2021.  DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA

Firmado Por:

**Fabian Andres Rodriguez Murcia**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b7217d0fe80112874e701a19c3e5319adc6ca300fcf1c7350e62b2c96505c239**

Documento generado en 11/11/2021 10:44:46 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

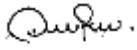
**Proceso:** Despacho Comisorio  
**Expediente:** 1575940530012021-00203-00  
**Comitente:** Juzgado 4º Civil Municipal de Duitama Ejecutivo No. 2019-00368  
**Demandante:** Bancoomeva S.A.  
**Demandado:** Fabio Leonardo Mesa Engativa

Conforme lo solicitado por el apoderado actor mediante mensaje de datos de fecha 7 de octubre de 2021, en el cual depreca la devolución de la comisión se DISPONE:

1. Ordenar la devolución de la presente comisión al Juzgado Cuarto Civil Municipal de Duitama, sin diligenciar.
2. Déjense las constancias en el expediente

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRÍGUEZ MURCIA  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 47, fijado el día 12 de noviembre de 2021.  DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA

Firmado Por:

**Fabian Andres Rodriguez Murcia**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**cc7ef91da38c1e1825bf7aa285c32a4ac64e8a78ef5333df1bbc8348947036b4**

Documento generado en 11/11/2021 10:44:48 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

**Acción:** APREHENSION – PAGO DIRECTO  
**Expediente:** 157594053001 2021-00318 00  
**Demandante:** BANCO FINANADINA S.A.  
**Demandado:** LUISA BERZABETH PINTO CORREDOR.

Habiendo señalado mediante auto de fecha 24 de septiembre de 2021, notificado por estado No. 39 del Lunes 27 de septiembre de 2021 (Consecutivo 04), los defectos que condujeron a la inadmisión, ingresa al Despacho, memorial radicado el 04 de octubre de 2021 con fines de subsanación (consecutivo 05).

Por ser oportuno, procede su examen.

En lo relacionado con el poder, se aprecia que el defecto de postulación ha sido adecuadamente subsanado.

No ocurre lo mismo en lo relacionado con el defecto expuesto en el literal a) del auto precedente, relativo al cumplimiento a lo dispuesto en el Artículo 2.2.2.4.2.3. del Decreto 1835 de 2015, específicamente en lo dispuesto en el inciso segundo de su numeral primero:

**Artículo 2.2.2.4.2.3. Mecanismo de ejecución por pago directo.** Cuando el acreedor garantizado, en el evento del incumplimiento de la obligación garantizada ejerza el mecanismo de ejecución por pago directo de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013, deberá:

1. Inscribir el formulario de ejecución en el Registro de Garantías Mobiliarias en los términos del artículo 2.2.2.4.1.30, cuando la garantía se hubiera hecho oponible a través del Registro de Garantías Mobiliarias.

Avisar **a través del medio pactado para el efecto o mediante correo electrónico**, al deudor y al garante acerca de la ejecución, **sin perjuicio de lo dispuesto en la sección anterior**.

Este último inciso, en lo relativo a la modificación de la información registral, remite a la sección del Capítulo 4 de la norma en cita, denominada “PROCEDIMIENTO PARA LA MODIFICACIÓN O CANCELACIÓN OBLIGATORIA ANTE AUTORIDAD ADMINISTRATIVA; Y SUPERVISIÓN DEL FUNCIONAMIENTO DEL REGISTRO DE GARANTÍAS MOBILIARIAS”, cuyo artículo 2.2.2.4.1.17 expone, en relación a su fuente.

**ARTÍCULO 2.2.2.4.1.17. Información del formulario de inscripción inicial.** El formulario de inscripción inicial de la garantía mobiliaria, de conformidad con los artículos 41 de la Ley 1676 de 2013, deberá contener como mínimo la siguiente información:

1. Nombre, identificación y dirección física y electrónica del garante y del acreedor garantizado.

Se deberá indicar en la casilla correspondiente el número y tipo de documento de identificación.

La dirección electrónica será la que haya proveído el garante al acreedor garantizado como dirección de notificación electrónica y la dirección física será la que corresponda a su domicilio o al asiento principal de los negocios.

En congruencia con lo anterior, la Corte Constitucional, en Sentencia C-420 de 2020 expuso los contornos del artículo 8° del Decreto 806 de 2020, al señalar:

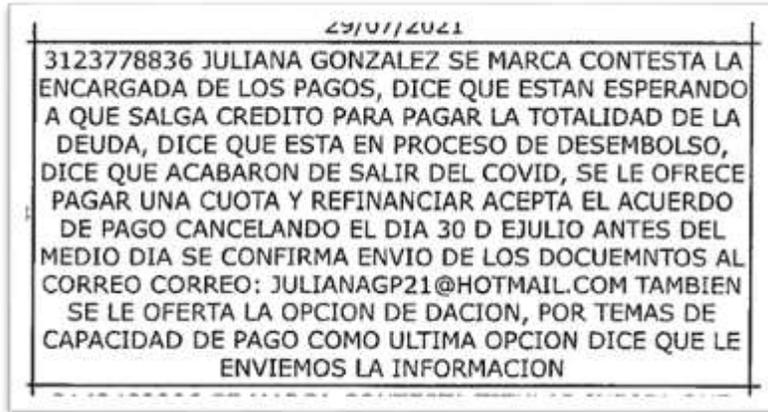
Delimitación del asunto. El artículo 8° del Decreto sub examine señala que las notificaciones personales podrán efectuarse enviando la providencia mediante mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio suministrado por la parte interesada en que se efectúe la notificación. También prevé que, para ello, no se exige citación previa o aviso físico o virtual, y que los anexos que deban entregarse para un traslado por correo electrónico deben enviarse por el mismo medio. Para el efecto, el interesado debe afirmar bajo la gravedad de juramento que la dirección electrónica, o sitio suministrado, corresponde al utilizado por la persona a notificar, y deberá informar cómo obtuvo la información, y aportar las evidencias correspondientes. En estos casos, la notificación se entenderá realizada transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del

mensaje. Para el efecto, se permite el uso de sistemas de confirmación del recibo de correos electrónicos o mensajes de datos”

Para el presente examen, el Despacho debe señalar específicamente, que no existe prueba que permita decantar, que en efecto el correo electrónico usado, fue suministrado por la demandada (como requiere el Decreto 1835 de 2015).

Lo visto en el folio 4° del Consecutivo 05, es un registro de comunicaciones, que claramente no fue diligenciado por la Señora LUISA BERZABET PINTO, pues no solo no se le atribuye su autoría, sino que de su lectura, se aprecia que registra el resumen de las eventuales comunicaciones telefónicas.

En el único aparte en que se menciona un correo electrónico, se lee:



Se aprecia que la manifestación allí contenida, no proviene de la ejecutada. De pretenderse probar que el correo electrónico [julianagp21@hotmail.com](mailto:julianagp21@hotmail.com) fue aportada por aquella, ha debido aportarse el audio o documento mediante el cual ello ocurrió, y no una constancia emanada de un tercero.

Se dirá al respecto, que en contraste con lo reglado en el artículo 262 del CGP, no es factible aplicar dicho precepto en este tramite, pues no existe aquí, notificación a la demandada, y en consecuencia, ella no podría ejercer la contradicción allí prescrita. Lo anterior, hace que la intervención judicial en tramites como el presente, sea estricto en el control de legalidad de la remisión de la comunicación y aviso.

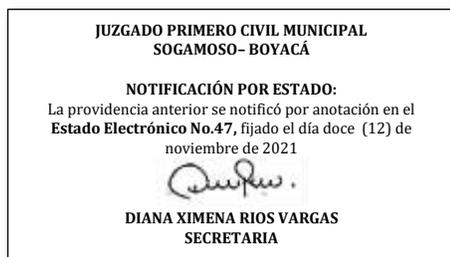
Así las cosas, la documentación allegada no satisface los requisitos del Decreto 806 de 2020, y al no haberse subsanado la demanda en término, se procederá a su rechazo.

Por lo expuesto, se **Dispone**:

1. Rechazar la demanda declarativa de la referencia.
2. Reconocer al abogado RAMIRO PACANCHIQUE MORENO como apoderado de la parte actora conforme al memorial poder otorgado por la apoderada de BANCO FINANDINA
3. Archívese dejando las constancias de rigor.

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
JUEZ



eymr

**Firmado Por:**

**Fabian Andres Rodriguez Murcia**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6a075da5518e5dc672134a116aac008a631f75b1620bc35f43351a20bed438f2**

Documento generado en 11/11/2021 05:46:43 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

**Acción:** VERBAL - RCE  
**Expediente:** 157594053001 **2021-00321** 00  
**Demandante:** ELDA JULIETA CARVAJAL ROJAS  
**Demandado:** AURORA ELIZABETH GUEVARA  
COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.

Habiendo señalado mediante auto de fecha 24 de septiembre de 2021, notificado por estado No. 39 del lunes 27 de septiembre de 2021 (Consecutivo 05), los defectos que condujeron a la inadmisión, ingresa al Despacho, memorial radicado el 01 de octubre de 2021 con fines de subsanación (Carpeta Consecutivo 06), que, al ser oportuno, procede su examen.

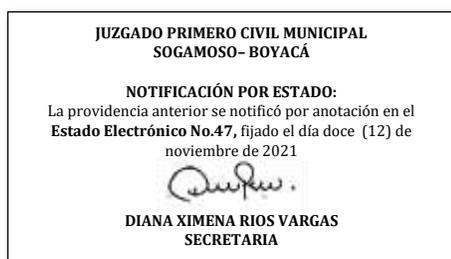
Se acredita que con el correo del 01 de octubre de 2021 (Consecutivo 01 Carpeta 06), el actor remite demanda compilada en PDF escaneado, a, entre otros, [mundial@segurosmundial.com.co](mailto:mundial@segurosmundial.com.co) así como el envío físico a la Señora Aurora Guevara.

En merito de lo expuesto, se dispone:

1. Admitir la demanda declarativa de ELDA JULIETA CARVAJAL ROJAS **contra** AURORA ELIZABETH GUEVARA y COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.
2. Se imparte al tramite el procedimiento declarativo verbal de menor cuantía.
3. Notifíquese ésta providencia al extremo pasivo: conforme las disposiciones de los artículos 291 y 292 del CGP a AURORA ELIZABETH GUEVARA. Conforme las disposiciones del Decreto 806 de 2020 a COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. **Termino de traslado.** Veinte (20) días.
4. Sin medidas cautelares que practicar, se impone a la parte actora, el termino perentorio de treinta (30) días, para que allegue, prueba de la notificación al extremo pasivo, en la forma establecida, so pena de declaratoria de desistimiento tácito de la demanda, conforme las disposiciones del numeral 1° del artículo 317 del CGP.

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
**JUEZ**



**Firmado Por:**

**Fabian Andres Rodriguez Murcia**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **99e5653b7a9b9872b779e0cabecf8d545fb50700a0fb689a8296e7eade20567f**

Documento generado en 11/11/2021 05:46:49 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

**Acción** : PRUEBA ANTICIPADA – DECLARACION SOBRE DOCUMENTO  
**Expediente** : 157594053001 **2021-00328** 00  
**Demandante** : JANETH DEL PILAR LOPEZ RAMIREZ  
**Demandado** : LIBIA BEATRIZ PÉREZ DEL PRADO  
HUGO HERNANDO FONSECA MARTINEZ

Por ingresar en termino el memorial de subsanación, con radicación del 04 de octubre de 2021, (Consecutivo 03), aportando poder, allegando las manifestaciones y pruebas relativas a los correos electrónicos, y la adecuación de objeto de la prueba, procederá la admisión del trámite.

No obstante desde ahora se indica que no se aceptara como dirección de notificación electrónica la cuenta: [procesosordinarios@minidefensa.gov.co](mailto:procesosordinarios@minidefensa.gov.co) al no corresponder a una dirección personal del convocado.

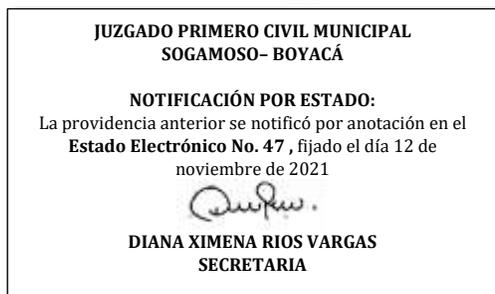
Por lo expuesto se **Dispone**:

- 1. Admitir** la solicitud de práctica de prueba anticipada (interrogatorio de parte y declaración sobre documentos, arts. 184 y 185 CGP) solicitada por JANETH DEL PILAR LOPEZ RAMIREZ y que será efectuada en audiencia a través de su apoderado judicial, para ser absuelta por LIBIA BEATRIZ PÉREZ DEL PRADO y HUGO HERNANDO FONSECA MARTINEZ.
- 2. Notifíquese** ésta providencia a la parte demandada, en la forma establecida en el artículo 183 del CGP, informando, además, el correo electrónico de éste juzgado (j01cmpalsogamos@cendoj.ramajudicial.gov.co), y la prevención de que informen a éste tramite, el correo electrónico y abonado celular, para la recepción de notificaciones y comunicaciones respectivamente, o en su defecto, una dirección electrónica provisional apta para la práctica de la audiencia virtual. **se impone a la parte actora**, aportar las pruebas de la notificación a las direcciones físicas informadas, en un término no superior a treinta (30) días, so pena de declaratoria de desistimiento tácito (núm. 1° art. 317 CGP).
- 3. Para** la práctica de la diligencia de interrogatorio de parte, se fija como fecha y hora de diligencia, el día **viernes 28 de enero de 2022 a partir de las 9 am**
  - 3.1.** La diligencia se practicará de forma **virtual** a través de la Plataforma TEAMS, u otras conforme las autorizaciones del Consejo Superior de la Judicatura. Una vez notificada la parte demandada, **por Secretaría**, remítase el link de acceso a la audiencia virtual, al correo electrónico que informen los demandados.
  - 3.2.** De no lograrse la notificación personal de ésta providencia, con no menos de cinco días de antelación a la fecha programada, (art. 183 CGP) se anuncia que una vez surtida la notificación a las demandas, se fijará nueva fecha por auto que se notificará por estado electrónico.
- Se reconoce a la Dra. ARELIS DUARTE INOCENCIO, como apoderada de JANETH DEL PILAR LOPEZ RAMIREZ, para los fines y efectos señalados en el poder allegado con la subsanación de la demanda.

5. Se concede a la parte actora el término de 30 días para que propicie la notificación de los demandados so pena de aplicar la figura del desistimiento tácito conforme lo señala el artículo 317 CGP-

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
JUEZ



Eymr

Firmado Por:

Fabian Andres Rodriguez Murcia

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 001

Sogamoso - Boyaca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e021669b387651b202499c8e8046a14b5976651c41378fab449651979a79b1ab**

Documento generado en 11/11/2021 05:46:56 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

**Acción** : PERTENENCIA  
**Expediente** : 157594053001 **2021-00332** 00  
**Demandante** : JORGE FABIAN BARRERA MORCOTE, WILSON JAVIER BARRERA HERNANDEZ, y RICARGO BARRERA PEÑA.  
**Demandado** : JOAQUIN MESA o H.I. DE JOAQUIN MESA

Habiéndose señalado con auto de fecha 30 de septiembre de 2021 (Consecutivo 02), ingresa con fines de subsanación, memoriales radicados el 08 de octubre de 2021 (Consecutivos 03, 04); 08 de octubre de 2021 (Consecutivo 05), 08 de octubre de 2021 a las 17:36 (Consecutivo 06), Sábado 09 de octubre de 2021 a las 8:40 (Consecutivo 07) y viernes 08 de octubre de 2021 a las 17:01 (Consecutivo 08

La radicación del viernes 08 de octubre de 2021 a las 17:01 será tenida en cuenta, por cuanto el escaso retraso, puede considerarse como un lapso normal para el registro del mensaje en el buzón de entrada del correo del juzgado, y en observancia a los criterios señalados en la Sentencia STC13728-2021 Radicación n.º 68001-22-13-000-2021-00469-01 de 14 de octubre de 2021 de la Corte Suprema de Justicia, MP. ÁLVARO FERNANDO GARCÍA RESTREPO

No obstante, para el presente examen, no se tendrán como oportunos los consecutivos 06 y 07, en la medida en que el termino de subsanación, feneció el día 08 de octubre de 2021 a las 17:00 horas (5:00 pm), y no se haya indicio de alguna dificultad técnica que justifique radicaciones que rebasan desde 36 minutos, hasta cerca de 14 horas, de fenecido el termino judicial.

En relación a los defectos de postulación, se aprecia subsanado el poder conferido por RICARDO BARRERA PEÑA ([Ricardo.barrera@fiscalia.gov.co](mailto:Ricardo.barrera@fiscalia.gov.co)) al turno que en el consecutivo 04 se aprecia remitido el poder conferido por WILSON JAVIER BARRERA HERNANDEZ ([javierbarrera2033@gmail.com](mailto:javierbarrera2033@gmail.com)) y que con el consecutivo 05, se allega poder otorgado por JORGE FABIAN BARRERA MORCOTE ([jorgemorcote@hotmail.com](mailto:jorgemorcote@hotmail.com))

Se supera así el defecto señalado en el literal a) del auto inadmisorio. De igual forma, la integración de hechos y pretensiones, permite tener por subsanado el yerro de que trató el literal b) de la referida providencia.

No obstante, no se aprecia subsanado el literal c) del auto inadmisorio, por las razones que pasan a exponerse:

En el párrafo introductorio de la subsanación (f. 5 C-08), se lee que la acción se dirige contra Herederos Determinados e indeterminados de Joaquin Mesa:

hace parte de uno con mayor extensión identificado FMI 095-24234 y No catastral 157590101000008190008300000000, ubicado en la carrera 17 entre Calle 2D y Calle 28is Barrio Santa Catalina del municipio de Sogamoso, demanda en contra de **HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DE SEÑOR JOAQUIN MESA**, para lo cual solicito al despacho acceda a las siguientes:

**PRETENSIONES**

Esta es la única referencia que se hace para la determinación del extremo pasivo, sin que se efectúe ninguna otra consideración a los razonamientos efectuados en el literal c) del auto inadmisorio de fecha 30 de septiembre de 2021 (C-02 Drive), más allá de señalarse que los vendedores (parientes de aquel) también estarían fallecidos pero sin incluir en dicha reflexión a todos los que posiblemente serían sus herederos vr gracia Maria De Jesús Mesa , pues pese a aludirse demandar a los herederos de Joaquin Mesa, no se probó ni su fallecimiento, ni tampoco se individualizaron los eventuales herederos determinados.

Si bien se aportaron sendos registros civiles de defunción, de Santiago de Jesús Chaparro Mesa (f. 41 C08). Joselyn Chaparro Mesa (f. 42 C-08) y Pedro Mesa Alvarez (f.. 40 C-08), no se aportan sus registros civiles de nacimiento que den cuenta del parentesco con el titular de derechos reales. (sin perjuicio de las manifestaciones del registro de Pedro Mesa f. 40). Tampoco se aporta registro civil de nacimiento de María de Jesús Mesa.

Finalmente, la solicitud a la Registraduría General de La nación /f. 43 C-08), radicada el 07 de octubre de 2021. Denominada "solicitud de no cedulao" no solo no es clara, sino que además no se orienta, a la obtención del registro de defunción deprecado, sino al parecer, a una eventual declaratoria respecto de la no cedulao del titular de derechos reales.

Así las cosas, la determinación de extremo pasivo sigue en indefinición, conforme lo dispuesto en el numeral 5ª del artículo 375, y artículos 82.2, 85, y 87 del CGP, por lo que procede el rechazo de la demanda, por la causal primera del artículo 90 del Ordenamiento Procesal Civil.

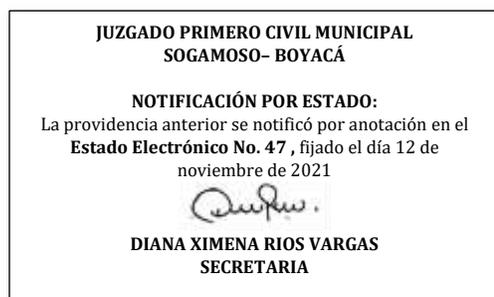
En mérito de lo expuesto se,

**RESUELVE:**

1. Rechazar la demanda declarativa con radicación 157594053001 **2021-00332** 00 por las razones arriba señaladas.
2. Archívese, dejando las constancias de rigor.

Notifíquese y cúmplase,

**FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
JUEZ**



Eym

**Firmado Por:**

**Fabian Andres Rodriguez Murcia**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c6146b3fd483c047a8c22dca583e5b054797ee5afe274ea9a9a372e44c0ffee3**

Documento generado en 11/11/2021 10:44:51 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

**Acción:** PERTENENCIA  
**Expediente:** 157594053001 2021 00335 00  
**Demandante:** CARLOS HUMBERTO PEREZ SANCHEZ  
**Demandado:** Herederos Indeterminados de LUCILA SANCHEZ Vda. De PEREZ, y herederos indeterminados FRANCISCO DE PAULA PEREZ SANCHEZ, ELSA TERESA PEREZ SANCHEZ, GLORIA CARMENZA PEREZ, LUCY MARLEN PEREZ, WILLIAM PEREZ y JAVIER AUGUSTO PEREZ e INDETERMINADOS.

Toda vez que con radicaciones de fechas 07 de octubre de 2021, 12:30 (Consecutivo 03) y 07 de octubre de 2021, 16:10 (Consecutivo 04), se allega poder en debida forma, y que con radicación de 08 de octubre de 2021, 16:12 (Consecutivo 05) se allega memorial con fines de subsanación informando todas las direcciones de notificación excepto la del demandado FRANCISCO DE PAULA PEREZ SANCHEZ de quien se aporta un abonado celular, y se manifiesta el desconocimiento de su dirección física y electrónica, encuentra el Despacho que las actuaciones de la actora son oportunas, y subsanan los defectos aludidos en auto de fecha 30 de septiembre de 2021, por lo cual procede su admisión.

No obstante, se anuncia que no se dispondrá el emplazamiento de FRANCISCO DE PAULA PEREZ SANCHEZ, ya que, en lealtad procesal, la parte actora debe agotar esfuerzos para el enteramiento de su contraparte, lo cual la habilita para ejercer la potestad conferida en el Parágrafo 2º del Artículo 291 del CGP. Ello considerando que las averiguaciones del Despacho en el Sistema ADRES indican que el demandado está afiliado en el régimen contributivo en la EPS SALUD TOTAL, sin perjuicio de las averiguaciones propias del actor.

Por lo anterior, éste Despacho:

### RESUELVE

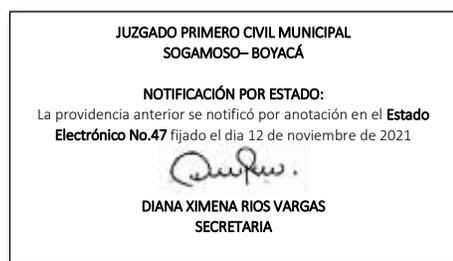
1. Admitir la demanda de pertenencia promovida por CARLOS HUMBERTO PEREZ SANCHEZ contra de Herederos Indeterminados de LUCILA SANCHEZ Vda. De PEREZ, y herederos indeterminados FRANCISCO DE PAULA PEREZ SANCHEZ, ELSA TERESA PEREZ SANCHEZ, GLORIA CARMENZA PEREZ, LUCY MARLEN PEREZ, WILLIAM PEREZ y JAVIER AUGUSTO PEREZ e INDETERMINADOS.
2. En virtud de avalúo catastral allegado con la subsanación de la demanda, (f. 132 C-01) imprimase el procedimiento Verbal de menor cuantía, con observancia de las disposiciones procedimentales especiales del artículo 375 del CGP y demás normas concordantes.
3. Notifíquese personalmente a ELSA TERESA PEREZ SANCHEZ, GLORIA CARMENZA PEREZ, LUCY MARLEN PEREZ, WILLIAM PEREZ y JAVIER AUGUSTO PEREZ en la forma establecida en los artículos 291 y 292 del CGP. En las comunicaciones, indíquese a la demandada el canal electrónico del Juzgado [j01cmpalsogamoso@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01cmpalsogamoso@cendoj.ramajudicial.gov.co).
4. **Por Secretaría**, efectúese el emplazamiento de PERSONAS INDETERMINADAS y a los herederos indeterminados de LUCILA SANCHEZ vda de PEREZ.
5. **No se dispondrá el emplazamiento de FRANCISCO DE PAULA PEREZ SANCHEZ**, hasta tanto la parte actora, agote las facultades conferidas por la ley para el enteramiento de la demanda, conforme lo señalado en la parte motiva de ésta providencia.

6. Córrese traslado de la demanda y sus anexos a la parte demandada por el término de veinte (20) días, para que ejerza su derecho de contradicción.
7. Efectúese **a costa de la parte actora**, la inscripción de la demanda en el folio de matrícula No. 095-5977 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Sogamoso. **Librese** la comunicación respectiva.
8. La parte actora deberá instalar una valla o aviso, que deberá permanecer instalada hasta la audiencia de instrucción y juzgamiento, de dimensión no inferior a un metro cuadrado, en lugar visible del predio objeto del proceso, junto a la vía pública más importante sobre la cual tenga frente o limite, y deberá contener los siguientes datos: a) denominación del juzgado que adelanta el proceso; b) nombre del demandante, c) nombre del demandado, d) número de radicación del proceso, e) la indicación de que se trata de un proceso de pertenencia, f) el emplazamiento de todas las personas que crean tener derechos sobre el inmueble para que concurren al proceso, g) la identificación del predio. Tales datos deberán estar escritos en letra de tamaño no inferior a siete (7) centímetros de alto por cinco (5) de ancho.
  - 8.1. La demandante deberá aportar en un término no inferior a treinta (30) días contados a la ejecutoria de la presente providencia, fotografías del inmueble en las que se observe el contenido de la valla o aviso.
9. **Por Secretaría**, Infórmese de la existencia de éste proceso a la Superintendencia de Notariado y Registro, al otrora Instituto Colombiano para el Desarrollo Rural INCODER hoy Agencia Nacional de Tierras, a la Unidad Administrativa Especial de Atención y Reparación Integral a Víctimas, al Instituto Geográfico Agustín Codazzi IGAC y a la Alcaldía del Municipio de Sogamoso para que si lo consideran pertinente, hagan las consideraciones a que hubiere lugar en el ámbito de sus funciones.
10. Se reconoce al Dr. JOSE GUILLERMO AREVALO LEON, como apoderado de CARLOS HUMBERTO PEREZ SANCHEZ de conformidad con el poder obrante en los consecutivos 03 y 04 del expediente en drive.

Notifíquese y cúmplase

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
JUEZ

eymr



**Firmado Por:**

**Fabian Andres Rodriguez Murcia**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1f8be7f2beac6fd9e578ddf57f5e06dfe4e41b356f75abf9556099e00ca8ecd8**

Documento generado en 11/11/2021 10:44:55 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

**Acción:** SUMARIO - RESTITUCION  
**Expediente:** 157594053001 2021-00337 00  
**Demandante:** DELIO GILBERTO LEMUS MONTAÑA  
**Demandado:** JORGE ALLBERTO ESTUPIÑAN

Habiendo señalado mediante auto de fecha 23 de septiembre de 2021, notificado por estado No. 38 del 24 de septiembre de 2021 (Consecutivo 02), los defectos que condujeron a la inadmisión, ingresa al Despacho, memorial radicado el 04 de octubre de 2021 con fines de subsanación (consecutivo 03).

De su examen, se aprecia que el mismo resulta extemporáneo, habida cuenta que el término de cinco (5) días que se otorgó en el numeral 2° del auto inadmisorio, transcurrió entre el lunes 27 de Septiembre, y el viernes 01 de octubre de 2021.

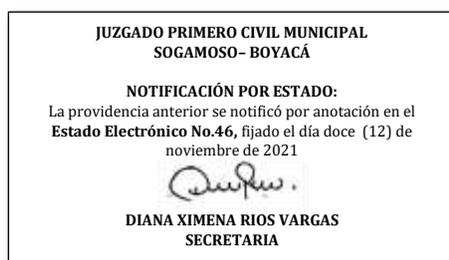
Así las cosas, al no haberse subsanado la demanda en término, se procederá a su rechazo.

Por lo expuesto, se **Dispone:**

1. Rechazar la demanda declarativa de la referencia.
2. Archívese dejando las constancias de rigor..

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
JUEZ



eymr

**Firmado Por:**

**Fabian Andres Rodriguez Murcia**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f24bf0c9855e8b2803009b8f89fba672ec756b8443f2179759562c76430d443e**

Documento generado en 11/11/2021 05:39:20 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso*

Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

**Acción** : VERBAL ESPECIAL DE TITULACION DE POSESION (Ley 1561 de 2012)

**Expediente** : 157594053001 **2021** 00346 00

**Demandante** : HERNANDO GOMEZ ESTUPIÑAN

**Demandado** : INDETERMINADOS

Memora el Despacho, que con providencia de fecha 30 de septiembre de 2021, se concedió a la parte actora el termino de cinco (5) días, para que subsanara la demanda, allegando i) certificación del IGAC a efecto de determinar la cuantía y el tramite a impartir, así como el ii) Plano certificado por autoridad catastral que incluya cabida, linderos y medidas, nombre completo e identificación de los colindantes, destinación económica, vigencia de la información, entre otros, conforme las disposiciones del artículo 11 literal c) de ley 1561 de 2012, así como iii) certificado especial de tradición con indicación de los titulares de derechos reales (lit. a art. 11 L\_1561/12).

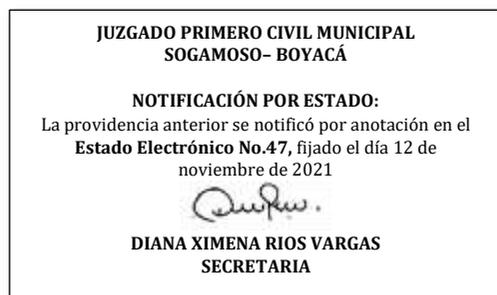
Fenecido el termino de subsanación, la parte actora **guardó silencio**, razón por la cual se rechazará la demanda de conformidad con las previsiones de la causal primera del artículo 90 del CGP, e inciso final del inciso 13 de la ley 1561 de 2012.

En mérito de lo expuesto, se Dispone:

1. Rechazar la demanda declarativa con radicación 157594053001 2021 00346 00 por falta de subsanación, conforme se señaló en la parte motiva de ésta providencia.
2. Archívese dejando las constancias de rigor.
3. Las constancias y oficios que eventualmente se alleguen al trámite, como respuesta a los requerimientos efectuados en el auto precedente, inclúyanse en la carpeta del Drive, pero no se ingrese el expediente al Despacho.

Notifíquese y cúmplase

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
**JUEZ**



Eymr

**Fabian Andres Rodriguez Murcia**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8b311cef87f7c572bf9ad08bbd995bae9681d88d0de89e7bc80288759d801af1**

Documento generado en 11/11/2021 11:01:45 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

**Acción** : VERBAL - RCE

**Expediente** : 157594053001 **2021** 00357 00

**Demandante** : RICARDO ROSAS CAMARGO

**Demandado** : EMPRESA DE ENERGÍA DE BOYACÁ S.A. EBSA E.S.P., LUIS FELIPE CLAVIJO NEUTA y GERMAN ALEXANDER ROSAS

Memora el Despacho, que con providencia de fecha 30 de septiembre de 2021, se concedió a la parte actora el término de cinco (5) días, para que subsanara la demanda. Habida cuenta que la providencia se notificó el viernes 01 de octubre de 2021, el termino para subsanar transcurrió entre el 04 y el 08 de octubre de 2021.

Ingresa al Despacho, memorial con fines de subsanación radicado el día viernes 08 de octubre de 2021 a las 18:16 (Consecutivo 03), así como memorial radicado el lunes 11 de octubre de 2021 a las 14:44 (Consecutivo 04).

Para la determinación de la oportunidad, es imperativo señalar que el termino de subsanación venció el día 08 de octubre de 2021 a las 17:00 horas o 5:00 PM.

Sobre esto último el Juzgado destacará que al fenecer el termino de subsanación, la parte actora **no allegó al trámite** memorial en debida forma. Como se aprecia, el actor remitió el mensaje, al Juzgado Primero Civil **del Circuito** de Sogamoso. Pero a éste Despacho, tal correo fue remitido solo hasta las 18:16 (6:16 PM) del 08 de octubre de 2021:



El Despacho aprecia que la radicación con consecutivo 03, fue dirigida a otro Despacho Judicial, lo cual constituye un yerro no atribuible a éste Despacho, o a las circunstancias técnicas que le compete a los estrados judiciales, o a la Administración Judicial.

En el mismo sentido, el memorial radicado el lunes 11 de octubre de 2021 a las 14:44 (Consecutivo 04), también con fines de subsanación, se aprecia por fuera del termino establecido.

Así las cosas, al no presentarse subsanación en la oportunidad procesal establecida en la ley, y no acreditarse ni avizorarse una circunstancia técnica atribuible a los sistemas informáticos de la rama judicial, se procederá al rechazo de la demanda.

Ahora bien, **en gracia de discusión**, si se tuviese el memorial como oportuno, tampoco superaría la fase de calificación, ya que persisten sendos yerros:

Verbigracia, el poder allegado con el memorial de subsanación (f. 6 y 53 C-03), pues no fue conferido como mensaje de datos en los términos del Decreto 806 de 2020, en tanto no se prueba la remisión del mismo desde el correo del poderdante, ni menciona el correo electrónico de abogado, inscrito en el Registro Nacional de Abogados. Tampoco tiene sellos de presentación personal conforme las disposiciones del Código General del Proceso.

El juramento estimatorio, también se muestra irregular, al incluir perjuicios morales, en tanto el inciso sexto del artículo 206 del CGP, señala que no aplica para la cuantificación de daños extra patrimoniales.

Lo anterior, aunado a otros aspectos, como la verificación de las cuentas de correo informadas (juramento y pruebas según el D-806 de 2020 y C-420 de 2020), impedirían que aun de considerarse oportuno el memorial, pudiese librarse auto admisorio. Empero, se insiste, tales razonamientos se efectúan de forma hipotética, o en gracia de discusión, pues la razón del rechazo estriba en la oportunidad inadecuada de la subsanación.

En mérito de lo expuesto, se Dispone:

1. Rechazar la demanda declarativa con radicación 157594053001 2021 00346 00 por falta de subsanación, conforme se señaló en la parte motiva de ésta providencia.
2. Archívese dejando las constancias de rigor.

Notifíquese y cúmplase

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
JUEZ



Eymr

**Fabian Andres Rodriguez Murcia**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4053c46e6096daf34eada76dbf06ae2101dd5ad445030ae03e2b3c62d97c3999**

Documento generado en 11/11/2021 02:29:25 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

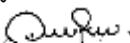
Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

**Proceso** : EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
**Expediente** : 157594053001 2021 00366 00  
**Demandante** : ALVARO LLANOS NIÑO  
**Demandado** : GERMAN HUMBERTO PLAZAS

La presente demanda fue inadmitida mediante auto de fecha 14 de octubre de 2021; teniendo en cuenta, que no fue subsanada dentro del término legal, es del caso rechazar la misma en aplicación del artículo 90 del C.G.P. <sup>1</sup>, ordenando la devolución de los documentos aportados, sin necesidad de desglose, previa las constancias a que haya lugar.

Notifíquese y cúmplase

FABIÁN ANDRÉS RODRÍGUEZ MURCIA  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 47, fijado el día 12 de noviembre de 2021.  DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA

Firmado Por:

---

<sup>1</sup> ARTICULO 90 CGP... “En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza...”

**Fabian Andres Rodriguez Murcia**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1bd3b6a9d2717ae0bd8b1581ba1fc3386cd6c608469efd2fe57992da8f894d17**

Documento generado en 11/11/2021 05:54:14 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

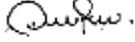
Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

**Proceso** : SUMARIO- RESTITUCION DE INMUEBLE  
**Expediente** : 157594053001 2021 00371 00  
**Demandante** : MAGDALENA ALVARADO DE BARRERA  
**Demandado** : JOSE SANCHEZ RINCON. ALBERTO SANCHES RINCON y  
MARIBEL SORIANO SANCHEZ

La presente demanda fue inadmitida mediante auto de fecha 14 de octubre de 2021; teniendo en cuenta, que no fue subsanada dentro del término legal, es del caso rechazar la misma en aplicación del artículo 90 del C.G.P. <sup>1</sup>, ordenando la devolución de los documentos aportados, sin necesidad de desglose, previa las constancias a que haya lugar.

Notifíquese y cúmplase

FABIÁN ANDRÉS RODRÍGUEZ MURCIA  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 47, fijado el día 12 de noviembre de 2021.  DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA

Firmado Por:

<sup>1</sup> ARTICULO 90 CGP... “En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza...”

**Fabian Andres Rodriguez Murcia**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**58b508f09d56cf7d5985fad5e3bd49d468a0d95f8f194e31ed46bc7129b9ddf1**

Documento generado en 11/11/2021 05:54:28 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

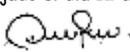
Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

**Proceso** : APREHENSION – PAGO DIRECTO  
**Expediente** : 157594053001 2021 00373 00  
**Demandante** : FINANZAUTO S.A.  
**Demandado** : JAIRO ORLANDO ROJAS FRACICA

La presente demanda fue inadmitida mediante auto de fecha 14 de octubre de 2021; teniendo en cuenta, que no fue subsanada dentro del término legal, es del caso rechazar la misma en aplicación del artículo 90 del C.G.P. <sup>1</sup>, ordenando la devolución de los documentos aportados, sin necesidad de desglose, previa las constancias a que haya lugar.

Notifíquese y cúmplase

FABIÁN ANDRÉS RODRÍGUEZ MURCIA  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 47, fijado el día 12 de noviembre de 2021.  DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA

Firmado Por:

Fabian Andres Rodriguez Murcia

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 001

Sogamoso - Boyaca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

<sup>1</sup> ARTICULO 90 CGP... “En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza...”

Código de verificación: **4363de032c02b21ebc458e40bb3504993ae165aed55f12f21fdff4194752bc1e**

Documento generado en 11/11/2021 05:54:43 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

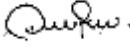
Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

**Proceso** : EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA  
**Expediente** : 157594053001 2021 00376 00  
**Demandante** : JUAN DAVID MANOSALVA VIANCHA  
**Demandado** : SANTIAGO ALVAREZ BONILLA

La presente demanda fue inadmitida mediante auto de fecha 14 de octubre de 2021; teniendo en cuenta, que no fue subsanada dentro del término legal, es del caso rechazar la misma en aplicación del artículo 90 del C.G.P. <sup>1</sup>, ordenando la devolución de los documentos aportados, sin necesidad de desglose, previa las constancias a que haya lugar.

Notifíquese y cúmplase

FABIÁN ANDRÉS RODRÍGUEZ MURCIA  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 47, fijado el día 12 de noviembre de 2021.  DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA

**Firmado Por:**

---

<sup>1</sup> ARTICULO 90 CGP... “En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza...”

**Fabian Andres Rodriguez Murcia**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **87eb472109c078c650bbe031937eef268ce6d4ce71e7f9a505866bb159b367a4**

Documento generado en 11/11/2021 05:54:52 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

**Proceso** : EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
**Expediente** : 157594053001-2021-00379-00  
**Demandante** : COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO TUYA S.A.  
**Demandado** : FABIO LEANDRO JIMENEZ SANCHEZ

Habiéndose señalado con auto de 14 de octubre de 2021, los defectos que condujeron a la inadmisión de la demanda, ingresa con fines de subsanación, memorial de fecha 20 de octubre de 2021, mediante subsana los defectos advertidos, cumplimiento los requisitos de los artículos 82 a 85 del C.G.P., por lo cual se procederá a librar orden de apremio deprecada.

Es la ocasión, para manifestar que el aporte del documento base de ejecución es necesario y debe ser presentado al Juzgado (cita previa) por la naturaleza de incorporación de los derechos económicos que se ejercen y la legitimación cambiaria que de ello se desprende, lo cual debe realizarse en cualquier momento antes de que se dicte auto de seguir adelante con la ejecución o de la emisión de la sentencia de excepciones según corresponda para lo cual deberá seguirse con los protocolos de bioseguridad, a no ser que la parte demandada consienta en su resguardo por el ejecutor.

En el entretanto, **el acreedor deberá asegurar la tenencia física del cartular e inmovilizar el título** que por lo mismo no puede seguir circulando.

Para los fines anteriores, teniendo en cuenta lo establecido en el Decreto 806 de 2020, el Acuerdo 11567 de 2020 del CSJ, el artículo 2° del Acuerdo No. CSJBOYA20-50 16 de junio de 2020 y el Acuerdo PCSJA21-11840 de 26 de agosto de 2021 es indispensable posibilitar, con las prevenciones correspondientes, el acceso físico a la sede del Juzgado. Para ello, debe la parte interesada: i) agendar una **cita previa**, a través los canales digitales de que dispone el Juzgado; ii) cumplir con los protocolos de bioseguridad establecidos y demás disposiciones concernientes al acceso y iii) reducir a lo estrictamente indispensable su permanencia en sede.

En mérito de lo expuesto se,

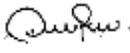
### RESUELVE:

- 1. Librar mandamiento ejecutivo** en contra de FABIO LEANDRO JIMENEZ SANCHEZ, para que dentro del término de cinco (5) días proceda a pagar a la COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO TUYA S.A., las siguientes sumas de dinero, contenidas en el pagare No. 99923664627:
  - 1.1.** Por valor de \$7'489.098, por concepto de capital contenido en el pagare.
  - 1.2.** Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 27 de agosto de 2021 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
- 2.** Por no superar la cuantía los 40 SMMLV la presente ejecución se atenderá con las previsiones de los procesos de **mínima** cuantía.
- 3.** Notifíquese personalmente esta providencia a la parte demandada, en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del CGP o conforme lo dispuesto en el artículo 8° Decreto 806 de 2020, advirtiéndole que cuentan con diez (10) días siguientes a dicho acto publicitario para proponer excepciones de mérito (*artículo 442 del CGP*).
- 4.** De conformidad con lo establecido en el numeral 18 del artículo 72 del CGP **se requiere a la parte actora el aporte físico del título valor base de la ejecución, el cual debe ser aportado antes de emitir auto de seguir adelante con la ejecución o de emitir la sentencia de excepciones, según corresponda a no ser que la parte demandada consienta en su resguardo por el ejecutor.** La parte ejecutante deberá asegurar la tenencia física del cartular e inmovilizar el mismo con el propósito de que no siga circulando.

- 4.1. Para el cumplimiento de lo ordenado en el numeral anterior, debe la parte actora solicitar cita previa. Por secretaría, téngase en cuenta al momento de agendar las citas, lo concerniente al aforo máximo e informes para la dependencia de vigilancia, como las demás directivas o regulaciones pertinentes.

Notifíquese y cúmplase,

FABIÁN ANDRÉS RODRÍGUEZ MURCIA  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 47, fijado el día 12 de noviembre de 2021.
 DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA

Firmado Por:

**Fabian Andres Rodriguez Murcia**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **074c692439217c265f615db3b0cf3d13084f18d13da559d654e5016d61004f89**

Documento generado en 11/11/2021 05:55:01 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

**Proceso** : SUMARIO- RESTITUCION DE INMUEBLE

**Expediente** : 157594053001 2021 00383 00

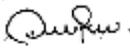
**Demandante** : LUZ YANETH ACEVEDO JIMENEZ, YURI ESPERANZA ACEVEDO JIMENES, MARDOQUEO ACEVEDO PEÑA

**Demandado** : LUZ STELLA CELY

La presente demanda fue inadmitida mediante auto de fecha 21 de octubre de 2021; teniendo en cuenta, que no fue subsanada dentro del término legal, es del caso rechazar la misma en aplicación del artículo 90 del C.G.P. <sup>1</sup>, ordenando la devolución de los documentos aportados, sin necesidad de desglose, previa las constancias a que haya lugar.

Notifíquese y cúmplase

FABIÁN ANDRÉS RODRÍGUEZ MURCIA  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 47, fijado el día 12 de noviembre de 2021.  DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA

Firmado Por:

Fabian Andres Rodriguez Murcia

Juez Municipal

Juzgado Municipal

---

<sup>1</sup> ARTICULO 90 CGP... “En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza...”

**Civil 001**

**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bba0c04f9e80847bd6da146b3ca2f0f54ac41e2a319c27769dc4a54c2751ce46**

Documento generado en 11/11/2021 05:46:10 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

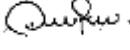
Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

**Proceso** : EJECUTIVO  
**Expediente** : 157594053001 2021 00384 00  
**Demandante** : BEATRIZ BARRERA QUIJANO  
**Demandado** : LILIANA SANABRIA QUIJANO

La presente demanda fue inadmitida mediante auto de fecha 21 de octubre de 2021; teniendo en cuenta, que no fue subsanada dentro del término legal, es del caso rechazar la misma en aplicación del artículo 90 del C.G.P. <sup>1</sup>, ordenando la devolución de los documentos aportados, sin necesidad de desglose, previa las constancias a que haya lugar.

Notifíquese y cúmplase

FABIÁN ANDRÉS RODRÍGUEZ MURCIA  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 47, fijado el día 12 de noviembre de 2021.  DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA

**Firmado Por:**

**Fabian Andres Rodriguez Murcia**

---

<sup>1</sup> ARTICULO 90 CGP... “En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza...”

**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **80ef763c182205759598ba89fcca8651bae7f0724b3614addc937558eeec48dd**

Documento generado en 11/11/2021 05:46:15 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

**Acción:** ESPECIAL - DIVISORIO  
**Expediente:** 157594003001 **2021-00393** 00  
**Demandante:** ADRIAN ESTEBAN AGUDELO VARGAS (menor)  
Representante Legal: SONIA ESMERALDA VARGAS LOPEZ  
**Demandado:** SERGIO ALEJANDRO AGUDELO FORERO

Ingresa para calificación, demanda Especial Divisoria de la referencia. De su examen, ha de procederse a su inadmisión, por las siguientes razones:

### a) **Avalúo**

No se cumple adecuadamente el requisito señalado en el inciso tercero del artículo 406 del CGP, habida cuenta, que aun cuando se aporta un dictamen realizado por el Arquitecto LUIS FERNANDO NOSSA GRANADOS (fs. 35-54 C-01 Drive), el mismo no corresponde a un avalúo comercial propiamente dicho, pues no se determina el valor del inmueble con ninguno de los métodos valuatorios de la Resolución No. 620 de 2008 del IGAC, sino que procura la determinación del valor, conforme las disposiciones contenidas en el numeral 4º del artículo 444 del Código General del Proceso.

El dictamen, no menciona la fecha del avalúo, pero se aprecia que parte de un avalúo catastral, que aumentado en un 50% arroja un valor de \$83.899.500.ºº

*5. VALOR COMERCIAL DEL PREDIO: De acuerdo al Código General del Proceso, artículo 444, en su "Numeral 4. Tratándose de inmuebles el valor será el avalúo catastral del predio incrementado en un cincuenta por ciento (50%). El valor comercial del apartamento 101, será \$ 83.899.500\*\* (ochenta y tres millones ochocientos noventa y nueve mil quinientos pesos m/cte.). El 50 % correspondiente a Adrián Esteban Agudelo Vargas es de \$ 41.949.750\*\* (Cuarenta y un millones novecientos cuarenta y nueve mil setecientos cincuenta pesos m/cte.).*

No obstante, al verificar el Certificado Catastral expedido el 15 de septiembre de 2021 (f. 30 c-01 Drive), se aprecia que para la presente anualidad, el avalúo catastral se fijó en \$57`611.000.ºº que incrementado en un 50% resulta en \$86`416.500.ºº

Lo anterior, da cuenta que el avalúo está desactualizado, ya que con la técnica para su determinación, debe corresponde a la vigencia correspondiente a su insumo, y que conforme al razonamiento anterior, no es la misma anualidad a la de la radicación de la demanda. Lo anterior, en concordancia con lo reglado en el artículo 19 del Decreto 1420 de 1998, que prescribe:

*“Artículo 19º.- Los avalúos tendrán una vigencia de un (1) año, contados desde la fecha de su expedición o desde aquella en que se decidió la revisión o impugnación.”*

Para subsanar, alléguese avalúo actual, con señalamiento de la fecha de determinación, a efecto de controlar también la vigencia del avalúo

### b) **Indebida acumulación de pretensiones**

La pretensión tercera, persigue el pago del porcentaje que la representante del demandante, pagó respecto del impuesto predial en el porcentaje que correspondía al comunero.

Si bien el artículo 402 del CGP, permite el cobro de mejoras en el trámite divisorio<sup>1</sup> no obstante, la acreencia perseguida en la pretensión tercera no entra en dicho concepto.

Al respecto, es menester recordar el contenido del artículo 2325 del Código Civil que prescribe:

“A las deudas contraídas en pro de la comunidad durante ella, no es obligado sino el comunero que las contrajo; el cual tendrá acción contra la comunidad para el reembolso de lo que hubiere pagado por ella.

Si la deuda ha sido contraída por los comuneros colectivamente, sin expresión de cuotas, todos ellos, no habiendo estipulado solidaridad, son obligados al acreedor por partes iguales; salvo el derecho de cada uno contra los otros, para que se le abone lo que haya pagado de más sobre la cuota que le corresponda”. (Subrayado fuera de texto).

Ello, aunado a lo aludido por la doctrina<sup>2</sup> y considerando que el trámite divisorio no admite el cobro de conceptos diversos a las mejoras, permite concluir que la acción procedente para dicha pretensión, es el trámite ejecutivo y/o declarativo, según el caso, y no el trámite especial divisorio. Así las cosas, existe una indebida acumulación de pretensiones,

Por lo expuesto, se **Dispone:**

1. Inadmitir la demanda declarativa de la referencia.
2. Conceder a la parte actora el término de cinco (5) días para allegar subsanación, so pena de rechazo.
3. Se reconoce personería a la Dra. JUDITH VELANDIA CARDOZO, como apoderada del menor ADRIAN ESTEBAN AGUDELO VARGAS, representado legalmente por SONIA ESMERALDA VARGAS LOPEZ, para los fines señalados en el poder allegado con la demanda.

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
**JUEZ**

eymr



**Firmado Por:**

**Fabian Andres Rodriguez Murcia**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

<sup>1</sup> ARTÍCULO 412. MEJORAS. El comunero que tenga mejoras en la cosa común deberá reclamar su derecho en la demanda o en la contestación, especificándolas debidamente y estimándolas bajo juramento de conformidad con el artículo 206, y acompañará dictamen pericial sobre su valor. De la reclamación se correrá traslado a los demás comuneros por diez (10) días. En el auto que decreta la división o la venta el juez resolverá sobre dicha reclamación y si reconoce el derecho fijará el valor de las mejoras.

Cuando se trate de partición material el titular de mejoras reconocidas que no estén situadas en la parte adjudicada a él, podrá ejercitar el derecho de retención en el acto de la entrega y conservar el inmueble hasta cuando le sea pagado su valor.

<sup>2</sup> CONCEPTO 02 DEL 15 DE ENERO DE 2016 ICBF. Consultado en

[https://www.icbf.gov.co/cargues/avance/docs/concepto\\_icbf\\_000002\\_2016.htm](https://www.icbf.gov.co/cargues/avance/docs/concepto_icbf_000002_2016.htm)

**Civil 001**

**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **17911efc968abb64eee9b948d6efd76d4ee557cd2f0854a35c878886e4fc20c2**

Documento generado en 11/11/2021 05:27:39 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

**Acción:** EJECUTIVO CON GARANTIA REAL MINIMA CUANTIA

**Expediente:** 157594053001 2021-00399 00

**Demandante:** ESPERANZA PATIÑO SIACHOQUE

**Demandado:** LUZ AYDA LOZANO CABEZAS

Ingresó para calificación, demanda ejecutiva de la referencia. De su examen, ha de procederse a su inadmisión, por las siguientes razones:

### a) **Certificado de tradición**

Siendo dos los inmuebles que garantizan el crédito, solo se aporta el certificado de tradición de uno de ellos. Además el mismo fue expedido el 31 de mayo de 2021 (f. 17 C-02), lo cual es incompatible con lo reglado en el inciso segundo del numeral 1 del artículo 468 del CGP.

### b) **Hechos y pretensiones**

Aunque la parte actora precisa un pacto de intereses remuneratorios del 3% hecho noveno, el Juzgado no puede obviar la existencia de una violación de la ley en punto de los límites establecidos para tales operaciones, dado que en el periodo marzo de 2020 a octubre de 2021 la tasa más alta (usura) posible de ser cobrada se situó en la tasa del 2.37% lo que impide que se libere el mandamiento de pago por intereses de plazo en las cantidades señaladas en la pretensión segunda.

Además de lo anterior si la obligación fue pactada en instancias y se va a hacer uso de cláusula aceleratoria, debe formularse tantas pretensiones como cuotas causadas y no pagadas se hayan verificado. Luego indicarse la fecha desde la que se acelera el plazo y formular pretensiones moratorias desde dicho momento.

El hecho noveno aparece en la numeración dos veces.

### c) **Medidas cautelares**

Tratándose de la realización de una garantía real, no es posible más que perseguir los bienes efectivamente hipotecados. Aclárese o exclúyase de la solicitud lo correspondiente.

### d) **Partes, poder, y anexos**

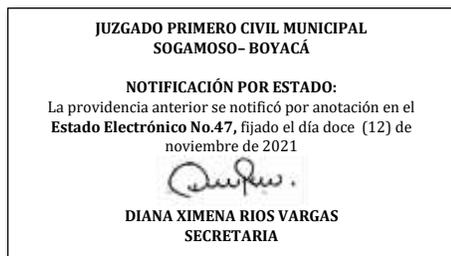
Dado que es imposible verificar quienes detentan el dominio de los inmuebles, y que el poder menciona a otra persona que no fue incluida en la demanda, se exhorta a que en el memorial de subsanación, se consideren tales documentos, a efecto de que exista corresponsabilidad entre los titulares de dominio, el poder y la demanda. Además clarificar la calidad de los demandados puesto que se aluden calidades de propiedad sobre establecimientos o empresas que podrían resultar confusos o innecesarios.

Por lo expuesto, se **Dispone:**

1. Inadmitir la demanda ejecutiva de la referencia.
2. Conceder a la parte actora el término de cinco (5) días para allegar subsanación, so pena de rechazo.
3. Se reconoce personería a la Dra. MARIA LUISA CRISTANCHO MARTINEZ, como apoderada ESPERANZA PATIÑO SIACHOQUE, para los fines señalados en el poder allegado con la demanda.

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
JUEZ



eymr

**Firmado Por:**

**Fabian Andres Rodriguez Murcia**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a6a4996cb93dd7ea686f4d10d17daed88dfe73ca8aafb6862313356da49cf90a**  
Documento generado en 11/11/2021 05:39:31 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

**Acción:** EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
**Expediente:** 157594053001 **2021-00402** 00  
**Demandante:** YOIS VIVIANA MORALES GOMEZ  
**Demandado:** DIANA YADIA TOTAITIVE MONTAÑA

Ingresó para calificación, demanda ejecutiva de la referencia. De su examen, ha de procederse a su inadmisión, por las siguientes razones:

### a) Anexos.

La demanda no es acompañada de ninguno de los documentos señalados en el acápite de anexos.

La ausencia de título y de poder, impiden el adecuado examen de calificación de la demanda. Así las cosas, resulta especialmente necesario, el aporte del poder, y del contrato que se anuncia como título ejecutivo, que deberán aportarse en el término de subsanación, so pena de rechazo, anunciando que nuevos defectos ya no podrán ser objeto de inadmisión.

### b) Pretensiones

La demanda por cánones de arrendamiento que se causan mensualmente debe ser formulada en tantas pretensiones como cánones causados y no pagados adeude la ejecutada. Adecúese.

Por lo expuesto, se **Dispone:**

1. Inadmitir la demanda ejecutiva de la referencia.
2. Conceder a la parte actora el término de cinco (5) días para allegar subsanación, so pena de rechazo.
3. Abstenerse de reconocer personería jurídica, hasta tanto se aporte poder en legal forma.

Notifíquese y cúmplase,

**FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA**  
**JUEZ**



eymr

**Firmado Por:**

**Fabian Andres Rodriguez Murcia**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **11e5ea0d4a74e8c5693a891858710e7ec1d4e113c8213783c3e548b4dbcd5314**

Documento generado en 11/11/2021 05:39:36 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

**Acción:** PERTENENCIA - SUMARIO  
**Expediente:** 157594053001 **2021-00415** 00  
**Demandante:** OLGA MARINA ROJAS BAYONA  
**Demandado:** JUAN BAYONA y BENILDA PEREZ DE BAYONA

Ingresó para calificación, demanda declarativa de la referencia. De su examen, ha de procederse a su inadmisión, por las siguientes razones:

a) **Anexos.**

La demanda no es acompañada de ninguno de los documentos señalados en el acápite de anexos.

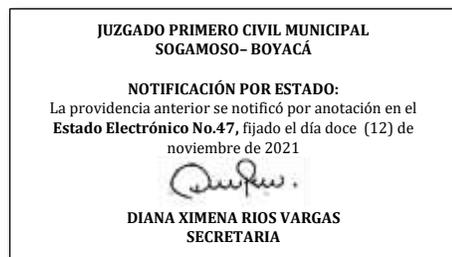
La ausencia de título y de poder, impiden el adecuado examen de calificación de la demanda. Así las cosas, resulta especialmente necesario, el aporte del poder, del certificado especial de la Oficina de Registro, y del Certificado del IGAC en que conste el avalúo, que deberán aportarse en el término de subsanación, so pena de rechazo, anunciando que nuevos defectos ya no podrán ser objeto de inadmisión.

Por lo expuesto, se **Dispone:**

1. Inadmitir la demanda declarativa de la referencia.
2. Conceder a la parte actora el término de cinco (5) días para allegar subsanación, so pena de rechazo.
3. Abstenerse de reconocer personería jurídica, hasta tanto se aporte poder en legal forma.

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
**JUEZ**



eymr

Firmado Por:

Fabian Andres Rodriguez Murcia

Juez Municipal

Juzgado Municipal

**Civil 001**

**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4639e563985bc264535a56e923aa6a9b43a6fce2c86c2932d9a3d5f79f621866**

Documento generado en 11/11/2021 05:47:03 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

**Proceso** : DESPACHO COMISORIO  
**Expediente** : 157594053001-2021-00416-00  
**Comitente** : Juzgado 1° Civil Circuito de Sogamoso  
[Ejecutivo 157593153001-2020-00075-00 (comisorio 008)]  
**Demandante** : BANCO COOMEVA S.A.  
**Demandado** : CONSUELO DEL PILAR AMÉZQUITA DELGADO y FABIO LEONARDO MESA ENGATIVA

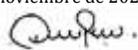
Se dispondrá el auxilio de la comisión, y se impondrá a la parte interesada, el acopio de los documentos citados en auto precedente.

En merito de lo expuesto, **Resuelve:**

1. **Auxíliese la comisión** para el Secuestro del inmueble con FMI 095-51654 de propiedad de CONSUELO DEL PILAR AMÉZQUITA DELGADO y FABIO LEONARDO MESA ENGATIVA
2. Se **impone** a la parte interesada, la carga procesal de allegar a este tramite: 1) Certificado actual de nomenclatura del inmueble.  
  
2.1. La parte interesada deberá cumplir con la carga procesal señalada en el numeral anterior, en un término no superior a treinta (30) días, so pena de declaratoria de desistimiento tácito de la diligencia objeto de la comisión. (art. 317.1 CGP).
3. Fijar como fecha y hora, para llevar a cabo la diligencia, el día viernes **14 de enero de 2022 a partir de las 9 am**
4. Para la coordinación de la diligencia, la parte interesada deberá comunicarse al Despacho al canal electrónico autorizado: [j01cmpalsogamoso@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01cmpalsogamoso@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
JUEZ

<p>JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ</p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</b> La providencia anterior se notificó por anotación en el <b>Estado Electrónico No.47</b>, fijado el día 12 de noviembre de 2021</p> <p> DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA</p>
--

Eymr

Firmado Por:

**Fabian Andres Rodriguez Murcia**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**687a847b97fd285eb4f1cc4712477c895af0170dd9e9b78905b423163be10612**

Documento generado en 11/11/2021 05:45:49 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

**Acción:** PERTENENCIA  
**Expediente:** 157594053001 2021 00417 00  
**Demandante:** MARIA ROSALBA AYALA PESCA y DIANA MARITZA SOCHA AYALA  
**Demandado:** JOSE REINALDO NOSSA MORENO y OTROS e INDETERMINADOS.

Ingresa para calificación, demanda declarativa de la referencia. De su examen, se precia que a folio 9 del Cuaderno 00, obra Certificado Catastral Especial No. 7720-861919-15056-0 del IGAC, expedido el 23 de agosto de 2021, que certifica que el predio con folio de matrícula inmobiliaria No. 095-125341 tiene un avalúo catastral por valor de **MIL SETECIENTOS NOVENTA Y NUEVE MILLONES SEISCIENTOS CUATRO MIL PESOS (\$1'799.604.000)**

El INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTÍN CODAZZI certifica que el siguiente predio se encuentra inscrito en la base de datos catastral del IGAC:

INFORMACIÓN FÍSICA	INFORMACIÓN ECONÓMICA
DEPARTAMENTO: 15-BOYACA MUNICIPIO: 759-SOGAMOSO NÚMERO PREDIAL: 01-01-00-00-0876-0003-0-00-00-0000 NÚMERO PREDIAL ANTERIOR: 01-01-0876-0003-000 DIRECCIÓN: K 12 26 181 MATRÍCULA: 095-125341 ÁREA TERRENO: 3 Ha 9924.00m <sup>2</sup> ÁREA CONSTRUIDA: 69.0 m <sup>2</sup>	AVALÚO: \$ 1.799.604.000

INFORMACIÓN JURÍDICA			
NÚMERO DE PROPIETARIO	NOMBRE DE LOS PROPIETARIOS	TIPO DE DOCUMENTO	NÚMERO DE DOCUMENTO
1	NOSSA MORENO JOSE-REINALDO	CÉDULA DE CIUDADANÍA	000017004057
2	NOSSA MORENO PEDRO	CÉDULA DE CIUDADANÍA	000004261541
3	NOSSA MORENO RAFAEL-ERNESTO	CÉDULA DE CIUDADANÍA	000004262751
4	NOSSA MORENO JAIME-ALBERTO	CÉDULA DE CIUDADANÍA	000019054999
5	NOSSA MORENO MARIA-JOSEFA	CÉDULA DE CIUDADANÍA	000033447860
6	NOSSA MORENO HUGO-HERNANDO	CÉDULA DE CIUDADANÍA	000009519448
TOTAL DE PROPIETARIOS:			6

Es así, que el numeral 3° del artículo 26 del CGP, preceptúa, como regla para la determinación de la cuantía:

*“3. En los procesos de pertenencia, los de saneamiento de la titulación y los demás que versen sobre el dominio o la posesión de bienes, por el avalúo catastral de estos.”*

Para la interpretación de la norma, el Despacho hará propios los razonamientos del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira, Sala Unitaria Civil Familia, en providencia del 14 de diciembre de 2016 proferida dentro del Expediente 66001-31-03-004-2016-00331-01, con ponencia del Magistrado JAIME ALBERTO SARAZA NARANJO, en que dilucidó, respecto de la ausencia de excepciones al criterio de determinación de la cuantía:

“De manera que, en algo tiene razón el impugnante, porque si lo que quiere es sellar el dominio a su nombre **sobre una fracción de un predio de mayor extensión**, como dicha parte no cuenta, ni debe contar, con matrícula inmobiliaria, se le pone en aprietos al exigirse la información sobre su avalúo catastral. Es que, si se aceptara que para la reclamación de un lote de menor extensión se puede establecer la cuantía por otro medio, como lo sugiere el juzgado en el auto que desató el recurso de reposición, y se acudiera a su avalúo comercial, muchos casos habría en los que, por la desactualización que impera, este superaría el avalúo catastral del predio de mayor extensión, y ello no tendría sentido.

Por esa razón, a falta de claridad en la norma, o de alguna excepción para su aplicación, se concluye que el artículo 26 no brinda una alternativa distinta a la del avalúo catastral y, en

consecuencia, debe tomarse como referente, solo para efectos de determinar la cuantía y por ende la competencia, el que corresponda al lote de mayor extensión, porque aun si se pensara que puede acudir al avalúo catastral en proporción a la franja que se posee, allí surgiría la dificultad de que la valuación del inmueble se fija teniendo en cuenta, entre otras cosas, las mejoras, que pueden ser inexistentes en ese trozo, pero que también pueden estar todas dentro de él.

Lo cierto, se repite, es que el legislador simplemente habló del avalúo catastral del inmueble, sin distinguir si la pertenencia era por el todo o por una parte. – se destaca -

De conformidad con lo reglado en el numeral 3° del artículo 26 del CGP, dicho avalúo constituye la cuantía del trámite, que al exceder los \$136'278.900 a los que equivalen los 150 SMMLV que constituyen el tope de la competencia de los jueces civiles, deriva en la necesidad de declarar la falta de competencia en razón de la cuantía, y la remisión del negocio a los Jueces Civiles del Circuito.

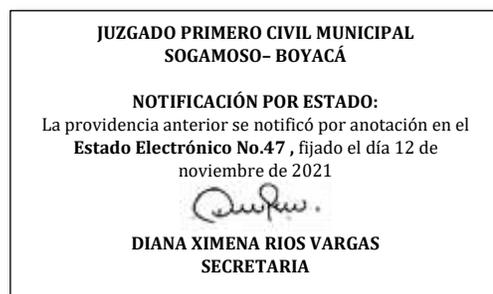
Por lo anteriormente expuesto, este Juzgado

### **RESUELVE**

1. Declarar la falta de competencia para conocer de la demanda con radicado 157594053001 2021 00417 00
2. **Por Secretaría** remítase la demanda y anexos, a los Juzgados Civiles Orales del Circuito de Sogamoso (reparto) para lo de su competencia.
3. Déjense las anotaciones de rigor.

Notifíquese y cúmplase,

**FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
JUEZ**



**Firmado Por:**

**Fabian Andres Rodriguez Murcia**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **871126b483c818dc0a4197a34fd4a61a02de12b3c12493b7193b2c98bdafc6c7**

Documento generado en 11/11/2021 05:53:42 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

**Acción** : SUMARIO – RESTITUCION DE INMUEBLE  
**Expediente** : 157594053001 **2021-00419** 00  
**Demandante** : EMMA CRISTANCHO MARTINEZ – JACOBO MONTAÑA FONSECA  
**Demandado** : ROCIO VELANDIA GALVIS

Ingresa para calificación, demanda declarativa de la referencia. No obstante, se procederá a su inadmisión, por los siguientes motivos:

### **a) Hechos - Pretensiones - proposición jurídica incompleta e indebida acumulación.**

Por una parte, es imperativo señalar que existe una proposición jurídica incompleta, en la medida en que la primera pretensión, busca la declaratoria de **tenencia de hecho** en cabeza de la demandada, y acto seguido, en la segunda pretensión, se pide la restitución del inmueble.

Los hechos no dan cuenta de tal tenencia de hecho, ni de la duración o vigencia de los contratos aportados. Las manifestaciones del hecho séptimo, resultan muy lacónicas, como para soportar las aseveraciones señaladas en las pretensiones, especialmente al confrontar su contenido con el contenido del hecho cuarto el cual revelaría la existencia de una relación contractual de administración y/o mandato.

Ahora bien, entre estas dos pretensiones, y la pretensión cuarta, existe una indebida acumulación: La pretensión cuarta se orienta a que no se escuche a la demandada, hasta tanto no se paguen los cánones de las cuotas de administración adeudados.

Esta última pretensión, resulta incongruente con lo previamente narrado, y será imperativo señalar i) si actualmente existe un vínculo entre la demandada y demandantes, que la primera haya incumplido y que genere la obligación de pago solicitada en la pretensión cuarta, o, como se pide en las otras pretensiones, II) no existe vínculo contractual vigente.

En síntesis, deberá existir congruencia entre hechos y pretensiones, en lo relacionado con la realidad actual del vínculo, su fecha de terminación, de existir, los cánones o valores adeudados, su periodo de causación (incumplimientos), y específicamente, la causal o causales existentes, que deriven en la restitución deprecada.

Además de lo anterior, para precaver la eventual de derechos o intereses de terceros deberá la parte actora complementar los hechos para informar si el inmueble está actualmente ocupado; en caso afirmativo la persona que ostenta la tenencia y el título que posee, en especial si lo confirió la administradora.

### **b) Juramento Estimatorio – estimación de la cuantía.**

La pretensión cuarta, deberá armonizarse con lo dispuesto en el artículo 206 del CGP. A su turno, la cuantía no se muestra estiradamente razonada, pues no se especifica en al demanda, los periodos causados, su concepto, valor, y eventuales rendimientos.

### **c) Poder.**

El poder anexado en el PDF contentivo de la demanda, cuenta con firmas escaneadas, y antefirmas. Empero, no cumple con los requisitos del artículo 5° del Decreto Legislativo No. 806 de 2020, ya que no fue aportado a través de mensaje de datos (según lo define la ley 527 de 1999). El PDF aportado, no se considera mensaje de datos, por cuanto este debe tener emisor, receptor y contenido. Deberá probarse la remisión del poder a través de mensaje de datos, siendo emisor la persona del demandante, bien sea con destino al apoderado mismo, o al canal oficial del Despacho.

**d) Partes – calidad.**

En alguno de los contratos allegados, se indica que la tenencia se entrega a INMOBILIARIA PAEZ extensiva a ROCIO VELANDIA, y en otros se aduce que INMOBILIARIA PAEZ es administrada por la señora VELANDIA GALVIS.

No queda clara, la naturaleza de INMOBILIARIA PAEZ, si corresponde a una persona jurídica, o a un establecimiento de comercio u otros. Deberá allegarse certificado de registro mercantil, tanto de INMOBILIARIA PAEZ como de ROCIO VELANDIA, a efecto de esclarecer tal circunstancia.

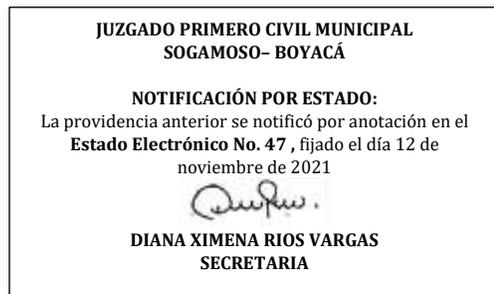
En mérito de lo expuesto se,

**RESUELVE:**

1. Inadmitir la demanda declarativa con radicación 157594053001 2021-00419 00 por las razones arriba señaladas.
2. Conceder el termino de cinco (5) días, a fin de que la parte actora subsane la demanda.

Notifíquese y cúmplase,

**FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
JUEZ**



Eym

**Firmado Por:**

**Fabian Andres Rodriguez Murcia**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **37888749ccde5d9f87afd8fb6433df3df825d0b00300af22f76901484f450fd6**

Documento generado en 11/11/2021 05:53:59 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

**Proceso** : EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
**Expediente** : 157594053001-2021-00420-00  
**Demandante** : MICROACTIVOS S.A.S  
**Demandado** : LUZ DERLY HERNANDEZ CURREA

Ingresar para calificación, demanda ejecutiva de la referencia. De su examen, ha de procederse a la inadmisión; conforme lo siguiente:

1. Deberá establecer la cuantía del presente asunto; pues no basta con indicar que no excede los 40 SMLMV.
2. No aporta la digitalización y/o escaneo de los documentos relacionados en el acápite de pruebas; tales como, certificado de existencia y representación de la parte ejecutante, pagare No. MA-036150, tabla de amortización y solicitud de crédito.
3. No aporta memorial poder en favor del abogado José Manuel Navia Muñoz.
4. Como quiera que no solicito medidas cautelares; deberá acreditar el cumplimiento del requisito exigido en el artículo 6º del Decreto 806 de 2020.

Como consecuencia de lo anterior, se concede a la parte demandante el término de cinco (5) días para que la subsane, con la consecuencia que si esto no ocurre procederá a su rechazo inmediato de la demanda, tal como lo dispone el Artículo 90 de la norma ibídem en su inciso 4º. <sup>1</sup>

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

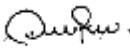
### RESUELVE:

1. Inadmitir la demanda de ejecutiva radicada bajo el No. **157594053001 2021 00420 00**, por las razones expuestas en la parte motiva de ésta providencia.
2. Conceder a la parte actora, el término de cinco días contados a partir de la notificación de ésta providencia, para la subsanación del yerro indicado en la forma y condiciones establecidas.

Notifíquese y cúmplase,

FABIÁN ANDRÉS RODRÍGUEZ MURCIA  
JUEZ

Firmado Por:

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 47, fijado el día 12 de noviembre de 2021.
 DIANA XIMENA RÍOS VARGAS SECRETARIA

Fabian Andres Rodriguez Murcia

Juez Municipal

<sup>1</sup>ARTICULO 90 CGP "... En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza..."

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **29db1c5b0b24cea073a0a192effae09fe20c3d6ee64e8aed06b78f9a64918a82**

Documento generado en 11/11/2021 05:27:49 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

**Proceso** : EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
**Expediente** : 157594053001-2021-00421-00  
**Demandante** : PROSPERO DE JESUS FAJARDO HERNANDEZ  
**Demandado** : RAUL ALFREDO BERNAL

Ingresa para calificación, demanda ejecutiva de la referencia. De su examen, ha de procederse a la inadmisión; conforme lo siguiente:

1. De conformidad con lo dispuesto en el numeral 10º del artículo 82 del C.G.P., deberá aportar la dirección de notificación (Física y electrónica) del demandante PROSPERO DE JESÚS FAJARDO HERNÁNDEZ.

Como consecuencia de lo anterior, se concede a la parte demandante el término de cinco (5) días para que la subsane, con la consecuencia que si esto no ocurre procederá a su rechazo inmediato de la demanda, tal como lo dispone el Artículo 90 de la norma ibídem en su inciso 4º .<sup>1</sup>

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

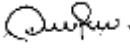
### RESUELVE:

1. Inadmitir la demanda de ejecutiva radicada bajo el No. **157594053001 2021 00421 00**, por las razones expuestas en la parte motiva de ésta providencia.
2. Conceder a la parte actora, el término de cinco días contados a partir de la notificación de ésta providencia, para la subsanación del yerro indicado en la forma y condiciones establecidas.
3. Reconocer personería al Abogado ERICK ALEJANDRO VEGA ALBARRACÍN, portador de la T.P. No. 362.656 del C.S. de la J. como apoderado de la parte ejecutante.

Notifíquese y cúmplase,

FABIÁN ANDRÉS RODRÍGUEZ MURCIA  
JUEZ

Firmado Por:

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 47, fijado el día 12 de noviembre de 2021.
 DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA

Fabian Andres Rodriguez Murcia

Juez Municipal

<sup>1</sup>ARTICULO 90 CGP "... En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza..."

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3494dbd8a8c642301e41014637709856e82a076d9f4cba3638044d4d05bab833**

Documento generado en 11/11/2021 05:39:48 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

**Proceso** : EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
**Expediente** : 157594053001-2021-00422-00  
**Demandante** : MARIA HELENA SIERRA CARDENAS  
**Demandado** : ROSA STELLA PIDIACHI

Ingresa para calificación, demanda ejecutiva de la referencia. De su examen, ha de procederse a la inadmisión; conforme lo siguiente:

1. Deberá aclararle al despacho porqué solicita los intereses moratorios del 20 de abril al 27 de mayo de 2019; fechas que difieren del documento base de ejecución.

Como consecuencia de lo anterior, se concede a la parte demandante el término de cinco (5) días para que la subsane, con la consecuencia que si esto no ocurre procederá a su rechazo inmediato de la demanda, tal como lo dispone el Artículo 90 de la norma ibídem en su inciso 4º .<sup>1</sup>

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

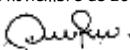
### RESUELVE:

1. Inadmitir la demanda de ejecutiva radicada bajo el No. **157594053001 2021 00422 00**, por las razones expuestas en la parte motiva de ésta providencia.
2. Conceder a la parte actora, el término de cinco días contados a partir de la notificación de ésta providencia, para la subsanación del yerro indicado en la forma y condiciones establecidas.
3. Reconocer personería a la abogada RHONA VARGAS GUTIERREZ, portadora de la T.P. No. 162961 del C.S. de la J., como apoderada de la parte ejecutante.

Notifíquese y cúmplase,

FABIÁN ANDRÉS RODRÍGUEZ MURCIA  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
  
**Fabian Andres**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 47, fijado el día 12 de noviembre de 2021.  DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA

**Rodriguez Murcia**

**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

<sup>1</sup>ARTICULO 90 CGP "... En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza..."

Código de verificación:

**d025eb1e11dfd70850612e1f480fe54657f7308d11728e3e2f19817be30fdf3d**

Documento generado en 11/11/2021 05:38:49 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

**Proceso** : EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
**Expediente** : 157594053001-2021-00423-00  
**Demandante** : CONFIAR COOPERATIVA FINANCIERA  
**Demandado** : YANIVE SANCHEZ CHAPARRO

Se encuentra al despacho la demanda ejecutiva del epígrafe, presentada con apoyo en un título valor (*pagaré No. B0000142838 No. 088-3318*) y de su calificación el Juzgado encuentra que, la demanda reúne los requisitos de forma, por lo que se cumple con las condiciones para su admisión de manera que a ello se procederá.

Es la ocasión, para manifestar que el aporte del documento base de ejecución es necesario y debe ser presentado al Juzgado (cita previa) por la naturaleza de incorporación de los derechos económicos que se ejercen y la legitimación cambiaria que de ello se desprende, lo cual debe realizarse en cualquier momento antes de que se dicte auto de seguir adelante con la ejecución o de la emisión de la sentencia de excepciones según corresponda para lo cual deberá seguirse con los protocolos de bioseguridad, a no ser que la parte demandada consienta en su resguardo por el ejecutor.

En el entretanto, **el acreedor deberá asegurar la tenencia física del cartular e inmovilizar el título** que por lo mismo no puede seguir circulando.

Para los fines anteriores, teniendo en cuenta lo establecido en el Decreto 806 de 2020, el Acuerdo 11567 de 2020 del CSJ, el artículo 2° del Acuerdo No. CSJBOYA20-50 16 de junio de 2020 y el Acuerdo PCSJA21-11840 de 26 de agosto de 2021 es indispensable posibilitar, con las prevenciones correspondientes, el acceso físico a la sede del Juzgado. Para ello, debe la parte interesada: i) agendar una **cita previa**, a través los canales digitales de que dispone el Juzgado; ii) cumplir con los protocolos de bioseguridad establecidos y demás disposiciones concernientes al acceso y iii) reducir a lo estrictamente indispensable su permanencia en sede.

En mérito de lo expuesto se,

### RESUELVE:

**1. Librar mandamiento ejecutivo** en contra de NAYIVE SANCHEZ CHAPARRO, para que dentro del término de cinco (5) días proceda a pagar a CONFIAR COOPERATIVA FINANCIERA, las siguientes sumas de dinero, contenidas en el pagare *No. B0000142838 No. 088-3318*:

- 1.1. Por valor de \$85.837, por concepto de capital de la cuota exigible el 1 de enero de 2021.
- 1.2. Por la suma de \$158.508 de los intereses de plazo, liquidados sobre la suma del capital pendiente de pago de \$8.128.192 desde el 1 de diciembre de 2020 al 1 de enero de 2021 liquidados 23.40% efectivo anual.
- 1.3. Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 2 de enero de 2021 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

- 2.1. Por valor de \$87.953, por concepto de capital de la cuota exigible el 1 de febrero de 2021.
- 2.2. Por la suma de \$156.826 de los intereses de plazo, liquidados sobre la suma del capital pendiente de pago de \$8.042.355 desde el 1 de enero de 2021 al 1 de febrero de 2021 liquidados 23.40% efectivo anual.
- 2.3. Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 2 de febrero de 2021 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

- 3.1. Por valor de \$89.668, por concepto de capital de la cuota exigible el 1 de marzo de 2021.

**3.2.** Por la suma de \$155.111 de los intereses de plazo, liquidados sobre la suma del capital pendiente de pago de \$7.954.402 desde el 1 de febrero de 2021 al 1 de marzo de 2021 liquidados 23.40% efectivo anual.

**3.3.** Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 2 de marzo de 2021 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**4.1.** Por valor de \$91.417, por concepto de capital de la cuota exigible el 1 de abril de 2021.

**4.2.** Por la suma de \$153.362 de los intereses de plazo, liquidados sobre la suma del capital pendiente de pago de \$7.864.734 desde el 1 de marzo de 2021 al 1 de abril de 2021 liquidados 23.40% efectivo anual.

**4.3.** Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 2 de abril de 2021 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**5.1.** Por valor de \$93.199, por concepto de capital de la cuota exigible el 1 de mayo de 2021.

**5.2.** Por la suma de \$151.580 de los intereses de plazo, liquidados sobre la suma del capital pendiente de pago de \$7.773.317 desde el 1 de abril de 2021 al 1 de mayo de 2021 liquidados 23.40% efectivo anual.

**5.3.** Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 2 de mayo de 2021 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**6.1.** Por valor de \$95.017, por concepto de capital de la cuota exigible el 1 de junio de 2021.

**6.2.** Por la suma de \$149.762 de los intereses de plazo, liquidados sobre la suma del capital pendiente de pago de \$7.680.118 desde el 1 de mayo de 2021 al 1 de junio de 2021 liquidados 23.40% efectivo anual.

**6.3.** Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 2 de junio de 2021 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**7.1.** Por valor de \$96.870 por concepto de capital de la cuota exigible el 1 de julio de 2021.

**7.2.** Por la suma de \$147.909 de los intereses de plazo, liquidados sobre la suma del capital pendiente de pago de \$7.585.101 desde el 1 de junio de 2021 al 1 de julio de 2021 liquidados 23.40% efectivo anual.

**7.3.** Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 2 de julio de 2021 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**8.1.** Por valor de \$98.758, por concepto de capital de la cuota exigible el 1 de agosto de 2021.

**8.2.** Por la suma de \$146.021 de los intereses de plazo, liquidados sobre la suma del capital pendiente de pago de \$7.488.231.00 desde el 1 de julio de 2021 al 1 de agosto de 2021 liquidados 23.40% efectivo anual.

**8.3.** Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 2 de agosto de 2021 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**9.1.** Por valor de \$100.684, por concepto de capital de la cuota exigible el 1 de septiembre de 2021.

**9.2.** Por la suma de \$144.095 de los intereses de plazo, liquidados sobre la suma del capital pendiente de pago de \$7.389.473 desde el 1 de agosto de 2021 al 1 de septiembre de 2021 liquidados 23.40% efectivo anual.

**9.3.** Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 2 de septiembre de 2021 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**10.1.** Por valor de \$102.648, por concepto de capital de la cuota exigible el 1 de octubre de 2021.

**10.2.** Por la suma de \$142.131 de los intereses de plazo, liquidados sobre la suma del capital pendiente de pago de \$7.288.789 desde el 1 de septiembre de 2021 al 1 de octubre de 2021 liquidados 23.40% efectivo anual.

**10.3.** Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 2 de octubre de 2021 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**11.1.** Por valor de \$7'186.141, por concepto de capital acelerado.

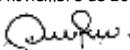
**12.2.** Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 12 de octubre de 2021 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

2. Por no superar la cuantía los 40 SMMLV la presente ejecución se atenderá con las previsiones de los procesos de **mínima** cuantía.
3. Notifíquese personalmente esta providencia a la parte demandada, en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del CGP o conforme lo dispuesto en el artículo 8º Decreto 806 de 2020, advirtiéndole que cuentan con diez (10) días siguientes a dicho acto publicitario para proponer excepciones de mérito (*artículo 442 del CGP*).
4. De conformidad con lo establecido en el numeral 18 del artículo 72 del CGP **se requiere a la parte actora el aporte físico del título valor** base de la ejecución, el cual debe ser aportado antes de emitir auto de seguir adelante con la ejecución o de emitir la sentencia de excepciones, según corresponda a no ser que la parte demandada consienta en su resguardo por el ejecutor. La parte ejecutante deberá asegurar la tenencia física del cartular e inmovilizar el mismo con el propósito de que no siga circulando.
  - 4.1. Para el cumplimiento de lo ordenado en el numeral anterior, debe la parte actora solicitar cita previa. Por secretaría, téngase en cuenta al momento de agendar las citas, lo concerniente al aforo máximo e informes para la dependencia de vigilancia, como las demás directivas o regulaciones pertinentes.
5. Reconocer personería al Abogado ANTONIO JOSE VASQUEZ HERNANDEZ, portador de la T.P. No. 62.598 del C.S. de la J., como apoderado de la parte ejecutante.

Notifíquese y cúmplase,

FABIÁN ANDRÉS RODRÍGUEZ MURCIA  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
  
**Fabian Andres**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 47, fijado el día 12 de noviembre de 2021.
 DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA

**Rodriguez Murcia**

**Civil 001**  
**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**c384259fd85690186accb8913f514397aaf6b04ea59247fb1ca0bc75b69bc569**

Documento generado en 11/11/2021 05:38:55 AM

**Valide este documento electr3nico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

**Proceso** : EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
**Expediente** : 157594053001-2021-00424-00  
**Demandante** : CREZCAMOS S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO  
**Demandado** : VICTOR RICARDO ALBA PLAZAS

Se encuentra al despacho la demanda ejecutiva del epígrafe, presentada con apoyo en un título valor (*pagaré No. 4283217*) y de su calificación el Juzgado encuentra que, la demanda reúne los requisitos de forma, por lo que se cumple con las condiciones para su admisión de manera que a ello se procederá.

Es la ocasión, para manifestar que el aporte del documento base de ejecución es necesario y debe ser presentado al Juzgado (cita previa) por la naturaleza de incorporación de los derechos económicos que se ejercen y la legitimación cambiaria que de ello se desprende, lo cual debe realizarse en cualquier momento antes de que se dicte auto de seguir adelante con la ejecución o de la emisión de la sentencia de excepciones según corresponda para lo cual deberá seguirse con los protocolos de bioseguridad, a no ser que la parte demandada consienta en su resguardo por el ejecutor.

En el entretanto, **el acreedor deberá asegurar la tenencia física del cartular e inmovilizar el título** que por lo mismo no puede seguir circulando.

Para los fines anteriores, teniendo en cuenta lo establecido en el Decreto 806 de 2020, el Acuerdo 11567 de 2020 del CSJ, el artículo 2° del Acuerdo No. CSJBOYA20-50 16 de junio de 2020 y el Acuerdo PCSJA21-11840 de 26 de agosto de 2021 es indispensable posibilitar, con las prevenciones correspondientes, el acceso físico a la sede del Juzgado. Para ello, debe la parte interesada: i) agendar una **cita previa**, a través los canales digitales de que dispone el Juzgado; ii) cumplir con los protocolos de bioseguridad establecidos y demás disposiciones concernientes al acceso y iii) reducir a lo estrictamente indispensable su permanencia en sede.

En mérito de lo expuesto se,

### RESUELVE:

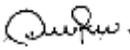
- 1. Librar mandamiento ejecutivo** en contra de VICTOR RICARDO ALBA PLAZAS, para que dentro del término de cinco (5) días proceda a pagar a CREZCAMOS S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO, las siguientes sumas de dinero:
  - 1.1.** Por valor de \$6`529.009, por concepto de capital.
  - 1.2.** Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el 1° de octubre de 2021 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
- 2.** Por no superar la cuantía los 40 SMMLV la presente ejecución se atenderá con las previsiones de los procesos de **mínima** cuantía.
- 3.** Notifíquese personalmente esta providencia a la parte demandada, en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del CGP o conforme lo dispuesto en el artículo 8° Decreto 806 de 2020, advirtiéndole que cuentan con diez (10) días siguientes a dicho acto publicitario para proponer excepciones de mérito (*artículo 442 del CGP*).
- 4.** De conformidad con lo establecido en el numeral 18 del artículo 72 del CGP **se requiere a la parte actora el aporte físico del título valor** base de la ejecución, el cual debe ser aportado antes de emitir auto de seguir adelante con la ejecución o de emitir la sentencia de excepciones, según corresponda **a no ser que la parte demandada consienta en su resguardo por el ejecutor.**

La parte ejecutante deberá asegurar la tenencia física del cartular e inmovilizar el mismo con el propósito de que no siga circulando.

- 4.1. Para el cumplimiento de lo ordenado en el numeral anterior, debe la parte actora solicitar cita previa. Por secretaría, téngase en cuenta al momento de agendar las citas, lo concerniente al aforo máximo e informes para la dependencia de vigilancia, como las demás directivas o regulaciones pertinentes.
5. Reconocer personería a la Abogada JESSICA ANDREA RAMIREZ LUCENA, portadora de la T.P. No. 279.904 del C.S. de la J., como apoderado de la parte ejecutante.

Notifíquese y cúmplase,

**FABIÁN ANDRÉS RODRÍGUEZ MURCIA**  
**JUEZ**

<b>JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL</b> <b>SOGAMOSO- BOYACÁ</b>
<b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</b> La providencia anterior se notificó por anotación en el <b>Estado Electrónico</b> <b>No. 47</b> , fijado el día 12 de noviembre de 2021.
 <b>DIANA XIMENA RIOS VARGAS</b> <b>SECRETARIA</b>

**Firmado Por:**

**Fabian Andres Rodriguez Murcia**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8969e5cd833327bfe6f72dcb76cecc4aba35ac56bb1c12df63e89d60725e686a**

Documento generado en 11/11/2021 05:39:10 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

**Proceso** : EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
**Expediente** : 157594053001-2021-00425-00  
**Demandante** : ERIKA ANDREA CELY MONTAÑEZ  
**Demandado** : RICARDO MACIAS

Ingresa para calificación, demanda ejecutiva de la referencia. De su examen, ha de procederse a la inadmisión; conforme lo siguiente:

De la revisión del título valor aportado, se evidencia la inserción del siguiente abono:

Col:  
Abono en 4/2019 \$ 70.000-  
Saldo \$ 70.000-

No obstante, la apoderada no hace alusión del mismo en los hechos y mucho menos en las pretensiones, ya que ejecuta la totalidad del capital allí indicado.

Como consecuencia de lo anterior, se concede a la parte demandante el término de cinco (5) días para que la subsane, con la consecuencia que si esto no ocurre procederá a su rechazo inmediato de la demanda, tal como lo dispone el Artículo 90 de la norma ibídem en su inciso 4º .<sup>1</sup>

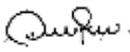
En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

### RESUELVE:

1. Inadmitir la demanda de ejecutiva radicada bajo el No. **157594053001 2021 00425 00**, por las razones expuestas en la parte motiva de ésta providencia.
2. Conceder a la parte actora, el término de cinco días contados a partir de la notificación de ésta providencia, para la subsanación del yerro indicado en la forma y condiciones establecidas.
3. Reconocer personería a la Abogada SANDRA MILENA ALARCÓN HERRERA, portadora de la T.P. No. 206.930 del C.S. de la J. como apoderada de la parte ejecutante.

Notifíquese y cúmplase,

FABIÁN ANDRÉS RODRÍGUEZ MURCIA  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 47, fijado el día 12 de noviembre de 2021.  DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA

Firmado Por:

<sup>1</sup>ARTICULO 90 CGP "... En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza..."

**Fabian Andres Rodriguez Murcia**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a6093713abbb96d7da9820f1b81115d979f95b1c42d3d19a596d2b7933fda2b8**

Documento generado en 11/11/2021 05:39:15 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

**Proceso** : EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA  
**Expediente** : 157594053001-2021-00426-00  
**Demandante** : COOPINDUMIL  
**Demandado** : RODOLFO AVELLA DURAN y DIEGO ARTURO AVELLA CASTILLO

Ingresó para calificación, demanda ejecutiva de la referencia. De su examen, ha de procederse a la inadmisión; conforme lo siguiente:

- El poder allegado con la demanda, cuenta con firmas escaneadas, y antefirmas. Empero, no cumple con los requisitos del artículo 5° del Decreto Legislativo No. 806 de 2020, ya que no fue aportado a través de mensaje de datos (*según lo define la ley 527 de 1999*), o que se confirió de tal modo.

El PDF aportado, no se considera mensaje de datos, por cuanto este debe tener emisor, receptor y contenido. Deberá probarse la remisión del poder a través de mensaje de datos, siendo emisor la persona del poderdante (*desde su cuenta inscrita en el registro mercantil*), bien sea con destino a la apoderada misma con copia a éste Despacho o prueba legible de su remisión; o directamente del poderdante al canal oficial del Despacho.

La única forma de aceptar un poder escaneado sería que aquel contara con notas de presentación personal, de lo contrario y de persistirse en digitalizarlos, deben cumplir con las observaciones señaladas.

- Si bien se expone en la demanda que las obligaciones a que acceden los pagarés suscritos fueron pactadas en instalamentos, ya que se hizo uso de la cláusula aceleratoria (hecho cuarto y noveno), no se presenta la demanda con la formulación de las cuotas vencidas y no canceladas.

Para subsanar deberán formularse tantas pretensiones como cuotas vencidas no pagadas se hayan causado, discriminando capital e intereses, pidiendo de forma separada el capital que se acelera.

Como consecuencia de lo anterior, se concede a la parte demandante el término de cinco (5) días para que la subsane, con la consecuencia que si esto no ocurre procederá a su rechazo inmediato de la demanda, tal como lo dispone el artículo 90 de la norma ibidem en su inciso 4° .<sup>1</sup>

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

### RESUELVE:

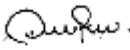
1. Inadmitir la demanda de ejecutiva radicada bajo el No. **157594053001 2021 00426 00**, por las razones expuestas en la parte motiva de ésta providencia.
2. Conceder a la parte actora, el término de cinco días contados a partir de la notificación de esta providencia, para la subsanación del yerro indicado en la forma y condiciones establecidas.

Notifíquese y cúmplase,

FABIÁN ANDRÉS RODRÍGUEZ MURCIA  
JUEZ

---

<sup>1</sup>ARTICULO 90 CGP "... En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza..."

<p>JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ</p>
<p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 47, fijado el día 12 de noviembre de 2021.</p> <p></p> <p>DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA</p>

**Firmado Por:**

**Fabian Andres Rodriguez Murcia**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **967d0d1dc71247c5dc63c4a8daa5aa3f78241a0b66e1ec2db5b31fd597423a**

Documento generado en 11/11/2021 05:46:21 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

**Proceso** : EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
**Expediente** : 157594053001-2021-00429-00  
**Demandante** : ANA LEONOR ACEVEDO ORDUZ  
**Demandado** : DIEGO PATARROYO RAMIREZ

Se encuentra al despacho la demanda ejecutiva del epígrafe, presentada con apoyo en un título valor (*letra de cambio*) y de su calificación el Juzgado encuentra que, la demanda reúne los requisitos de forma, por lo que se cumple con las condiciones para su admisión de manera que a ello se procederá, **salvo** en lo correspondiente a los intereses de plazo, pues no solo no hubo pacto en la tasa, sino que nunca se pactó su causación, ya que la letra de cambio no contempla ese ítem.

Es la ocasión, para manifestar que el aporte del documento base de ejecución es necesario y debe ser presentado al Juzgado (cita previa) por la naturaleza de incorporación de los derechos económicos que se ejercen y la legitimación cambiaria que de ello se desprende, lo cual debe realizarse en cualquier momento antes de que se dicte auto de seguir adelante con la ejecución o de la emisión de la sentencia de excepciones según corresponda para lo cual deberá seguirse con los protocolos de bioseguridad.

En el entretanto, **el acreedor deberá asegurar la tenencia física del cartular e inmovilizar el título** que por lo mismo no puede seguir circulando.

Para los fines anteriores, teniendo en cuenta lo establecido en el Decreto 806 de 2020, el Acuerdo 11567 de 2020 del CSJ y artículo 2° del Acuerdo No. CSJBOYA20-50 16 de junio de 2020, es indispensable posibilitar, con las prevenciones correspondientes, el acceso físico a la sede del Juzgado. Para ello, debe la parte interesada: i) agendar una **cita previa**, a través los canales digitales de que dispone el Juzgado; ii) cumplir con los protocolos de bioseguridad establecidos y demás disposiciones concernientes al acceso y iii) reducir a lo estrictamente indispensable su permanencia en sede.

En mérito de lo expuesto se,

### RESUELVE:

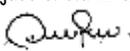
1. **Librar mandamiento ejecutivo** en contra de DIEGO PATARROYO RAMIREZ, para que dentro del término de cinco (5) días proceda a pagar a ANA LEONOR ACEVEDO ORDUZ, las siguientes sumas de dinero:
  - 1.1. Por valor de \$1'000.000, correspondiente al capital contenido en el título valor – letra de cambio -.
  - 1.1.1. Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el día 29 de julio de 2021 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
  - 1.1.2. No se libra orden de apremio por intereses de plazo, por lo señalado en la parte motiva de la providencia.
2. Por no superar la cuantía los 40 SMMLV la presente ejecución se atenderá con las previsiones de los procesos de **mínima** cuantía.
3. Notifíquese personalmente esta providencia a la parte demandada, en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del CGP, advirtiéndole que cuentan con diez (10) días siguientes a dicho acto publicitario para proponer excepciones de mérito (*artículo 442 del CGP*).
4. De conformidad con lo establecido en el numeral 18 del artículo 72 del CGP **se requiere a la parte actora el aporte físico del título valor** base de la ejecución, el cual debe ser aportado **antes de emitir auto de seguir adelante con la ejecución o de emitir la sentencia de excepciones,**

según corresponda. La parte ejecutante deberá asegurar la tenencia física del cartular e inmovilizar el mismo con el propósito de que no siga circulando.

- 4.1. Para el cumplimiento de lo ordenado en el numeral anterior, debe la parte actora solicitar cita previa. Por secretaría, téngase en cuenta al momento de agendar las citas, lo concerniente al aforo máximo e informes para la dependencia de vigilancia, como las demás directivas o regulaciones pertinentes.
5. Reconocer personería a la Abogada SANDRA MILENA ALARCON HERRERA, como apoderada de la parte ejecutante.

Notifíquese y cúmplase,

**FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
JUEZ**

<b>JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ</b>
<b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</b> La providencia anterior se notificó por anotación en el <b>Estado Electrónico No. 47</b> , fijado el día 12 de noviembre de 2021.

<b>DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA</b>

**Firmado Por:**

**Fabian Andres Rodriguez Murcia**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **102f598b600b31c76e36d258bfd8bd91e6a83b20fc0e27510ab20fcd2411e273**

Documento generado en 11/11/2021 05:46:00 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

**Proceso** : EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
**Expediente** : 157594053001-2021-00430-00  
**Demandante** : FUNDACION DE LA MUJER  
**Demandado** : WILLIAM ARMANDO GUERRERO CARDENAS

Ingresa para calificación, demanda ejecutiva de la referencia. De su examen, ha de procederse a la inadmisión; conforme lo siguiente:

La apoderada solicita el cobro de los intereses remuneratorios por la suma de \$1'038.657 causados desde el 5 de octubre de 2017 hasta el 11 de octubre de 2021.

Sin embargo, en el hecho cuarto afirma: *“Teniendo en cuenta que el demandado se encuentra en mora en la obligación en el pago de intereses y cuotas de capital, la entidad acelera el plazo a partir del 11 DE OCTUBRE DE 2021 de acuerdo a la cláusula cuarta del título valor suscrito y en concordancia al artículo 431 del C.G.del P. Razón por la cual se ha declarado vencida la obligación y se ha exigido el pago de la totalidad de la deuda contraída en el pagaré No.112160220854 tal y como se encuentra establecido en la cláusula cuarta del mismo”*

A partir de lo anterior y de acuerdo con los anexos aportados puede concluirse que la obligación de pactó en instalamentos; por lo que entonces deben formularse las pretensiones de acuerdo con cada una de las obligaciones pendientes; una por cada cuota vencida y no pagada discriminando lo correspondiente a capital y a intereses.

Incluso parece de acuerdo al plan de pagos que la última de las cuotas fue acordada para el 23 de octubre de 2017, lo que entonces derivaría en la imposibilidad de hacer uso de dicha clausula a la sazón de no haber plazo pendiente.

Esta situación impone efectuar claridad en hechos y pretensiones de modo que se exprese la forma en que se adquirió la obligación; los plazos y las fechas de vencimiento correspondientes para a partir de allí formular las pretensiones de forma clara, ordenada y discriminada por cuotas vencidas y no pagadas. Además, si se echan mano de la cláusula aceleratoria debe establecerse desde que fecha se extingue el plazo pendiente; si es que, como se indicó haya plazo futuro para algunas.

Como consecuencia de lo anterior, se concede a la parte demandante el término de cinco (5) días para que la subsane, con la consecuencia que si esto no ocurre procederá a su rechazo inmediato de la demanda, tal como lo dispone el Artículo 90 de la norma ibídem en su inciso 4º .<sup>1</sup>

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

### RESUELVE:

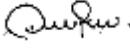
1. Inadmitir la demanda de ejecutiva radicada bajo el No. **157594053001 2021 00430 00**, por las razones expuestas en la parte motiva de ésta providencia.
2. Conceder a la parte actora, el término de cinco días contados a partir de la notificación de ésta providencia, para la subsanación del yerro indicado en la forma y condiciones establecidas.
3. Reconocer personería a la Abogada NATALIA PEÑA TARAZONA, portadora de la T.P. No. 304.277 como apoderada de la parte ejecutante.

Notifíquese y cúmplase,

---

<sup>1</sup>ARTICULO 90 CGP “... En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza...”

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 47, fijado el día 12 de noviembre de 2021.  DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA

Firmado Por:

**Fabian Andres Rodriguez Murcia**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1ff55866e9c1710437fb6c1392388c9c8c391fd3b06ee3972831ce8316b975e0**

Documento generado en 11/11/2021 05:46:26 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

**Proceso** : EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA  
**Expediente** : 157594053001-2021-00434-00  
**Demandante** : JOSE OMAR ALARCON VARGAS  
**Demandada** : HUGO HERNANDO FONSECA MARTINEZ

Ingresa para calificación, demanda ejecutiva de la referencia. De su examen, ha de procederse a la inadmisión; conforme lo siguiente:

El poder allegado con la demanda, cuenta con firmas escaneadas, y antefirmas. Empero, no cumple con los requisitos del artículo 5° del Decreto Legislativo No. 806 de 2020, ya que no fue aportado a través de mensaje de datos (*según lo define la ley 527 de 1999*), o que se confirió de tal modo.

El PDF aportado, no se considera mensaje de datos, por cuanto este debe tener emisor, receptor y contenido. Deberá probarse la remisión del poder a través de mensaje de datos, siendo emisor el poderdante, bien sea con destino al apoderado mismo con copia a éste Despacho o prueba legible de su remisión; o directamente del poderdante al canal oficial del Despacho.

La única forma de aceptar un poder escaneado, sería si aquel contara con nota de presentación personal (art. 74 CGP); de lo contrario, de persistir en digitalizado, debe cumplirse las observaciones señaladas.

Como consecuencia de lo anterior, se concede a la parte demandante el término de cinco (5) días para que la subsane, con la consecuencia que si esto no ocurre procederá a su rechazo inmediato de la demanda, tal como lo dispone el Artículo 90 de la norma *ibídem* en su inciso 4° .<sup>1</sup>

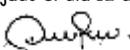
En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

### RESUELVE:

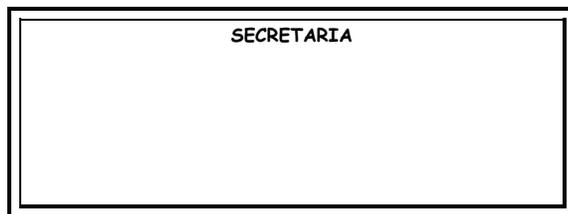
1. Inadmitir la demanda de ejecutiva radicada bajo el No. **157594053001 2021 00434 00**, por las razones expuestas en la parte motiva de ésta providencia.
2. Conceder a la parte actora, el término de cinco días contados a partir de la notificación de ésta providencia, para la subsanación del yerro indicado en la forma y condiciones establecidas.

Notifíquese y cúmplase,

FABIÁN ANDRÉS RODRÍGUEZ MURCIA  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 47, fijado el día 12 de noviembre de 2021.  DIANA XIMENA RÍOS VARGAS

<sup>1</sup>ARTICULO 90 CGP "... En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza..."



**Firmado Por:**

**Fabian Andres Rodriguez Murcia**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f19c55d5c858b90cda2fbac1e067bf21dfb0470c5d283199b09c6e8a971c5c49**

Documento generado en 11/11/2021 05:55:13 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

**Proceso** : EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
**Expediente** : 157594053001-2021-00437-00  
**Demandante** : ISIDRO ALARCON PATIÑO  
**Demandado** : JUAN CARLOS SIACHOQUE Y LUZ DELIA BONILLA DIAZ

Se encuentra al despacho la demanda ejecutiva del epígrafe, presentada con apoyo en un título valor (*letra de cambio*) y de su calificación el Juzgado encuentra que, la demanda reúne los requisitos de forma, por lo que se cumple con las condiciones para su admisión de manera que a ello se procederá, **salvo** en lo correspondiente a los intereses de plazo, pues la proforma utilizada no contiene acuerdo para su remuneración.

Es la ocasión, para manifestar que el aporte del documento base de ejecución es necesario y debe ser presentado al Juzgado (cita previa) por la naturaleza de incorporación de los derechos económicos que se ejercen y la legitimación cambiaria que de ello se desprende, lo cual debe realizarse en cualquier momento antes de que se dicte auto de seguir adelante con la ejecución o de la emisión de la sentencia de excepciones según corresponda para lo cual deberá seguirse con los protocolos de bioseguridad.

En el entretanto, **el acreedor deberá asegurar la tenencia física del cartular e inmovilizar el título** que por lo mismo no puede seguir circulando.

Para los fines anteriores, teniendo en cuenta lo establecido en el Decreto 806 de 2020, el Acuerdo 11567 de 2020 del CSJ y artículo 2° del Acuerdo No. CSJBOYA20-50 16 de junio de 2020, es indispensable posibilitar, con las prevenciones correspondientes, el acceso físico a la sede del Juzgado. Para ello, debe la parte interesada: i) agendar una **cita previa**, a través los canales digitales de que dispone el Juzgado; ii) cumplir con los protocolos de bioseguridad establecidos y demás disposiciones concernientes al acceso y iii) reducir a lo estrictamente indispensable su permanencia en sede.

En mérito de lo expuesto se,

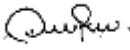
### RESUELVE:

1. **Librar mandamiento ejecutivo** en contra de JUAN CARLOS SIACHOQUE y LUZ DELIA BONILLA DIAZ, para que dentro del término de cinco (5) días proceda a pagar a ISIDRO ALARCON PATIÑO, las siguientes sumas de dinero:
  - 1.1. Por valor de \$3´000.000, correspondiente al capital contenido en el título valor – letra de cambio -.
  - 1.1.1. Por los intereses moratorios causados sobre el capital anterior, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia financiera, sin exceder el límite de usura, desde el día 24 de octubre de 2018 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
2. No se libra orden de apremio por intereses de plazo, por lo señalado en la parte motiva de la providencia.
3. Por no superar la cuantía los 40 SMMLV la presente ejecución se atenderá con las previsiones de los procesos de **mínima** cuantía.
4. Notifíquese personalmente esta providencia a la parte demandada, en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del CGP, advirtiéndole que cuentan con diez (10) días siguientes a dicho acto publicitario para proponer excepciones de mérito (*artículo 442 del CGP*).

5. De conformidad con lo establecido en el numeral 18 del artículo 72 del CGP **se requiere a la parte actora el aporte físico del título valor** base de la ejecución, el cual debe ser aportado antes de emitir auto de seguir adelante con la ejecución o de emitir la sentencia de excepciones, según corresponda. La parte ejecutante deberá asegurar la tenencia física del cartular e inmovilizar el mismo con el propósito de que no siga circulando.
- 5.1. Para el cumplimiento de lo ordenado en el numeral anterior, debe la parte actora solicitar cita previa. Por secretaría, téngase en cuenta al momento de agendar las citas, lo concerniente al aforo máximo e informes para la dependencia de vigilancia, como las demás directivas o regulaciones pertinentes.
6. Reconocer personería al Abogado **JOSE BERNARDO ROJAS ROJAS**, portador de la T.P. No. 229.687 del C.S. de la J., como apoderado de la parte ejecutante.
7. Sin medidas cautelares se requiere a la parte actora la notificación de la demanda al extremo pasivo en el término de 30 días so pena de aplicar en este caso la figura del desistimiento tácito prevista en el artículo 317 CGP.

Notifíquese y cúmplase,

FABIAN ANDRÉS RODRIGUEZ MURCIA  
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 47, fijado el día 12 de noviembre de 2021.
 DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA

Firmado Por:

**Fabian Andres Rodriguez Murcia**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Sogamoso - Boyaca**

Código de verificación: **3b0f50e3dca5261714be707c0a3a3f6cbf8bf3dad986ddd189cf6e2c261a371**

Documento generado en 11/11/2021 05:55:19 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## Juzgado Primero Civil Municipal de Sogamoso

Sogamoso, 11 de noviembre de 2021

**Proceso** : EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA  
**Expediente** : 157594053001-2021-00439-00  
**Demandante** : BANCOLOMBIA S.A.  
**Demandado** : SMARTKET S.A.S., JUAN SEBASTIAN LOZANO SILVA,  
DIEGO ARMANDO LOZANO SILVA

Se encuentra al despacho la demanda ejecutiva del epígrafe, presentada con apoyo en dos títulos valores (*pagarés No. 3580097909 y 3580097912*) y de su calificación el Juzgado encuentra que, la demanda reúne los requisitos de forma, por lo que se cumple con las condiciones para su admisión de manera que a ello se procederá.

Es la ocasión, para manifestar que el aporte del documento base de ejecución es necesario y debe ser presentado al Juzgado (cita previa) por la naturaleza de incorporación de los derechos económicos que se ejercen y la legitimación cambiaria que de ello se desprende, lo cual debe realizarse en cualquier momento antes de que se dicte auto de seguir adelante con la ejecución o de la emisión de la sentencia de excepciones según corresponda para lo cual deberá seguirse con los protocolos de bioseguridad, a no ser que la parte demandada consienta en su resguardo por el ejecutor.

En el entretanto, **el acreedor deberá asegurar la tenencia física del cartular e inmovilizar el título** que por lo mismo no puede seguir circulando.

Para los fines anteriores, teniendo en cuenta lo establecido en el Decreto 806 de 2020, el Acuerdo 11567 de 2020 del CSJ, el artículo 2° del Acuerdo No. CSJBOYA20-50 16 de junio de 2020 y el Acuerdo PCSJA21-11840 de 26 de agosto de 2021 es indispensable posibilitar, con las prevenciones correspondientes, el acceso físico a la sede del Juzgado. Para ello, debe la parte interesada: i) agendar una **cita previa**, a través los canales digitales de que dispone el Juzgado; ii) cumplir con los protocolos de bioseguridad establecidos y demás disposiciones concernientes al acceso y iii) reducir a lo estrictamente indispensable su permanencia en sede.

En mérito de lo expuesto se,

### RESUELVE:

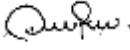
1. **Librar mandamiento ejecutivo** en contra de SMARTKET S.A.S., JUAN SEBASTIAN LOZANO SILVA y DIEGO ARMANDO LOZANO SILVA, para que dentro del término de cinco (5) días proceda a pagar a BANCOLOMBIA S.A., las siguientes sumas de dinero, contenidas en el pagare No. 3580097909:
  - 1.1. Por valor de \$50`409.345, por concepto de capital contenido en el pagare No. 3580097909.
  - 1.2. Por los intereses moratorios a la tasa del 22.96% anual, sin que exceda la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia desde el día 12 de junio de 2021 y hasta cuando se haga efectivo el pago total de la obligación.
  
2. **Librar mandamiento ejecutivo** en contra de SMARTKET S.A.S., JUAN SEBASTIAN LOZANO SILVA y DIEGO ARMANDO LOZANO SILVA, para que dentro del término de cinco (5) días proceda a pagar a BANCOLOMBIA S.A., las siguientes sumas de dinero, contenidas en el pagare No. 3580097912:
  - 2.1. Por valor de \$25`017.708, por concepto de capital contenido en el pagare No. 3580097912.
  - 2.2. Por los intereses moratorios a la tasa del 22.80% anual, sin que exceda la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia desde el día 20 de octubre de 2021 y hasta cuando se haga efectivo el pago total de la obligación.

3. Por superar la cuantía los 40 SMMLV la presente ejecución se atenderá con las previsiones de los procesos de **menor** cuantía.
4. Notifíquese personalmente esta providencia a la parte demandada, en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del CGP o conforme lo dispuesto en el artículo 8º Decreto 806 de 2020, advirtiéndole que cuentan con diez (10) días siguientes a dicho acto publicitario para proponer excepciones de mérito (*artículo 442 del CGP*).
5. De conformidad con lo establecido en el numeral 18 del artículo 72 del CGP **se requiere a la parte actora el aporte físico de los títulos valores** base de la ejecución, el cual debe ser aportado antes de emitir auto de seguir adelante con la ejecución o de emitir la sentencia de excepciones, según corresponda a no ser que la parte demandada consienta en su resguardo por el ejecutor. La parte ejecutante deberá asegurar la tenencia física del cartular e inmovilizar el mismo con el propósito de que no siga circulando.
  - 5.1. Para el cumplimiento de lo ordenado en el numeral anterior, debe la parte actora solicitar cita previa. Por secretaría, téngase en cuenta al momento de agendar las citas, lo concerniente al aforo máximo e informes para la dependencia de vigilancia, como las demás directivas o regulaciones pertinentes.
6. Reconocer personería al Abogado **ANDRES DARIO BENITEZ CASTILLO**, portador de la T.P. No. 122.108del C.S. de la J., como apoderado de la parte ejecutante.

Notifíquese y cúmplase,

FABIÁN ANDRÉS RODRÍGUEZ MURCIA  
JUEZ

Firmado Por:

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL SOGAMOSO- BOYACÁ
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior se notificó por anotación en el Estado Electrónico No. 47, fijado el día 12 de noviembre de 2021.
 DIANA XIMENA RIOS VARGAS SECRETARIA

**Fabian Andres Rodriguez Murcia**

**Juez Municipal**

**Juzgado Municipal**

**Civil 001**

**Sogamoso - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ac7f869477e99de37046c3d71d6ddedffab7157dd9171f6d2fe2fd53c41425c0**

Documento generado en 11/11/2021 05:58:51 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**