

Doctora

BRIYIT ROCIO ACOSTA JARA

Magistrada Sustanciadora Sala Civil-Familia

Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cúcuta

Ciudad

REF; PROCESO: RECURSO EXTRAORDINARIO DE REVISION
DTE: JAIRO CHACON CHACON
DDO: SENTENCIA DEL 22 DE ENERO DE 2018 PROFERIDA POR EL
JUZGADO 2° CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CUCUTA DENTRO
DEL PROCESO VERBAL DE RESTITUCION DE BIEN INMUEBLE
ARRENDADO PROMOVIDO POR LUIS HUMBERTO OVALLE
QUINTERO (q.e.p.d.) CONTRA NANCY Y WILLIAM CHACON CHACON
Y CORINA CHACON VIUDA DE CHACON (q.e.p.d.), BAJO EL
RADICADO JUZGADO No. 54001-40-53-002-2016-00826-00
RADICADO TRIBUNAL No. 54001-2213-000-2019-00362-00
ASUNTO: RECURSO REPOSICION

Respetada doctora;

Actuando en calidad de **apoderado** especial del demandante dentro del trámite procesal de la referencia, por medio del presente **escrito** acudo ante su despacho para interponer recurso de **REPOSICION** contra el auto de fecha **Agosto 30 de 2023** mediante el cual su señoría **prescindió** de convocar a la **audiencia** prevista en el **inciso 7° del artículo 358 del Código General del Proceso** para **oír los alegatos** de las partes y proferir **sentencia oral** dentro del trámite de este recurso **extraordinario** y, en su lugar, anuncia resolverlo por **escrito**, medio de **impugnación** que fundamento en los argumentos que seguidamente expongo;

FUNDAMENTOS DEL RECURSO

El **inciso 7° del artículo 358 del estatuto procesal civil** señala de manera expresa que; “Surtido el traslado a los demandados se decretarán las pruebas pedidas, **y se fijará audiencia para practicarlas, oír los alegatos de las partes y proferir sentencia**”, de lo que se sigue sostener que en el actual régimen de **oralidad** imperante en el **sistema procesal civil**, dentro del trámite del **recurso extraordinario de revisión** la **sentencia** que lo decida se debe emitir **oralmente y en audiencia**.

Lo anterior, en razón a que las normas procesales **especiales** expedidas para el **litigio virtual** recogidas en la **ley 2213 de 2022** no **autorizaron** a los **operadores judiciales** competentes para proceder a

decidir este **recurso extraordinario** en forma distinta a las **ordinarias** que disponen hacerlo **oralmente y en audiencia**.

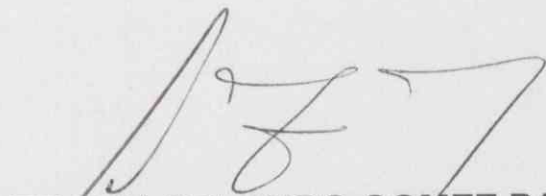
En efecto. Una rápida **lectura** de la disposición atrás citada permite **concluir** que el legislador de **2012** no contempló que la **audiencia** prevista dentro del trámite del **recurso extraordinario** sólo pudiera convocarse con la única finalidad de practicar la pruebas pedidas por las partes que fueran **decretadas**, sino, además, también y en esa misma vista pública, para **“(...) oír los alegatos de las partes y proferir sentencia.”**;

Por consiguiente, considero que desatina la **sustanciadora** de este asunto en esa **colegiatura judicial** al prescindir de la convocatoria a audiencia con la **finalidad o propósito** anunciado, **máxime** cuando del **precedente** de su **superior jerárquico** en el orden funcional **citado** para **apoyar** su **tesis** mal puede **inferirse** tal **conclusión**, pues una cosa es que al no haber pruebas por practicar se disponga que el expediente vuelva al despacho para **proveer lo pertinente** como lo decidió -convocar a audiencia- y, otra bien distinta es, que lo pertinente sea proferir **sentencia escrita** como en este asunto se anunció, en tanto tal **resolución** no se **adoptó** por aquella autoridad judicial como se **postuló** que ocurrió en el auto **replicado**.

PETICION

Por estos **breves** argumentos, ruego al despacho sustanciador **REPONER** el auto de fecha **Agosto 30 de 2023** proferido y, en su lugar, convocar a la audiencia prevista en el **inciso 7° del artículo 358 del estatuto procesal civil** para **oír los alegatos de las partes y proferir sentencia**.

Atentamente,



EFRAIN ORLANDO GOMEZ PAEZ

C. C. No. 88.266.326 de Cúcuta

T. P. No. No. 169.885 expedida por el C. S. de la Judicatura