



**DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA
TRIBUNAL SUPERIOR DE CÚCUTA
SALA CIVIL – FAMILIA
(Área Civil)**

**ÁNGELA GIOVANNA CARREÑO NAVAS
Magistrada Sustanciadora**

Ordinario – Pertenencia
Radicado Juzgado 54001-3103-001-2008-00032-00
Radicado Tribunal **2018-0251-01**
Definitivo Apelación. **Aclaración**

San José de Cúcuta, catorce (14) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

El mandatario judicial de la señora Nidia Márquez Piedrahita –litisconsorte necesario–, mediante memorial que antecede, solicita **“ACLARACIÓN O ADICION del auto proferido el 07 de marzo de 2019”** a través del cual, **en sede de súplica**, se revoca el proveído dictado en esta instancia el ocho (8) de febrero de dos mil diecinueve (2019) por el H. Magistrado Dr. Gilberto Galvis Ave, pretendiendo **“aclarar – Corregir – Adicionar”** el ordinal 2° de esa resolutive en el entendido de que se precise que se devuelve **“la presente actuación al despacho del Tribunal Superior de Cúcuta – Sala Civil – Familia, para lo de su cargo. (...)”**, ya que no le resulta de recibo que se ordene remitir el expediente **“al despacho de origen”**, pues en su sentir, se estaría direccionado al Juzgado 5° Civil del Circuito de Cúcuta.

Considera el solicitante **“que está pendiente de resolver el recurso de apelación, el cual ya fue admitido y ordena su traslado”**, por lo que la posible orden de **“devolver al Juzgado de Origen originaria prologar por mayor tiempo el desate o resolución del asunto, es decir la APELACION.”**

Para resolver, ha de tenerse en cuenta que al tenor del artículo 285 del Código General del Proceso, **la providencia es objeto de aclaración “cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella”**, posibilidad que sólo procede **“dentro del término de ejecutoria”** del auto.

Volviendo sobre la providencia cuya aclaración se reclama, no cabe duda que la súplica fue impetrada dentro de la oportunidad procesal; empero, no se avizora que puntualmente en la parte resolutive, aparezcan conceptos o frases dubitativas, confusas, generadoras de incertidumbre o incomprensión, que deban ser dilucidadas.

Sobre el tema, el profesor Hernán Fabio López Blanco, en su texto "Código General del Proceso", Parte General, Bogotá, D.C., Dupré Editores, 2016, págs. 698 y 699, acota: "(...) *so pretexto de aclarar no es posible introducir modificación alguna a lo decidido (...) Para que pueda aclararse (...) es menester que en la parte resolutive (...) se encuentren conceptos que se presten a interpretaciones diversas o que generen incertidumbre*".

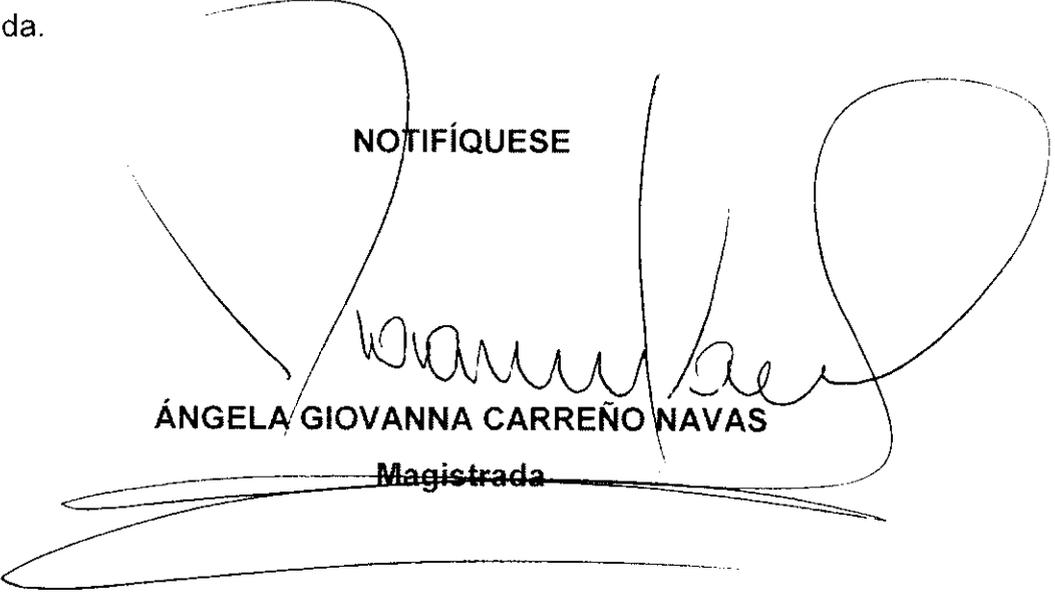
Se itera, la decisión proferida no se avizora imprecisa ni ininteligible; está concebida en términos absolutamente comprensibles y con suficiente fundamentación, y su parte resolutive guarda perfecta coherencia con la motiva, razones suficientes para denegar la aclaración rogada, como quiera que lo que se vislumbra del pedimento es que so pretexto a los vocablos "*despacho de origen*" plasmado en el ordinal 2° del auto de calenda 7 de marzo de 2019, el apoderado de la litisconsorte necesario concibe que el asunto se remitirá al "*Juzgado de Origen*", lo que jamás se indicó ni emerge de esa resolutive, toda vez que al estar de cara al recurso de súplica, por simple lógica jurídica, **la dependencia judicial de origen no es otra que la del Magistrado ponente.**

Por lo expuesto, **la suscrita Magistrada,**

RESUELVE:

PRIMERO: Denegar la solicitud de aclaración formulada por la parte demandada.

NOTIFÍQUESE


ÁNGELA GIOVANNA CARREÑO NAVAS

Magistrada



DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA
TRIBUNAL SUPERIOR DE CÚCUTA
SALA CIVIL – FAMILIA
(Área Civil)

ÁNGELA GIOVANNA CARREÑO NAVAS
Magistrada Sustanciadora

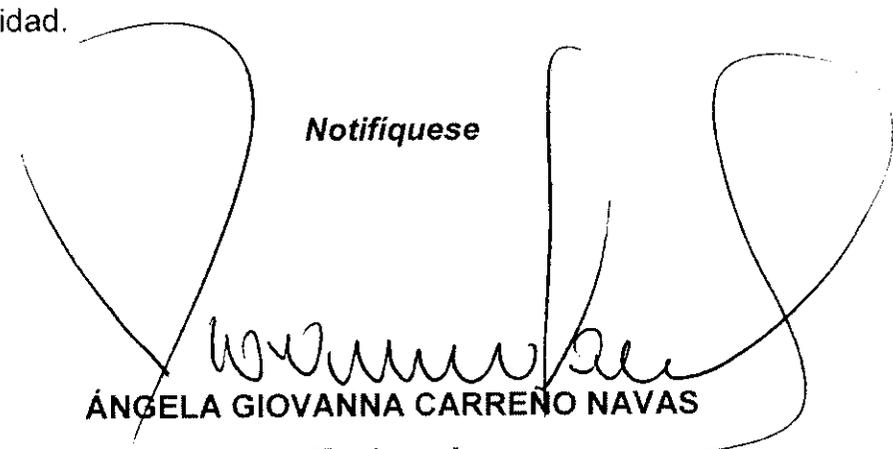
Radicado Juzgado 54401-3103-003-2013-00169-01
Radicado Tribunal 2019-0061-01
Ordinario – Nulidad Absoluta de Escritura Pública. *Admisorio*

San José de Cúcuta, catorce (14) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

Cumplidas las ritualidades de que trata el artículo 322 del Código General del Proceso y efectuado el “examen preliminar” dispuesto por el artículo 325 ibídem, se infiere que el **recurso de apelación** interpuesto por la parte demandante, en contra de la **sentencia** proferida por el **Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Cúcuta el doce (12) de febrero de dos mil diecinueve (2019)**, es procedente, oportuno y concedido en legal forma. En consecuencia, se declara **Admisible**.

De otra parte, realizado el control de legalidad que manda el artículo 132 del Código General del Proceso, no se advirtió vicio ni irregularidad alguna que configuren nulidad.

Notifíquese



ÁNGELA GIOVANNA CARREÑO NAVAS

Magistrada



**DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA
TRIBUNAL SUPERIOR DE CÚCUTA
SALA CIVIL – FAMILIA
(Área Civil)**

ÁNGELA GIOVANNA CARREÑO NAVAS
Magistrada Sustanciadora

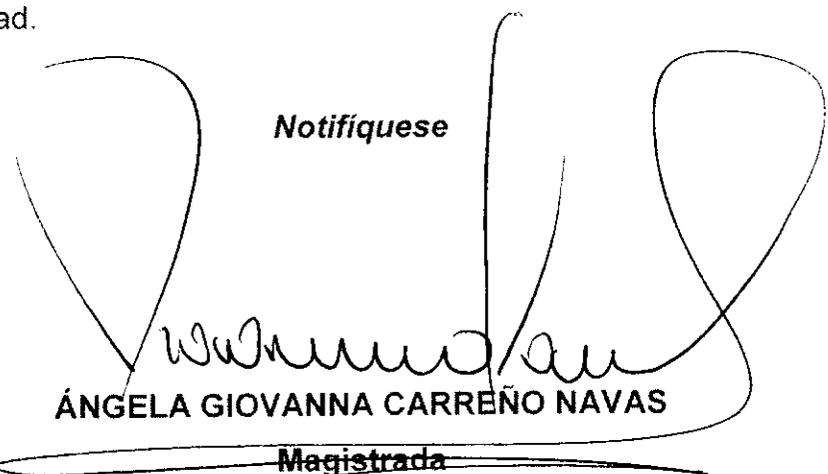
Radicado Juzgado 54405-3103-001-2018-00101-02
Radicado Tribunal **2019-0057-02**
Abreviado – Impugnación de Actos de Asamblea. **Admisorio**

San José de Cúcuta, catorce (14) de marzo de dos mil diecinueve (2019)

Cumplidas las ritualidades de que trata el artículo 322 del Código General del Proceso y efectuado el “examen preliminar” dispuesto por el artículo 325 ibídem, se infiere que el **recurso de apelación** interpuesto por la parte demandante, en contra de la **sentencia** proferida por el **Juzgado Civil del Circuito de Los Patios** el **veinte (20) de febrero de dos mil diecinueve (2019)**, es procedente, oportuno y concedido en legal forma. En consecuencia, se declara **Admisible**.

De otra parte, realizado el control de legalidad que manda el artículo 132 del Código General del Proceso, no se advirtió vicio ni irregularidad alguna que configuren nulidad.

Notifiquese


ÁNGELA GIOVANNA CARREÑO NAVAS

Magistrada